ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации

ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», март 2019

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА....2

1. Освобождение от НДС услуг в социальной сфере....2
2. Правила обращения «народных» облигаций....3
3. Готовят очередные поправки в Налоговый Кодекс....3
4. Взимание платы за доступ к ресурсу бухотчетности....4
5. Налог на имущество – снижение ставки....4

II. МИНФИН РОССИИ....5

1. Списание расходов по чеку....5
2. Изъятие недвижимости у юрлица для строительства новых объектов....5
3. Субсидия как часть цены....5
4. НДФЛ для граждан ЕАЭС....6
5. НДС по расходам на проезд и проживание работника, отправленного на учебу....7
6. Правила амортизации имущества, приобретенного за счёт средств, полученных от предпринимательской деятельности....7
7. Как отделить собственное производство от переработки....8
8. Амортизация при работе основного средства круглосуточно....9
9. Основное средство состоит из нескольких частей....9
10. Порядок списания командировочных расходов....9

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ....9

1. Право на вычет НДС с товаров, ввезенных в РФ....9
2. Уточнен порядок изменения срока уплаты налога....10
3. ФНС направила важное разъяснение Верховного суда....10
4. Порядок применения льготы....11
5. Утверждены новые формы....11
6. Обязанности иностранной организации, признавшей себя налоговым резидентом РФ....11
7. Какие вклады акционеров в имущество АО не учитываются при налогообложении прибыли....12

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА....12

1. О налоговой базе по налогу на имущество физических лиц....12
2. Неопределенность налогового законодательства – не вина налогоплательщика....12

3. Убытки при банкротстве – порядок возмещения……14

4. Контроль за уплатой налога с дивидендов……14

5. Заявление вычета по НДС на основании корректировочных счетов-фактур при возврате имущества в случае расторжения договора……14

6. Последствия гражданско-правовой договор вместо трудового……15

7. Недостоверные сведения в сертификатах на товар привели к отказу в возмещении сумм НДС из бюджета……16

8. Предприниматель на УСН и взносы: ВС РФ разрешил уменьшать доходы на расходы……16

9. Взаимозависимость сторон договора лизинга……16

10. Отмена обеспечительных мер не связана с невозможностью взыскать сумму……17

11. Налоговый учёт курсовых разниц по займам……17

12. НДС и ремонт по гарантии……18

13. Доверенность действует до дня рассмотрения налоговиками материалов - участие представителя законно……18

14. Смягчающие обстоятельства против отягчающих……19

V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ……19

1. Продолжают приниматься законы в рамках соответствия требованиям FATF……19

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Освобождение от НДС услуг в социальной сфере

Законопроект № 620146-7 «О внесении изменения в статью 149 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере»

Законопроект о социальном заказе направлен на повышение качества и доступности государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере, а также создание равных условий в части финансового обеспечения оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере для государственных и негосударственных социально-ориентированных организаций. Законопроектом предлагается дополнить пункт 2 статьи 149 Налогового кодекса Российской Федерации новым подпунктом, в соответствии с которым предусматривается вывести из объекта обложения налогом на добавленную стоимость операции по оказанию государственных (муниципальных) услуг в соответствии с соглашениями, заключенными в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственном (муниципальном) социальном заказе на оказание государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере. Внесение указанного изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации позволит создать равные условия налогообложения при оказании государственных (муниципальных) услуг как для государственных учреждений, так и для негосударственных социально-ориентированных организаций.

2. Правила обращения «народных» облигаций

Законопроект «О внесении изменений в Условия эмиссии и обращения облигаций федерального займа для физических лиц, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 15 марта 2017 г. № 38н

Владельцы «народных» облигаций больше не будут платить комиссии при покупке или досрочном погашении этих ценных бумаг. У них появится и возможность размещать ОФЗ-н в залог. Однако воспользоваться плюсами смогут далеко не все покупатели - отныне владеть ОФЗ-н смогут только налоговые резиденты РФ, причем сохранять резидентство придется все время владения ценной бумагой.

Минфин разместил для общественного обсуждения проект приказа, вносящего изменения в условия эмиссии облигаций федерального займа для населения (ОФЗ-н). Проект вносит три ключевых изменения в уже действующие условия.

В первую очередь вводятся ограничения на владение ОФЗ-н. Сейчас владельцами этих ценных бумаг могут быть совершеннолетние граждане РФ. Согласно поправкам, владельцам ОФЗ-н придется быть не только россиянами, но и налоговыми резидентами, то есть более 183 дней в году находиться на территории РФ.

Второе изменение - для владельцев ОФЗ-н проект отменяет комиссии, взимаемые банками-агентами как при продаже ценной бумаги, так и при ее досрочном погашении.

Третья новация - эти ценные бумаги теперь смогут стать предметом залога. В действующих условиях эмиссии ОФЗ-н это прямо запрещено.

3. Готовят очередные поправки в Налоговый Кодекс

Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации, а также в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части реализации отдельных положений Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 20 февраля 2019 года и основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации на 2019 год и плановый период 2020 и 2021 годов)

По каким моментам ждать изменений:

- Предложен регламент проведения взаимосогласительных процедур;
- Предложены поправки к правилам трансфертного ценообразования;
- В определенных случаях правопреемник должен будет восстановить НДС, ранее принятый к вычету реорганизуемой организацией;
- Предложено уточнить правила амортизации;
- Предложено временное ограничение на исправление ошибок прошлых периодов;
- Предложены ограничения в признании убытков присоединяемых компаний;
- Применение нулевой ставки налога на прибыль медицинскими и образовательными учреждениями предлагается сделать бессрочным.

Физлица будут сдавать 3-НДФЛ и другие документы через МФЦ, а в единый налоговый платеж включат не только имущественные налоги, но и НДФЛ, который не удержал налоговый агент. Если после продажи недвижимости физлицо не сдаст 3-НДФЛ, то налог ему досчитают сами налоговики. Для этого им даже не понадобится декларация.

Также изменят правила восстановления НДС. Правопреемники должны будут платить налог в бюджет с товаров, которые получили при реорганизации. Так законодатели собираются бороться со схемами по уклонению от уплаты НДС.

По налогу на прибыль собираются установить нулевую ставку для региональных музеев, библиотек, театров, медклиник или образовательных организаций. А для случаев реорганизации компаний определят особый порядок учета. Это планируют сделать для борьбы с оптимизацией налогов.

Для бизнесменов и компаний на ЕНВД и ПСН имеется намерение запретить применение спецрежимов при торговле маркированными товарами. А патент можно будет купить на срок меньше месяца.

Кроме того, по задумке проекта, только подразделения с банковскими счетами смогут сдавать расчет страховых взносов по адресу своего нахождения. И то, только если у них есть право платить другим лицам. Расчет в электронном виде будут сдавать компании, в которых больше 10 человек. Сейчас этот предел составляет 25 работников.

Также законодатели хотят скорректировать правила получения имущественных вычетов по НДФЛ. А компаниям с несколькими филиалами в одном муниципалитете разрешат перечислять удержанный НДФЛ в бюджет по адресу одного из подразделений. Туда же можно будет сдавать отчетность.

4. Взимание платы за доступ к ресурсу бухотчетности

Проект постановления Правительства РФ «О случаях, размере и порядке взимания платы за предоставление информации, содержащейся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, предусмотренном статьей 18 Федерального закона «О бухгалтерском учете»

Минфин России опубликовал интересный проект постановления Правительства РФ.

Правительство РФ планирует взимать 200 тыс. рублей за доступ к бухгалтерской отчетности из государственного информационного ресурса. При этом информация, содержащаяся в государственном информационном ресурсе бухгалтерской (финансовой) отчетности, будет предоставляться в электронном виде. Согласно разработанному документу планируется установить платеж в размере 200 тыс. рублей за год абонентского обслуживания одного рабочего места. Проектом предусматривается, что запрос о предоставлении информации можно будет направить в электронном виде через сайт ФНС России или с помощью единого портала Госуслуг, а также на бумаге в налоговую инспекцию или МФЦ.

Инспекция самостоятельно проверит факт внесения платы, однако направившее запрос лицо вправе самостоятельно представить в налоговую или МФЦ документ, подтверждающий внесение платы. В то же время информация о бухгалтерской отчетности конкретного юридического лица предоставляется сейчас и, согласно пояснительной записке к документу, будет в дальнейшем предоставляться бесплатно. Планируется, что постановление Правительства РФ вступит в силу 1 января.

5. Налог на имущество – снижение ставки

Законопроект № 660579-7 «О внесении изменений в статью 380 Налогового кодекса Российской Федерации»

В Госдуму внесен законопроект, предполагающий снижение предельного размера налоговой ставки по налогу на имущество, облагаемое по кадастровой стоимости.

Представители малого и среднего предпринимательства (МСП) обращаются в Правительства субъектов с просьбой о снижении ставки налога на имущество. Например, представители МСП г. Москвы

обращались к правительству города с просьбой сохранить ставку налога на имущество на прежнем уровне (1,5%), объясняя это в первую очередь повышением ставки НДС с 18% до 20%.

В целях снижения налоговой нагрузки и оказания мер государственной поддержки бизнесу, законопроектом предусматриваются установление предельного уровня налоговой ставки по налогу на имущество организаций, базой для исчисления которого является кадастровая стоимость имущества, на период 2019-2021 годов в размере 1,5% (вместо 2%).

II. МИНФИН РОССИИ

1. Списание расходов по чеку

Письмо Минфин от 18.02.2019 № 03-03-06/1/10344

Ведомство разъяснило, что признать расходы можно даже по кассовому чеку. Но только если продавец отразил в нем реквизиты сделки. К примеру, номер и дату договора, кто приобретал товары от имени компании (то есть, доверенность). Если этих сведений в чеке нет, то учесть расходы нельзя. Так как сам по себе чек подтверждает лишь факт расчетов, но не обосновывает экономическую целесообразность расходов.

Налоговый Кодекс разрешает списывать расходы, когда они обоснованные и есть подтверждающие документы. Но на практике, некоторые компании и бизнесмены не обязаны оформлять договор, либо накладные, когда оказывают услуги. К примеру, на мойках, либо СТО по услугам на подкачку шин, либо диагностику авто. Они выдают жетоны, талоны, либо кассовый чек (п. 13, 17 постановление Правительства от 11.04.2001 № 290). В связи с чем не ясно, можно ли по чеку списать расходы. Минфин в своем Письме пояснил, что сам чек подтверждает лишь факт расчетов, а не обосновывает целесообразность услуги. Поэтому по нему можно списать стоимость услуг только, когда он содержит реквизиты первичных документов. К примеру, наименование и дату, вид услуги и пр. (ст. 9 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ). То есть, из чека должно следовать, какую сделку Вы заключили. Иначе, учесть расходы не удастся.

2. Изъятие недвижимости у юрлица для строительства новых объектов

Письмо Минфина от 19.02.2019 № 03-07-11/10284

Денежные средства, выплачиваемые государственными предприятиями и коммерческими организациями собственникам недвижимых объектов за изъятие объектов в рамках заключенных соглашений включаются, в налоговую базу НДС.

Денежные средства, получаемые собственником объектов недвижимости от государственных предприятий и коммерческих организаций в рамках соглашений, предусматривающих компенсацию за изъятие этих объектов, являются по существу оплатой услуг по освобождению территории для строительства новых объектов, которые на основании Налогового Кодекса РФ и подлежат включению в налоговую базу по налогу на добавленную стоимость.

3. Субсидия как часть цены

Письмо Минфина России от 18.01.2019 № 03-07-11/2237

Письмо Минфина России от 18.01.2019 № 03-07-11/2237 напоминает налогоплательщикам, что между субсидией, связанной с компенсацией доходов получателя, и субсидией, связанной с компенсацией расходов получателя, есть принципиальная разница.

При реализации товаров, работ, услуг с учётом субсидий, предоставляемых бюджетом в связи с применением налогоплательщиком государственных регулируемых цен, или с учётом льгот, предоставляемых отдельным потребителям в соответствии с законодательством, налоговая база по НДС определяется как стоимость реализованных товаров, работ, услуг, исчисленная исходя из фактических цен их реализации. Суммы указанных субсидий при определении налоговой базы не учитываются. Это указано в п. 2 ст. 154 НК РФ.

Суммы НДС, принятые к вычету налогоплательщиком по товарам, работам, услугам, подлежат восстановлению в случае получения налогоплательщиком из бюджета субсидий или бюджетных инвестиций на возмещение ранее понесённых затрат на приобретение товаров, работ, услуг, имущественных прав, или на возмещение затрат по уплате налога при ввозе товаров на территорию РФ - пп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ.

Таким образом, при получении субсидий, связанных с регулируемыми ценами, принятые к вычету суммы НДС по приобретенным товарам, работам, услугам, используемым для производства или реализации товаров, работ, услуг с применением налогоплательщиком регулируемых цен или с учётом льгот, предоставляемых отдельным потребителям в соответствии с законодательством, восстановлению не подлежат.

Практически то же самое было разъяснено в письме Минфина России от 19.12.2017 № 03-07-11/84808. (См., также, письмо Минфина России от 07.12.2018 № 03-07-11/88882).

Например, в письме Минфина России от 10.05.2018 № 03-07-11/31174 чиновники объяснили, что при получении поставщиками субсидий из бюджета не на возмещение затрат, связанных с оплатой приобретаемых товаров, работ, услуг, а в целях компенсации выпадающих доходов в связи с применением ими пониженных тарифов на реализуемую электроэнергию, норма, предусмотренная в пп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ, не применяется.

4. НДФЛ для граждан ЕАЭС

Письмо Минфина России от 22.01.2019 № 03-04-06/3032

По мнению Минфина России, порядок установления налоговой ставки по НДФЛ в зависимости от наличия налогового резиденства России применяется в отношении физических лиц вне зависимости от их гражданства.

В письмах Минфина России от 22.01.2019 № 03-04-06/3032 и от 23.05.2018 № 03-04-05/34859 чиновникам Министерства снова приходится вступать в «борьбу» за ставку НДФЛ в отношении трудовых доходов граждан ЕАЭС.

Исходя из ст. 73 данного договора, доходы в связи с работой по найму, полученные гражданами Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии, облагаются по налоговой ставке 13%, начиная с первого дня их работы на территории РФ. Однако применение льготных ставок для этих лиц не значит, что они автоматически стали налоговыми резидентами России.

Договором об ЕАЭС наделение физических лиц статусом налогового резидента не регулируется. Поэтому тут следует применять национальное законодательство - п. 2 ст. 207 НК РФ.

Следовательно, по итогам налогового периода определяется окончательный налоговый статус работника из ЕАЭС в зависимости от времени его нахождения в РФ в данном налоговом периоде. Если по итогам налогового периода он так и не приобрёл статус налогового резидента России, то его доходы, полученные в данном налоговом периоде, облагаются по ставке 30%. А если приобрёл - то 13%. (См., например, письмо Минфина России от 10 06.2016 № 03-04-06/34256).

Однако в письме ФНС России от 28.11.2016 № БС-4-11/22588@ налоговики обнаружили, что ст. 73 Договора не предусмотрен перерасчёт налоговых обязательств граждан государств-членов ЕАЭС в случае

не приобретения ими статуса налогового резидента по ставкам, предусмотренным для таких доходов физических лиц, не являющихся налоговыми резидентами этого первого государства-члена. Это подтверждает п. 4.3 Постановления Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 16-П.

Следовательно, доходы от работы по найму, полученные гражданами Белоруссии, Казахстана, Армении и Киргизии, облагаются по налоговой ставке 13% начиная с первого дня их работы на территории РФ независимо от налогового статуса этих лиц.

Да, в Минфин России настаивают, что порядок установления налоговой ставки по НДФЛ в зависимости от наличия налогового резиденства России применяется в отношении физических лиц вне зависимости от их гражданства.

5. НДС по расходам на проезд и проживание работника, отправленного на учебу, можно принять к вычету

Письмо Минфина России от 21.02.2019 N 03-07-11/11286

Если Вы направили сотрудника на профобучение в другой город, то заявляйте вычет НДС по расходам на его проезд и проживание. Принимайте налог к вычету так же, как это надо делать по командировочным расходам. Дело в том, что таким сотрудникам Вы обязаны компенсировать командировочные расходы, как и в случае обычной служебной поездки.

6. Правила амортизации имущества, приобретенного за счёт средств, полученных от предпринимательской деятельности

Письмо Минфина России от 22.01.2019 № 07-01-09/2891

В письме Минфина России от 22.01.2019 № 07-01-09/2891 чиновники рассматривают вопрос о начислении амортизации в отношении основных средств некоммерческой организации (НКО).

На основании п. 1 ст. 256 НК РФ амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности, используются им для извлечения дохода и стоимость которых погашается путём начисления амортизации. Амортизируемым имуществом признаётся имущество со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 100 000 рублей.

Виды амортизируемого имущества, которые не подлежат амортизации, указаны в п. 2 ст. 256 НК РФ. Согласно пп. 2 п. 2 ст. 256 НК РФ не подлежит амортизации амортизируемое имущество НКО, полученное в качестве целевых поступлений или приобретённое за счёт средств целевых поступлений и используемое для ведения некоммерческой деятельности.

Таким образом, если расходы НКО по созданию имущества, отвечающего критериям признания его амортизируемым, произведены за счёт средств, полученных от предпринимательской деятельности, и используются для ведения такой деятельности, указанное имущество подлежит амортизации для целей налогообложения прибыли.

Итак, чиновники рассмотрели два варианта:

Первый: основное средство приобретается за счёт целевых средств и используется для некоммерческой деятельности. Объект не амортизируется.

Второй: основное средство приобретено за счёт средств, полученных от коммерческой деятельности НКО, и используется в этой же деятельности. Объект амортизируется, и сумма амортизации уменьшает налоговую базу полученной прибыли.

7. Как отделить собственное производство от переработки

Письмо Минфина России от 24.01.2019 № 03-11-11/3632

Так как непосредственные сельхозпроизводители имеют разные налоговые льготы, это очень существенный вопрос. В письме Минфина России от 24.01.2019 № 03-11-11/3632 чиновники напоминают, как отделить производителя от переработчика, если одна и та же компания занимается и тем, и другим.

В силу пп. 1 п. 2 ст. 346.2 НК РФ сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются компании и предприниматели:

- производящие сельскохозяйственную продукцию;
- осуществляющие её первичную переработку;
- осуществляющие её промышленную переработку;
- реализующие эту продукцию;

При условии, что в общем доходе от реализации товаров, работ, услуг таких налогоплательщиков доля дохода от реализации произведённой ими сельскохозяйственной продукции, включая продукцию её первичной переработки, произведённую ими из сельскохозяйственного сырья собственного производства, составляет не менее 70%.

Предположим, что компания получает молоко от собственного стада и перерабатывает его в кефир, масло и творог. И продаёт покупателям только эту продукцию. В п. 2.2 ст. 346.2 НК РФ предусмотрено, что для компаний, осуществляющих промышленную переработку продукции первичной переработки, произведённой ими из сельхозсырья собственного производства, доля дохода от реализации продукции первичной переработки в общем доходе от реализации произведённой ими продукции из сельхозсырья собственного производства определяется как отношение расходов на производство самой сельхозпродукции и её первичную переработку и общей суммы расходов на производство продукции из произведённого ими сельхозсырья.

Например, при производстве промышленной продукции (масла, творога, кефира) используется непосредственно молоко сырое крупного рогатого скота, поэтому следует определить долю дохода от реализации этого молока в общей сумме дохода от реализации произведённой из неё промышленной продукции. Эта сумма рассчитывается пропорционально доле затрат на производство молока в общем объёме затрат на производство промышленной продукции.

Соответственно, если компания производит колбасу из мяса выращенных свиней, то берётся соотношение затрат на выращивание и убой свиней и общих затрат на производство колбасы. (См., в частности, письма Минфина России от 12.02.2018 № 03-11-06/1/8234 и от 20.02.2012 № 03-11-06/1/03).

Напомним, что Перечень продукции, относимой к продукции первичной переработки, произведённой из сельскохозяйственного сырья собственного производства, находится в Приложении № 2 к Постановлению Правительства РФ от 25.07.2006 № 458.

8. Амортизация при работе основного средства круглосуточно

Письмо Минфина России от 13.02.2019 № 03-03-06/1/8816

Налогоплательщик вправе применять специальный коэффициент к основной норме амортизации при эксплуатации основных средств три смены и более, в том числе и круглосуточно. Но только в отношении тех основных средств, которые приняты на учет до 1 января 2014 года. Соответствующие разъяснения содержатся в письме Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 13 февраля 2019 г. № 03-03-06/1/8816. При этом финансисты отметили, что Налоговый кодекс не содержит перечень документов, подтверждающих использование основного средства круглосуточно.

9. Основное средство состоит из нескольких частей

Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 1 марта 2019 г. № 03-03-06/1/13587

Срок полезного использования основного средства определяется по классификации основных средств, включаемых в амортизационные группы, утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 1 января 2002 г. № 1, если инвентарный объект является обособленным комплексом и состоит из конструктивно сочлененных предметов, представляющих собой единое целое, и предназначенный для выполнения определенной работы. Однако если сроки полезного использования составных частей существенно отличаются, то каждая часть учитывается как самостоятельный инвентарный объект.

10. Порядок списания командировочных расходов

Письмо Минфина от 28.02.2019 № 03-03-05/12957

Расходы на перелет подтверждают авиабилет и посадочный талон. Если работник купил электронный проездной, вместо билета понадобится маршрут-квитанция. Квитанция подтверждает покупку билета, а посадочный талон - что работник воспользовался проездным. Поэтому нужны оба документа. Посадочный талон подтверждает, что сотрудник сел в самолет, только если на документе есть отметка о досмотре из аэропорта. Предупредите работников, чтобы они распечатывали посадочный талон, если проходят электронную регистрацию, либо брали бумажный документ на стойке. Но если они потеряют документы, расходы на перелет все равно можно списать. Для этого запросите справку у авиакомпании, а также сохраните квитанции с гостиницы, такси. Это будет свидетельствовать о том, что сотрудник действительно находился в служебной поездке, выполнял задание руководства.

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. Право на вычет НДС с товаров, ввезенных в РФ

Письмо ФНС от 22.02.2019 № СД-4-3/3108@

ФНС разъяснила, что с августа 2018 года проходит эксперимент по оплате таможенных пошлин и налогов через единый лицевой счет плательщиков. Поэтому таможенники сами списывают суммы со счета импортера без детализации по платежным документам. Оттого реквизиты платежек не отражаются в декларации на товары. В тоже время, получить вычет «ввозного» НДС импортер может только по платежке, сформированной на уплату налогов. Ее реквизиты вносят в книгу покупок. Но как следует из письма ФНС № СД-4-3/3108@, если таможенники сами списали налог со счета импортера, то право на вычет подтверждает

декларация на товары. Тогда в графе 7 «Номер и дата документа, подтверждающего уплату налога», ставят прочерк. А в графе 3 «Номер и дата счета-фактуры продавца» - сведения о декларации на товары.

2. Уточнен порядок изменения срока уплаты налога

Приказ Федеральной налоговой службы от 09.01.2019 № ММВ-7-8/1@ «О внесении изменений в Порядок изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, а также пени и штрафа налоговыми органами, утвержденный приказом ФНС России от 16.12.2016 № ММВ-7-8/683@». (Зарегистрировано в Минюсте РФ 6 марта 2019 г. Регистрационный № 53979)

Изменился порядок отсрочки по уплате налогов и страховых взносов. В Порядок изменения срока уплаты налога, сбора, страховых взносов, а также пени и штрафа налоговыми органами внесено дополнение, согласно которому решения об изменении сроков уплаты страховых взносов, пеней и штрафов в форме отсрочки и рассрочки на срок, не превышающий трех лет, принимаются ФНС России.

Решения об изменении сроков уплаты страховых взносов и соответствующих пеней и штрафов, предусмотренных статьей 3 Федерального закона от 14.11.2017 № 323-ФЗ, в форме отсрочки и рассрочки на срок, не превышающий трех лет, принимаются управлением ФНС России по субъекту РФ по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица в течение 45 рабочих дней со дня получения заявления заинтересованного лица.

Заинтересованное лицо, претендующее на изменение срока уплаты федеральных налогов, сборов, страховых взносов, пеней, штрафов, обращается в ФНС России через управление ФНС России по субъекту РФ по месту нахождения (месту жительства) заинтересованного лица либо через межрегиональную инспекцию ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, если заинтересованное лицо состоит на учете в ней или в межрайонной инспекции ФНС России по крупнейшим налогоплательщикам, находящейся в ее непосредственном подчинении.

3. ФНС направила важное разъяснение Верховного суда

Информация ФНС России «О правомерном переквалифицировании договоров гражданско-правового характера в трудовые»

Верховный Суд РФ поддержал налоговую инспекцию, которая правомерно переквалифицировала гражданско-правовые договоры с работниками в трудовые.

По результатам выездной налоговой проверки инспекция выявила, что организация работала с ИП по договорам гражданско-правового характера, чтобы занизить налоговую базу и получить необоснованную выгоду по НДС и НДФЛ. При этом индивидуальные предприниматели являлись работниками и выполняли свои трудовые функции. В связи с этим инспекция доначислила компании НДС, налог на прибыль, НДФЛ, пени и штрафы.

Не согласившись с инспекцией, индивидуальные предприниматели обратились в суд. Суды трех инстанций отказали предпринимателям. Они указали, что договоры об оказании услуг, которые организация заключила с ИП, фактически являются трудовыми.

Суды также отметили, что инспекция вправе самостоятельно изменять юридическую квалификацию сделок, если неправильная их оценка налогоплательщиком привела к неполной уплате налогов.

Один из предпринимателей обратился в Верховный Суд РФ, который отказал ему в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения.

4. Порядок применения льготы

Письмо ФНС России от 01.03.2019 № БС-4-21/3728@ «О направлении письма Минфина России о порядке применения положений пункта 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации» (вместе с Письмом Минфина России от 25.02.2019 № 03-05-07-01/12857)

Минфином России разъяснены особенности применения налоговой льготы в отношении объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность.

С учетом изложенного в письме в отношении объектов, поставленных на учет начиная с 01.01.2018, налоговая льгота по основанию, предусмотренному пунктом 21 статьи 381 Кодекса, применяется на территории субъекта Российской Федерации только в случае принятия соответствующего закона субъекта Российской Федерации в соответствии с пунктом 1 статьи 381.1 Кодекса.

Если субъектом Российской Федерации не установлена налоговая льгота в отношении имущества, указанного в пункте 21 статьи 381Кодекса, то в отношении объектов, поставленных на учет до 1 января 2018 года, по которым не истек 3-х летний срок со дня постановки их на учет, организация вправе применять налоговую льготу до истечения указанного срока.

5. Утверждены новые формы

Приказ Федеральной налоговой службы от 18.03.2019 № ММВ-7-8/137@ «Об утверждении рекомендуемых форматов представления заявления о возврате суммы излишне уплаченного (взысканного, подлежащего возмещению) налога (сбора, страховых взносов, пеней, штрафа) и заявления о зачете суммы излишне уплаченного (подлежащего возмещению) налога (сбора, страховых взносов, пеней, штрафа) в электронной форме, а также о признании утратившим силу приказа Федеральной налоговой службы от 23.05.2017 № ММВ-7-8/478@»

Возврат и зачет излишне уплаченных налогов: ФНС рекомендует новые электронные форматы заявлений.

Ранее ФНС обновила формы заявлений о возврате и зачете излишне уплаченных налогов, сборов, страховых взносов, пеней и штрафов. Теперь Служба подготовила новые рекомендуемые форматы представления этих заявлений в электронном виде.

Прежние форматы утратили силу.

6. Обязанности иностранной организации, признавшей себя налоговым резидентом РФ

Письмо ФНС России от 14 марта 2019 г. № СД-4-3/4503@ «Об отдельных вопросах составления налоговой отчетности»

ФНС России разъяснила обязанности иностранной организации, самостоятельно признавшей себя налоговым резидентом России. При формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций иностранная организация - налоговый резидент РФ учитывает в полном объеме доходы, полученные от источников за пределами Российской Федерации, с учетом расходов, произведенных как в Российской Федерации, так и за ее пределами.

Также рассмотрен вопрос, когда доходы (проценты по займу) получены от резидентов Кипра.

7. Какие вклады акционеров в имущество АО не учитываются при налогообложении прибыли

Письмо ФНС России от 13.03.2019 N СД-3-3/2213@

При определении налоговой базы не учитываются доходы в виде имущества, имущественных прав или неимущественных прав в размере их денежной оценки, которые получены в качестве вклада в имущество хозяйственного общества или товарищества в порядке, установленном гражданским законодательством РФ.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. О налоговой базе по налогу на имущество физических лиц

Постановление Конституционного Суда РФ от 15.02.2019 № 10-П

Налогоплательщик вправе требовать в индивидуальном порядке (при разрешении налогового спора) в целях исчисления суммы налога на имущество физлиц использования сведений о кадастровой (рыночной) стоимости этого имущества, когда сумма налога, исчисленная исходя из инвентаризационной стоимости, существенно превышает сумму налога, исчисляемую исходя из кадастровой стоимости.

Суть спора: Налогоплательщик с 2013 года владеет на праве собственности жилым домом в городе Барнауле. В 2016 году территориальным налоговым органом в адрес налогоплательщика было направлено требование об уплате налога на имущество физических лиц за 2015 год, рассчитанного исходя из инвентаризационной стоимости жилого дома (с учетом коэффициента-дефлятора) с применением налоговой ставки, равной 1,5% от этой стоимости.

Налогоплательщик, будучи не согласным с расчётом суммы налога, оспорил требование налогового органа в суде. По мнению налогоплательщика, если бы для расчёта налога использовалась кадастровая стоимость жилого дома, то сумма налога составила существенно меньше начисленной, поскольку в таком случае применялась бы налоговая ставка 0,1%.

Суды отказали в удовлетворении административных исковых требований на том основании, что на уровне Алтайского края не принято решение об определении налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов недвижимости, а потому налог на имущество физических лиц по установленным ставкам исчисляется исходя из инвентаризационной стоимости объектов налогообложения.

По мнению налогоплательщика, ст. 402 НК РФ не соответствует Конституции РФ, поскольку позволяет субъекту РФ создавать условия для исчисления суммы налога в повышенном размере (за счет более высокого диапазона ставок налога, рассчитываемых исходя из инвентаризационной стоимости объектов недвижимости).

Выводы: Конституционный Суд РФ пришел к выводу, что п. 1 и 2 ст. 402 К РФ не противоречат Конституции РФ, поскольку они не исключают права налогоплательщика требовать в индивидуальном порядке (при разрешении налогового спора) в целях исчисления суммы налога на имущество физических лиц использования сведений о кадастровой (рыночной) стоимости этого имущества и соответствующего размера налоговой ставки в том случае, когда сумма налога, исчисленная налоговым органом исходя из инвентаризационной стоимости этого имущества, существенно превышает сумму налога, исчисляемую исходя из его кадастровой стоимости.

2. Неопределенность налогового законодательства – не вина налогоплательщика

Постановление Конституционного суда РФ от 28.02.2019 № 13-П

Конституционный Суд РФ признал пункт 3 статьи 391 Налогового кодекса РФ не противоречащим Конституции РФ как не предполагающий возможности возложения на налогоплательщика-организацию,

добросовестно осуществившего исчисление и уплату земельного налога на основании сведений Единого государственного реестра недвижимости (государственного кадастра недвижимости), предоставленных ему публичным субъектом с учетом решения комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости, определившего кадастровую стоимость земельного участка в размере рыночной, неблагоприятных последствий в виде взыскания недоимки и пени по земельному налогу, связанных с применением данных о кадастровой стоимости, полученных в связи с проведением очередной государственной кадастровой оценки, сведения о которой отсутствовали в названном реестре по состоянию на 1 января соответствующего налогового периода.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал следующее:

При построении системы исчисления и уплаты земельного налога именно на государстве лежит обязанность обеспечения достоверности предоставляемых налогоплательщику-организации сведений, необходимых ему для целей налогообложения. То есть какие-либо действия (бездействие) государственных и муниципальных органов, которые повлекли включение в Единый государственный реестр недвижимости неактуальной, по мнению налогового органа, кадастровой стоимости, сами по себе не могут служить безусловным основанием для изменения порядка определения налоговой базы по земельному налогу, а также влечь доначисление налогоплательщику сумм недоимки и пени, притом что он не совершал каких-либо недобросовестных действий, направленных на уклонение от уплаты налога.

Применительно к вопросам обложения земельным налогом Конституционный Суд РФ неоднократно указывал на предпочтительность применения для целей налогообложения именно кадастровой стоимости, равной рыночной стоимости земельного участка, перед кадастровой стоимостью, установленной по результатам государственной кадастровой оценки земель. При этом Конституционный Суд РФ обращал внимание на такое преимущество рыночной стоимости земельного участка, как ее большая точность, позволяющая наиболее экономически обоснованно определить одну из основных экономических характеристик объекта недвижимости, по сравнению с государственной кадастровой оценкой, которая вместе с тем также не лишена экономических оснований.

Само по себе это, однако, не опровергает и достоверность установленных результатов государственной кадастровой оценки земель, которая учитывает в том числе рыночную информацию, связанную с экономическими характеристиками использования объекта недвижимости, в соответствии с методическими указаниями о государственной кадастровой оценке.

Вместе с тем наличие актов, принятых на протяжении незначительного периода, по-разному, с существенными расхождениями по размеру, определяющих кадастровую стоимость одних и тех же объектов, свидетельствует о необходимости учета и данного обстоятельства при определении размера налогового обязательства налогоплательщика.

Федеральный закон «О государственной кадастровой оценке» устанавливает, что государственная кадастровая оценка проводится не чаще одного раза в три года (в городах федерального значения - не чаще одного раза в два года) и не реже одного раза в пять лет, за исключением проведения внеочередной государственной кадастровой оценки.

Отсутствие соответствующих законоположений в законодательном регулировании, действовавшем в спорном налоговом периоде 2015 года, тем не менее не предполагает возможности игнорирования факта проведения оценки рыночной стоимости недвижимого имущества, притом что в государственном кадастре недвижимости на 1 января 2015 года содержались сведения именно о такой стоимости, которая не была оспорена (признана недействительной) и исключена из государственного кадастра недвижимости в установленном законом порядке. Между тем в соответствии с письмом Минфина России от 6 июля 2015 года №03-05-04-02/38796 при администрировании земельного налога налоговые органы должны руководствоваться информацией, содержащейся в государственном кадастре недвижимости, а в соответствии с пунктом 7 статьи 3 Налогового кодекса РФ все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика.

3. Убытки при банкротстве – порядок возмещения

Постановление КС РФ от 05.03.2019 № 14-П

Руководитель компании не подал в суд заявление о ее банкротстве, хотя должен был. В итоге это сделала налоговая, и юридическое лицо признали банкротом. Имущества оказалось недостаточно, чтобы погасить всю задолженность и полностью уплатить вознаграждение арбитражному управляющему. Он взыскал свои убытки с налоговой, а она отсудила эти деньги с экс-руководителя. Последний попытался обжаловать такой исход дела и дошел до КС РФ.

Конституционный суд отметил следующее:

Налоговая может не подавать в суд заявление о банкротстве должника. Это касается ситуаций, когда очевидно, что подобное обращение в суд вызовет лишь напрасные расходы. Налоговая также должна доказать, что у должника можно найти деньги на покрытие расходов по делу о банкротстве. Таким образом, если руководитель сам не подал указанное заявление, это еще не означает, что налоговая потеряет деньги. Кроме того, расходы могут появиться не только из-за руководителя, но и, например, из-за других контролирующих должника лиц, арбитражного управляющего, самой налоговой. Поэтому нельзя автоматически взыскивать все расходы с руководителя компании-банкрота. Суды должны исследовать все обстоятельства их возникновения.

Гражданский кодекс и Закон о банкротстве Конституции РФ не противоречат. Но данное дело подлежит пересмотру.

4. Контроль за уплатой налога с дивидендов

Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2019 № 307-КГ18-24877

Верховный Суд пришел к выводу, что компания, которая получает дивиденды, должна отвечать за уплату налога на прибыль. Даже если такая обязанность лежит на налоговом агенте.

Суть спора: У компании в собственности были акции акционерного общества, от которых она получила доход в виде дивидендов. Сумма дохода составила более 353 млн. рублей. Налог с дивидендов должен был перечислить налоговый агент, но он ошибочно применил по прибыли льготную ставку в размере 0 процентов.

Такую ставку можно применять только при условии, что компания, которая их получает, на день принятия решения об их уплате, непрерывно владеет на праве собственности не менее 50% долей в уставном капитале акционерного общества не менее 365 календарных дней (подп. 1 п. 3 ст. 284 НК). Компания решила, что не должна самостоятельно платить налог на прибыль, раз эта обязанность лежит на налоговом агенте.

Выводы: Верховный Суд РФ решил, что неисполнение налоговым агентом своей обязанности не освобождает компанию от уплаты налога. Поэтому получатель дивидендов должен самостоятельно уплатить в бюджет налог на прибыль более 31 млн. рублей, а также пени. При этом, штраф компании не назначили, потому что состава правонарушения по статье 122 НК не было.

5. Заявление вычета по НДС на основании корректировочных счетов-фактур при возврате имущества в случае расторжения договора

Определение ВС РФ от 12.02.2019 № 301-КГ18-20421 по делу № А79-12226/2017

Суть дела: Общество заключило договор купли-продажи недвижимого имущества с Покупателем, по условиям которого Общество обязалось передать Покупателю в собственность здание и земельный участок. В рамках указанной сделки Общество уплатило НДС, выставило счета-фактуры и зарегистрировало

их в книге продаж и налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2016 г. Впоследствии между Обществом и Покупателем было заключено соглашение о расторжении договора купли-продажи, так как Покупатель не исполнил обязательства по оплате переданного в его адрес имущества. В связи с этим Общество оформило корректировочные счета-фактуры, заявило вычет по НДС и отразило данные операции в книге покупок и налоговой декларации по НДС. Инспекция посчитала, что Общество неправомерно заявило вычет по НДС на основании самостоятельно оформленных корректировочных счетов-фактур, указывая на тот факт, что реализация Обществом права на корректировку налога возможно только при наличии выданного Покупателем счета-фактуры в связи с обратной реализацией. На этом основании Инспекция доначислила Обществу НДС, пени и штраф.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ поддержала позицию Общества, ссылаясь на следующее:

- Согласно п. 1 ст. 38 НК РФ возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога связывается с наличием объекта налогообложения. Возврат товара продавцу, обусловленный расторжением договора купли-продажи ввиду нарушения его условий покупателем, означает возвращение сторон договора в исходное положение. В этом случае реализация товара считается несостоявшейся и налог не может быть предъявлен к оплате покупателю, то есть объект налогообложения отсутствует;

- Организация рациональной деятельности органов власти не может служить основанием для ограничения прав и свобод граждан и организаций, поскольку иное может приводить к недопустимому отступлению от принципов равенства и справедливости, в частности, в сфере налогообложения – к нарушению ст. 57 Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее ст. ст. 6 (часть 2), 7, 19 (часть 1) и 55 (часть 3). Учитывая вышеизложенное, налоговое администрирование должно осуществляться с учетом принципа добросовестности, предполагающего учет законных интересов плательщиков налогов и недопустимость создания условий для взимания налогов сверх того, что требуется по закону, соответственно, недопустим отказ в осуществлении прав налогоплательщиков только по формальным основаниям, не связанным с существом реализуемого права, и по мотивам, обусловленным лишь удобством налогового администрирования;

- Вменение налогоплательщику обязанности получить счет-фактуру от покупателя, не передавшего данный документ добровольно, в качестве условия реализации законного права Общества на корректировку излишне уплаченного НДС, в такой ситуации становится обременительной (избыточной) мерой, имея в виду, что требование ее выполнения не связано с достижением той цели, для которой Правительством Российской Федерации установлен порядок оформления счетов-фактур.

6. Последствия гражданско-правовой договор вместо трудового

Определение от 14.02.2019 № 304-КГ18-25124

Верховный суд рассмотрел спор между работодателем и налоговиками и пришел к выводу, что нельзя прикрывать трудовой договор гражданско-правовыми отношениями.

Суть спора: Некоторые сотрудники компании, которые работали по трудовым договорам, оказывали ей дополнительные услуги. Но делали они это на основании гражданско-правовых договоров, как индивидуальные предприниматели. Такое разделение работы законом не запрещено, но налоговики обратили внимание, что дополнительные услуги и основные обязанности сотрудников относились к одной и той же сфере деятельности. Кроме того, местом выполнения услуг оказался офис работодателя, а за аренду помещения и оборудования бизнесмены ему не платили. Вознаграждение за услуги работодатель выплачивал каждый месяц и выплаты не зависели от фактического выполнения работ и составления отчётов. Также инспекторы обратили внимание, что если работник прекращал трудовые отношения с компанией, услуги по ГПД он тоже больше не оказывал. На основании этого суд решил, что компания

специально заключала гражданско-правовые договоры, чтобы занизить налоговую базу и получать необоснованную выгоду по НДФЛ.

7. Недостоверные сведения в сертификатах на товар привели к отказу в возмещении сумм НДС из бюджета

Определение Верховного суда РФ от 15.02.2019 № 306-КГ18-25262

Суть дела: По результатам камеральной проверки представленной Обществом налоговой декларации по НДС за II квартал 2015 года налоговой инспекцией принято решение об отказе в возмещении суммы налога, заявленной к возмещению, в размере 14,8 млн. рублей.

Суды трех инстанций, поддержанные Верховным Судом, пришли к выводу о законности решения инспекции и отсутствии у Общества права применения налоговых вычетов. Суды установили, что приобретённая Обществом продукция, указанная в сертификатах качества заводов-производителей, не соответствует по химическому составу, заявленному виду алюминиевого сплава, и является предварительно расплавленным ломом алюминия в слитках и чушках. Фактически Общество приобретало и впоследствии реализовывало не алюминиевые сплавы, а лом цветных металлов, т.е. осуществляло операции, которые в силу подп. 25 п. 2 ст. 149 НК РФ не подлежат обложению НДС.

Суды пришли к выводу, что сведения, содержащиеся в сертификатах, товарных накладных и спецификациях являются недостоверными, и говорят о согласованных действиях организаций в целях получения необоснованной налоговой выгоды в виде незаконного возмещения НДС из бюджета.

8. Предприниматель на УСН и взносы: ВС РФ разрешил уменьшать доходы на расходы

Определение ВС РФ от 19.02.2019 № 306-КГ18-25467

Суть спора: Излишняя уплата взносов произошла из-за того, что предприниматель на УСН уплачивал за себя взносы в ПФР с доходов, не учитывая расходы. Спор в кассации фонд проиграл.

Верховный суд отказался пересматривать спор, по которому ИП взыскивал переплату по страховым взносам. ВС РФ обратил внимание на то, что учет предпринимателем расходов при расчете базы по взносам согласуется с позицией КС РФ и подходом самого Верховного суда по другим спорам.

Напомним, что позиция ФНС и Минфина непреклонна: если предприниматель применяет УСН, то при расчете взносов уменьшать доходы на расходы он не может. Причем министерство этот подход подтвердило буквально и в начале февраля.

Однако в июне по аналогичному спору Верховный суд не поддержал плательщика взносов.

9. Взаимозависимость сторон договора лизинга

Определение Верховного Суда РФ от 04.03.2019 № 308-КГ18-11168

Первоначальный лизингополучатель и налогоплательщик - новый лизингополучатель заключили соглашения об условиях передачи прав и обязанностей (перенайме) по договорам финансовой аренды с согласия лизингодателя. Предметом лизинга являлось движимое имущество (автотранспортные средства), отнесенное к третьей амортизационной группе. Налогоплательщик не исчислял к уплате налог на имущество организаций с учетом применения льготы (п. 25 ст. 381 НК РФ).

По результатам налоговых проверок инспекцией сделан вывод о неправомерном применении Обществом льготы по налогу на имущество в отношении автотранспортных средств, полученных от взаимозависимого лица - первоначального лизингополучателя.

Суды трех инстанций пришли к выводу о законности решения налоговой инспекции, поскольку полученные от взаимозависимого лица объекты, включенные в третью амортизационную группу и принятые с 01.01.2013 г. на учет в качестве основных средств, с 2015 года признаются объектом обложения налогом на имущество организаций.

Между тем, по мнению Судебной коллегии, при рассмотрении дела судами трех инстанций не учтено следующее. Установленное с 01.01.2015 г. ограничение возможности применения налоговой льготы в случаях получения имущества от взаимозависимых лиц направлено на предотвращение уклонения от налогообложения и исключение ситуаций, когда объектом налогообложения не признавалось бы ранее использовавшееся оборудование, вновь принятое на учет. Предусмотренное п. 25 ст. 381 НК РФ ограничение права на применение налоговой льготы не распространяется на ситуации, когда операции между взаимозависимыми лицами не могли повлечь неблагоприятные налоговые последствия, а именно, не способны привести к выводу из-под налогообложения основных средств, принятых на учет до 01.01.2013.

Спорные транспортные средства ранее не подлежали налогообложению у первоначального лизингополучателя, поскольку принятие имущества на учет в качестве основных средств произведено после 01.01.2013. Это свидетельствует об изначальном отнесении имущества к числу объектов, не облагаемых налогом на имущество организаций, и подтверждает, что последующее освобождение соответствующих объектов от налогообложения у налогоплательщика после замены лизингополучателя в договорах финансовой аренды не является следствием передачи этого имущества между взаимозависимыми лицами.

Аналогичная правовая позиция изложена в определении СКЭС ВС РФ от 16.10.2018 № 310-КГ18-8658 и постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2018 № 47-П.

10. Отмена обеспечительных мер не связана с невозможностью взыскать сумму

Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.02.2019 № Ф10-6155/2018

Суть спора: Компании доначислили налоги на сумму более чем 140 млн. рублей, которые она решила оспорить и обратилась в суд. Он постановил, что налоговики не должны взыскивать недоимку или иным способом пытаться получить доначисление. Компания решила, что раз суд встал на ее сторону, то счет необходимо разблокировать.

Выводы суда: Обеспечительные меры, принятые налоговым органом на основании п. 10 ст. 101 НК РФ, не являются мерой по принудительному взысканию налога, а только направлены на обеспечение исполнения решения налогового органа о привлечении Общества к налоговой ответственности.

Обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Курской области от 19.10.17 г. по делу А35-9768/2017, направлены на запрет совершения налоговым органом действий по принудительному взысканию налоговой задолженности, доначисленной налогоплательщику решением о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, в то время как решение о принятии обеспечительных мер от 31.05.17 г. № 13-10/33 является мерой, направленной на обеспечение возможности последующего исполнения решения по результатам проверки, в том числе после признания его соответствующим закону в результате обжалования в судебном порядке.

11. Налоговый учёт курсовых разниц по займам

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 08.02.2018 № Ф08-11512/2018 по делу № А63-2487/2016

Налоговая инспекция исключила из внереализационных расходов курсовые разницы по договорам займов, но суд не согласился с таким подходом проверяющих.

Суть спора: Общество в период 2011–2013 годы систематически включало в состав внереализационных доходов и расходов при исчислении налога на прибыль положительные и отрицательные курсовые разницы от переоценки обязательств, выраженных в иностранной валюте по договорам займа. За указанный период положительная курсовая разница по обязательствам по кредитному договору и договорам займов, стоимость которых выражена в иностранной валюте, составила 59 млн. рублей, отрицательная курсовая разница – 82,5 млн. рублей. Курсовые разницы от переоценки обязательств, выраженных в иностранной валюте, ежеквартально учитывались Обществом при исчислении налога на прибыль, при этом положительные относились во внереализационные доходы, отрицательные – во внереализационные расходы.

Суды пришли к выводу, что в данном случае для целей налогообложения прибыль исчисляется не по отдельным хозяйственным операциям, а в целом за налоговый период, исходя из всех совершённых налогоплательщиком операций, формирующих доходы и повлекших расходы. Следовательно, доходы в виде положительных курсовых разниц и расходы в виде отрицательных курсовых разниц от переоценки валютных займов подлежат учету в составе внереализационных доходов (расходов) в отчетных (налоговых) периодах, в которых они возникли.

Таким образом, суммы положительных и отрицательных курсовых разниц по договорам валютных займов обоснованно включены Обществом в состав внереализационных доходов и расходов на конец отчетных (налоговых) периодов в 2011 – 2013 годах.

12. НДС и ремонт по гарантии

Постановление АС Поволжского округа от 01.02.2019 по делу № А55-18135/2018

Суть спора: Организация продавала автомобили и оказывала услуги по ремонту - как гарантийному, так и платному. Запчасти использовались и там, и там. «Входной» НДС по запчастям компания принимала к вычету.

В ходе проверки инспекция посчитала, что организация знала, какие конкретно запчасти должны использоваться в гарантийном ремонте, поэтому часть вычета незаконна. Ведь услуги по гарантийному ремонту освобождены от НДС. Однако в суде отстоять свою позицию у проверяющих не получилось.

Выводы: Суды указали, что в момент приобретения запчастей организация не могла предполагать, в каких именно операциях будет их использовать.

Восстанавливать налог в отношении запчастей, используемых в гарантийном ремонте, компании было не нужно. Доля не облагаемых НДС операций не превышала 5%.

Ранее к аналогичному выводу приходил, например, АС Западно-Сибирского округа.

13. Доверенность действует до дня рассмотрения налоговиками материалов - участие представителя законно

Постановление АС Уральского округа от 14.02.2019 по делу № А60-32304/2018

У представителей налогоплательщика были доверенности со сроком действия до даты, на которую было назначено рассмотрение материалов дополнительных мероприятий налоговой проверки. Инспекция представителей не допустила, посчитав, что эта дата не включается в срок действия документа.

С подходом налоговиков согласились суды первой и апелляционной инстанций, указав, что предлог «до» используется в значении «не включая дату, следующую после этого предлога».

В свою очередь кассация встала на сторону налогоплательщика, сославшись на толкование в его пользу всех неустранимых сомнений.

Недопуск представителя налогоплательщика - это существенное нарушение процесса рассмотрения материалов проверки. Однако, поскольку все возражения и доводы налогоплательщика к моменту разрешения спора уже были учтены, выводы нижестоящих судов не повлекли негативных последствий. В связи с этим кассация не стала отменять судебные акты.

Сейчас подана жалоба в Верховный суд.

14. Смягчающие обстоятельства против отягчающих

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.02.2019 № Ф03-181/2019 по делу № А51-14441/2018

Налоговая инспекция одновременно применила отягчающие и смягчающие ответственность обстоятельства при расчете суммы штрафа, но суд поддержал требования налогоплательщика, что проверяющие не учли смягчающие обстоятельства, и снизил размер штрафа.

Суть дела: Решением инспекции, принятым по результатам камеральной налоговой проверки расчета сумм НДФЛ, исчисленных и удержанных налоговым агентом, по форме 6-НДФЛ за 9 месяцев 2017 года, Общество привлечено к налоговой ответственности по ст. 123 НК РФ в виде штрафа в размере 1 661 019,60 руб. за неперечисление в установленный законодательством срок суммы удержанного НДФЛ. Налоговая санкция увеличена в 2 раза в связи с тем, что Общество ранее привлекалось к ответственности за аналогичное правонарушение, и снижена в 2 раза с учетом смягчающих ответственность обстоятельств.

Общество, полагая, что налоговым органом не учтены смягчающие обстоятельства, не дана надлежащая оценка степени вины Общества в совершенном правонарушении, не учтены требования соразмерности и справедливости при назначении наказания, обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя требования Общества о признании недействительным решения инспекции в части штрафа в сумме, превышающей 415 254,90 руб., суды трех инстанций пришли к выводу о наличии обстоятельств, смягчающих ответственность общества, как налогового агента и возможности снижения начисленного инспекцией штрафа. При этом судами обоснованно учтено тяжелое финансовое положение Общества, необходимость подготовки им объектов жилищно-коммунального хозяйства и объектов Приморского края к отопительному сезону 2018-2019 года. Выводы судов согласуются с правовой позицией, отраженной в п. 16 постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации».

V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Продолжают приниматься законы в рамках соответствия требованиям FATF

Федеральный закон от 18.03.2019 № 32-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части регулирования обмена информацией и документами, полученными при проведении идентификации, между организациями, входящими в банковскую группу или банковский холдинг, и использования таких информации и документов»

Федеральный закон от 18.03.2019 № 33-ФЗ «О внесении изменений в статьи 7 и 7-1 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и статьи 7 и 10 Федерального закона «О национальной платежной системе»

Установлен порядок обмена и использования информации, полученной при проведении идентификации клиентов, в целях противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, организациями, входящими в банковскую группу.

Вторым законом установлено, что на адвокатов, нотариусов и лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических и бухгалтерских услуг, в случаях, если они готовят или осуществляют от имени или по поручению клиента операции, указанные в абзацах втором-шестом пункта 1 статьи 7.1 Федерального закона № 115-ФЗ, распространяются требования в отношении идентификации клиента, представителя клиента и (или) выгодоприобретателя, бенефициарных владельцев, установления иной информации о клиенте, применения мер по замораживанию (блокированию) денежных средств или иного имущества, организации внутреннего контроля, фиксирования, хранения информации, а также приема на обслуживание и обслуживания публичных должностных лиц.