

# ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», июль 2019

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	3
1. Прослеживаемость товаров.....	3
2. Передача продуктов с истекающим сроком годности без НДС.....	3
3. Виноград предлагают обложить акцизами.....	3
4. Освобождение от НДС.....	4
5. Расширят перечень случаев, когда резидент может проводить операции с наличной иностранной валютой.....	5
6. Новые возможности для международных компаний.....	5
7. Расширяются требования для иностранных поставщиков платежных карт.....	5
8. Порог ставки по налогу на имущество.....	6
II. МИНФИН РОССИИ.....	7
1. НДС и лицензионный договор.....	7
2. Лица на УСН могут предъявлять к оплате НДС.....	7
3. Новые КБК.....	7
4. Неустойка, выплаченная судом, облагается НДФЛ.....	8
5. Потеря права на спецрежим.....	8
6. Признание задолженности безнадежной.....	8
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ.....	9
1. Отказ при регистрации.....	9
2. Льготы по земельному налогу получают автоматически.....	9
3. По капитальным вложениям.....	9
4. Льготы для многодетных.....	10
5. Утверждены новые формы.....	10
6. По порядку заполнения декларации.....	11
7. Проверьте формат УПД.....	12
8. Формат транспортного, перевозочного документа, подтверждающего вывоз товаров для подтверждения ставки НДС 0%.....	12
9. Внесение изменений в форматы счетов-фактур.....	12
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	13

1. Спорный вопрос, связанный с энергетической эффективностью зданий.....	13
2. Исправлению ошибки не должно следовать наказание.....	14
3. Когда инспекция не может сослаться на неподачу заявления о переходе на УСН.....	14
4. «Упрощенец» и вычет по НДС.....	15
5. Нельзя разделить объект и списать по одной части расходы на ремонт, по другой - на реконструкцию...15	
6. Переквалификация оборудования в недвижимость.....	15
7. Изъятие при выемке у налогоплательщика документов иной организации законно.....	16
8. Увеличения кадастровой стоимости объекта недвижимости в текущем налоговом периоде.....	17
9. В перечне дорогих машин указана другая комплектация - суд разрешил считать налог без коэффициента.....	17
10. Порядок восстановления НДС.....	18
11. Инспекция не доказала суду, что налогоплательщик списал на расходы топливо сверх норматива.....	18
12. Суд разрешил организации применять УСН как правопреемнику.....	19
13. Оспаривание исключения из реестра.....	19
14. Налогоплательщик не смог подтвердить право на вычет НДС по возвращённым контрагенту авансам....	20
15. Банкротство и причинение ущерба бюджету РФ.....	20
16. Цессия с дисконтом.....	20
17. О «необоснованной налоговой выгоде».....	21
<b>V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ.....</b>	<b>22</b>
1. Введены ипотечные каникулы.....	22
2. Упрощен порядок установления субъектами РФ размера потенциально возможного к получению ИП годового дохода.....	22

## **I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА**

### **1. Прослеживаемость товаров**

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(о создании национальной системы прослеживаемости товаров\)»](#)

Предложенный Минфином России проект направлен на реализацию обязательств Российской Федерации по созданию национальной системы прослеживаемости товаров, предусмотренных проектом соглашения, одобренным распоряжением Коллегии ЕЭК от 17 апреля 2018 г. № 74.

Согласно законопроекту прослеживаемость товаров представляет собой организацию их учета и операций, связанных с их оборотом. Перечень товаров, подлежащих прослеживаемости, будет утверждаться на уровне Правительства.

Прослеживаемость прекращается при исключении товаров из перечня, утвержденного Правительством РФ, а также в установленных случаях (например, реализация товара конечному потребителю для личных целей, не связанных с предпринимательской деятельностью, фактический вывоз товара с территории РФ, утилизация, утрата). В случае возврата товара в торговый оборот прослеживаемость товара возобновляется.

Предполагается, что контроль за такими операциями будет осуществляться на основе налоговой декларации по НДС, отчета об операциях с товарами, подлежащими прослеживаемости, и иных документов о деятельности налогоплательщика.

На [нашем сайте размещена информация по результатам участия в сессии ТПП РФ](#), где более подробно освещена тема маркировки товаров и их прослеживаемости.

### **2. Передача продуктов с истекающим сроком годности без НДС**

[Проект Федерального закона № 741225-7 «О внесении изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, в части исключения из списка объектов налогообложения пищевых продуктов с истекающим сроком годности»](#)

На рассмотрение в Госдуму внесен законопроект, который предполагает исключить из объектов обложения НДС передачу на безвозмездной основе пищевых продуктов с истекающим сроком годности. К ним будут отнесены продукты в натуральном или переработанном виде, а также бутилированная питьевая вода. Исключение составят продукты детского, диетического питания и алкоголь.

Порядок передачи на безвозмездной основе этих продуктов установит правительство.

Цель принятия законопроекта - стимулировать торговые сети не выбрасывать просроченные продукты, а на более раннем сроке (до истечения срока годности) раздавать их нуждающимся в поддержке гражданам. Эксперты указывают, что ежегодно в России выбрасывается более 4 миллионов тонн просроченных продуктов.

### **3. Виноград предлагают обложить акцизами**

[Проект Федерального закона № 750011-7 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации» \(в части совершенствования налогового контроля в сфере производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции\)](#)

Внесен новый законопроект, который явно не будет способствовать виноделию в Российской Федерации. Виноград, используемый для производства спиртных напитков, предлагается облагать акцизами, а ставки акцизов на вино значительно повысить.

Статья 179.2 НК РФ будет регламентировать порядок выдачи свидетельств о регистрации организаций, совершающих операции с этиловым спиртом (ранее - с денатурированным этиловым спиртом). Отдельными положениями предусмотрена выдача свидетельства на производство спиртосодержащей парфюмерно-косметической продукции в малой емкости.

Уточнен перечень подакцизных товаров - виноматериалы выделены в самостоятельную позицию перечня, и дополнительно включен виноград, используемый для производства спиртных напитков по технологии полного цикла.

Установлены ставки акцизов, применяемых в 2020 - 2022 годах. Размеры акциза в отношении винограда составят около 30 рублей за тонну.

Также отметим еще одно уточнение. Поскольку организации и индивидуальные предприниматели, занимающиеся производством подакцизных товаров, не вправе применять ЕСХН, законопроектом для производителей подакцизного винограда и виноматериалов сделано исключение, т.е. данные производители смогут применять ЕСХН.

#### 4. Освобождение от НДС

[Проект Федерального закона № 642244-7 «О внесении изменений в главы 21 и 25 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Федеральным законом предлагается не признавать объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость передачу на безвозмездной основе:

- в собственность некоммерческой организации, основными уставными целями которой являются популяризация и проведение чемпионата мира FIA «Формула-1», объекта недвижимого имущества для проведения шоссейнокольцевых автомобильных гонок серии «Формула-1»;
- в государственную или муниципальную собственность объекта недвижимого имущества, предназначенного для проведения спортивных мероприятий по конькобежному спорту, а также одновременно с указанным объектом необходимых для обеспечения его функционирования объектов инфраструктуры, движимого имущества.

Федеральным законом также предлагается освободить от обложения налогом на добавленную стоимость операции по реализации услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, оказываемых региональными операторами по обращению с твердыми коммунальными отходами.

По проекту региональные операторы смогут:

- не платить НДС с услуг по обращению с ТКО. Так можно будет делать в течение пяти календарных лет. Отсчет предлагают начинать с года, в котором власти вводят единый тариф на услуги регионального оператора без учета НДС. Послабления будут действовать по тем услугам, по которым тариф введут с 1 января 2020 года;
- применять нулевую ставку по налогу на прибыль с прибыли от деятельности в рамках договора на оказание услуг по обращению с ТКО. Так можно будет поступать, если ставку 0% введет регион. Правила должны заработать при исчислении налоговой базы начиная с 1 января 2020 года.

Законопроект находится в Совете Федерации.

## **5. Расширят перечень случаев, когда резидент может проводить операции с наличной иностранной валютой**

[Проект Федерального закона № 753653-7 «О внесении изменений в статьи 9 и 14 Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле»](#)

Целью законопроекта является приведение норм Закона № 173-ФЗ в соответствие с нормами Налогового кодекса Российской Федерации по вопросам компенсации сумм налога гражданам иностранных государств при вывозе товаров за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза, а также совершенствование валютного законодательства Российской Федерации по вопросам регулирования совершения резидентами валютных операций. Поскольку юридические лица - резиденты осуществляют валютные операции только через банковские счета в уполномоченных банках, за исключением перечисленных в статье 14 Закона № 173-ФЗ операций, законопроектом предлагается внести изменения в абзац третьей части 2 статьи 14 Закона № 173-ФЗ, установив возможность для юридических лиц - резидентов осуществлять без использования банковских счетов расчеты с физическими лицами - нерезидентами в наличной валюте по компенсации сумм НДС при вывозе товаров за пределы таможенной территории Евразийского экономического союза.

То есть, скоро расширится перечень, когда организация сможет работать с наличными средствами. В данный момент законопроект передан на рассмотрение в Госдуму.

## **6. Новые возможности для международных компаний**

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О международных компаниях» \(в части обыкновенных акций с разными правами\)»](#)

Законопроектом предусматривается внесение изменений в Федеральный закон «О международных компаниях», предоставляющих возможность в рамках специальных административных районах выпускать различные типы обыкновенных акций с различным объемом корпоративных прав.

Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О международных компаниях» (в части обыкновенных акций с разными правами)» (далее – законопроект) разработан в целях обеспечения интересов различных групп акционеров и создания правовой основы для многообразия гибких форм участия в уставном капитале.

Указанный институт востребован иностранными юрисдикциями (например, Кипр и Великобритания), допускающими возможность эмиссии обыкновенных акций различных типов.

В этой связи на территории специальных административных районов предлагается имплементировать институт обыкновенных акций с различными правами в отношении международных компаний с целью создания удобных условий для ведения бизнеса.

Законопроект соответствует положениям Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, а также положениям иных международных договоров Российской Федерации.

## **7. Расширяются требования для иностранных поставщиков платежных карт**

[Проект Федерального закона № 603170-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе» и Федеральный закон «О Центральном банке Российской Федерации \(Банке России\)» \(текст ко второму чтению\)](#)

Рассмотрим, что предусмотрено законопроектом:

- устанавливаются требования к приему на территории РФ электронных средств платежа и обслуживанию клиентов, условия приема на территории РФ электронных средств платежа, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг клиентам, личным законом которых считается право иностранного государства, а также условия заключения оператором по переводу денежных средств договора с иностранным поставщиком платежных услуг, предоставляющим клиентам, личным законом которых является право РФ, электронные средства платежа;
- предусматривается право Банка России устанавливать дополнительные требования к содержанию правил иностранной платежной системы в части порядка осуществления трансграничного перевода денежных средств с участием операторов по переводу денежных средств;
- расширяются основания для отказа во включении Банком России иностранной организации в реестр операторов иностранных платежных систем;
- устанавливается, что оператор иностранной платежной системы, привлекаемые им операторы услуг платежной инфраструктуры не вправе приостанавливать (прекращать) в одностороннем порядке оказание услуг в рамках иностранной платежной системы операторам по переводу денежных средств и их клиентам;
- предусматривается обязанность кредитных организаций, в том числе в случае использования платежных карт в целях получения физическими лицами мер соцподдержки, в том числе при пользовании транспортными услугами, предоставлять им только национальные платежные инструменты;
- определяются размеры штрафа, взыскиваемого Банком России с оператора услуг информационного обмена в случае приостановления (прекращения) им в одностороннем порядке оказания услуг информационного обмена кредитной организацией и ее клиентам.

## **8. Порог ставки по налогу на имущество**

[Законопроект № 757476-7 «О внесении изменений в статьи 380 и 406 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Предлагается для налогоплательщиков, применяющих специальные налоговые режимы, а также физлиц, владеющих объектами имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, установить максимальный порог ставки на 2020-2022 годы в размере 0,5%.

Напомним, что в настоящее время ставка по налогу на имущество организаций и физлиц устанавливается законами субъектов РФ в отношении объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, и не может превышать 2% (ст. 380, ст. 406 НК РФ).

Как указано в пояснительной записке, увеличение налоговой нагрузки также создает предпосылки к прекращению деятельности организаций, включая субъекты МСП.

В результате, вместо эффективного формирования доходной части бюджета, сокращается налогооблагаемая база, затрачиваются значительные средства бюджетной системы на социальную поддержку увеличивающегося числа безработных.

Таким образом, все цели, которые ставят перед собой организации, переходя на применение специальных налоговых режимов, направленных на оказание поддержки представителям малого бизнеса, теряют свою актуальность.

В целях снижения налоговой нагрузки и оказания мер государственной поддержки организациям, применяющим специальные налоговые режимы, законопроектом предусматривается установление предельного уровня налоговой ставки по налогу на имущество организаций, базой для исчисления которого является кадастровая стоимость имущества, на период 2020-2022 годов в размере 0,5% (вместо 2%).

## II. МИНФИН РОССИИ

### 1. НДС и лицензионный договор

[Письмо Минфина России от 19.06.2019 № 03-07-08/44653](#)

Итак, ведомство разъясняет: обязанность по уплате налога не возникает, если иностранная компания в электронной форме оказывает услуги, поименованные в пп. 26 п. 2 ст. 149 НК РФ.

Речь идет об операциях по передаче:

- исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау);
- прав на использование данных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора.

### 2. Лица на УСН могут предъявлять к оплате НДС

[Письмо Минфина России от 05.06.2019 № 03-07-14/40998](#)

**Поступивший вопрос:** компания на УСН продаёт товар другой компании на УСН. Нужно ли исчислять НДС?

**Ответ:** Согласно п. п. 2 и 3 ст. 346.11 гл. 26.2 НК РФ организации и ИП, применяющие УСН, не признаются налогоплательщиками НДС при реализации ими товаров, работ, услуг и, соответственно, осуществляемые ими операции НДС не облагаются. Таким образом, организации и ИП, применяющие УСН, при реализации товаров, работ, услуг к оплате покупателю этих товаров, работ, услуг соответствующую сумму НДС дополнительно к цене или тарифу реализуемых товаров, работ, услуг не предъявляют.

Однако, фактически, бывают ситуации, когда компании на УСН выставляют счета-фактуры с НДС. Согласно п. 5 ст. 173 НК РФ, если налогоплательщик, который не должен исчислять НДС, выставит покупателю счёт-фактуру с выделенным НДС, то сумму налога он должен перечислить в бюджет. Также ей придётся предоставить в инспекцию налоговую декларацию по НДС – п. 5 ст. 174 НК РФ.

Однако у покупателя могут возникнуть реальные проблемы с получением налогового вычета. У нас остались вопросы к формулировке письма. Можно предположить, что в реальности вопрос состоял в другом, но он изложен в усеченном варианте, иначе зачем спрашивать нужно исчислить НДС двум плательщикам на УСН.

### 3. Новые КБК

[Приказ Минфина России от 6 июня 2019 г. № 86н «Об утверждении кодов \(перечней кодов\) бюджетной классификации Российской Федерации, относящихся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации»](#)

Утверждены новые КБК, а также порядок их формирования и применения. Минфин России опубликовал приказ, устанавливающий КБК, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов, применяемые к правоотношениям 2020 года и плановых периодов 2021 и 2022 годов. Кроме того, Минфин России утвердил и порядок формирования и применения КБК, а также их структуру и принципы назначения (приказ Минфина России от 6 июня 2019 г. № 85н «О Порядке формирования и применения кодов бюджетной классификации Российской Федерации, их структуре и принципах назначения»).

Новый порядок применяется с составления и исполнения бюджетов на 2020 год.

#### **4. Неустойка, выплаченная судом, облагается НДФЛ**

[Письмо Минфина России от 14.06.2019 № 03-04-05/43684](#)

Минфин разъяснил, что неустойка за неисполнение судебного акта, которую организация выплачивает физлицу, признается его доходом.

Сумма неустойки за неисполнение судебного акта отвечает признакам экономической выгоды и является доходом налогоплательщика.

Полагаем, организация должна удерживать налог, только если в судебном акте выделена его сумма. Если нет, нужно сообщить о том, что удержать НДФЛ было невозможно. Тогда его перечислит физлицо.

#### **5. Потеря права на спецрежим**

[Письмо Минфина России от 14.06.2019 № 03-04-05/43643](#)

Налогоплательщик на УСН с объектом «доходы» купил основное средство и ввел его в эксплуатацию. До истечения года с момента перехода на УСН он потерял право применять спецрежим.

В такой ситуации основное средство можно амортизировать исходя из остаточной стоимости, рассчитанной к моменту перехода на общий режим. В этом Минфин согласился с ВС РФ. Разъяснение Минфина касается предпринимателей, но выводом, конечно, могут воспользоваться и организации.

#### **6. Признание задолженности безнадежной**

[Письмо Минфина России от 01.07.2019 № 03-03-06/1/48327](#)

Ответ на вопрос как поступать, если Вы ошиблись при уплате налога, содержится в следующих нормах:

Согласно п. 1 ст. 54 НК РФ налогоплательщик вправе провести перерасчёт налоговой базы и суммы налога за налоговый или отчётный период, в котором выявлены ошибки или искажения, относящиеся к прошлым налоговым или отчётным периодам, в тех случаях, когда допущенные ошибки или искажения привели к излишней уплате налога.

Согласно п. 7 ст. 78 НК РФ заявление о зачёте или о возврате суммы излишне уплаченного налога, в том числе вследствие перерасчёта налоговой базы, повлекшей излишнюю уплату налога, может быть подано в течение трёх лет со дня уплаты указанной суммы.

В п. 2 ст. 266 НК РФ содержится закрытый перечень оснований признания задолженности безнадежной.



Долги, по которым, в соответствии с ГК РФ, обязательство прекращено ликвидацией организации, признаются безнадежными. Они учитываются в составе внереализационных расходов с момента исключения налогоплательщика-должника из ЕГРЮЛ.

Порядок признания расходов при методе начисления, установленный в п. 1 ст. 272 НК РФ, не предоставляет налогоплательщику права на произвольный выбор налогового периода, в котором в состав внереализационных расходов включается безнадежная к взысканию задолженность.

### III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

#### 1. Отказ при регистрации

[Письмо ФНС России от 24 июня 2019 г. № ГД-3-14/6063@ «О сведениях, содержащихся в ЕГРЮЛ»](#)

**а) Организации не могут отказать в регистрации при несоответствии кода ОКВЭД ее организационно-правовой форме.** Исходя из положений пункта 4.1 статьи 9 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам Российской Федерации содержащиеся в представленных при государственной регистрации документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных указанным Федеральным законом. Отказ в государственной регистрации юридического лица допускается только в случаях, установленных статьей 23 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ, положениями которой не предусмотрен отказ в государственной регистрации в связи с несоответствием кодов по ОКВЭД организационно-правовой форме юридического лица.

**б) Налоговый орган вправе указать на недостоверность сведений и доверенности.** В случае если по результатам проведения проверки достоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ, установлена недостоверность содержащихся в указанном реестре сведений об адресе юридического лица или лице, имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, регистрирующий орган в порядке, установленном пунктом 6 статьи 11 Федерального закона от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ, направляет юридическому лицу, недостоверность сведений о котором установлена, а также его учредителям (участникам) и лицу, имеющему право действовать без доверенности от имени указанного юридического лица, уведомление о необходимости представления в регистрирующий орган достоверных сведений. За представление таких сведений предусмотрена административная ответственность.

#### 2. Льготы по земельному налогу получают автоматически

[Письмо ФНС России от 25.06.2019 № БС-4-21/12286@ «О «беззаявительном» порядке предоставления налоговых льгот по земельному налогу и налогу на имущество физических лиц»](#)

Льготы физлицам по земельному налогу и налогу на имущество предоставляются без получения от них соответствующего заявления. При этом не имеет значения уровень их предоставления.

То есть, если от налогоплательщика не поступило заявление об отказе от льготы, она предоставляется в «беззаявительном» порядке на основании сведений, полученных налоговым органом по межведомственному взаимодействию.

#### 3. По капитальным вложениям

[Письмо ФНС России от 01.07.2019 № БС-4-21/12797@ «О применении положений п. 6 ст. 376 Налогового кодекса Российской Федерации» \(вместе с Письмом Минфина России от 27.06.2019 № 03-05-04-01/47384, Письмом ФНС России от 21.06.2019 № БС-4-21/12132@\)](#)

На основании пункта 6 статьи 376 НК РФ налоговая база по налогу на имущество организаций может быть уменьшена на сумму законченных капитальных вложений на строительство, реконструкцию и (или) модернизацию таких объектов, как российские судоходные и портовые гидротехнические сооружения, сооружения инфраструктуры воздушного транспорта.

Сообщается, что в случае передачи в уставный капитал организации сооружений, в отношении которых предыдущим собственником были произведены и закончены такие капитальные вложения, новый собственник не несет соответствующих инвестиционных затрат, в связи с чем указанные выше положения на него не распространяются.

То есть, право на льготу имеет собственник объектов налогообложения, фактически осуществивший капитальные вложения.

#### **4. Льготы для многодетных**

[Письмо ФНС России от 24.06.2019 № БС-4-21/12220@ «О предоставлении налоговых льгот по местным налогам физическим лицам, имеющим трех и более несовершеннолетних детей»](#)

Если налогоплательщик, относящийся к одной из «льготных» категорий лиц (в т.ч. физлица, имеющие трех и более несовершеннолетних детей), не представил в налоговый орган заявление о предоставлении налоговой льготы или не сообщил об отказе от ее применения, льгота предоставляется в «беззаявительном» порядке.

Если физлицом представлено заявление о предоставлении налоговой льготы, но налоговый орган не располагает подтверждающими документами, льгота предоставляется на основании сведений, полученных налоговым органом по системе межведомственного взаимодействия.

ФНС России обращает внимание на то, что налоговые льготы по местным налогам для физических лиц, имеющих трех и более несовершеннолетних детей, предоставляются как одному, так и второму родителю, независимо от наличия у органов социальной защиты сведений о втором родителе.

Соответствующие сведения могут быть запрошены, например, у органов ЗАГС, органов опеки и попечительства, располагающих сведениями о наличии у физлица несовершеннолетних детей.

Налоговый орган в течение трех дней со дня получения указанного сообщения обязан проинформировать налогоплательщика о результатах исполнения запроса и, в случае необходимости, запросить представление подтверждающих документов.

Суть письма сводится к тому, что налоговый орган стремится к системе межведомственного взаимодействия.

#### **5. Утверждены новые формы**

[Приказ ФНС России от 19.06.2019 № ММВ-7-21/311@ «Об утверждении формы уведомления о порядке представления налоговой декларации по налогу на имущество организаций»](#) (Зарегистрировано в Минюсте России 10 июля 2019 г. № 55201)

Утверждена форма уведомления о порядке представления налоговой декларации по налогу на имущество организаций. С 1 января 2020 года налогоплательщики, состоящие на учете на территории субъекта РФ в нескольких налоговых органах по месту нахождения принадлежащих им объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как их среднегодовая стоимость, вправе представлять налоговую декларацию в один из указанных налоговых органов по своему выбору, уведомив об этом налоговый орган. Настоящим приказом утверждена форма такого уведомления.

Также утверждена новая форма заявления о непризнании налоговым резидентом Российской Федерации.

[Приказ ФНС России от 21.06.2019 № ММВ-7-17/318@ «Об утверждении формы заявления о непризнании налоговым резидентом Российской Федерации» \(Зарегистрировано в Минюсте России 16.07.2019 №55273\)](#)

В случае, если в налоговом периоде в отношении физического лица действовали меры ограничительного характера, введенные иностранным государством, государственным объединением и (или) союзом и (или) государственным (межгосударственным) учреждением иностранного государства или государственного объединения и (или) союза, перечень которых определяется Правительством РФ, такое физическое лицо независимо от срока фактического нахождения в Российской Федерации может не признаваться в этом налоговом периоде налоговым резидентом РФ, если в этом налоговом периоде такое физическое лицо являлось налоговым резидентом иностранного государства.

Указанное физическое лицо не признается налоговым резидентом РФ на основании его заявления, с приложением документа, подтверждающего налоговое резидентство этого физического лица, выданного компетентным органом иностранного государства (сертификата налогового резидентства), или составленного в произвольной форме обоснования невозможности получения такого сертификата в уполномоченном органе иностранного государства с приложением подтверждающих документов.

## **6. По порядку заполнения декларации**

[Письмо ФНС России от 2 июля 2019 г. № СД-4-3/12869@](#)

Налоговая служба опубликовала письмо с разъяснениями о порядке заполнения декларации по налогу на прибыль, если организация уплатила часть налога в соответствии с требованиями иностранного законодательства:

«Согласно пункту 5.9 Порядка заполнения налоговой декларации по налогу на прибыль организаций (утвержденного приказом ФНС России от 19.10.2016 № ММВ-7-3/572@) по строкам 240 - 260 листа 02 декларации указывается сумма налога, выплаченная за пределами Российской Федерации и засчитываемая в уплату налога согласно порядку, установленному статьей 311 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс). При этом показатели по строкам 240, 250 и 260 не могут превышать показатели, соответственно, по строкам 180, 190 и 200».

В соответствии со ст. 311 НК РФ суммы налога, выплаченные в соответствии с законодательством иностранных государств российской организацией, засчитываются при уплате ею налога в РФ. При этом размер засчитываемых сумм налогов, выплаченных за пределами РФ, не может превышать сумму налога, подлежащего уплате этой компанией в РФ.

**Вопрос:** В отчетном периоде компания получила доход от деятельности в Республике Беларусь. При этом сумма налога, уплаченная в бюджет РБ, не превышает сумму налога, подлежащую уплате с этого же дохода в РФ. В этом же отчетном периоде компания получила доходы от деятельности в Республике Казахстан. При этом сумма налогов, уплаченных в бюджет РК, превышает сумму налога, подлежащего уплате с этого же дохода в РФ. Однако общая сумма налогов, уплаченных в бюджеты РК и РБ, не превышает общую сумму налога, подлежащего уплате в РФ. В каком размере можно получить вычет при расчёте налога на прибыль?

**Ответ:** Суммы зачёта определяются отдельно по доходам, полученным из источников в разных иностранных государствах, и для отражения в налоговой декларации суммируются уже после применения указанных выше ограничений.

В общем, по мнению налоговиков, остаток налога, уплаченного, например, в РК, нельзя использовать для уменьшения российского налога, уплаченного по доходу, полученному в РБ.

## 7. Проверьте формат УПД

[Приказ ФНС России от 08.04.2019 № ММВ-7-15/176@ «О внесении изменений в приложения к приказам Федеральной налоговой службы от 30.11.2015 № ММВ-7-10/551@, от 30.11.2015 № ММВ-7-10/552@ от 24.03.2016 № ММВ-7-15/155@, от 13.04.2016 № ММВ-7-15/189@» \(Зарегистрировано в Минюсте России 08.07.2019 № 55169\)](#)

Обновлены форматы счетов-фактур (УПД) и документов, оформляющих приемку-передачу товаров, работ, услуг.

В частности, изменения (предусматривающие в том числе новые редакции отдельных таблиц) коснулись:

- Формата представления документа о передаче товаров при торговых операциях в электронной форме;
- Формата представления документа о передаче результатов работ (документа об оказании услуг) в электронной форме;
- Формата счета-фактуры и формата представления документа об отгрузке товаров (выполнении работ), передаче имущественных прав (документа об оказании услуг), включающего в себя счет-фактуру, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость и (или) при оформлении фактов хозяйственной жизни, в электронной форме;
- Формата корректировочного счета-фактуры и формата представления документа об изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, включающего в себя корректировочный счет-фактуру, применяемого при расчетах по налогу на добавленную стоимость и (или) при подтверждении факта изменения стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, в электронной форме.

## 8. Формат транспортного, перевозочного документа, подтверждающего вывоз товаров для подтверждения ставки НДС 0%

[Приказ ФНС России № ММВ-7-15/241@, ФТС России № 778 от 13.05.2019 «Об утверждении формата представления налогоплательщиком транспортного, перевозочного документа, указанного в абзаце шестом пункта 1.2 и пункте 20 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации в электронной форме».](#) (Зарегистрировано в Минюсте России 11.07.2019 № 55214)

Федеральным законом от 03.08.2018 № 302-ФЗ в Налоговый кодекс РФ внесены изменения, предусматривающие право налогоплательщиков представлять в налоговый орган для подтверждения обоснованности применения ставки НДС в размере 0% и налоговых вычетов при реализации работ (услуг), выполняемых (оказываемых) в отношении экспортируемых товаров, транспортные, перевозочные документы, составленные в электронной форме по формату, утвержденному совместно ФНС России и ФТС России.

## 9. Внесение изменений в форматы счетов-фактур

[Письмо ФНС России от 17.07.2019 № ЕД-4-15/13878@ «О внесении изменений в форматы счетов-фактур, корректировочных счетов-фактур и форматы представления первичных документов»](#)

Сообщается, что для нормативного закрепления возможности формирования электронных первичных документов в условиях действия ставки налога на добавленную стоимость 20% издан Приказ ФНС России от 08.04.2019 № ММВ-7-15/176@, которым внесены изменения в форматы счетов-фактур,

корректировочных счетов-фактур и форматы представления первичных документов, утвержденные следующими приказами ФНС России:

- от 30.11.2015 № ММВ-7-10/551@ «Об утверждении формата представления документа о передаче товаров при торговых операциях в электронной форме»;
- от 30.11.2015 № ММВ-7-10/552@ «Об утверждении формата представления документа о передаче результатов работ (документа об оказании услуг) в электронной форме»;
- от 24.03.2016 № ММВ-7-15/155@ «Об утверждении формата счета-фактуры и формата представления документа об отгрузке товаров (выполнении работ), передаче имущественных прав (документа об оказании услуг), включающего в себя счет-фактуру, в электронной форме»;
- от 13.04.2016 № ММВ-7-15/189@ «Об утверждении формата корректировочного счета-фактуры и формата представления документа об изменении стоимости отгруженных товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав, включающего в себя корректировочный счет-фактуру, в электронной форме».

Приказ ФНС России от 08.04.2019 № ММВ-7-15/176@ вступил в силу 19.07.2019 г.

#### **IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

##### **1. Спорный вопрос, связанный с энергетической эффективностью зданий**

###### [Определение Конституционного Суда РФ от 02.07.2019 № 1832-О](#)

Заявитель оспаривал конституционность пункта 21 статьи 381 Налогового кодекса РФ, согласно которому организации освобождаются от налога на имущество в течение трех лет со дня постановки его на учет в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокую энергетическую эффективность, в соответствии с перечнем таких объектов, установленным Правительством РФ, или в отношении вновь вводимых объектов, имеющих высокий класс энергетической эффективности, если в их отношении в соответствии с законодательством предусмотрено определение классов их энергетической эффективности.

Заявитель считает, что оспариваемое законоположение противоречит Конституции РФ, поскольку позволяет лишать налогоплательщика права на использование льготы по налогу на имущество организаций.

Заявителю принадлежит на праве собственности ряд нежилых помещений, расположенных в здании торгового центра, вновь введенного в эксплуатацию после реконструкции в 2013 году. Налоговый орган пришел к выводу о неправомерном применении заявителем льготы по налогу на имущество организаций. Судебные инстанции впоследствии согласились с решением налогового органа и отказали заявителю. В частности, суд указал, что в ситуации, когда законодательством не установлены критерии определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, применение для целей налогообложения энергетических паспортов, составленных самим налогоплательщиком, свидетельствует о предоставлении индивидуальных налоговых льгот, что в силу абзаца второго пункта 1 статьи 56 Налогового кодекса РФ недопустимо.

Конституционный Суд РФ подчеркнул, что определение классов энергетической эффективности в отношении нежилых зданий не предусмотрено ни действующим законодательством, ни техническими регламентами, которые изложены в актуальных сводах правил и на этом основании подлежат применению, а значит, и налоговое освобождение, закрепленное оспариваемым законоположением, нельзя считать установленным в отношении нежилых зданий. Расхождения в понимании статуса строительных норм и правил во всяком случае не могут быть доказательством тому, что определение классов энергетической эффективности нежилых зданий предусмотрено в соответствии с законодательством после 1 июля 2013 года, а значит, эти объекты освобождены от налога на имущество организаций.

Таким образом, у Конституционного Суда РФ не было достаточных оснований предполагать, что пункт 21 статьи 381 Налогового кодекса РФ нарушает конституционные права заявителя. Исходя из этого, суд отказал в принятии к рассмотрению его жалобы, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд РФ признается допустимой.

## **2. Исправлению ошибки не должно следовать наказание**

[Определение ВС РФ от 05.07.2019 № 308-ЭС19-975](#)

**История спора:** Отказывая пенсионному фонду в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что самостоятельно выявив ошибку, до ее обнаружения пенсионным фондом, учреждение реализовало свое право на уточнение (исправление) представленных сведений за спорный период, откорректировав их путем представления в пенсионный фонд дополнительных сведений за этот период, в связи с чем в рассматриваемом случае отсутствуют основания для применения к учреждению финансовых санкций.

**Выводы суда:** Страхователь должен быть заинтересован в самостоятельном и быстром исправлении ошибок, что способствует соблюдению прав и интересов застрахованных лиц. Когда организация, по сути, исправила ошибку в первоначальных сведениях и представила дополняющую форму, она реализовала свое право.

## **3. Когда инспекция не может сослаться на неподачу заявления о переходе на УСН**

[Определение ВС РФ от 02.07.2019 № 310-ЭС19-1705](#)

**Суть спора:** Компания с момента своего образования применяла УСН. Какое-то время спустя ее единственным участником стало юрлицо, но на общий режим она не перешла, продолжив сдавать отчетность по спецрежиму, которую без проблем принимала налоговая. Такая ситуация продолжалась четыре с половиной года.

В ходе выездной проверки того периода, когда участником стало физлицо, т.е. соответствие критериям вновь было установлено, инспекция доначислила компании налоги по общей системе. Она мотивировала доначисление тем, что компания не подавала заявление о переходе на спецрежим, когда вновь получила право применять УСН. Суды в трех инстанциях организация проиграла, но ВС РФ не согласился с контролерами.

**Выводы суда:** В проверяемом периоде компания соответствовала критериям для применения УСН. Она только не подала заявление. Однако такой формальный момент не может быть основанием для доначисления налогов по общей системе. В обоснование этого вывода суд сослался на свой обзор практики.

Кроме того, инспекция должна была знать, что больше четырех лет компания не имела права применять УСН из-за того, что ее единственным участником было юрлицо. Об этом налоговики знали с момента, когда в учредительные документы и в ЕГРЮЛ были внесены изменения. Однако все это время декларации по спецрежиму не вызывали вопросов у проверяющих, а заявление о несоответствии УСН они направили компании непосредственно перед самой проверкой. Таким образом, инспекция своими действиями фактически констатировала: нарушений налогового законодательства не было.

#### 4. «Упрощенец» и вычет по НДС

[Определение Верховного Суда РФ от 01.07.2019 N 306-КГ18-22222](#)

Делая вывод о том, что упрощенец не имеет права на вычет, суд руководствовался следующими нормами и судебной практикой:

- ст. 170, 173, 346.11 Налогового кодекса Российской Федерации;
- Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 03.06.2014 № 17-П, Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 07.11.2008 № 1049-О-О и от 13.10.2009 № 1332-О-О.

Верховный суд указал, что выделение НДС в счете-фактуре говорит только о необходимости уплатить данную сумму в бюджет.

#### 5. Нельзя разделить объект и списать по одной части расходы на ремонт, а по другой - на реконструкцию

[Определение ВС РФ от 08.07.2019 N 304-ЭС19-9900](#)

ВС РФ отказался пересматривать выводы нижестоящих судов, которые организация проиграла.

**Суть дела:** Компания условно разделила имевшуюся столовую на три блока: административно-бытовой блок, кулинарный блок и зал обслуживания. Ремонтные работы проводились по всему зданию, но работы по разным блокам были выделены в учете и списаны одни как ремонт, другие как реконструкция.

Инспекция с таким подходом не согласилась: все затраты нужно было списывать как реконструкцию, т.е. через амортизацию. Налоговый орган поддержали апелляция с кассацией. Суды пришли к выводу, что спорный комплекс работ (от капитальных до текущих) был направлен на переустройство основного средства - здания столовой. В актах КС-2 и КС-3, составленных в проверенном периоде, не было разделения по видам работ. Все они проведены по единой документации и по единому договору подряда.

Организация приняла здание на учет как один инвентарный объект, и его условная разбивка на части не дает права учитывать часть затрат как реконструкцию, а часть - как ремонт.

#### 6. Переквалификация оборудования в недвижимость

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 12.07.2019 № 307-ЭС19-5241](#)

**Суть дела:** Налоговый орган привлек общество к налоговой ответственности, предусмотренной пунктом 1 статьи 122 НК РФ за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налогов в виде взыскания штрафа по налогу на имущество организаций.

Решением арбитражного суда, оставленным без изменения вышестоящими судами, решение налогового органа признано недействительным в части взыскания 27 066,08 рубля штрафа по пункту 1 статьи 122 НК РФ за неуплату (неполную уплату) налога на имущество, доначисления 676 652 рублей налога на имущество, соответствующих сумм пеней по налогу на имущество; в остальной части заявленные требования оставлены без удовлетворения.

Отказывая обществу в удовлетворении заявленных требований в части доначисления налога на имущество в результате отнесения к недвижимому имуществу оборудования цеха древесных гранул, суды, руководствуясь статьями 130, 133 ГК РФ и статьями 372, 374, 381 НК РФ, указали на то, что объект «Цех по



производству древесных гранул» является объектом недвижимого имущества, в связи с чем у общества в отношении данного объекта отсутствует право на льготу по налогу на имущество, установленное пунктом 25 статьи 381 НК РФ.

В настоящем случае, по мнению общества, суды признали законной юридическую перекалфикацию движимого имущества в облагаемое налогом недвижимое имущество, используя в том числе не предусмотренный ГК РФ (статьями 130 и 133) критерий технологической связанности.

Общество указывает на то, что в настоящем случае подлежал применению Общероссийской классификатор основных фондов (ОКОФ) № ОК 013-94, используемый в целях бухгалтерского учета и идентификации объектов. В соответствии с ОКОФ оборудование не относится к зданиям и сооружениям, формируя самостоятельную группу, за исключением коммуникаций здания.

Кроме того, по мнению заявителя, налоговый орган и суды оставили без внимания Письмо ФНС России от 28.03.2018 № БС-4-21/5834@, дающее в том числе пояснения по вопросу квалификации технологического оборудования: технологическое оборудование промышленных предприятий, несмотря на то, что оно может быть смонтировано на фундаменте, по мнению Минпромторга России, не может быть квалифицировано в качестве недвижимого имущества, поскольку не соответствует вышеперечисленным критериям и выступает в гражданском обороте самостоятельно именно в качестве оборудования, для которого возможен неоднократный демонтаж, перемещение на другое место с последующей установкой при сохранении эксплуатационных качеств и проектных характеристик конструктивных элементов оборудования без потери его технических свойств и технологических функций.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ определила решение арбитражного суда и постановления вышестоящих судов по тому же делу в части отказа в удовлетворении заявленных требований отменить, дело в указанной части направить на новое рассмотрение в арбитражный суд.

## **7. Суд подтвердил, что изъятие при выемке у налогоплательщика документов иной организации законно**

[Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2019 № 305-ЭС19-7994](#)

**Суть спора:** Налоговой инспекцией в ходе проведения выемки у Общества изъяты документы и предметы. Полагая, что инспекцией изъяты документы и предметы, принадлежащие иной организации (заявителю), то есть не относящиеся к предмету выездной налоговой проверки, заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным действий инспекции по вскрытию, осмотру помещения, а также выемки документов и предметов.

Инспекцией изъяты документы и предметы, принадлежащие заявителю: мобильный телефон с сим-картой; печать заявителя; решение участника заявителя; жесткие диски; проекты протоколов разногласий к договорам поставки; договор о перевозке груза автомобильным транспортом; проект договора поручительства и соглашение о сотрудничестве.

Оценив представленные доказательства, в том числе протокол о производстве выемки, заключение специалиста, переписку сотрудников Общества, данные ЕГРЮЛ, интернет-ресурса и системы банк-клиент с логинами и паролями, показания свидетеля-собственника помещения, суды пришли к выводу, что инспекцией все документы, изъятые у Общества, имеют отношение к его финансово-хозяйственной деятельности в проверяемом периоде.

Действия инспекции проведены при участии сотрудников правоохранительных органов в присутствии генерального директора Общества и понятых. Суды сделали вывод:

- об отсутствии нарушений прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности и отказали в удовлетворении заявленных требований;



- основной целью заявителя является оказание поддержки своей подконтрольной организации путем злоупотребления правом на обжалование действий налогового органа. Судами принято во внимание, что заявитель является взаимозависимой по отношению к Обществу ввиду совпадения данных по сотрудникам, руководящему составу, сведений о получении доходов, противоречивых показаний свидетелей.

## **8. Увеличения кадастровой стоимости объекта недвижимости в текущем налоговом периоде**

[Определение ВС РФ от 19.07.2019 № 305-КГ18-17303](#)

**Суть спора:** В 2014 г. принадлежащее Обществу здание (далее – «Здание») было включено в 12 группу «Прочие объекты» и его кадастровая стоимость составляла 58 209 523 руб.

В 2016 г. по заявлению Департамента городского имущества г. Москвы от 21.01.2016 Комиссией было вынесено Решение от 09.02.2016, согласно которому результаты кадастровой оценки Здания были определены с ошибкой и оно относится к 7 группе «Объекты офисно- делового назначения».

Постановлением от 26.12.2016 с учетом выявленной ошибки кадастровая стоимость Здания была определена в размере 863 711 645,5 руб. и установлено, что новая стоимость подлежит применению для целей, предусмотренных законодательством, с 01.01.2016.

В налоговой декларации от 19.01.2017 Общество исчислило налог на имущество организаций за 2016 г. исходя из прежней кадастровой стоимости Здания. Инспекция посчитала, что Общество недостоверно исчислило налоговую базу, в связи с чем доначислила налог на имущество организаций и соответствующий штраф.

**Выводы суда:** Слишком большое различие между первоначальной кадастровой стоимостью со всей очевидностью не укладывается в разумный диапазон возможных значений, которые могут быть получены в рамках соблюдения законной процедуры кадастровой оценки на основе имеющейся информации об объекте недвижимости с учетом профессионального усмотрения, что согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 11.07.2019 № 20-П, позволяет сделать вывод о заведомой некорректности ранее состоявшейся кадастровой оценки, о чем не мог не знать налогоплательщик, являющийся действующей коммерческой организацией.

Пересмотр же кадастровой стоимости в связи с выявлением недостоверности сведений об объекте недвижимости, использованных при определении его кадастровой стоимости, направлен не на установление новых условий налогообложения, а на исправление ошибок (искажений), допущенных по результатам ранее проведенной кадастровой оценки, обеспечение экономически обоснованного налогообложения, пресечение злоупотреблений.

**Результат:** Верховный суд направил дело на новое рассмотрение.

## **9. В перечне дорогих машин указана другая комплектация - суд разрешил считать налог без коэффициента**

[Постановление АС Поволжского округа от 23.04.2019 по делу № А65-23739/2018](#)

Компания спорила в суде с инспекцией, которая доначислила транспортный налог, пени и штраф. Стороны не сошлись во мнениях относительно того, нужно ли применять повышающий коэффициент при расчете транспортного налога. Организация указывала, что в перечне дорогих автомобилей приведена модель с обозначением ОС, т.е. машина особой серии, чья комплектация отличалась от комплектации того авто, которым владела компания. Инспекция считала, что обозначение комплектации значения не имеет.

Суд поддержал налогоплательщика, отметив, что по некоторым моделям в перечень включены автомобили в разных комплектациях.

ФНС не раз высказывала иное мнение: *даже если описание транспортного средства в перечне отличается от сведений, полученных в ГИБДД, налог придется заплатить с повышающим коэффициентом*. Причем в качестве одного из примеров в своем разъяснении служба привела как раз упоминание «особой серии».

## 10. Порядок восстановления НДС

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2019 № Ф04-482/2019](#)

**Суть дела:** Обществом по договорам купли-продажи были приобретены кабель и кабельные линии, которые были поставлены Обществом на учет в качестве основных средств. Поскольку основные средства приобретались налогоплательщиком с НДС, то суммы НДС, уплаченные контрагенту, принимались к вычету (ст. 171, 172 НК РФ) в связи с использованием приобретенных основных средств в облагаемой НДС деятельности. В дальнейшем, в связи с тем, что приобретенные основные средства в результате их эксплуатации приходили в негодность, они списывались.

Налоговая инспекция установила, что налогоплательщик осуществлял реализацию образовавшегося в результате списания основного средства металлического лома и пришла к выводу о необходимости восстановления НДС, ранее принятого к вычету в этой части.

Общество полагало, что реализация товаров, не подлежащих налогообложению НДС в части реализации им металлического лома (списанные основные средства), не влечет за собой обязанности по восстановлению НДС в соответствии с п. 3 ст. 170 НК РФ. Вместе с тем, суды трех инстанций согласились с правомерностью выводов, сделанных инспекцией.

Довод Общества, что лом, образовавшийся при ликвидации основных средств, является отходом производства, не является специально произведенным Обществом товаром и товаром (ломом черных и цветных металлов), который Общество приобрело для производства продукции; что реализованный лом (отход производства) по своим функциональным и физическим характеристикам отличается от приобретённых Обществом товаров (объектов основных средств), был отклонён судом как основанный на неверном толковании положений п. 2 ст. 149, пунктов 2 и 3 статьи 170 НК РФ, поскольку эти «отходы производства» реализованы Обществом как лом металла.

## 11. Инспекция не доказала суду, что налогоплательщик списал на расходы топливо сверх норматива

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 03.06.2019 № Ф04-1711/2019](#)

**Суть спора:** Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль организаций послужил вывод налоговой инспекции, что фактическое количество использованного в производстве угля больше нормативного расхода. Следовательно, у Общества отсутствовала необходимость в приобретении угля и, как следствие, установлено сверхнормативное списание угля.

В целях установления количества угля, необходимого Обществу для осуществления хозяйственной деятельности, налоговым органом анализировались документы, полученные от Региональной энергетической комиссии (РЭК), а также экспертные заключения по результатам экспертизы нормативов удельных расходов топлива на отпущенную тепловую энергию от котельных Общества за 2013 - 2014 годы.

**Выводы суда:** Отклоняя доводы налогового органа со ссылкой на результаты данного экспертного заключения, что полученные данные правомерно положены в основу расчётов фактической выработки и фактического расхода топлива, суды указали, что при подготовке экспертного заключения экспертом за

основу расчётов приняты данные о выработке тепловой энергии, указанные в письме РЭК, которые являются нормативной выработкой, о чем прямо указано в данном письме.

При этом судами установлено, что налогоплательщик предоставляет в РЭК данные, полученные расчётным путём, так как на котельных отсутствуют приборы учёта, позволяющие зафиксировать фактическую выработку тепловой энергии. Эксперт рассчитал количество угля обратным путём, то есть отталкиваясь от величины выработки, которая ошибочно принята им за фактическую.

Суд первой инстанции удовлетворил ходатайство налогоплательщика о проведении судебной технической экспертизы в целях определения количества топлива (каменного угля), необходимого Обществу для выработки тепловой энергии в 2013 и 2014 годах с учетом всех факторов, влияющих на потери и полезный отпуск тепла.

По результатам технической экспертизы выявлено, что отклонение показателей бухгалтерского учёта от данных, полученных по итогам судебной экспертизы, составляет в 2013 году – 4,9%, в 2014 году – 2,2%. Суды сделали вывод, что указанное отклонение (в пределах 2,2 – 4,9%) может быть признано допустимой погрешностью с учетом специфики сферы деятельности налогоплательщика.

Суды также исходили из того, что поставка угля в адрес налогоплательщика фактически была осуществлена, что подтверждено представленными в дело документами, а также свидетельскими показаниями. Согласно представленным доказательствам у налогоплательщика имеются расходы по приобретению спорного угля, доказательства их получения и оприходования, доказательства использования товара в своей хозяйственной деятельности и получения от такой деятельности прибыли, учёт такой прибыли при исчислении налогов. Следовательно, стоимость приобретенного спорного угля правомерно отнесена Обществом на затраты.

## **12. Суд разрешил организации применять УСН как правопреемнику**

[Постановление АС Северо-Западного округа от 10.06.2019 по делу № А42-8874/2018](#)

**Суть спора:** Унитарное предприятие было преобразовано в акционерное общество, соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ. Предприятие применяло общий режим налогообложения, а общество, как вновь созданная организация, стало работать на УСН. Однако спустя почти восемь месяцев реорганизация была отменена из-за отказа ЦБ РФ в регистрации выпуска акций. Налогоплательщик опять стал унитарным предприятием и снова подал заявление о применении УСН.

Инспекция решила, что теперь применять спецрежим он не может, поскольку вовремя, т.е. до начала года, не подал заявление.

**Выводы суда:** В ситуации «возврата реорганизации» унитарное предприятие можно признать правопреемником акционерного общества. Значит, оно получило и право применять УСН.

## **13. Оспаривание исключения из реестра**

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.06.2019 г. № Ф05-9734/2019](#)

**Суть спора:** О признании недействительными решения регистрирующего органа о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ, записи в ЕГРЮЛ, обязанности внести в ЕГРЮЛ соответствующие изменения.

**Итог:** В удовлетворении требования отказано, поскольку отсутствуют доказательства несоблюдения регистрирующим органом порядка исключения юридического лица, прекратившего свою деятельность, из ЕГРЮЛ, приведшего к нарушению гарантированных ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» прав кредиторов или иных лиц.

#### **14. Налогоплательщик не смог подтвердить право на вычет НДС по возвращённым контрагенту авансам**

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.06.2019 № Ф05-8392/2019](#)

**Суть спора:** По результатам камеральной налоговой проверки инспекцией Общество привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа в сумме 4,5 млн. руб., доначислен НДС в сумме 22,6 млн. руб. и пени в сумме 3,6 млн. руб. Не согласившись с решением инспекции, Общество обратилось в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды трёх инстанций пришли к выводам о необоснованном применении Обществом вычета по НДС за 4 квартал 2016 года по операциям возврата (в виде платежей по банковской гарантии) ранее полученных авансов при расторжении договора подряда в связи с неисполнением Обществом (подрядчик) обязательств по договору.

Судами указано, что уплата банком-гарантом денежной суммы по банковской гарантии бенефициару не предусмотрена НК РФ в качестве подтверждения факта возврата авансовых платежей для предоставления налогоплательщику налогового вычета, установленного п. 5 ст. 171 НК РФ, а также то обстоятельство, что Обществом фактически возврат авансовых платежей в адрес заказчика не осуществлен и не погашена задолженность перед банком-гарантом; основания для принятия к вычету НДС, исчисленного и уплаченного в бюджет с сумм авансовых платежей, у Общества отсутствуют.

#### **15. Банкротство и причинение ущерба бюджету РФ**

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.06.2019 № Ф03-2289/2019](#)

**Суть спора:** Установлено, что гражданин, являясь руководителем Общества, совершил преступление, предусмотренное п. «б» ч. 2 ст. 199 Уголовного кодекса РФ (уклонение от уплаты налогов и (или) сборов с организации путем включения в налоговую декларацию заведомо ложных сведений, совершенное в особо крупном размере), чем причинил ущерб бюджету РФ в размере 13,48 млн. рублей. Гражданин был освобожден от уголовной ответственности в связи с объявлением амнистии. Решением суда по иску прокурора с гражданином в пользу Российской Федерации взыскан ущерб, причиненный преступлением. Гражданин обратился в суд с заявлением о признании банкротом в связи с наличием у него неисполненных обязательств перед федеральным бюджетом. На этом основании суды пришли к выводу о неприменении в отношении гражданином правил об освобождении от обязательств в данной части.

**Выводы суда:** Задолженность, положенная в основу заявления о признании гражданина банкротом, возникла в результате его противоправных действий, а именно уклонения от уплаты налогов; в деле о банкротстве Общества конкурсное производство завершено определением, согласно которому требования кредиторов не удовлетворены в полном объёме (то есть фактически спорная сумма в бюджет не поступила); при этом решение суда о взыскании с гражданина ущерба, составляющего сумму неуплаченных налогов, принято после завершения конкурсного производства в отношении Общества, то есть при наличии информации о сумме фактически погашенного этим Обществом долга по обязательным платежам.

#### **16. Цессия с дисконтом**

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.06.2019 № Ф04-2184/2019](#)

**Суть спора:** Основанием для доначисления Обществу налога на прибыль послужили выводы налоговой инспекции о завышении внереализационных расходов в связи с получением необоснованной налоговой выгоды по операциям, связанным с заключением договоров уступки прав требования (цессии) с дисконтом.

Удовлетворяя требования налогоплательщика, суды пришли к выводу об отсутствии у налогового органа правовых оснований для исключения из состава внереализационных расходов суммы убытка, полученного по сделкам уступки права требования дебиторской задолженности.

**Выводы судов:** Судами установлено, что спорные сделки не содержат признаков ничтожности, не признаны недействительными. Денежные средства по указанным договорам поступили на расчетный счет Обществом в установленные договорами сроки. Образовавшаяся в результате уступки права требования разница в размере 22 млн. руб. учтена налогоплательщиком в качестве убытка в составе внереализационных расходов при исчислении налога на прибыль. Исключая данную сумму из состава внереализационных расходов и доначисляя налог на прибыль, инспекция исходила из того, что налогоплательщик совершил сделки, лишённые экономической обоснованности и направленные исключительно на минимизацию налоговых обязательств.

Между тем, суды пришли к выводу, что налоговым органом не доказана аффилированность либо согласованность действий участников сделок, отсутствие деловой цели их заключения, а также то, что Общество преследовало лишь цель получения необоснованной налоговой выгоды.

Суды указали, что экономическая обоснованность тех или иных расходов является оценочной категорией и самостоятельно определяется налогоплательщиком; при этом Налоговый кодекс не наделяет налоговые органы полномочиями оценивать целесообразность действий налогоплательщика и определять, какие действия в рамках своей хозяйственной деятельности вправе производить налогоплательщик. В полномочия налоговых органов входит лишь контроль за соблюдением налогоплательщиками законодательства о налогах и сборах.

Уступка права требования, в том числе с дисконтом, является законным способом перемены лиц в обязательстве. Кроме того, ст. 279 НК РФ, регулирующая порядок признания убытка по сделке уступки права требования долга в целях налогообложения, не предусматривает дополнительного условия о необходимости подтверждения налогоплательщиком принятия каких-либо мер по взысканию задолженности и не ставит право налогоплательщика по включению во внереализационные расходы сумм убытка по сделке уступки права требования в зависимость от того, принимал ли он меры по истребованию возникшей задолженности со своего заемщика.

## **17. О «необоснованной налоговой выгоде»**

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.07.2019 г. № Ф05-7748/2018](#)

**Суть дела:** С учетом проведенной по делу судебной экспертизы суды пришли к выводам, что необходимость использования пресс-форм для изготовления деталей ЮЩ подтверждается проведенной по делу судебной экспертизой; расходы по приобретению пресс-форм нес налогоплательщик, являясь единственным поставщиком изделий ТШУ-1-7, ТШУ-1-7М, детали для производства которых являются уникальными; факт реальных хозяйственных взаимоотношений между налогоплательщиком и контрагентами подтверждается представленными в материалы дела доказательствами.

**Выводы суда:** факт реальных хозяйственных операций между обществом и контрагентами подтверждается представленными доказательствами, указанные контрагенты не являются взаимозависимыми лицами с обществом, контрагенты имели штат сотрудников, офисные и складские помещения, сдавали отчетность, уплачивали налоги, обществом при выборе спорных контрагентов была проявлена должная осмотрительность.

**Результат:** Требование удовлетворено.

## **V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ**

### **1. Введены ипотечные каникулы**

[Федеральный закон от 03.07.2019 № 158-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Освобождены от НДФЛ материальная выгода, полученная при ипотечных каникулах, и суммы господдержки на погашение ипотеки.

Опубликовали закон, благодаря которому банкам не придется сообщать налоговикам о невозможности удержать НДФЛ при предоставлении ипотечных каникул заемщикам. Дело в том, что материальная выгода, которая может возникнуть у гражданина, с 1 августа не будет признаваться доходом. Новые правила будут применяться к доходам, полученным начиная с текущего года.

Напомним, с 31 июля банки будут обязаны предоставлять ипотечные каникулы тем, кто попал в сложную ситуацию. Они могут длиться не более полугода.

### **2. Упрощен порядок установления субъектами РФ размера потенциально возможного к получению ИП годового дохода**

[Федеральный закон от 18.07.2019 № 176-ФЗ «О внесении изменений в статью 346.43 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Действующими положениями НК РФ установлены виды предпринимательской деятельности, в отношении которых ИП могут применять патентную систему налогообложения (ПСН).

Субъекты РФ вправе устанавливать дополнительный перечень видов деятельности, относящихся к бытовым услугам, и размеры потенциально возможного к получению годового дохода исходя из конкретного кода вида деятельности.

Законом субъектам РФ предоставлено право устанавливать размер потенциально возможного к получению ИП годового дохода в отношении групп (подгрупп) и (или) отдельных видов экономической деятельности, относящихся к бытовым услугам, установленных дополнительным перечнем.