

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», апрель 2019

В этом выпуске:

| | |
|---|----|
| I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА..... | 3 |
| 1. Публичная нефинансовая отчетность..... | 3 |
| 2. О внесении изменений в статью 149 НК РФ..... | 3 |
| 3. Принят проект закона об освобождении от НДС госуслуг в социальной сфере..... | 3 |
| 4. Госдума приняла в первом чтении проект об уточнении банковских операций, освобождаемых от НДС...4 | |
| 5. Госдумой принят законопроект о совершенствовании патентной системы налогообложения..... | 4 |
| 6. Финансовые меры борьбы с отмыванием денег..... | 5 |
| 7. Законопроект, предусматривающий особенности налогообложения участников СПИК..... | 5 |
| II. МИНФИН РОССИИ..... | 6 |
| 1. НДФЛ при обучении работника..... | 6 |
| 2. Освобождение при реализации акций – исключения..... | 6 |
| 3. Благотворительная помощь не облагается НДФЛ..... | 7 |
| 4. При совмещении «упрощенки» и патента основные средства учитываются отдельно..... | 7 |
| 5. Компенсация за задержку зарплаты облагается взносами..... | 7 |
| 6. Безнадежный долг банкрота..... | 8 |
| 7. Порядок учета иностранного НДС в расходах по налогу на прибыль..... | 8 |
| 8. Иностранные налоги..... | 8 |
| 9. Разъяснения для получателей субсидий..... | 9 |
| 10. При ликвидации незавершённого строительства: в расходы включается только демонтаж..... | 9 |
| 11. Льготные региональные ставки..... | 9 |
| 12. Компенсация расходов работника на оплату лечения ребенка облагается взносами..... | 10 |
| 13. Доходы постоянных представительств..... | 10 |
| 14. Реализация машин должников и НДС..... | 10 |
| III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ..... | 11 |
| 1. Расходы по найму жилого помещения и страховые взносы..... | 11 |
| 2. При пониженных тарифах страховых взносов не уплачивают в ПФР 10% с сумм превышения «предельного» дохода..... | 11 |
| 3. Порядок определения налоговой базы..... | 12 |
| 4. Расходы, связанные с приобретением имущества..... | 12 |

| | |
|--|----|
| 5. Понятие недвижимого имущества..... | 12 |
| 6. Для организаций, работающих в области информационных технологий..... | 13 |
| 7. По порядку заполнения отчетности и деклараций..... | 13 |
| 8. Приказ вносит изменения..... | 14 |
| 9. Взаимозависимые организации и льгота по налогу на имущество..... | 14 |
| 10. На сайте ФНС появилось важное сообщение..... | 14 |
| IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА..... | 15 |
| 1. Статьи 169, 171 и 172 НК РФ не нарушают конституционные права налогоплательщика..... | 15 |
| 2. Применение расчетной ставки НДС в ситуации отсутствия в договоре прямого указания на то, что установленная цена не включает в себя сумму НДС..... | 16 |
| 3. Пени начисляют и во время приостановки решения..... | 17 |
| 4. Камеральная проверка выявила необоснованное возмещение В ПАО «Газпром»..... | 17 |
| 5. СКЭС вынесена «мотивировка» по делу о применении льготы по движимому имуществу..... | 18 |
| 6. При расторжении договора купли-продажи продавец имеет право на вычет НДС..... | 18 |
| 7. Дело о налоговой выгоде по сделке с «однодневкой» рассмотрено в высшей инстанции..... | 19 |
| 8. Экспедитор применяет 0% НДС даже по внутрироссийским этапам международной перевозки..... | 20 |
| 9. Налогоплательщик доказал в суде право на применение льготной ставки по налогу на имущество, применив экспертные заключения..... | 20 |
| 10. Безвозмездное оказание маркетинговых и рекламных услуг..... | 21 |
| 11. Вычет по корректировочному счёт-фактуре..... | 21 |
| 12. Увеличение затрат на содержание управляющей организации..... | 22 |
| 13. Основание для обеспечительных мер налогового органа..... | 22 |
| 14. Смягчающие обстоятельства..... | 23 |
| 15. Восстановление НДС: остаточную стоимость исчисляют по правилам бухучета..... | 23 |
| 16. Надстройка здания признана реконструкцией..... | 24 |
| 17. Контрагент из Армении – будьте внимательны..... | 24 |
| 18. Три года для вычета НДС считают с урегулирования разногласий..... | 25 |
| 19. Товарные накладные предоставлять организация не обязана..... | 25 |
| 20. Арбитражный суд г. Москвы вынес важное и интересное судебное решение..... | 26 |
| V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ..... | 26 |
| 1. Приказом утверждены новые формы документов..... | 26 |
| 2. Государственный контроль..... | 27 |
| 3. Внесены изменения в Налоговый Кодекс РФ..... | 27 |

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Публичная нефинансовая отчетность

[Проект Постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня ключевых \(базовых\) показателей публичной нефинансовой отчетности»](#)

Правительством РФ подготовлен проект перечня ключевых (базовых) показателей публичной нефинансовой отчетности.

Публичная нефинансовая отчетность - это совокупность сведений и показателей, отражающих стратегию, цели, подходы к управлению, взаимодействие с заинтересованными сторонами, а также результаты деятельности организации в части социальной ответственности и устойчивого развития, предупреждения коррупции.

Данный проект разработан в целях реализации положений проекта Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности» (*в настоящее время текст данного проекта закона еще не внесен в Госдуму*).

Законопроект касается следующего сектора: государственные компании и корпорации, публично-правовые компании, крупные ГУПы и хозяйственные общества (с объемом выручки (дохода) свыше 10 млрд. руб. в год).

Какие же показатели являются базовыми: экономические, экологические, социальные и управленческие показатели.

2. О внесении изменений в статью 149 НК РФ

[Законопроект «О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(об установлении перечня документов, подтверждающих безвозмездную передачу товаров и имущественных прав, выполнение работ, оказание услуг в рамках благотворительной деятельности\)»](#)

Статья будет дополнена пунктом, в котором оговаривается перечень документов при передаче товаров в рамках благотворительной деятельности.

Документы следующие:

- договор или контракт на безвозмездную передачу товаров с тем, кому Вы передаете товары;
- документы, подтверждающие принятие на учет получателем благотворительной помощи безвозмездно полученных товаров (услуг);
- акты или другие документы, свидетельствующие о целевом использовании полученных (выполненных, оказанных) в рамках благотворительной деятельности товаров и (или) имущественных прав (работ, услуг).

Мы думаем, что последний пункт скрывает в себе опасности в виде проблем с трактовками и подтверждением целевого использования.

3. Принят проект закона об освобождении от НДС госуслуг в социальной сфере

[5 марта Госдума в первом чтении приняла законопроект № 620146-7 «О внесении изменения в ст. 149 НК РФ в связи с принятием Федерального закона «О государственном \(муниципальном\) социальном заказе на оказание государственных \(муниципальных\) услуг в социальной сфере»](#)

В соответствии с подп. 4.1 п. 2 ст. 146 НК РФ оказание услуг учреждениями в рамках государственного (муниципального) задания, источником финансового обеспечения которого является субсидия из соответствующего бюджета РФ, не признается объектом налогообложения НДС. Тогда как в отношении оказания государственных (муниципальных) услуг в социальной сфере для организаций иной организационно-правовой формы такого освобождения не установлено.

В этой связи законопроектом предлагается дополнить п. 2 ст. 149 НК РФ новым подпунктом, устранивающим такое неравенство.

Однако, статья 149 НК РФ содержит значительный перечень услуг, освобождаемых от НДС, которые могут быть отнесены к социальной сфере на основании законопроекта № 519530-7. Таким образом, ряд услуг в названной сфере может попасть одновременно под действие разных подпунктов и повлечь проблемы в правоприменении.

4. ГосДума приняла в первом чтении проект об уточнении банковских операций, освобождаемых от НДС

[14 марта на пленарном заседании ГосДумой принят в 1м чтении законопроект № 615912-7 «О внесении изменений в ст. 149 НК РФ и признании утратившими силу отдельных положений Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ» \(в части уточнения совершаемых банками перечня операций, освобождаемых от налогообложения налогом на добавленную стоимость\)»](#)

Законопроект предусматривает приведение в соответствие перечня банковских операций, установленных п. 3 ст. 149 НК РФ, в соответствии с Федеральным законом от 02 декабря 1990 года № 395-1 «О банках и банковской деятельности» и с законопроектом № 616144-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях уточнения перечня банковских операций, порядка выдачи лицензий на осуществление банковских операций с драгоценными металлами и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ».

5. ГосДумой в первом чтении принят законопроект о совершенствовании патентной системы налогообложения

[20 марта в ходе пленарного заседания ГосДумой в первом чтении был принят законопроект № 493870-7 «О внесении изменения в ст. 346.43 части второй НК РФ»](#)

В целях развития ПСН и улучшения положения налогоплательщиков законопроектом предлагается предоставить субъектам РФ право устанавливать размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода в отношении групп (подгрупп) и (или) отдельных видов экономической деятельности, являющихся бытовыми услугами, установленных дополнительным перечнем.

Согласно ОКВЭД 2, с 1 января 2017 года вид предпринимательской деятельности «Строительство жилых и нежилых зданий» существует обособленно. Каждому из сопутствующих строительству видов деятельности присвоен отдельный код вида экономической деятельности.

Налоговый кодекс обязывает устанавливать для каждого вида деятельности размер потенциально возможного к получению индивидуальным предпринимателем годового дохода.

Это приводит к необходимости оформлять предпринимателю несколько патентов, чтобы осуществлять работы в прежнем объеме. Данное обстоятельство ухудшает положение налогоплательщика и может способствовать снижению поступлений от применения ПСН.

6. Финансовые меры борьбы с отмыванием денег

[Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию терроризма и иных противоправных деяний»](#)

Блокировать придется списание денег, в том числе электронных, которые, по информации органов, используют для финансирования:

- терроризма;
- экстремизма;
- организации, проведения публичных мероприятий с нарушением установленного порядка;
- незаконного оборота наркотиков, психотропных веществ, их аналогов или прекурсоров, а также запрещенных растений и других веществ.

Информацию о том, что было принято решение о блокировке, разместят в личном кабинете кредитной организации на сайте Росфинмониторинга. Приостановить списание денег нужно не позднее одного рабочего дня после дня получения указанных сведений. В день приостановления операции потребуются сообщить об этом клиенту.

Кредитная организация должна будет возобновить операцию, если:

- получит информацию о решении госоргана отменить блокировку;
- в течение срока блокировки не получит сведений о продлении блокировки по решению суда.

Если кредитная организация нарушит новые правила, ее ждут финансовые потери. Полагаем, что ее оштрафуют на сумму от 300 тыс. до 500 тыс. руб. либо приостановят ее деятельность на срок до 60 суток. Штраф для должностных лиц - от 30 тыс. до 40 тыс. руб.

Сейчас организации сами приостанавливают операции, если одной из сторон выступает, например, компания, которую контролирует лицо из перечня причастных к терроризму. Эта обязанность не изменится.

7. Законопроект, предусматривающий особенности налогообложения участников СПИК

[Проект Федерального закона № 689130-7 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации»](#)

Для участников СПИК подготовлены новые налоговые преференции.

Согласно законопроекту налогоплательщик - инвестор не должен входить в консолидированную группу, не должен быть резидентом особой экономической зоны или территории опережающего социально-экономического развития, участником регионального инвестиционного проекта, участником свободной экономической зоны и должен применять спецрежимы.

Для этих налогоплательщиков будут предусмотрены льготы по налогу на прибыль. При этом ставка налога на прибыль, подлежащего зачислению в федеральный бюджет, предусматривается в размере 0 процентов, размер налоговой ставки по налогу, подлежащему зачислению в бюджет субъекта РФ, может быть понижен также до 0 процентов.

Для действующих участников инвестиционных контрактов предусматривается возможность применения пониженных ставок в соответствии с новыми условиями при ведении раздельного учета доходов (расходов), полученных (понесенных) от деятельности по реализации инвестиционного проекта, и доходов (расходов) от иной деятельности.

II. МИНФИН РОССИИ

1. НДФЛ при обучении работника

[Письмо Минфина России от 05.03.2019 № 03-04-06/14364](#)

Допустим, организация отправила работника получать дополнительное профобразование и оплатила часть стоимости обучения. В такой ситуации Вы можете не платить взносы, если заключите договор между сотрудником, работодателем и организацией, где будет проходить обучение. У последней обязательно должна быть лицензия на образовательную деятельность.

Оформив договор таким образом, с сумм оплаты можно не исчислять НДФЛ.

Будьте внимательны при оформлении договора, и претензий со стороны проверяющих к Вам не возникнет.

2. Освобождение при реализации акций – исключения

[Письмо Минфина России от 13.03.2019 № 03-04-05/16349](#)

Освобождению от налогообложения НДФЛ подлежат доходы о реализации не любых акций российских организаций, находившиеся в собственности налогоплательщика более пяти лет, а только те из них, которые соответствуют критериям п. 2 ст. 284.2 НК РФ.

В письме Минфина России от 13.03.2019 № 03-04-05/16349 чиновники напомнили, что при продаже акций для налогоплательщиков – физических лиц предусмотрено освобождение от уплаты НДФЛ.

Федеральным законом от 28.12.2010 № 395-ФЗ в ст. 217 НК РФ, содержащую перечень доходов, не подлежащих обложению НДФЛ, был внесён п. 17.2. Там указано, что освобождаются от налогообложения доходы, получаемые от реализации или погашения долей участия в уставном капитале российских компаний, а также акций, указанных в п. 2 ст. 284.2 НК РФ. Главное условие - чтобы на дату реализации или погашения таких акций или долей участия они непрерывно принадлежали налогоплательщику на праве собственности или ином вещном праве более пяти лет.

Таким образом, освобождению от налогообложения подлежат доходы от реализации не любых акций российских компаний, находившихся в собственности налогоплательщика более пяти лет, а только те из них, которые соответствуют критериям п. 2 ст. 284.2 НК РФ. Это:

- акции российских компаний, не обращающиеся на ОРЦБ в течение всего срока владения налогоплательщиком такими акциями;
- акции, составляющие уставный капитал российских компаний, не более 50 процентов активов которых прямо или косвенно состоит из недвижимого имущества, находящегося на территории РФ.

Это бесспорно, но есть ещё две категории акций – пп. 2 и пп. 3 п. 2 ст. 284.2 НК РФ: акции, обращающиеся на ОРЦБ, но являющиеся акциями высокотехнологического (инновационного) сектора экономики. Однако нужно помнить - действие указанных двух подпунктов приостановлено до 01.01.2023 Федеральным законом от 29.12.2015 № 396-ФЗ.

3. Благотворительная помощь не облагается НДФЛ

[Письмо Минфина России от 12.03.2019 № 03-04-05/15721](#)

Перечень доходов, освобождаемых от обложения НДФЛ, содержится в ст. 217 НК РФ. Так, в соответствии с п. 8.2 ст. 217 НК РФ не подлежат обложению НДФЛ суммы выплат в виде благотворительной помощи в денежной и натуральной форме, оказываемой в соответствии с законодательством РФ о благотворительной деятельности зарегистрированными в установленном порядке российскими и иностранными благотворительными организациями. (Даже если получатели не являются налоговыми резидентами РФ – см. письмо Минфина России от 16.09.2010 № 03-04-05/10-553).

Таким образом, НДФЛ не облагается только благотворительная помощь, оказываемая строго определёнными организациями. В иных случаях полученные доходы подлежат налогообложению в обычном порядке.

Остается открытым вопрос, какие выплаты следует относить к благотворительной помощи. Получается, что в каждом конкретном случае налоговые органы будут оценивать самостоятельно относимость той или иной выплаты к благотворительности.

4. При совмещении «упрощенки» и патента основные средства учитываются отдельно

[Письмо Минфина России от 06.03.2019 № 03-11-11/14646](#)

В настоящее время ограничение по остаточной стоимости основных средств установлено в размере 150 млн. руб. – пп. 16 п. 3 ст. 346.12 НК РФ.

Согласно письму предприниматель совмещает УСН и ПСН. При этом ограничений по стоимости основных средств для применения ПСН в гл. 26.5 НК РФ нет. Поэтому, предприниматель может применять патентную систему налогообложения, например, в отношении сдачи в аренду принадлежащих ему объектов любой стоимости.

Чиновники отметили, что при совмещении предпринимателем двух спецрежимов – УСН и ПСН он обязан вести учёт имущества, обязательств и хозяйственных операций в соответствии с порядком, установленным в рамках соответствующего режима налогообложения – п. 6 ст. 346.53 НК РФ. На этом основании в целях УСН учитываются только те основные средства, которые используются в предпринимательской деятельности, в отношении которой применяется УСН.

В ст. 346.24 НК РФ установлено, что предприниматели, применяющие УСН, учёт доходов и расходов ведут в Книге учёта доходов и расходов организаций и индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, форма и порядок заполнения которой утверждены приказом Минфина России от 22.10.2012 № 135н. На основании п. 1 ст. 346.53 НК РФ предприниматели, применяющие ПСН, ведут учёт доходов от реализации в Книге учёта доходов индивидуального предпринимателя, применяющего патентную систему налогообложения, форма и порядок заполнения которой также утверждены приказом Минфина России от 22.10.2012 № 135н. (См., например, письмо Минфина России от 26.12.2018 № 03-11-11/95126)

Однако, остается открытым вопрос об учете основных средств, которые учитываются и в том и в другом видах деятельности.

5. Компенсация за задержку зарплаты облагается взносами

[Письмо Минфина России от 06.03.2019 № 03-15-05/14477](#)

В письме отражено, что работодатель должен начислять взносы на компенсацию за несвоевременное перечисление зарплаты. Ведь это выплата в рамках трудовых отношений. Данная позиция не является новостью.

Но имеется судебная практика, которая свидетельствует о том, что компенсация не является выплатой. Компенсация - это вид материальной ответственности работодателя. Значит, взносы платить не нужно.

6. Безнадежный долг банкрота

[Письмо Минфина России от 18.03.2019 № 03-03-06/1/17813](#)

Минфин считает, что дебиторскую задолженность признают безнадежной по основанию ликвидации организации-банкрота на дату исключения такой организации из ЕГРЮЛ. Только после этого налогоплательщик может включить ее в состав расходов при расчете налога на прибыль.

Однако в Постановлении АС Центрального округа от 30.01.2019 по делу № А64-1801/2018 суд допускает списания безнадежного долга контрагента-банкрота до его исключения из ЕГРЮЛ. Они допускают такое списание в периоде, когда арбитражный суд принял решение о завершении конкурсного производства в отношении контрагента. Суд указал: «наличие судебного акта о завершении конкурсного производства говорит о том, что обязательства должника перед кредитором прекращены. При расчете налога на прибыль признание задолженности безнадежной на основании записи в ЕГРЮЛ о ликвидации организации выступает отдельным основанием».

7. Порядок учета иностранного НДС в расходах по налогу на прибыль

[Письмо Минфина России от 18.03.2019 № 03-03-06/1/17684](#)

НДС, уплаченный на территории иностранных государств, при расчете налога на прибыль можно признать в составе прочих расходов. Такой порядок применяют, когда по законодательству иностранного государства российская организация выступает плательщиком иностранных налогов.

Если же организация приобретает товары (работы, услуги), местом реализации которых Россия не является, то предъявленный НДС необходимо учесть в цене товаров (работ, услуг).

8. Иностранные налоги

[Письмо Минфина от 18.03.2019 № 03-03-06/1/17684](#)

По мнению ведомства, суммы налогов, которые компания заплатила в бюджет иностранного государства, можно списать в прочие расходы. Соответственно, на такие затраты можно будет уменьшить базу при расчете налога на прибыль.

Однако это распространяется только на те случаи, когда российская компания обязана перечислить сборы по правилам иностранного законодательства. Если же компания уплачивает иностранный аналог НДС, который ей предъявил поставщик в стоимости товаров, реализуемых за границей, отдельно выделять его суммы не следует. Так при расчете налога на прибыль можно будет списать стоимость всего товара, а выделять НДС отдельно не нужно.

9. Разъяснения для получателей субсидий

[Письмо Минфина России от 07.03.2019 № 03-07-11/14901](#)

Федеральный закон от 27.11.2018 № 424-ФЗ внёс весьма существенное изменение в п. 2.1 ст. 170 НК РФ. В настоящее время, если субсидия официально выделена только на оплату самого товара (работы или услуги), без учёта НДС, то налогоплательщик вправе принять входной НДС к вычету. Это возможно, если документами о предоставлении субсидий или бюджетных инвестиций предусмотрено финансирование затрат на оплату приобретаемых товаров, работ, услуг, имущественных прав, без включения в состав таких затрат предъявленных сумм налога. Однако перечень документов не установлен законодательно.

Разъяснения состоят в том, что для подтверждения включения или не включения сумм НДС в состав финансируемых за счёт субсидий затрат на оплату приобретаемых налогоплательщиком товаров, работ, услуг могут использоваться, в частности, договоры (соглашения) о предоставлении субсидий, нормативные правовые акты, муниципальные правовые акты, регулирующие их предоставление и содержащие соответствующую информацию.

Значит нужно проконтролировать, чтобы оговорка об НДС в договоре о получении субсидии всё-таки была.

10. При ликвидации незавершённого строительства: в расходы включается только демонтаж

[В письме Минфина России от 14.03.2019 № 03-03-06/2/16615 чиновники утверждают, что при расчёте налога на прибыль учесть стоимость ликвидируемого объекта незавершённого строительства нельзя.](#)

Исходя из ст. ст. 256 и 257 НК РФ, затраты капитального характера формируют первоначальную стоимость основного средства и списываются в состав расходов, учитываемых для целей налогообложения прибыли, путём начисления амортизации.

Объекты незавершенного капитального строительства не подлежат амортизации в соответствии с п. 2 ст. 256 НК РФ. Кроме того, в п. 5 ст. 270 НК РФ установлено, что расходы по созданию амортизируемого имущества не учитываются при определении налоговой базы по налогу на прибыль. В пп. 8 п. 1 ст. 265 НК РФ указано, что в состав внереализационных расходов можно включить только расходы на ликвидацию объектов незавершенного строительства. На этом основании Минфин России в комментируемом письме делает вывод, что стоимость незавершённого строительства при его ликвидации не учитывается при формировании налоговой базы по налогу на прибыль.

Однако судебная практика по данному вопросу не выработала единого подхода. Но если взять расчет практику последнего периода, то судьи на стороне налогоплательщиков, например, в постановлениях АС Западно-Сибирского округа от 15.03.2016 № Ф04-284/2016, АС Уральского округа от 18.01.2018 N Ф09-8546/17 и АС Северо-Западного округа от 22.01.2019 № Ф07-16106/2018.

11. Льготные региональные ставки

[Письмо Минфина России от 22 марта 2019 года № 03-03-10/19406](#)

[Письмо ФНС России от 28 марта 2019 года № СД-4-3/5681@](#)

С 1 января 2019 года действуют изменения в Налоговом кодексе, согласно которым субъекты РФ могут устанавливать пониженные ставки по налогу на прибыль в части, зачисляемой в региональные бюджеты, только для категорий налогоплательщиков, прямо указанных в НК РФ.

В отношении всех остальных категорий срок действия льготных региональных ставок ограничен:

- если пониженная ставка установлена законом субъекта РФ до 1 января 2018 года, то она применяется до даты окончания ее срока действия, но не позднее 1 января 2023 года;
- если пониженная ставка установлена законом субъекта РФ в 2018 году, то с 1 января 2019 года она не применяется.

Указано, что положения п. 1 ст. 284 НК РФ не запрещают продление срока применения ранее установленной законом субъекта РФ ставки налога, зачисляемого в региональный бюджет. Таким образом, если региональная льготная ставка налога была пролонгирована, то налогоплательщик при соблюдении условий, определенных законом субъекта РФ, имеет право на ее применение до окончания срока действия, но не позднее 1 января 2023 года.

12. Компенсация расходов работника на оплату лечения ребенка облагается взносами

[Письмо Минфина России от 01.04.2019 № 03-15-05/22335](#)

Чтобы избежать споров с проверяющими, примите к сведению разъяснения в Письме. Если Вы компенсируете сотруднику расходы на оплату медицинских услуг для ребенка, то перечислите взносы с выплаты. Ведь ее нет в перечне необлагаемых сумм. Этот вывод следует из разъяснения финансового ведомства.

13. Доходы постоянных представительств

[Разъяснения Минфина России в письме от 05.04.2019 № 03-08-13/27069](#)

В расчете по налогу на прибыль можно не указывать доходы иностранных представительств от источников в России. Компания – налоговый агент может не указывать информацию о выплаченных иностранным организациям доходах в расчете по налогу на прибыль.

Речь идет о доходах постоянных представительств зарубежных компаний в России. Они самостоятельно уплачивают налог на прибыль организаций и представляют в налоговый орган декларацию. Кроме того, зарубежные компании представляют компании - налоговому агенту документы, подтверждающие, что доходы относятся к постоянному представительству.

14. Реализация машин должников и НДС

[Согласно письму Минфина России от 02.04.2019 № 03-07-11/22585 НДС нужно исчислить с полной стоимости.](#)

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ объектом обложения НДС признаются операции по реализации товаров, работ, услуг на территории РФ, а также передача имущественных прав. В связи с этим реализация автомобилей физических лиц - должников, полученных в качестве отступного, облагается НДС в общем порядке.

В соответствии с п. 5.1 ст. 154 НК РФ, при реализации автомобилей, приобретенных у физических лиц (не являющихся налогоплательщиками) для перепродажи, налоговая база определяется как разница между ценой, определяемой в соответствии со ст. 105.3 НК РФ, с учётом налога и ценой приобретения указанных автомобилей. Однако данный порядок определения налоговой базы установлен при реализации автомобилей, приобретаемых у физических лиц специально для перепродажи, и, поэтому, при реализации автомобилей физических лиц - должников, полученных в качестве отступного, не применяется.

Из судебной практики следует, что согласно п. 5.1 ст. 154 НК РФ не упомянут способ приобретения автомобилей. Поэтому нужно исходить из ст. 11 НК РФ и положений ст. 218 ГК РФ.

Приобретением имущества признаётся получение товара не только по договору купли-продажи, но и по другим договорам, предусматривающим отчуждение имущества. Так, в соответствии со ст. 409 ГК РФ, по соглашению сторон обязательство может быть прекращено предоставлением отступного - в том числе, передачей имущества.

Таким образом, соглашения об отступном являются договорами, на основании которых происходит передача имущества от одной стороны в пользу другой. Это вполне согласуется с положениями п. 1 ст. 146 НК РФ.

Если согласно данным соглашениям автомобили перешли в собственность банка - кредитору по кредитным договорам, то это, в силу ст. 218 ГК РФ, является приобретением имущества. Соответственно, применение п. 5.1 ст. 154 НК РФ в этой ситуации правомерно.

Данные выводы содержатся в постановлении Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2014 по делу № А56-63237/2013.

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. Расходы по найму жилого помещения и страховые взносы

[Письмо ФНС России от 22.03.2019 № БС-4-11/5192@ «По вопросу об обложении страховыми взносами сумм компенсации расходов по найму жилых помещений, осуществляемых иногородним работникам организацией на основании локального нормативного акта» \(вместе с Письмом Минфина России от 06.03.2019 № 03-15-07/14672\)](#)

На основании подпункта 2 пункта 1 статьи 422 НК РФ от обложения страховыми взносами освобождены все виды установленных законодательством (решениями органов местного самоуправления) компенсационных выплат, в том числе связанных с оплатой жилого помещения.

Поскольку рассматриваемая в запросе компенсация расходов по найму жилых помещений осуществляется работодателем на основе локального нормативного акта, то такая компенсация подлежит обложению страховыми взносами в общеустановленном порядке.

2. При пониженных тарифах страховых взносов не уплачивают в ПФР 10% с сумм превышения «предельного» дохода

[Письмо ФНС России от 21.03.2019 № БС-4-11/5055@ «Об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование по тарифу 10% с сумм выплат физическим лицам, превышающих предельную величину базы для исчисления страховых взносов» \(вместе с Письмом Минфина России от 19.03.2019 № 03-15-07/17992\)](#)

Тариф страхового взноса на обязательное пенсионное страхование в размере 22% применяется к доходам, не превышающим предельной величины базы для исчисления страховых взносов, и % - к доходам свыше установленной предельной величины.

Пониженные тарифы страховых взносов, установленные статьей 427 НК РФ, применяются к базе для исчисления страховых взносов, не превышающей предельной величины.

Исходя из этого сделан вывод о том, что страховые взносы на ОПС по тарифу 10% с сумм выплат физическим лицам, превышающих предельную величину, не уплачиваются.

3. Порядок определения налоговой базы

[Письмо ФНС России от 25.03.2019 № БС-4-21/5348@ «Об исчислении налога на имущество физических лиц в случае преобразования муниципальных образований» \(вместе с Письмом Минфина России от 22.03.2019 № 03-05-04-01/19670\)](#)

Дату начала применения порядка определения налоговой базы по налогу на имущество исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения в муниципальных образованиях устанавливает законодательный (представительный) орган государственной власти соответствующего субъекта РФ.

При исчислении налога на имущество физлиц для первых налоговых периодов предусмотрены понижающие коэффициенты (0,2, 0,4, 0,6 и 1,1), величина и порядок применения которых зависят от даты начала введения кадастровой стоимости в соответствующем муниципальном образовании (городе федерального значения Москве, Санкт-Петербурге и Севастополе).

С учетом позиции Минфина России указано, что началом применения на территории вновь образованных муниципальных образований порядка определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости объектов налогообложения является единая дата начала применения такого порядка на территории субъекта Российской Федерации. Так, например, в случае объединения нескольких поселений, расположенных на территории Московской области, датой начала применения порядка определения налоговой базы исходя из кадастровой стоимости на территории вновь образованного муниципального образования является 1 января 2015 года, т.е. дата, установленная Законом Московской области от 18 октября 2014 г. N 126/2014-03, вне зависимости от даты установления налога на имущество физических лиц по кадастровой стоимости в преобразуемых муниципальных образованиях.

4. Расходы, связанные с приобретением имущества

[ФНС России от 21.03.2019 № БС-4-11/4986@ «О налогообложении доходов физических лиц»](#)

Доходы от продажи имущества, полученного в дар (наследство) от другого супруга, могут быть уменьшены на совместные расходы, связанные с его приобретением. Это имущество, приобретенное супругами в браке и впоследствии полученном одним из супругов в собственность в порядке наследования или дарения от другого супруга.

Так, в частности, сообщается, что в случае, если оплата расходов по приобретению имущества была произведена за счет общей собственности супругов, оба супруга могут считаться участвующими в расходах по его приобретению.

Следовательно, при продаже такого имущества супруг - одаряемый (наследник) имеет право уменьшить полученные доходы на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества, независимо от того, кем из супругов были внесены денежные средства.

5. Понятие недвижимого имущества

[Письмо Федеральной налоговой службы от 25.03.2019 г. № БС-4-21/5305@ «О рассмотрении запроса»](#)

Если записи в ЕГРН нет, это не значит, что вещь перестает быть недвижимостью. Госрегистрация права на вещь не является обязательным условием для признания ее объектом недвижимости. Если в ЕГРН нет сведений об имуществе, то для его квалификации в качестве недвижимости достаточно наличия документов, подтверждающих прочную связь объекта с землей и невозможность его перемещения без несоразмерного ущерба его назначению.

6. Для организаций, работающих в области информационных технологий

[Письмо ФНС России от 03.04.2019 № БС-4-11/6075@ «О праве плательщиков страховых взносов на применение пониженных тарифов страховых взносов»](#)

Организация, осуществляющая деятельность в области информационных технологий, вправе применять пониженные тарифы страховых взносов при одновременном выполнении всех условий, перечисленных в пункте 5 статьи 427 НК РФ.

Одним из таких условий является соблюдение доли доходов (90 процентов) от осуществления деятельности в области информационных технологий.

Сообщается, что в указанных целях организация вправе учесть:

- доходы от реализации программного обеспечения собственной разработки;
- доходы от оказания услуг (выполнения работ) по разработке, адаптации и модификации программного обеспечения, в том числе программного обеспечения организаций-партнеров;
- доходы от оказания услуг (выполнения работ) по установке, тестированию и сопровождению того программного обеспечения, разработку, или адаптацию, или модификацию которого она осуществляла.

7. По порядку заполнения отчетности и деклараций

[Письмо ФНС России от 15.03.2019 № БС-4-21/4632](#)

ФНС России напоминает, что с 2019 года Федеральным законом от 03.08.2018 № 302-ФЗ изменяется порядок представления отчетности по налогу на имущество организаций (по общему правилу налогоплательщики обязаны представлять налоговые расчеты по авансовым платежам и налоговую декларацию в налоговые органы по месту нахождения объектов недвижимого имущества и (или) по месту нахождения имущества, входящего в состав Единой системы газоснабжения).

При этом налогоплательщики, отнесенные в соответствии со статьей 83 НК РФ к категории крупнейших, представляют налоговую отчетность в налоговый орган по месту учета в качестве крупнейших налогоплательщиков.

Учитывая ранее направленные письма, ФНС России разъясняет следующее:

- заполнение налоговых деклараций за налоговый период 2018 года осуществляется с заполнением КПП аналогично указанному в ранее представленных расчетах по авансовым платежам за 2018 год;
- в отчетности за 1-й квартал 2019 года при заполнении крупнейшими налогоплательщиками титульного листа ИНН и КПП по месту нахождения организации указываются согласно свидетельству о постановке на учет российской организации в налоговом органе по месту нахождения (5-й и 6-й разряды КПП - 01);
- в случае отсутствия у объекта недвижимого имущества, в отношении которого заполняется раздел 2.1 декларации, кадастрового номера и условного номера, указанных в ЕГРН, и наличия инвентарного номера, а также присвоенного этому объекту адреса на территории РФ с указанием муниципального образования по строке с кодом 010 раздела 2.1 указывается код 3;

- в случае заполнения в строке с кодом 010 кода 3 по строке с кодом 030 раздела 2.1 декларации указывается адрес объекта недвижимого имущества, расположенного на территории РФ, в случае, если адрес включает указание муниципального образования.

8. Приказ вносит изменения

[Приказ ФНС России от 08.04.2019 № ММВ-7-6/179@ «О внесении изменений в приказ ФНС России от 27.08.2014 № ММВ-7-6/443@»](#)

В электронном документообороте с налогоплательщиками будут применяться новые документы. В Приказ ФНС России от 27.08.2014 № ММВ-7-6/443@ внесено дополнение, предусматривающее формат представления сведений квитанции о приеме налоговой декларации (расчета), бухгалтерской (финансовой) отчетности в электронной форме.

Кроме того, скорректирован перечень технологических документов, рекомендованных к использованию в электронном документообороте в соответствии с Приказом ФНС России от 31.07.2014 № ММВ-7-6/398@.

Указанные изменения вводятся в действие с 11.04.2019.

9. Взаимозависимые организации и льгота по налогу на имущество

[Письмо ФНС России от 15.04.2019 N БС-4-21/7045@](#)

Налоговая служба направила нижестоящим органам письмо, которым довела до них позицию Верховного суда: если операции между взаимозависимыми лицами не могли вывести из-под налогообложения старое движимое имущество, ограничение по льготе не должно применяться.

Напомним, что споры возникли вокруг обложения налогом на имущество «движимости», принятой на учет после 1 января 2013 года. По нормам, действовавшим до 2019 года, это имущество не облагалось налогом, только если оно не было получено в результате реорганизации, ликвидации или от взаимозависимого лица.

Сама по себе взаимозависимость не может ухудшать условия для предпринимательской деятельности. Значит, если у передававшей стороны объект не облагался налогом, то и получатель мог применять льготу.

10. На сайте ФНС появилось важное сообщение

[Отсутствие уведомления о контролируемых сделках может стать основанием для назначения налоговой проверки](#)

ФНС на своем сайте еще раз напоминает, что если в предыдущем году Вы заключали контролируемые сделки, то до 20.05.2019 нужно об этом уведомить инспекцию.

При проведении налоговой проверки или налогового мониторинга инспекция может обнаружить, что компания заключала контролируемые сделки, но сведения о них не представила. В этом случае налоговый орган направляет полученную информацию в ФНС России, а также в течение 10 дней уведомляет налогоплательщика об отправке такого извещения.

Если сумма доходов (расходов) по незаявленным сделкам является существенной, то это может послужить риск-фактором при проведении предпроверочного анализа для принятия решения о проведении проверки.

Таким образом, непредставление уведомления может провоцировать проверку. Будьте внимательны.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Статьи 169, 171 и 172 НК РФ не нарушают конституционные права налогоплательщика

[Определение Конституционного Суда РФ от 28.02.2019 № 281-О](#)

Суть спора: Налогоплательщик заявил, что нормы Налогового кодекса РФ, с учетом правоприменительной практики, позволяют произвольно лишать налогоплательщика права на налоговые вычеты по НДС.

Арбитражные суды согласились с выводами налогового органа о незаконности применения Обществом налоговых вычетов по НДС и уменьшения налоговой базы по налогу на прибыль организаций на расходы по договорам подряда и указали, что между налогоплательщиком и его контрагентами отсутствовали реальные хозяйственные отношения. По мнению Общества, положения ст. 169, 171 и 172 НК РФ, с учетом правоприменительной практики, позволяют произвольно лишать налогоплательщика права на налоговые вычеты по НДС и на уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль организаций на сумму понесенных расходов.

Конституционный Суд РФ не нашел оснований для принятия жалобы налогоплательщика к рассмотрению. В Определении от 05.03.2009 № 468-О-О Конституционный Суд уже приходил к выводу, что сами по себе положения ст. 169, 171 и 172 НК РФ не являются неопределенными, не предполагают формального подхода при разрешении налоговых споров и не могут рассматриваться как нарушающие или ограничивающие конституционные права и свободы налогоплательщиков. При этом право налогоплательщика на налоговый вычет не может быть обусловлено исполнением непосредственными контрагентами (продавцами, поставщиками) и предшествующими им лицами своей обязанности по уплате НДС, а также финансово-экономическим положением и поведением иных (третьих) лиц; иное могло бы лишить налогоплательщиков предсказуемости последствий исполнения ими закона (Определение от 10.11.2016 № 2561-О).

Данные правовые позиции Конституционного Суда предполагают возможность реализации налогоплательщиком права на вычет сумм НДС при подтверждении реальности хозяйственной операции, в рамках которой налогоплательщику предъявляется сумма НДС его контрагентом, тем более что Федеральным законом от 18.07.2017 № 163-ФЗ часть первая НК РФ была дополнена статьей 54.1, согласно которой налогоплательщик вправе уменьшить налоговую базу (сумму налога) при одновременном соблюдении пунктов 1 и 2.

Что касается п. 1 ст. 252 НК РФ, то данные нормативные положения сами по себе не предполагают нарушения конституционных прав налогоплательщика в сфере предпринимательской деятельности, поскольку направлены в первую очередь на возможность законного уменьшения налогооблагаемой базы по налогу на прибыль организаций.

Таким образом, оспариваемые положения Налогового кодекса РФ не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права налогоплательщика.

2. Применение расчетной ставки НДС в ситуации отсутствия в договоре прямого указания на то, что установленная цена не включает в себя сумму НДС

[Определение ВС РФ от 04.03.2019 № 302-КГ18-22744](#)

Суть спора: Общество в 2012 г. заключило с Министерством труда и социального развития республики Саха (Якутия) (далее – «Министерство») государственный контракт, по которому выполняло строительно-монтажные работы. На момент заключения контракта Общество применяло упрощенную систему налогообложения (не являлось плательщиком НДС), в связи с чем стоимость оказанных работ была рассчитана сторонами без НДС. В декабре 2014 г. работы по государственному контракту были выполнены Обществом и приняты заказчиком. В силу того, что с 4 кв. 2014 г. Общество перешло на общую систему налогообложения, в 2017 г. между Обществом и Министерством было заключено дополнительное соглашение (распространенное на отношения с 01.10.2014 г.), по которому в стоимость работ были включены суммы НДС.

В этой связи Общество представило уточненную декларацию по НДС за 4 кв. 2014 г., в которой сумма НДС была определена расчетным методом с применением ставки 18/118 к стоимости выполненных им работ, а также уточненную налоговую декларацию по налогу на прибыль организаций за 2014 г., в которой сумма доходов от реализации была уменьшена на данные суммы НДС.

Инспекция провела выездную налоговую проверку деятельности Общества за 2013-2015 гг., посчитала, что сумма НДС с выручки от реализации работ за 4 кв. 2014 г. должна была быть определена с применением ставки 18%, то есть сверх цены в договоре. В этой связи доначислила Обществу налог, пени и штраф. Общество не согласилось с позицией Инспекции и обратилось в суд.

Судья ВС РФ передал дело на рассмотрение в коллегию. Судебной коллегии по экономическим спорам следует учесть следующие доводы Общества:

- Выводы судов не соответствуют п. 4 ст. 164 НК РФ, поскольку сумма доначисленного НДС должна была определяться налоговым органом расчетным путем, а именно из цены сделок по реализации услуг;
- Согласно положениям ст. 9 ФЗ № 94-ФЗ от 21.07.2005, цена государственного контракта является твердой и не может изменяться в ходе его исполнения. В законе отсутствуют нормы о корректировке цены контракта в зависимости от применяемой системы налогообложения;
- В п. 17 постановления Пленума ВАС РФ от 30.05.2014 № 334 отмечено, что выделить НДС из указанной в договоре цены расчетным методом можно только в том случае, если в договоре нет указания на то, что установленная цена не включает сумму НДС, и иное не следует из обстоятельств, предшествующих заключению договора, или прочих условий договора. Однако в Контракте расчет максимальной цены был произведен с учетом и выделением в ней НДС (в случае, если бы победителем торгов стал подрядчик, находящийся на основной системе налогообложения, то заключенный договор учитывал бы условие о включении НДС в стоимость работ);
- Позиция судов о необходимости начисления НДС сверх суммы контракта ставит Общество в неравное положение с иными налогоплательщиками, находящимися на общей системе налогообложения, а также приводит к увеличению установленную на торгах стоимость подрядных работ.

3. Пени начисляют и во время приостановки решения

[Определение Верховного Суда РФ от 28.03.2019 № 302-ЭС19-1993](#)

Суть спора: В связи с неисполнением обществом требования в срок уплатить задолженность по налогу на добавленную стоимость и пени, инспекцией вынесено спорное решение о взыскании налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов за счет денежных средств, отраженных на лицевых счетах налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента).

Верховный суд отказался передавать в коллегии спор, который нижестоящие суды решили в пользу инспекции. Согласно обстоятельствам дела, суд приостановил решение инспекции о взыскании недоимки. Позднее решение налоговиков было признано законным, а за период действия обеспечительных мер начислены пени.

Организация пыталась признать такое начисление неправомерным, но ей это не удалось. Суды отметили, что пени не платят только за тот период, когда у налогоплательщика не было возможности добровольно погасить недоимку.

Выводы суда третьей инстанции следующие: Пени не начисляются в том случае, если применение к должнику указанных обеспечительных мер препятствует ему самостоятельно и своевременно погасить имеющуюся у него недоимку. Основанием для приостановления начисления пеней является наличие причинно-следственной связи между приостановлением операций по счетам налогоплательщика в банке, наложения ареста на денежные средства или на имущество налогоплательщика и невозможностью погасить недоимку, то есть имущество арестовано и именно поэтому налогоплательщик не может погасить недоимку. Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечительные меры - это срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Приостановление действия решения налогового органа не влечет автоматического приостановления начисления пеней. В данном случае, когда, несмотря на приостановление действия оспариваемого решения налогового органа налогоплательщик продолжает получать доход, совершать операции по счетам, арест на которые не наложен, и операции по которым не приостановлены, причинно-следственной связи между обеспечительными мерами в рамках дела № А69-31/2017 и невозможностью погасить недоимку, нет.

4. Камеральная проверка выявила необоснованное возмещение в ПАО «Газпром»

[Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2019 № 305-ЭС19-1207](#)

Суть спора: По итогам камеральной налоговой проверки декларации по НДС за 1 квартал 2016 г. Обществу было отказано в применении налоговых вычетов и в возмещении НДС в размере 18 млн. руб. Суды отказали Обществу в заявленных требованиях к налоговой инспекции.

Суды исходили из доказанности представленными налоговым органом документами, включая заключение экспертизы по установлению рыночной стоимости приобретенного Обществом оборудования, обстоятельства получения обществом необоснованной налоговой выгоды, выразившейся в принятии к учету НДС, многократно завышенного вследствие реализации оборудования по цепочке подконтрольных Обществу контрагентов, отметив при этом объективную как невозможность исполнения контрагентами 3-го звена обязательств по заключенным ими контрактам и неуплату ими НДС, так и не проявление Обществом должной осмотрительности при заключении сделок.

При этом суды отклонили представленный налогоплательщиком отчет об оценке рыночной стоимости, вследствие его несоответствия требованиям Закона об оценочной деятельности, а также довод о подтверждении правомерности вычетов по оборудованию в решении налогового органа, вынесенного по итогам выездной налоговой проверки за 2012-2013 годы, в связи с установлением при проведении камеральной налоговой проверки дополнительных, ранее не оцененных, обстоятельств.

Выводы ВС РФ: Судами установлено, что обществом при взаимоотношениях с поставщиком оборудования ООО «Газтехника» через аффилированную с обществом компанию, была получена необоснованная налоговая выгода, выраженная в фиктивной покупке товара у «фирмы – однодневки» по заведомо завышенным ценам, по сравнению с ценой у завода – производителя, от которого товар фактически доставлялся до иного контрагента общества с ограниченной ответственностью «Газпром добыча Надым», при условии аффилированности и взаимозависимости всех участников сделки. Судами приняты во внимание как объективная невозможность исполнения контрагентами третьего звена обязательств по заключенным ими контрактам и неуплату ими НДС, так и не проявление обществом должной осмотрительности при заключении спорных сделок по реализации оборудования.

5. СКЭС вынесена «мотивировка» по делу о применении льготы по движимому имуществу

[Определение ВС РФ от 04.03.2019 № 308-КГ18-11168](#)

27 февраля Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ был рассмотрен вопрос о правомерности применения льготы по налогу на имущество, установленной п. 25 ст. 381 НК РФ, лизингополучателем, который приобрел права и обязанности по договору лизинга у взаимозависимого лица. Дело рассмотрено в пользу налогоплательщика.

Суть спора: По результатам налоговой проверки налогоплательщику отказано в применении льготы по налогу на имущество в отношении движимого имущества, принятого на учет в качестве основных средств с 01.01.2013 г. Данное имущество было получено налогоплательщиком по соглашению о переняйме по договору лизинга, заключенному между лизингодателем, первоначальным лизингополучателем и налогоплательщиком (новый лизингополучатель). При этом первоначальный лизингополучатель являлся по отношению к налогоплательщику взаимозависимым лицом.

Арбитражные суды трех инстанций отказали налогоплательщику в удовлетворении требований, исходя из того, что полученные от взаимозависимого лица объекты, включенные в третью амортизационную группу и принятые с 01.01.2013 г. на учет в качестве основных средств, с 2015 года признаются объектом обложения налогом на имущество организаций.

Выводы ВС РФ: СКЭС ВС РФ отменила решения нижестоящих судов и удовлетворила требования налогоплательщика. Как указала коллегия, установленное с 01.01.2015 г. ограничение возможности применения налоговой льготы в случаях получения имущества от взаимозависимых лиц направлено на предотвращение уклонения от налогообложения и исключение ситуаций, когда объектом налогообложения не признавалось бы ранее использовавшееся оборудование, вновь принятое на учет. Из решений налогового органа усматривается, что в ходе камеральных проверок инспекцией не установлены обстоятельства недобросовестного поведения участников гражданского оборота либо злоупотребления правом. Спорное движимое имущество (транспортные средства) ранее не подлежало налогообложению у первоначального лизингополучателя, поскольку принятие имущества на учет в качестве основных средств произведено после 01.01.2013. Это свидетельствует об изначальном отнесении имущества к числу объектов, не облагаемых налогом на имущество организаций, и подтверждает, что последующее освобождение соответствующих объектов от налогообложения у налогоплательщика после замены лизингополучателя в договорах финансовой аренды не является следствием передачи этого имущества между взаимозависимыми лицами.

6. При расторжении договора купли-продажи продавец имеет право на вычет НДС

[Определение ВС РФ от 14.03.2019 № 301-КГ18-20421](#)

Суть спора: Между налогоплательщиком (продавец) и обществом (покупатель) заключен договор от 18.12.2015 г., по условиям которого продавец обязуется передать в собственность покупателя здание санатория-профилактория и земельный участок. Имущество передано обществу, право собственности

зарегистрировано 29.04.2016 г. По данной сделке налогоплательщиком выставлены счета-фактуры, которые зарегистрированы в книге продаж, оборот по реализации отражен в декларации по НДС за 2 кв. 2016 г. В связи с неоплатой покупателем приобретенных объектов договор купли - продажи расторгнут, недвижимое имущество и земельный участок возвращены налогоплательщику. В связи с возвратом имущества налогоплательщик оформил корректировочные счета-фактуры и отразил данные операции в книге покупок и налоговой декларации по НДС за 4 кв. 2016 г. Решением налогового органа налогоплательщику отказано в применении налоговых вычетов.

Арбитражные суды 1 и апелляционной инстанции удовлетворили требования налогоплательщика исходя из того, что в силу п. 5 ст. 171 НК РФ суммы НДС, предъявленные продавцом покупателю и уплаченные продавцом в бюджет при реализации товаров, в случае возврата этих товаров могут быть приняты к вычету при возврате товаров. Суд кассационной инстанции отменил решения нижестоящих судов, указав, что покупатель в случае возврата товара обязан в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 168 НК РФ, выставить продавцу этого товара соответствующий счет-фактуру. В связи с тем, что счета-фактуры, подлежащие выставлению ООО при возврате товара, на момент заявления данных налоговых вычетов у налогоплательщика отсутствовали, у него не имелось оснований для заявления спорных налоговых вычетов.

СКЭС ВС РФ отменила постановление АС ВВО и оставил в силе решения судов I и апелляционной инстанции.

Выводы ВС РФ: Коллегия указала, что возврат товара продавцу, обусловленный расторжением договора купли-продажи ввиду нарушения его условий покупателем, означает возвращение сторон договора в исходное положение. В этом случае реализация товара считается несостоявшейся и налог не может быть предъявлен к оплате покупателю, то есть объект налогообложения отсутствует. Следовательно, налогоплательщик вправе требовать корректировки сумм НДС, ранее исчисленных при передаче товара покупателю, учитывая гарантированное подп. 5 п. 1 ст. 21 НК РФ право на возврат сумм налога, внесенных в бюджет излишне – при отсутствии объекта налогообложения.

Вменение налогоплательщику основанной на подзаконном акте обязанности получить счет-фактуру от покупателя, не передавшего данный документ добровольно, в качестве условия реализации законного права налогоплательщика на корректировку излишне уплаченного НДС, в такой ситуации становится обременительной (избыточной) мерой, имея в виду, что требование ее выполнения не связано с достижением той цели, для которой Правительством РФ установлен вышеизложенный порядок оформления счетов-фактур при возврате товаров – предотвращение риска наступления неблагоприятных последствий для казны в результате злоупотреблений. Учитывая, что данное требование не позволило реализовать законные права налогоплательщика и привело к взиманию налога в отсутствие объекта налогообложения, произведенные налоговым органом доначисления не могли быть признаны правомерными.

7. Дело о налоговой выгоде по сделке с «однодневкой» рассмотрено в высшей инстанции

[Определение ВС РФ от 20.03.2019 № 305-КГ18-18404](#)

13 марта Судебной коллегией по экономическим спорам ВС РФ был рассмотрен налоговый спор об учете при налогообложении НДС и налога на прибыль хозяйственных операций с поставщиком, являющимся, по мнению налогового органа, «номинальной» структурой. Дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд 1 инстанции.

Суть спора: По результатам выездной налоговой проверки налогоплательщику было отказано в применении вычетов по НДС и учете расходов по сделке с поставщиком. По результатам почерковедческой экспертизы установлено, что подпись в счетах-фактурах контрагента выполнена неустановленным лицом. Свидетельские показания директора контрагента, данные в судебном заседании и при допросах сотрудниками МВД, разнятся. Движения по расчетным счетам поставщика носят транзитный характер. Основные поступления приходятся на налогоплательщика и лиц, входящих в группу компаний налогоплательщика. Движение товара носило «транзитный» характер, то есть, контрагент не являлся ни

грузоотправителем товара, ни грузополучателем товара, а взаимоотношения налогоплательщика с контрагентом являлись лишь дополнительным, искусственно созданным звеном в цепочке поставщиков с оформлением документооборота, который служил для увеличения себестоимости продукции.

Арбитражные суды трех инстанций, а также судья ВС РФ Завьялова Т. В. отказали в удовлетворении требований налогоплательщика, посчитав, что им получена необоснованная налоговая выгода путем неправомерного завышения расходов для целей исчисления налога на прибыль и неправомерного принятия к вычету соответствующих сумм НДС в результате взаимоотношений с контрагентом, являющимся «технической организацией» и не принимавшим участия в поставке товара.

СКЭС ВС РФ отменила решения нижестоящих судов и направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд 1 инстанции.

Выводы ВС РФ: Коллегия указала, что в судебных актах наряду с иными установленными обстоятельствами, содержатся выводы о взаимозависимости налогоплательщика с контрагентом через цепочку взаимозависимых лиц. При новом рассмотрении дела суду надлежит учесть данное обстоятельство и рассмотреть вопрос о привлечении к участию в деле взаимозависимого лица, исследовать представленные лицом, участвующим в деле, доказательства, касающиеся взаимозависимости данных юридических лиц; правильно применив нормы материального и процессуального права, принять законное и обоснованное решение.

8. Экспедитор должен применять 0% НДС даже по внутрироссийским этапам международной перевозки

[Определение ВС РФ от 11.03.2019 № 304-КГ18-23144](#)

Суть спора: За внутрироссийский этап перевозки товара из Польши в Кемеровскую область экспедитор выставил счет-фактуру со ставкой НДС 18%. Заказчик попытался принять налог к вычету, но инспекция ему отказала. С проверяющими согласились суды трех инстанций. ВС РФ оснований для пересмотра не нашел.

Ссылаясь на позицию Пленума ВАС РФ, суды указали: если услуги по международной перевозке оказывают несколько лиц, все они применяют ставку НДС 0%. Нулевую ставку применяют также те перевозчики, которые оказывают услуги на отдельных этапах или которых экспедитор привлекает для отдельных услуг.

На этом основании суды пришли к выводу, что экспедитор выставил счета-фактуры с неправильной ставкой 18%. Значит, использовать их для принятия НДС к вычету нельзя.

9. Налогоплательщик доказал в суде право на применение льготной ставки по налогу на имущество, применив экспертные заключения

[Определение Верховного Суда РФ от 05.03.2019 № 309-КГ18-22092](#)

Суть спора: Налог на имущество организаций доначислен Обществу по результатам проверки налоговой декларации за 2015 год в связи с заявлением налогоплательщиком льготы по п. 3 ст. 380 НК РФ и Постановлению Правительства РФ от 30.09.2004 № 504 «О перечне имущества, относящегося к федеральным автомобильным дорогам общего пользования, магистральным трубопроводам, линиям энергопередачи, а также сооружений, являющихся неотъемлемой технологической частью указанных объектов». Соответственно, Общество применило пониженную налоговую ставку 1% в отношении 14 объектов: трансформаторных подстанций, в том числе комплектных, сетей внутримплощадочного и наружного электроснабжения АЗС. По мнению Общества, данное имущество относится к сооружениям, являющимся неотъемлемой технологической частью линий энергопередач. Налоговый орган счел такой подход ошибочным, а имущество – подлежащим налогообложению на общих основаниях.

Выводы судов: Суд первой инстанции пришел к выводу о законности оспоренного решения налогового органа. Суды апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь теми же нормами права, пришли к иному выводу, в соответствии с которым спорное имущество может быть определено, как неотъемлемая технологическая часть линий энергопередач, вследствие чего подлежит льготированию. При этом суды учли то, что спорные объекты должны квалифицироваться именно так в соответствии с экспертными заключениями, а также то, что со стороны налогового органа каких-либо заключений специалистов, аргументированно опровергающих данный вывод, не представлено.

Верховный Суд РФ признал сделанные выводы нижестоящих судов законными.

10. Безвозмездное оказание маркетинговых и рекламных услуг

[Определение Верховного Суда РФ от 05.03.2019 № 310-ЭС19-963](#)

Налоговая инспекция эффективно квалифицировала действия налогоплательщика как безвозмездное оказание маркетинговых и рекламных услуг в пользу управляющей компании.

Суть спора: Решением налоговой инспекции, принятым по результатам выездной налоговой проверки за период 2012-2014 гг., Обществу доначислены налоги в общем размере 413,84 млн. руб. Основанием послужил вывод налогового органа о неправомерном завышении расходов при исчислении налога на прибыль организаций и неисчислении и неуплате НДС при реализации безвозмездных рекламных и маркетинговых услуг в адрес контрагентов – взаимозависимых лиц. Соответственно, Обществу было отказано в признании вычета таких расходов для целей налога на прибыль по п. 16 ст. 270 НК РФ, а также был доначислен НДС по пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ.

Выводы судов: Сделали вывод о получении Обществом необоснованной налоговой выгоды ввиду приобретения в спорный период рекламных услуг у сторонних лиц не в собственном экономическом интересе, а в интересах взаимозависимого лица – управляющей компании, установили ряд обстоятельств, свидетельствующих о том, что налогоплательщик не имел реальной экономической самостоятельности, своей продукцией не распорядился, а его действия по оплате рекламных и маркетинговых услуг в пользу управляющей компании (одновременно являющейся приобретателем основной части продукции налогоплательщика по фиксированным ценам, заниженным относительно цен при дальнейшей реализации оптовым покупателям) носили умышленный характер. При этом суды указали, что смешение правосубъектности налогоплательщиков, являющихся взаимозависимыми лицами, и отнесение расходов, направленных на получение дохода управляющей организацией в связи с оказанием управленческих услуг, на иное лицо, Налоговым кодексом РФ не предусмотрено.

11. Вычет по корректировочному счёт-фактуре

[Определение Верховного Суда РФ от 14.03.2019 № 301-КГ18-20421](#)

Суть спора: Общество продало здание санатория-профилактория и выставило покупателю счёт-фактуру с выделенной в нём суммой НДС. Данный счёт-фактура зарегистрирован Обществом в книге продаж, начисленная сумма НДС отражена в декларации за 2 квартал 2016 год. В связи с неоплатой договор купли-продажи был расторгнут, и имущество возвращено Обществу 26.12.2016 г. При возврате имущества Общество самостоятельно оформило корректировочный счёт-фактуру и заявило к вычету сумму НДС, ранее исчисленную при передаче здания, отразив вычет в налоговой декларации по НДС за 4 квартал 2016 года. Доначисление инспекцией НДС в сумме 10,5 млн. руб. связано с выводом о неправомерном заявлении вычета на основании составленного налогоплательщиком корректировочного счёта-фактуры (п. 3 ст. 168 НК РФ). По мнению налогового органа, сумма НДС, ранее начисленная к уплате при передаче имущества, могла быть принята к вычету Обществом только при условии получения счёта-фактуры от покупателя, поскольку до расторжения договора покупатель принял переданное имущество к своему учёту.

Выводы судов: Удовлетворяя требования Общества, суды первой и апелляционной инстанции исходили из того, что вычеты сумм НДС производятся в полном объеме после отражения в учете соответствующих операций по корректировке в связи с возвратом товаров (п. 5 ст. 171, п. 4 ст. 172 НК РФ). При этом суды признали существенным то обстоятельство, что покупатель не заявил налоговые вычеты при приобретении имущества.

Суд округа отменил состоявшиеся по делу судебные акты, указав, что покупатель в случае возврата товара обязан выставить продавцу соответствующий счёт-фактуру, лишь при наличии которого продавец может реализовать право на вычет НДС.

Отменяя решение суда округа, Верховный Суд РФ указал на то, что недопустим отказ в осуществлении прав налогоплательщиков только по формальным основаниям, не связанным с существом реализуемого права, и по мотивам, обусловленным лишь удобством налогового администрирования. Вменение налогоплательщику обязанности получить счёт-фактуру от покупателя, не передавшего данный документ добровольно, в качестве условия реализации законного права Общества на корректировку излишне уплаченного НДС, в такой ситуации становится обременительной (избыточной) мерой. Учитывая, что данное требование не позволило реализовать законные права налогоплательщика и привело к взиманию налога в отсутствие объекта налогообложения, произведенные инспекцией доначисления не правомерны.

12. Увеличение затрат на содержание управляющей организации

[Определение Верховного Суда РФ от 01.04.2019 № 308-ЭС19-2647](#)

Суть дела: Необоснованная налоговая выгоды, создание формального документооборота, использование гражданско-правовой конструкции в целях искусственного завышения расходов и последующего вывода денежных средств за пределы территории Российской Федерации.

Выводы: Обязанности, предусмотренные агентскими договорами и договором управления, до момента их заключения, выполняли штатные сотрудники налогоплательщика, которые в дальнейшем формально переведены в штат управляющей организации без какого-либо существенного изменения их должностных обязанностей, а также трудовых функций по отношению к Обществу. При этом затраты налогоплательщика многократно увеличились в результате заключения спорных договоров.

Данные обстоятельства исключают возможность признания расходов в целях обложения налогом на прибыль и применения налоговых вычетов по НДС, поскольку расходы не обусловлены разумными экономическими причинами. По данному эпизоду суды признали правомерным доначисление Обществу налога на прибыль и НДС в размере 190,56 млн. руб. за 2013 – 2014 годы.

13. Основание для обеспечительных мер налогового органа

[Постановление АС Поволжского округа от 19.02.2019 № Ф06-42891/2019](#)

Суть спора: Инспекция после проверки и доначислений налогов приостановила операции на счете. Обеспечительную меру проверяющие обосновали, в частности, тем, что у налогоплательщика: нет недвижимости и транспортных средств; крупный размер кредиторской задолженности.

Выводы судов: Инспекция не доказала необходимость обеспечительных мер. Компания представила договоры аренды помещений и площадок для осуществления деятельности, договоры оказания услуг и договоры поставки, а также счета-фактуры, товарные накладные и акты сверки. Эти документы, по мнению судов, говорят о том, что налогоплательщик ведет активную хозяйственную деятельность и не намеревается скрывать имущество.

Кроме того, организация просила вместо блокировки счета запретить отчуждать имущество (товары на складе). Инспекция этого не сделала. Суды также обоснованно указали, что налоговым органом при принятии оспариваемого решения не соблюдена последовательность наложения запрета на отчуждение имущества с учетом групп, поименованных в пункте 10 статьи 101 НК РФ. Как следует из материалов дела, решение о запрете на отчуждение имущества общества налоговым органом не принималось. Действия инспекция признаны незаконными.

14. Смягчающие обстоятельства

[Постановление АС Московского округа от 13.03.2019 № Ф05-1531/2019](#)

Суть дела: Компания пыталась в суде добиться снижения штрафа, считая, что у нее есть смягчающие обстоятельства. Организация ссылалась на свое добросовестное поведение.

Выводы судов: Как указали суды, добросовестное поведение - обязанность налогоплательщика и норма ведения деятельности. Таким образом, само по себе его нельзя расценивать как обстоятельство, смягчающее ответственность. Кроме того, суды особо отметили, что на нарушения в расчете налога инспекция указала компании еще при камеральной проверке декларации. Позднее эти же нарушения были выявлены за другие периоды при выездной проверке. Суды сочли, что организация могла исправить неточности, но этого не сделала. Значит, оснований для снижения штрафа нет.

Таким образом, если нарушение инспекция выявила при камеральной проверке, то при выездной смягчающих обстоятельств применить возможности не будет.

15. Восстановление НДС: остаточную стоимость исчисляют по правилам бухучета

[Постановление АС Северо-Западного округа от 06.03.2019 № Ф07-16455/2018](#)

Суть спора: Организация получила в качестве вклада в уставный капитал имущество. С его остаточной стоимости, рассчитанной по правилам бухучета, передающая сторона восстановила НДС, а компания приняла налог к вычету. При проверке инспекция пришла к выводу, что сумма рассчитана неправильно: нужно было применять правила налогового учета.

Выводы судов: Суды первой и апелляционной инстанций с инспекцией согласились. А АС Северо-Западного округа посчитал позицию компании верной. При передаче имущества в уставный капитал нужно восстановить НДС в размере, пропорциональном остаточной (балансовой) стоимости без учета переоценки. Понятие такой стоимости положениями НК РФ об НДС не определено. Как заметил суд, дословно налоговым законодательстве оно встречается только в нормах об НДС.

Не встречается этот термин и в гл. 25 НК РФ, которая устанавливает правила исчисления налога на прибыль, в том числе при списании в расходы амортизационной премии.

Понятие остаточной стоимости ОС, которая отражается в бухгалтерском балансе, применяется в законодательстве о бухучете. Там же используется понятие переоценки ОС.

Таким образом, суд кассационной инстанции пришел к следующему выводу: если к объекту применена амортизационная премия, восстанавливать НДС исходя из остаточной стоимости по правилам налогового учета неправильно.

16. Надстройка здания признана реконструкцией

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.03.2019 № Ф04-641/2019](#)

Суть спора: Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части вывода о завышении заявителем убытков на 50,27 млн. руб. вследствие неправомерного единовременного отнесения на расходы, уменьшающие налогооблагаемую прибыль, затрат по ремонту объекта основных средств (здание столовой).

Как следует из материалов дела, Обществом в ходе строительно-монтажных работ была произведена частичная надстройка второго этажа здания столовой. Налоговая инспекция, в том числе на основе проведенной строительно-технической экспертизы, установила изменение площади и объема здания в целом и пришла к выводу, что все произведённые строительно-монтажные работы должны увеличивать стоимость объекта основных средств, поскольку имела место реконструкция, в связи с чем сделан вывод о неправомерном включении спорных расходов в затраты для целей налогообложения прибыли.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования Общества, пришел к выводу, что налоговый орган должен учитывать расходы на ремонт (либо реконструкцию) не в целом по объекту, а с учетом отнесения того или иного вида произведенных работ к расходам, увеличивающим стоимость объекта, либо к расходам, не изменяющим таковую. Суд поддержал доводы Общества, что к работам, квалифицируемым как реконструкция, относятся лишь работы по надстройке второго этажа, остальные работы – к капитальному ремонту.

Апелляционный суд, отменяя решение суда первой инстанции, пришел к выводу, что спорный комплекс работ (от капитальных до текущих) направлен на переустройство существующего объекта основных средств, связан с совершенствованием производства и повышением его технико-экономических показателей, в связи с чем подлежит оценке как реконструкция основного средства.

Кассационная инстанция поддержала вывод апелляции и указала на то, что осуществленное экспертом разделение затрат на те, которые относятся к реконструкции, и те, которые относятся к капитальному ремонту, не имело правового обоснования. В рассматриваемом случае не может быть разделения объекта, поскольку двухэтажное здание столовой предназначено для использования в производстве продукции как единый комплекс с производственным назначением «столовая» (административно-бытовой блок, кулинарный блок и зал обслуживания в отдельности друг от друга не могут способствовать достижению цели, – оказанию услуг общественного питания); сам налогоплательщик поставил здание на учет как единый инвентарный объект; весь комплекс работ проведен по единой проектной документации, по единому договору подряда и имел единую цель – изменение частично «работоспособного» здания.

17. Контрагент из Армении – будьте внимательны

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 18.03.2019 № Ф05-570/2019](#)

Суть спора: По итогам проверки налогового расчета о суммах, выплаченных иностранным организациям доходов и удержанных налогов за 9 месяцев 2016 г., налоговой инспекцией вынесено решение о привлечении Общества к ответственности в виде штрафа, доначислен налог на прибыль организаций и пени. Не согласившись с выводами налоговых органов, налогоплательщик обратился в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении требований, суды трех инстанций исходили из того, что представленными доказательствами подтверждается получение необоснованной налоговой выгоды в связи с неполной уплатой Обществом налога на прибыль.

Судами установлено, что между Обществом и его контрагентом (Армения) заключено соглашение, согласно которому Обществу предоставлен процентный заём. Выплата процентов осуществлена заёмщиком в августе 2018 г. При этом Обществом удержан налог по ставке 0% (п. 1 ст. 11 Соглашения об устранении двойного налогообложения от 28.12.1996).

Вместе с тем Обществом не учтено, что протоколом о внесении изменений в Соглашение, оно дополнено положениями, согласно которым с 01.01.2014 г. проценты, выплачиваемые российской организацией налоговому резиденту Армении, подлежат обложению налогом в Российской Федерации по ставке, не превышающей 10% валовой суммы процентов. Аналогичная позиция изложена в письме ФНС России от 11.12.2015 № ОА-4-17/21731@. Налогоплательщик не учел изменений законодательства, что привело к доначислению налога на прибыль.

Довод Общества о необходимости при определении размера, подлежащего уплате на территории Российской Федерации, налога учесть суммы налога, уплаченные резидентом Армении, судами отклонен, поскольку Общество не представило доказательств такой уплаты.

Согласно письму от 04.02.2016 № 03-08-05/5517 Министерством финансов Российской Федерации разъяснено, что порядок применения каких-либо ограничений по взиманию налогов, установленных положениями международного договора, одинаков для всех имеющихся международных договоров, разрабатывать его для конкретного случая необходимость отсутствует. В письмах от 19.02.2016 № 03-08-05/9311, от 04.02.2016 № 03-08-05/5463 Министерством финансов Российской Федерации разъяснено также то, что названный протокол не содержит указаний о сроках и виде документального оформления согласия компетентных органов договаривающихся государств в отношении способа применения положений п. 1.1 ст. 11 «проценты» Соглашения, а также о неприменении этих положений в отсутствие подобного согласия и ст. ст. 7, 232, 312 Налогового кодекса Российской Федерации не содержат положений, ограничивающих применение соответствующих статей международных договоров об избежании двойного налогообложения по данным основаниям.

18. Три года для вычета НДС считают с урегулирования разногласий

[Постановление АС Московского округа от 26.03.2019 по делу № А40-218497/2017](#)

Суть спора: Контрагент оказывал организации услуги, и у них возник спор. Компания не приняла услуги на учет, а выставленные счета-фактуры вернула исполнителю. Спустя почти три года суд поставил точку в споре контрагентов, обязав компанию оплатить оказанные услуги. Через несколько месяцев организация приняла НДС к вычету и заявила налог к возмещению. Однако инспекция посчитала, что трехлетний срок прошел.

В очередной раз отстаивая свою позицию в суде, компания выиграла спор у налоговиков.

Поскольку, как установлено судами нижестоящих инстанций, обществом счета-фактуры были возвращены выставившей их организации, оснований для принятия спорной суммы НДС к вычету до повторного их получения не имелось.

19. Товарные накладные предоставлять организация не обязана

[Постановление АС Московского округа от 26.03.2019 по делу № Ф05-2920/2019](#)

Суть спора: В ходе выездной проверки инспекция запросила у налогоплательщика большое количество документов. Компания попросила о продлении срока. Поскольку и в увеличенный срок налоговики не получили все указанные в требовании документы, ее оштрафовали на полмиллиона рублей.

Суд отменил штраф. Оказалось, компания не представила товарные накладные, сведения о которых содержались в оборотно-сальдовой ведомости. Однако по факту самих накладных не было: по условиям договора с комиссионером они не составлялись, а формировались только программным обеспечением.

Кроме того, суды отметили, что компания представила все имеющиеся у нее документы, инспекция могла проверить правильность расчета налогов и без товарных накладных.

20. Арбитражный суд г. Москвы вынес важное и интересное судебное решение

[Решение АС г. Москвы от 10.04.2019 по делу № А40-8065/18-115-371](#)

Для начала о сути спора: Коммерческий банк привлек займы от двух независимых банков, расположенных в Австрии и Люксембурге. Налоговые органы оспорили применение нулевого налога у источника по ДИДНам с этими странами. Источником средств выступил банк, расположенный в Казахстане, акционер Общества. Практически вся сумма выплаченных из России процентов в тот же день перечислялась в Казахстан.

Чем интересно или значимо данное дело. Для себя мы отметили следующее:

- Сквозной подход не может быть применен автоматически. Так банк не доказывал, что фактический получатель дохода в Казахстане, а отрицало данный факт и доказывало, что первыми получателями являются банки Люксембурга и Австрии.
- Люксембург является опасной зоной для налогового планирования. Ряд громких судебных дел уже способствовали формированию мнения об этом как в глазах суда, так и налоговых органов.

Выводы: Прежде чем доказывать бенефициарную собственность определитесь с подходом, причем на этапе обжалования в Инспекции. Налоговые органы становятся более осведомленными, применяют европейскую практику.

V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Приказом утверждены новые формы документов

[Приказ ФТС России от 28.02.2019 № 342 «Об утверждении форм документов, необходимых для изменения сроков уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов в форме отсрочки или рассрочки, а также порядков их заполнения, рассмотрения и принятия решения по ним» \(вместе с «Порядком заполнения заявления о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин и \(или\) налогов, а также перечень сведений, подлежащих указанию в данном заявлении», «Порядком рассмотрения заявления о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин и \(или\) налогов и принятия решения об аннулировании принятого решения о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин и \(или\) налогов»\)](#)

Утверждены формы документов, необходимых для изменения сроков уплаты ввозных таможенных пошлин, налогов в форме отсрочки или рассрочки.

О каких формах идет речь:

- заявление о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин и (или) налогов;
- график поэтапной уплаты сумм ввозных таможенных пошлин и (или) налогов при рассрочке уплаты сумм ввозных таможенных пошлин и (или) налогов;

- решение о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин и (или) налогов;
- решение об отказе в предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин и (или) налогов;
- решение об аннулировании принятого решения о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин и (или) налогов.

Также приводится порядок заполнения заявления о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты ввозных таможенных пошлин и (или) налогов и порядок его рассмотрения должностным лицом таможенного органа. Настоящий Приказ вступает в силу по истечении 30 дней после дня его официального опубликования.

Зарегистрировано в Минюсте России 9 апреля 2019 г. № 54314.

2. Государственный контроль

[Постановление Правительства РФ от 21.03.2019 № 289 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

Утвержден перечень видов регионального государственного контроля (надзора) при организации которых риск-ориентированный подход применяется в обязательном порядке. Данный перечень включает экологический, строительный, жилищный, надзор в области защиты населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, за обеспечением сохранности автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения, надзор в области регулируемых государством цен (тарифов) и ветеринарный надзор.

Настоящее постановление направлено на реализацию положений Федерального закона от 03.08.2018 № 316-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» и статью 19 Федерального закона «О лицензировании отдельных видов деятельности» (далее - Федеральный закон № 316-ФЗ), в соответствии с которыми Правительство РФ было наделено полномочиями по определению перечня видов регионального государственного контроля (надзора), при организации которых риск-ориентированный подход применяется в обязательном порядке.

В целях реализации полномочий Правительства РФ по установлению особенностей проведения мероприятий по контролю (иной периодичности проведения плановых проверок, установлению случаев, когда плановые проверки не проводятся) для видов регионального государственного контроля (надзора) приложение к Правилам отнесения деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей и (или) используемых ими производственных объектов к определенной категории риска или определенному классу (категории) опасности, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 17.08.2016 № 806, дополняется особенностями проведения мероприятий по контролю при проведении регионального государственного контроля (надзора).

3. Внесены изменения в Налоговый Кодекс РФ

[Федеральный закон от 15.04.2019 № 63-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»](#)

Основные изменения, внесенные законом:

- уточнены основания освобождения от налогообложения транспортных средств, находящихся в розыске в связи с их угоном (кражей);
- с налогового периода 2020 г. отменена обязанность по представлению налоговых деклараций по транспортному налогу (уплата налога будет осуществляться на основании сообщения налогового органа об исчисленной сумме налога);
- с налогового периода 2020 г. отменена обязанность по представлению расчетов по авансовым платежам по налогу на имущество организаций, а также вводятся положения о возможности представления единой налоговой отчетности (для налогоплательщиков, состоящих на учете в нескольких налоговых органах по месту нахождения объектов недвижимого имущества);
- при исчислении налога на имущество ФЛ увеличен размер налоговых вычетов для жилых помещений многодетных;
- устанавливается обязанность налоговых органов самостоятельно исчислить сумму земельного налога и налога на имущество физических лиц пенсионеров и лиц предпенсионного возраста с учетом соответствующей налоговой льготы, в случае если указанные лица не представили в налоговый орган заявление о предоставлении налоговой льготы;
- устанавливаются порядок и основания прекращения исчисления налога на имущество физических лиц в отношении объектов налогообложения, прекративших свое существование в связи с их гибелью или уничтожением. При этом налогоплательщику предоставляется право направить соответствующее заявление и документы в налоговый орган по своему выбору;
- определено, что суммы налога, предъявленные покупателю при приобретении товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, либо фактически уплаченные при ввозе товаров, в том числе основных средств и нематериальных активов, на территорию РФ, учитываются в их стоимости также в случаях приобретения (ввоза) товаров (работ, услуг), в том числе основных средств и нематериальных активов, используемых для операций по реализации работ (услуг), предусмотренных статьей 149 Налогового кодекса РФ, местом реализации которых не признается территория РФ.

Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.