

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

TAX
manager

Подготовлено ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», январь 2018

Оглавление

Обзор основных изменений российского законодательства, январь 2018	2
I. ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	2
1. Продолжается процесс совершенствования корпоративного управления акционерными обществами	2
II. ИЗМЕНЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	3
1. Работая за пределами РФ, будет возможно получать зарплату в иностранной валюте	3
III. ИНФОРМАТИЗАЦИЯ/СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	3
1. Банк России напомнил о необходимости маркировки отдельных категорий сайтов	3
2. Стать иностранным агентом может каждый	4
3. Юридические лица, попавшие под санкции, смогут не раскрывать информацию о крупных сделках и сделках с заинтересованностью	4
IV. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ	5
1. Заработать на футболе не удастся	5
V. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА	5
1. Алкогольный напиток по окончании рабочего дня может грозить увольнением	5
2. Способ погашения кредита можно будет выбрать самостоятельно	6
3. Просроченный товар может стать убытком ритейлеров	7
4. Рекламу лекарственных средств на радио и ТВ могут запретить	8
VI. ИНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	8
1. Роспотребнадзор разъяснил правила оказания платных медицинских услуг физическим лицам	8
2. Акционерные общества и некоторые другие юридические лица станут реже ошибаться при оплате государственной пошлины	9
3. За отказ принимать новые банкноты наложат штраф	9
4. Заградительных барьеров при закупках может стать меньше	10
VII. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ	10
1. Отозвать согласие арендодателя на субаренду имущества невозможно	10
2. Фиктивное увеличение уставного капитала не помогло недобросовестному должнику	11

I. ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Продолжается процесс совершенствования корпоративного управления акционерными обществами

12 января 2018 года депутатами Государственной Думы РФ во втором чтении принят [законопроект № 204628-7](#), предусматривающий внесение изменений в Федеральный закон от 26.12.1995 г № 208-ФЗ «Об акционерных обществах».

Настоящим законопроектом предлагается обязать акционерные общества включать в устав сведения о ревизионной комиссии в случае принятия решения о её создании (для публичных АО), либо сведения о её отсутствии (для непубличных АО).

Помимо этого, законодатель планирует внедрить право акционерного общества закрепить в уставе не только порядок определения размера дивиденда по привилегированным акциям, но и минимальный размер дивиденда (в том числе, в процентах от чистой прибыли общества).

При этом, если в уставе общества будет указан только максимальный размер дивиденда, то он не будет считаться определенным, и владельцы привилегированных акций в этом случае получают право на получение дивидендов наравне и в равном размере с владельцами обыкновенных акций.

Также, законопроект вносит в Закон об акционерных обществах дополнительные гарантии для владельцев привилегированных акций, касающиеся порядка принятия решений по вопросам, которые могут привести к фактическому уменьшению размера дивиденда, определенного уставом общества.

Одним из наиболее важных изменений, предлагаемых законопроектом, является возложение на акционерное общество обязанности организации управления рисками и внутреннего контроля.

Политика акционерного общества в области организации управления рисками и внутреннего контроля, по замыслу законопроекта, определяется локальными актами общества, утверждаемыми советом директоров/наблюдательным советом акционерного общества.

В публичных АО оценку надежности и эффективности управления рисками и внутреннего контроля должен будет определять внутренний аудит, ответственным за организацию которого будет специальное лицо, назначаемое решением советом директоров/наблюдательного совета публичного акционерного общества.

Этим же органом управления будут определяться и условия трудового договора с ответственным за внутренний аудит сотрудником.

Законопроект предоставляет возможность осуществлять внутренний аудит не только специально назначенному должностному лицу общества, но и юридическому лицу, с которым акционерное общество заключило договор.

II. ИЗМЕНЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Работая за пределами РФ, будет возможно получать зарплату в иностранной валюте

Соответствующий [законопроект](#) был принят Государственной Думой РФ в третьем чтении 24 января 2018 года.

В соответствии с законопроектом, статья 131 Трудового кодекса РФ будет предусматривать возможность выплаты заработной платы в иностранной валюте.

Данная поправка направлена на устранение правовой коллизии между Трудовым кодексом РФ и проектируемыми законодателем нормами Федерального закона «О валютном регулировании и валютном контроле».

III. ИНФОРМАТИЗАЦИЯ/СРЕДСТВА МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

1. Банк России напомнил о необходимости маркировки отдельных категорий сайтов

В информационном [письме от 09.01.2018 № ИН015-53/1](#) ЦБ РФ разъясняет порядок маркировки сайтов страховых организаций, страховых брокеров и обществ взаимного страхования в поисковой системе «Яндекс».

Центробанк обращает внимание субъектов страхового дела на необходимость своевременного направления в Банк России информации об изменении сведений, включаемых в единый государственный реестр субъектов страхового дела (ЕГРССД), поскольку от этого зависит актуальность и корректность маркировки сайтов субъектов страхового дела в поисковой системе «Яндекс».

За нарушение указанной выше обязанности статьей 19.7.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусмотрена ответственность.

На саморегулируемые организации в сфере финансового рынка возложена аналогичная обязанность по поддержанию в сети «Интернет» актуальной информации об адресах официальных сайтов членов СРО.

2. Стать иностранным агентом может каждый

Резонансный [законопроект № 345523-7](#) «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О средствах массовой информации» и Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», предусматривающий возможность признания иностранными агентами физических лиц, был принят в первом чтении Государственной Думой РФ 12 января 2018 года.

Гражданин РФ может быть признан иностранным агентом, если он распространяет предназначенные для неограниченного круга лиц информацию в форме печатных, аудио и видеосообщений, либо иные материалы, при условии получения этим лицом финансирования от иностранных государств, международных и иностранных организаций, иностранных граждан или лиц без гражданства.

Также, законопроект предусматривает возложение на иностранных агентов обязанности делать «маркировку» любых распространяемых ими информационных материалов, содержащей указание на то, что данные материалы созданы и распространяются иностранным агентом.

В настоящее время законопроект подвергается ожесточенной критике, поскольку из дословного толкования предлагаемых к внедрению норм следует, что иностранным агентом может быть признан любой гражданин, имеющий личную страницу в какой-либо социальной сети, и получающий доход из-за рубежа, например, доход по договору банковского вклада, открытому в иностранном банке.

Кроме того, 24 января 2018 года в первом чтении был принят [законопроект № 326908-7](#), устанавливающий административную ответственность для иностранных СМИ, выполняющих функции иностранного агента, за нарушение порядка деятельности таких СМИ, предусмотренного Законом РФ «О средствах массовой информации». Максимальный размер штрафа за грубое нарушение порядка деятельности для юридических лиц составляет пять миллионов рублей.

3. Юридические лица, попавшие под санкции, смогут не раскрывать информацию о крупных сделках и сделках с заинтересованностью

Правительство РФ продолжает реализацию курса на противодействие экономическим санкциям в отношении Российской Федерации.

15 января 2018 года Председателем Правительства РФ Дмитрием Анатольевичем Медведевым было подписано [Постановление №10](#) «Об определении случаев акционерного общества и общества с ограниченной ответственностью от обязанности раскрывать и (или) предоставлять информацию, касающихся крупных сделок и (или) сделок, в совершении которых имеется заинтересованность».

Согласно данному Постановлению, АО и ООО, в отношении которых иностранными государствами или международными организациями были введены меры

ограничительного характера, вправе не осуществлять раскрытие информации, касающейся сделок, являющихся крупными сделками и/или сделками, в совершении которых имеется заинтересованность.

Такое же право предоставлено в случаях, когда сделка связана с выполнением государственного оборонного заказа и реализацией военно-технического сотрудничества.

IV. АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ

1. Заработать на футболе не удастся

[Законопроект № 313283-7](#), устанавливающий административную ответственность за незаконную реализацию входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу 2018 в РФ, был принят в третьем чтении 26 января.

Так, за спекуляцию билетами физическим лицам придется заплатить штраф от двадцатикратной до двадцатипятикратной стоимости входного билета на матч чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, явившегося предметом административного правонарушения, а юридическим - от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

За реализацию поддельных билетов наказание ещё строже - от пятидесяти до семидесяти тысяч для физических лиц, и от одного до полутора миллионов рублей для юридических.

V. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Алкогольный напиток по окончании рабочего дня может грозить увольнением

10 января 2018 года в Государственную Думу РФ внесен [Законопроект № 358830-7](#), который предоставляет работодателю право уволить по собственной инициативе работника, который находится на рабочем месте в состоянии алкогольного опьянения даже за пределами рабочего времени.

Помимо этого, Законопроектом предлагается дополнить Трудовой кодекс РФ ст. 193.1, регламентирующей порядок направления работника на медицинское освидетельствование для подтверждения факта алкогольного опьянения.

Предполагается, что работодатель будет вручать работнику направление на прохождение медицинского освидетельствования под роспись, с обязательным указанием даты и времени.

Работник, получивший такое направление, обязан в течение двух часов с момента его получения пройти медицинское освидетельствование.

Освидетельствование предполагается осуществлять за счёт средств работодателя.

Более того, работодатель обязан обеспечить работнику условия для прохождения освидетельствования в течение двух часов (например, оплатить такси).

Отказ работника от получения направления, по замыслу законодателя, должен подтверждаться соответствующим актом, составленным работодателем.

В случае непредоставления работником не позднее следующего рабочего дня медицинского заключения по результатам освидетельствования, а также отказ от получения направления будет рассматриваться как доказательство подтверждения факта состояния опьянения.

На сегодняшний день из текста законопроекта непонятно – необходимо ли работодателю привлекать для составления акта об отказе работника от получения направления свидетелей, или единственной подписи руководителя будет достаточно? Если свидетели всё-таки нужны, то кого работодатель может привлечь – только работников этой организации или любых дееспособных лиц? Допускаются ли иные методы фиксации состояния алкогольного опьянения работника, в случаях, когда на рабочем месте нет никого кроме пьяного работника и работодателя (например, когда рабочий день давно закончился)? Какой процент промилле в крови является допустимым?

Без ответов на эти вопросы законопроект явно не доработан, и может повлечь за собой злоупотребления как со стороны недобросовестных работников, так и со стороны недобросовестных работодателей.

Информацию о результатах рассмотрения Государственной Думой такого важного для многих российских компаний нововведения отслеживайте на нашем сайте.

2. Способ погашения кредита можно будет выбрать самостоятельно

В нижнюю палату Федерального Собрания РФ 16 января 2018 года был внесен [законопроект № 364312-7](#), дополняющий статью 819 Гражданского кодекса РФ положением, предоставляющим заемщику **по потребительскому кредиту** право самостоятельно определить наиболее удобный для себя вид ежемесячного платежа.

Всего на выбор предоставляется два способа: аннуитетный и дифференцированный платежи.

Первый вид встречается на практике наиболее часто, и представляет собой равный по сумме ежемесячный платеж, который включает в себя сумму начисленных за кредит процентов и сумму основного долга.

Дифференцированный платеж включает в себя сумму основного долга, выплачиваемого равными долями, а проценты начисляются на остаток основного долга.

Действовать норма будет только в отношении займов, предоставленных для личного, домашнего, семейного и иного подобного использования, не связанного с предпринимательской деятельностью.

По мнению автора законопроекта, второй способ дает заемщику возможность существенно сэкономить на общей сумме выплаченных кредитной организации процентов.

Целью законопроекта, согласно пояснительной записке, является снижение социальной напряженности, связанной с чрезмерной закредитованностью основной массы граждан РФ.

3. Просроченный товар может стать убытком ритейлеров

Депутатом Государственной Думы Ириной Яровой 16 января 2018 года внесен на рассмотрение [законопроект № 364444-7](#) «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О развитии сельского хозяйства» и статью 13 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации», устанавливающий прямой запрет хозяйствующим субъектам, осуществляющим торговую деятельность по продаже продовольственных товаров посредством организации торговой сети, а также осуществляющим поставки продовольственных товаров в торговые сети, включать в договоры поставки условие о праве ритейлера вернуть поставщику товар, не реализованный по истечении определенного срока.

Инициатор законопроекта полагает, что на практике торговые сети навязывают поставщикам условие о возможности возврата сельскохозяйственному предприятию нереализованного товара, что в свою очередь наносит колоссальный вред экономическим интересам и прямой ущерб сельскохозяйственным предприятиям и отечественным производителям, малому и среднему бизнесу.

Так, например, хлебопекарные предприятия из-за подобных навязанных условий ежегодно теряют миллиарды рублей, а фактическое уничтожение высококачественной пшеницы и ржи ежегодно достигает отметки около 3 млн. тонн.

Сложно не согласиться с подобными доводами, однако, в случае принятия законопроекта, конечный потребитель увидит существенное повышение розничных цен на продукты питания в розничных сетях, что негативно повлияет на целевой уровень инфляции, поэтому ожидаем резкой критики законопроекта со стороны Банка России.

4. Рекламу лекарственных средств на радио и ТВ могут запретить

Соответствующий [законопроект № 372739-7](#) был внесен в Государственную Думу РФ 25 января 2018 года.

По мнению инициаторов законопроекта, такие меры помогут снизить негативные последствия, связанные с самолечением населения, поскольку в большинстве случаев люди предпочитают приобрести увиденный в рекламе лекарственный препарат, вместо того чтобы диагностировать своё заболевание в медицинском учреждении, и проходить курс лечения, назначенный специалистом.

В качестве примера в пояснительной записке приводится опыт Европейского союза, где запрещена какая-либо реклама безрецептурных лекарственных средств, а также Швейцарии, где запрещено рекламировать все без исключения лекарственные препараты.

VI. ИНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Роспотребнадзор разъяснил правила оказания платных медицинских услуг физическим лицам

Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека 2 января 2018 года опубликовала на своем официальном сайте [информацию](#) о требованиях, предъявляемых к организациям, осуществляющим медицинское обслуживание на возмездной основе.

По обобщенным статистическим данным, основными нарушениями прав потребителей медицинских услуг являются ненадлежащее качество лечения, отказ в удовлетворении требований возместить причиненный ущерб, навязывание услуг, уклонение от предоставления полной и достоверной информации об услугах и их исполнителях.

Роспотребнадзор напоминает об установленной п. 46 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 № 99 «О лицензировании отдельных видов деятельности» обязанности любого коммерческого учреждения, оказывающего услуги в сфере здравоохранения, иметь лицензию, содержащую конкретный перечень разрешенных видов деятельности.

Помимо этого, в соответствии с п. 11 Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации 04.10.2012 № 1006), исполнитель медицинских услуг обязан размещать на своем сайте, а также на информационных стендах по месту оказания услуг, сведения о наименовании организации (ФИО для ИП), адресе местонахождения, о свидетельстве ОГРН, о лицензии на осуществление медицинской деятельности, прайс-лист с перечнем услуг и актуальных цен на них в валюте РФ, сведения о специалистах, оказывающих услуги, режим работы организации, а также контактная информация территориального органа Роспотребнадзора.

Согласно п. 13 вышеуказанных правил, медицинское учреждение обязано предоставить потребителю копии учредительных документов организации, а также лицензию.

Также, Федеральная служба разъясняет право граждан на получение возмещения за вред, причиненный жизни или здоровью потребителя платной медицинской услуги, а также право на компенсацию морального вреда в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей».

2. Акционерные общества и некоторые другие юридические лица станут реже ошибаться при оплате государственной пошлины

Речь идет о функционирующем с 15 января 2018 года новом [сервисе](#) Банка России «Конструктор платежных поручений», который, благодаря интуитивно понятному интерфейсу, позволит правильно сформировать платежное поручение для оплаты государственной пошлины.

В настоящее время сервис формирует платежные поручения только по вопросам, связанным с эмиссией ценных бумаг, а также с регистрацией негосударственных пенсионных фондов, внесении изменений в их учредительные документы, получением лицензий и некоторым другим вопросам.

3. За отказ принимать новые банкноты наложат штраф

12 октября 2017 года Банком России введены в обращение новые банкноты номиналом 200 и 2000 рублей, о чём неоднократно сообщалось в средствах массовой информации.

Но, несмотря на достаточно широкое освещение этого события, многие физические лица столкнулись с проблемой отказа в приеме у них данных купюр при попытке расплатиться ими за товары и услуги.

В связи с этим, 17 января 2018 года Роспотребнадзор опубликовал [информацию](#), разъясняющую предпринимателям, что в соответствии с Гражданским кодексом РФ, а также статьей 30 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» и п. 1 ст. 16.1. Закона РФ «О защите прав потребителей» отказ принимать в качестве оплаты билеты Банка России является незаконным.

Роспотребнадзор напомнил, что такой отказ может повлечь за собой административную ответственность, предусмотренную ч. 2 и ч. 4 ст. 14.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Максимальный штраф для юридических лиц по вышеуказанным нормам составляет 50 тысяч рублей.

4. Заградительных барьеров при закупках может стать меньше

[Законопроект № 301875-7](#) о внесении изменений в Федеральный закон от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» 26 января 2018 года был принят Государственной Думой РФ в первом чтении.

Законопроект предлагает установить исчерпывающий перечень сведений и документов, который должна содержать заявка на участие в закупке, участниками которой могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства.

По мнению законодателя, целесообразно ограничить требования конкурсной документации следующей информацией: наименование/ФИО участника закупки; его идентифицирующие данные (ИНН, ОГРН); документ, подтверждающий полномочия лица действовать от имени участника закупки; декларация о соответствии участника закупки критериям отнесения к субъектам малого и среднего предпринимательства, а также ряд других документов и сведений, общее количество которых равно двенадцати.

Требовать какие-либо иные документы законопроект запрещает.

Инициаторы законопроекта полагают, что подобная мера позволит предотвратить установление заказчиками избыточных требований к содержанию и оформлению заявки, что зачастую приводит к невозможности участия в такой закупке многих добросовестных субъектов малого и среднего предпринимательства.

VII. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

1. Отозвать согласие арендодателя на субаренду имущества невозможно

К такому выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в [определении № 303-ЭС17-13540](#) от 22 января 2018 года.

Предметом спора стал пункт договора аренды, предоставляющий арендатору право сдавать арендованные помещения в субаренду.

Помимо этого, в рамках настоящего дела Верховный Суд РФ и все нижестоящие инстанции рассматривали также спор о выполнении сторонами условий дополнительного соглашения к договору аренды, согласно которому арендатор был обязан за свой счет произвести ремонт арендуемых им помещений, но этот эпизод судебного процесса не содержит каких-либо особенностей толкования норм права, поэтому мы его оставляем за скобками.

Спустя 4 года после регистрации договора аренды в установленном законом порядке арендодатель направил арендатору уведомление об отзыве согласия на сдачу арендованного помещения в субаренду, обосновав такой отзыв статьей 157.1 Гражданского кодекса РФ.

Спустя ещё несколько месяцев арендодатель предложил арендатору расторгнуть договор аренды по причине того, что арендатор продолжал сдавать арендуемые им помещения в субаренду.

Однако, арендатор отказался от расторжения договора, указав, что он не давал согласия на изменение пункта договора, дающего ему право на предоставление помещений в субаренду, в результате чего арендодатель обратился в суд с требованием о расторжении договора аренды.

Суды первой и апелляционной инстанций согласились с позицией арендатора, определив отзыв согласия арендодателя на субаренду помещений как существенное изменение условий договора.

Суд округа, в свою очередь, указал, что положение договора аренды о возможности арендатора сдавать помещения в субаренду является предварительным согласием арендодателя, а исходя из содержания статей 157.1 и 615 ГК РФ, а также пункта 18 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 11.01.2002 № 66 и пунктов 55, 57 Постановления Пленума ВС РФ № 25 арендодатель, по мнению суда кассационной инстанции, был вправе отозвать своё согласие.

Но Верховный Суд признал такое толкование вышеуказанных норм права ошибочным, отметив, что если договор не содержит условия о праве арендодателя изменять положения договора посредством одностороннего волеизъявления, то расторгнуть договор аренды возможно только при существенном нарушении его условий со стороны арендатора.

Также, Судебная коллегия указала, что статья 615 ГК РФ не содержит ни запрет на установление соглашением сторон иного правила, ни требований к способу выдачи согласия, порядку и форме дачи арендодателем согласия на совершение арендатором сделок.

По воле сторон договора аренды согласие арендодателя может быть выражено в самом договоре, что освобождает арендатора от обязанности получать такое согласие на каждую конкретную сделку (пункт 18 Информационного письма ВАС РФ № 66).

Таким образом, спорное условие договора о возможности передачи имущества в субаренду не является предварительным согласием арендодателя на совершение сделки.

2. Фиктивное увеличение уставного капитала не помогло недобросовестному должнику

Процесс «размывания» конкурсной массы при проведении процедуры банкротства является одним из наиболее распространённых видов нарушений прав кредиторов, о чём мы периодически рассказываем в наших аналитических [статьях](#).

Очередную [разновидность](#) подобного злоупотребления правом 25 января 2018 года пресекла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

Суть недобросовестного поведения заключалась в следующем:

В рамках [дела](#) о несостоятельности индивидуального предпринимателя был наложен арест на принадлежащие должнику 100% долей в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью.

Несмотря на наложенный арест, на основании решения должника в целях увеличения уставного капитала, в общество была принята родственница должника, в результате доли должника и его родственницы составили по 50% соответственно.

Спустя ещё полтора месяца должник подал заявление о выходе из состава участников общества, а его 50-процентная доля участия перешла к обществу и была перераспределена в пользу единственного оставшегося участника.

Конкурсный управляющий усмотрел в этих действиях нацеленность на исключение из конкурсной массы ликвидного актива во вред кредиторам и обратился с соответствующим заявлением в арбитражный суд с требованием восстановить 100% долю участия должника в уставном капитале общества.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции удовлетворили требование лишь частично, признав недействительной лишь сделку по перераспределению доли вышедшего из общества должника в пользу его родственницы, восстановив участие должника в обществе в размере 50%.

Между тем, Верховный Суд согласился с позицией конкурсного управляющего, отметив, что последовательно совершенные в короткий промежуток времени сделки по увеличению уставного капитала общества, приему в это общество родственницы должника, выходу самого должника из упомянутого общества и передаче его уменьшенной доли оставшемуся участнику являлись взаимосвязанными, притворными, прикрывающими сделку по прямому отчуждению родственнице 100-процентой доли участия в обществе в целях избежания обращения взыскания на данную долю в конкурсном производстве.

При этом, родственница проживала с должником в одной квартире и не могла не знать о финансовом состоянии должника.

Таким образом, Судебная коллегия признала недействительной всю цепочку вышеуказанных сделок как на основании пункта 1 статьи 174.1 Гражданского кодекса РФ, так и на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.