

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

TAX
manager

Подготовлено ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», октябрь 2017

Оглавление

Обзор основных изменений российского законодательства, октябрь 2017.....	3
I. ИЗМЕНЕНИЯ В КОРПОРАТИВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	3
1. Государственная Дума защитит права владельцев обыкновенных акций.....	3
II. ИЗМЕНЕНИЯ В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ.....	3
1. Судьи будут чаще спрашивать мнение несовершеннолетних.....	3
III. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ.....	4
1. Минюст подготовил приказ регламентирующий электронный документооборот между ФССП и ФСБ.....	4
IV. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ РЕКЛАМЫ.....	5
1. За SMS-спам накажут операторов.....	5
V. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ / ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ.....	6
1. Минкомсвязи сможет блокировать «зеркала» заблокированных сайтов в упрощённом порядке.....	6
2. Операторов поисковых систем привлекут к административной ответственности за некорректные результаты по запросам.....	6
VI. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ.....	7
1. Верховный Суд постановил тщательнее рассматривать ходатайства о заключении предпринимателей под стражу.....	7
2. К акту приема-передачи переводного векселя необходимо прикладывать его копию.....	8
3. При возврате денежных средств по недействительной сделке одновременное взыскание неполученных доходов и процентов по ст. 395 ГК РФ не допускается.....	9
4. Злоупотребление правом посредством третейского разбирательства становится неэффективным...10	
5. Верховный Суд не допустил подмены понятий «валюта долга» и «валюта платежа».....	12
6. Интересы детей имеют приоритет перед интересами иных кредиторов.....	13
VII. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА.....	14
1. Повышение МРОТ с 01 января 2018 года.....	14
2. Минюст предлагает закрепить порядок подачи и рассмотрения коллективных исков.....	15

3. Верховный Суд инициировал масштабную реформу процессуального законодательства.....	16
4. Видеозапись нарушений ПДД, произведенная гражданами, может стать допустимым доказательством.....	17
5. Хранить денежные средства на банковских картах станет безопаснее.....	18
VIII. ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ	18
1. Определение судебной коллегии ВС РФ не является основанием для пересмотра аналогичных дел по новым обстоятельствам.....	18
IX. ПРОЧИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	19
1. Регламентирован порядок взаимодействия между МФЦ и регистрирующими органами.....	19

I. ИЗМЕНЕНИЯ В КОРПОРАТИВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1. Государственная Дума защитит права владельцев обыкновенных акций

В Государственной Думе РФ 25 октября 2017 г. в первом чтении принят [законопроект № 229418-7](#), который предусматривает дополнительную защиту прав миноритарных акционеров в публичных акционерных обществах.

Согласно тексту законопроекта, статья 40 Федерального закона от 26.12.2015 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» дополняется абзацем, который дает акционерам-владельцам обыкновенных акций преимущественное право приобретения размещаемых впервые посредством открытой подписки привилегированных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в размещаемые впервые привилегированные акции, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им обыкновенных акций.

По мнению инициатора законопроекта, данные изменения защитят владельцев обыкновенных акций от размытия их дивидендных прав и доли в уставном капитале акционерного общества путем размещения привилегированных акций.

Также законопроектом предлагается уточнить правила выкупа акций публичным акционерным обществом так, чтобы цена выкупа была не меньше средневзвешенной цены акций на организованных торгах за 6 месяцев, что, предполагается, сделает механизм выкупа для акционеров более действенным средством защиты по сравнению с действующим регулированием.

II. ИЗМЕНЕНИЯ В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1. Судьи будут чаще спрашивать мнение несовершеннолетних

Согласно принятому в первом чтении 20 октября 2017 г. Государственной Думой РФ [законопроекту № 103372-7](#) часть 2 статьи 39 Гражданского процессуального кодекса РФ будет дополнена положением, согласно которому при решении вопроса о принятии отказа от иска, признании иска ответчиком или утверждении мирового соглашения сторон, суд обязан выяснить мнение несовершеннолетнего, достигшего возраста десяти лет, по вопросам, затрагивающим его права и законные интересы.

Также двумя дополнительными частями будет дополнена статья 52 ГПК РФ, которые призваны усовершенствовать механизм судебного представительства недееспособных или ограниченно дееспособных.

Предполагается, что статья будет предусматривать положения, прямо предусматривающие возможность отстранения от участия в деле представителей недееспособных/ограниченно дееспособных по ходатайству лиц, участвующих в деле, если представитель злоупотребляет предоставленными ему полномочиями, в том числе создает препятствия для реализации прав и законных интересов представляемого, реализует собственные права и законные интересы в ущерб интересам представляемого, либо его действия иным образом наносят ущерб интересам представляемого.

При невозможности замены законного представителя интересы недееспособного или не обладающего полной дееспособностью гражданина будет представлять назначаемый судом адвокат.

III. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ ИСПОЛНИТЕЛЬНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ

1. Минюст подготовил приказ регламентирующий электронный документооборот между ФССП и ФСБ

Как сообщалось ранее на [сайте ООО «ПНМ»](#), с 01 октября вступают в силу изменения, касающиеся ограничения прав выезда должников за пределы Российской Федерации.

Также, для максимально быстрого снятия данного ограничения анонсировалось внедрение электронного документооборота.

29 сентября 2017 года Министерством Юстиции РФ был подготовлен [Приказ № 187](#) «Об утверждении Порядка и сроков обмена в электронном виде информацией о применении и снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации между судебным приставом-исполнителем структурного подразделения территориального органа Федеральной службы судебных приставов, судебным приставом-исполнителем структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службой безопасности Российской Федерации».

Согласно данному Приказу, судебный пристав-исполнитель не позднее рабочего дня, следующего за днем вынесения постановления о временном ограничении на выезд должника из Российской Федерации или постановления о снятии временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации, регистрирует это постановление в Автоматизированной информационной системе Федеральной службы судебных приставов (сокращенно – АСИ).

Далее, посредством единой системы межведомственного электронного взаимодействия (сокращенно – СМЭВ) постановления о временном ограничении (либо наоборот – о снятии ограничения) права должников на выезд за пределы РФ и

информация, позволяющая идентифицировать должников (ФИО, дата и место рождения) направляются в пункты пропуска через государственную границу, где указанная информация обрабатывается государственной системой миграционного и регистрационного учета, а также изготовления, оформления и контроля обращения документов, удостоверяющих личность (сокращенно – МИР).

Уведомление о принятии к исполнению информации или уведомление об ошибке обработки информации с указанием причины отказа направляется через систему МИР в АИС ФССП России посредством СМЭВ не позднее дня, следующего за днем получения информации.

Остается надеется, что указанная выше схема электронного взаимодействия между ФССП и ФСБ РФ с технической точки зрения находится на высоком уровне, и добросовестные должники, погасившие свою задолженность, смогут беспрепятственно покидать пределы РФ в запланированные ими сроки.

IV. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО В СФЕРЕ РЕКЛАМЫ

1. За SMS-спам накажут операторов

Федеральная Антимонопольная Служба в [Письме от 25.09.2017 №АК/65823/17](#) «О распространении рекламы по сетям электросвязи посредством SMS-рассылки» разъясняет положения Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи», в частности статьи 44.1, которой устанавливается порядок осуществления рассылки.

Как следует из части 2 ст. 44.1 Федерального закона «О связи», рассылка по сети подвижной радиотелефонной связи по инициативе заказчика рассылки происходит на основании договора, заключенного между заказчиком рассылки и абонентом оператора, которому данная рассылка предназначена.

По мнению государственного органа, данная норма, наделяющая оператора связи не только функциями по доставке сообщения абоненту, но и функциями обеспечения направления сообщения в сеть электросвязи, позволяет сделать вывод о том, что оператор связи имеет правовую и техническую возможность оценить содержание сообщения, в том числе наличие у сообщения рекламного характера, и проверить у заказчика рассылки наличие согласия абонента на получение такой рассылки.

Согласно [статье 3](#) Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», рекламораспространитель - это лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Поэтому, при автоматической рассылке рекламных сообщений, оператор связи может признаваться рекламораспространителем, и, как следствие, нести ответственность за распространение рекламных сообщений без предварительного согласия абонента.

Также в разъясняющем письме ФАС приводит примеры из арбитражной практики, подтверждающей данный подход.

V. ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ / ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

1. Минкомсвязи сможет блокировать «зеркала» заблокированных сайтов в упрощённом порядке

Такие полномочия предоставлены Министерству связи и массовых коммуникаций РФ Постановлением Правительства РФ [№ 1176](#) от 28 сентября 2017 г.

Особо обращаем внимание на полномочие государственного органа самостоятельно принимать решение о признании того или иного сайта копией заблокированного сайта, поскольку в случае признания данного решения в судебном порядке незаконным, следует ожидать развития судебной практики в части взыскания убытков, причинённых незаконной блокировкой Интернет-ресурса.

При этом, согласно Постановлению Правительства РФ [№ 1225](#) от 07.10.2017 г., количество экспертов, привлекаемых Минкомсвязи для оценки факта сходства заблокированного сайта и его копии, должно быть не менее 3 человек.

Также Постановлением Правительства № 1225 утверждены критерии, по которым Минкомсвязи будет определять сходство сайта с заблокированным Интернет-ресурсом, среди которых:

- общее внешнее сходство копии заблокированного сайта и заблокированного сайта (шаблон, цветовая гамма, расположение элементов);
- сходство доменных имен копии заблокированного сайта и заблокированного сайта, а также сходство их наименований;
- совпадение аккаунтов пользователей заблокированного сайта и его «зеркала» и иные признаки.

Перечень признаков не является закрытым, что несомненно упрощает задачу уполномоченного органа по блокировке копий запрещенных ресурсов.

2. Операторов поисковых систем привлекут к административной ответственности за некорректные результаты по запросам

Речь идет о принятом 12 октября 2017 года в первом чтении [законопроекте № 195449-7](#), согласно которому Кодекс об административных правонарушениях РФ пополнится статьей 13.39 «Неисполнение обязанностей оператором поисковой системы».

Часть 2 этой статьи будет предусматривать административную ответственность для оператора в размере от 500 000 до 700 000 рублей (в случае, если оператором является юридическое лицо) за неисполнение последним обязанности по прекращению на территории РФ выдачи пользователям поисковой системы ссылок на информационные ресурсы, включенные в [Единый реестр запрещенных интернет-ресурсов](#).

Очевидно, что данный шаг предпринят для того, чтобы уменьшить количество посещений данных ресурсов, поскольку большинство пользователей сети Интернет без труда обходят блокировки запрещенных сайтов.

VI. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

1. Верховный Суд постановил тщательнее рассматривать ходатайства о заключении предпринимателей под стражу

Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 03.10.2017 [N 33](#) «О ходе выполнения судами Российской Федерации постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2016 года N 48 «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности» отмечена в целом правильное применение норм УК РФ и УПК РФ, касающихся особенностей уголовной ответственности лиц, обвиняемых в совершении преступлений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

При этом отмечено, что случаи отмены либо изменения судебных решений из-за того, что суды не в полной мере учитывают разъяснения, содержащиеся в [Постановлении](#) Пленума Верховного Суда от 15 ноября 2016 года N 48, всё же имеют место.

В частности, указывается на недостаточно пристальное внимание судей на вопрос квалификации преступления.

Так, по мнению высшей инстанции, судами не всегда выясняется вопрос, относится ли преступление, в совершении которого лицо подозревается или обвиняется, к сфере предпринимательской деятельности.

Также Верховным Судом критикуется практика, когда лица без достаточных к тому оснований длительное время проводят под стражей, даже тогда, когда органами предварительного расследования в этот период не производятся следственные и иные предусмотренные законодательством действия.

Таким образом, Пленум Верховного Суда РФ постановил нижестоящим судам повысить уровень требовательности к ходатайствам следственных органов о заключении под стражу лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Помимо этого судам предписано оценивать мотивы, которые следственные органы приводят в своих ходатайствах о заключении под стражу, с учетом правовой и фактической сложности материалов конкретного дела.

2. К акту приема-передачи переводного векселя необходимо прикладывать его копию

5 октября 2017 года Постановлением Верховного Суда РФ по [делу № А76-9821/2015](#) поставлена точка в обособленном споре по банкротному делу, в рамках которого конкурсный управляющий требовал признать недействительной сделку должника.

По условиям данной сделки cedent уступал аффилированной компании требование по оплате денежных средств, вытекающее из договора подряда на сумму 2 858 817, 81 рублей. В качестве встречного исполнения должнику был предоставлен переводной вексель номинальной стоимостью 3 000 000 рублей.

Впоследствии цессионарий получил по уступленному праву требования сумму задолженности в полном объеме, а cedent прекратил свое существование путем присоединения к организации, в отношении которой через несколько месяцев после заключения договора цессии было возбуждено дело о банкротстве.

Одним из доводов конкурсного управляющего являлся факт аффилированности cedenta и цессионария (у этих организаций в разные периоды времени был один руководитель).

Также конкурсный управляющий указывал на отсутствие в деле надлежащих свидетельств передачи векселя в счет оплаты уступленного требования.

Суд первой инстанции признал данную уступку права требования недействительной, дополнительно отметив, что фактически в качестве встречного исполнения была передана ценная бумага неплатежеспособного векселедателя.

Суды апелляционной и кассационной инстанции с таким решением не согласились, указав на наличие в материалах дела акта приема-передачи переводного векселя. Помимо этого, судами было отмечено, что на момент совершения уступки права требования руководитель cedenta уже не являлся руководителем цессионария.

Однако, Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, со ссылкой на положения о переводном и простом векселе, введенного в действие постановлением Центрального Исполнительного Комитета и Совета Народных Комиссаров СССР от 07.08.1937 № 104/1341, устанавливающие перечень обязательных реквизитов переводного векселя, указала, что документ, в котором отсутствует какое-либо из обозначений, указанных в статье 1 данного положения, не имеет силы переводного векселя, за исключением случаев, установленных в самом положении.

Как справедливо отметил Верховный Суд, в акте приема-передачи отражен только факт передачи переводного векселя. Однако, в отсутствие в материалах дела копии ценной бумаги установить отсутствие в ней дефектов формы и содержание необходимых передаточных надписей невозможно.

Также было указано, что суды нижестоящих инстанций не имели достаточных оснований полагать, что срок по векселю, равно как и срок предъявления его к платежу, были указаны способом, отличным от общих правил.

При таких условиях, Верховный Суд посчитал недоказанным факт передачи цеденту по договору цессии именно ценной бумаги, которая была бы равноценным встречным исполнением по переданному требованию.

3. При возврате денежных средств по недействительной сделке одновременное взыскание неполученных доходов и процентов по ст. 395 ГК РФ не допускается

К такому выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в [Определении № 305-ЭС17-7967](#) от 02.10.2017 г.

Как следует из материалов [дела № А40-161514/2014](#), по заявлению конкурсного управляющего организации-должника банковские операции по списанию денежных средств со счета должника в пользу банка по кредитному договору, на основании ст. 61.3 Закона о банкротстве, признаны недействительными.

Также были применены последствия недействительности сделки, в соответствии с которыми, банк должен был вернуть в конкурсную массу должника денежные средства спустя два года после их списания.

Конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с требованием возмещения организации-должнику неполученных доходов в соответствии с положениями ст. 1107 ГК РФ и начисления процентов по ст. 395 ГК РФ, поскольку, по мнению конкурсного управляющего, на момент совершения списания денежных средств с расчетного счета должника банк знал о недействительности данных сделок.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили требования конкурсного управляющего как в части возмещения доходов, которые банк получил за период пользования чужими денежными средствами (по мнению судов, банк имел возможность выдавать коммерческие кредиты по средней учетной ставке 18%), так и в части начисления процентов по ст. 395 ГК РФ.

Однако, по мнению Верховного Суда РФ, данный вывод судов основан на ошибочном толковании норм права.

По мнению Судебной коллегии, доход, начисляемый в соответствии с п. 1 ст. 1107 ГК РФ, и доход, начисляемый в соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ, обладают

тождественной правовой природой, и представляют собою реализацию одного и того же инструмента защиты нарушенного права истца, в связи с чем одновременное применение указанных пунктов противоречит компенсационной направленности механизма статьи 1107 ГК РФ.

Учитывая специфику денег как объекта гражданских правоотношений, следует исходить из того, что при начислении процентов по ст. 395 ГК РФ в рамках неосновательного обогащения применяется упрощенный порядок доказывания минимального размера дохода при денежном обогащении.

В случае же взыскания доходов, которые лицо получило за счет неосновательно сбереженных средств, на истце лежит бремя доказывания, что это лицо действительно получило эти доходы.

В рассматриваемом случае таких доказательств представлено не было. Суды нижестоящих инстанций просто применили среднюю учетную ставку за период.

Более того, по мнению Верховного Суда, сама по себе выдача кредита под определенный процент не гарантирует получение дохода в соответствующем размере.

Логично предположить, что дальнейшая судебная практика по аналогичным спорам будет разрешаться при максимально возможном предоставлении истцами доказательств получения ответчиком дохода в результате неосновательного сбережения денежных средств.

4. Злоупотребление правом посредством третейского разбирательства становится неэффективным

Вне всякого сомнения, последние три года законодатель, а вслед за ним и судебная система, уделяют всё большее внимание принципу добросовестности участников гражданских правоотношений.

Очередным шагом, направленным на укрепление этого принципа, стало Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ [№ 310-ЭС17-8992](#) от 17 октября 2017 года.

Как следует из материалов дела, между двумя аффилированными обществами, у которых одно и то же лицо исполняло функции единоличного исполнительного органа, были заключены договоры займа, впоследствии право требования по которым было уступлено индивидуальному предпринимателю.

Помимо этого, после совершенной уступки право требования общество-должник обеспечило свои обязательства перед индивидуальным предпринимателем недвижимым имуществом, что подтверждается соответствующими договорами залога.

Решением третейского суда требования индивидуального предпринимателя к обществу-должнику были удовлетворены в полном объеме, и на основании этого решения

арбитражный суд выдал индивидуальному предпринимателю исполнительный лист на принудительное исполнение решения третейского суда.

Спустя несколько месяцев общество-должник по заявлению налогового органа было признано банкротом.

Временный управляющий общества-должника обратился с кассационной жалобой в арбитражный суд округа с требованием отменить определение суда первой инстанции о выдаче индивидуальному предпринимателю исполнительного листа, доводами которой являлась аффилированность первоначального кредитора и должника, а также экономическая необоснованность договоров залога, заключенных между должником и индивидуальным предпринимателем.

Кассационная инстанция оставила определение суда первой инстанции без изменения.

Однако, Верховный Суд усмотрел в поведении сторон указанных выше сделок явные признаки злоупотребления правом, которое направлено на создание искусственной задолженности с целью причинения вреда кредиторам должника.

Как было отмечено судебной коллегией, возможность конкурсных кредиторов в деле о банкротстве доказать необоснованность требования другого кредитора, подтвержденного решением третейского суда, обычно объективным образом ограничена, поэтому предъявление к ним высокого стандарта доказывания привело бы к неравенству таких кредиторов. При рассмотрении подобных споров конкурсному кредитору достаточно представить суду доказательства общего характера, которые подтверждают существенность сомнений в наличии долга. При этом, другой стороне, которая настаивает на наличии долга, присужденного третейским судом, не должно составлять затруднений опровергнуть указанные сомнения, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником.

Также Верховный Суд указал, что при рассмотрении судами заявлений о выдаче на принудительное исполнение решений третейского суда необходимо учитывать добросовестность и разумность действий участников гражданских правоотношений в той степени, в какой это будет необходимо для обеспечения защиты прав и законных интересов третьих лиц, не участвовавших в деле, но о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, в частности – кредиторов.

В данном случае высшая инстанция признала доводы временного управляющего обоснованными, и направило дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По нашему мнению, данное Определение Верховного Суда в полной мере отражает тенденцию на ужесточение контроля за деятельностью третейских судов в Российской Федерации, и время, когда «карманные суды» любой коммерческой организации позволяли придать законную силу тем или иным недобросовестным действиям, ушло в прошлое.

5. Верховный Суд не допустил подмены понятий «валюта долга» и «валюта платежа»

Вопрос исполнения договорных обязательств, выраженных в иностранной валюте, в условиях повышенной волатильности национальной валюты, за последние три года приобрел для юристов-практиков особое значение.

6 октября 2017 г. Верховный Суд РФ в [Определении по делу № А51-2680/2016](#) дал разъяснения относительно применения положений п. 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 N 54, касающихся исполнения обязательств, выраженных в иностранной валюте.

Как следует из материалов дела, в рамках дела о банкротстве должника общество обратилось с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требований в размере 28 609 734,57 руб.

Данное требование было основано на вступившем в законную силу решении суда общей юрисдикции о взыскании с должника в пользу банка задолженности по кредитному договору, и на последующей уступке права требования от банка к обществу.

Денежные средства по кредитному договору были предоставлены в размере 375 000 евро. Взыскивая задолженность в пользу банка, суд общей юрисдикции рассчитал сумму задолженности в рублях исходя из курса на день вынесения решения (12 марта 2012 г., официальный курс 40,17 рублей за 1 евро).

Впоследствии, 25 октября 2016 г., в отношении должника была введена процедура наблюдения. И цессионарий-кредитор, обращаясь с требованием о включении в реестр, исходило из курса по состоянию на дату введения процедуры наблюдения – 75,03 рублей за 1 евро.

Суд первой инстанции удовлетворил требования общества в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции, изменяя решение суда первой инстанции, указал, что размер долга по кредитному договору установлен вступившим в законную силу судебным актом, в котором отсутствует указание на необходимость пересчета размера задолженности по курсу евро на дату платежа, в связи с чем основания для увеличения размера требования общества отсутствуют.

Кассационная инстанция также согласилась с этим подходом, поэтому требования общества о включении в реестр требований кредиторов должника были удовлетворены лишь частично.

Однако, по мнению Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, суд первой инстанции обоснованно включил сумму задолженности в реестр по курсу 2016 года, поскольку пункт 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» в соответствии со ст. 140 и 317 ГК РФ предписывает различать валюту долга

и валюту платежа при рассмотрении споров, связанных с исполнением денежных обязательств.

Под валютой долга понимается та валюта, в которой денежное обязательство выражено, а под валютой платежа – та, в которой данное обязательство подлежит исполнению (погашению).

Несмотря на то, что в резолютивной части решения суда общей юрисдикции отсутствует указание на размер взыскиваемых сумм в иностранной валюте, из его мотивировочной части следует, что долг по кредиту выражен в евро. Этот же вывод следует также из текста кредитного договора.

Поэтому факт указания судом общей юрисдикции в судебном акте на взыскание конкретной суммы в рублях никак не повлиял ни на валюту долга, ни на объем и соотношение прав и обязанностей участников кредитного договора. Такое указание было произведено лишь в целях исполнения судебного акта.

6. Интересы детей имеют приоритет перед интересами иных кредиторов

Определением от 27 октября 2017 г. [№ 310-ЭС17-9405 \(1,2\)](#) Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ, руководствуясь конституционными положениями, согласно которым Российская Федерация является социальным государством, под защитой которого находятся материнство и детство, установил приоритет интересов несовершеннолетних перед интересами всех остальных гражданско-правовых кредиторов.

Как следует из материалов дела о банкротстве физического лица, финансовый управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным соглашения об уплате алиментов, согласно которому должник обязался выплачивать своей бывшей супруге алименты на содержание детей в размере 90% от суммы ежемесячной заработной платы и иных доходов.

По мнению финансового управляющего, такая сделка направлена исключительно на причинение вреда кредиторам.

Суды первой и апелляционной инстанции в удовлетворении данного требования отказали.

Суд округа, отменив судебные акты нижестоящих инстанций, указал на тот факт, что 10% от заработной платы должника не являются существенной суммой для погашения требований кредиторов.

Также суд кассационной инстанции обратил внимание на тот факт, что соглашение об уплате алиментов было заключено через несколько дней после оглашения резолютивной части судебного акта, который в конечном счете послужил основанием для возбуждения дела о банкротстве.

Верховный Суд РФ с таким подходом не согласился, указав, что в данном случае интересу кредитора противопоставляются интересы несовершеннолетних, а не интерес должника в уклонении от исполнения взятых на себя обязательств.

Таким образом, Судебная коллегия обращает внимание на необходимость соотнесения двух правовых ценностей: прав ребенка на уровень жизни, необходимый для его физического, умственного, нравственного и социального развития с одной стороны, и право кредитора на получение денежных средств по гражданско-правовому обязательству - с другой.

Учитывая закрепленную в Конституции РФ защиту материнства и детства, Верховный Суд РФ отметил, что обоснование недействительности алиментного соглашения путем ссылки на ухудшение этим соглашением положения кредиторов недопустимо.

Тем не менее, если бы финансовый управляющий исходил не из процентного показателя размера алиментов, а из его абсолютной величины, доказав при этом явное превышение ежемесячно уплачиваемой суммы над разумно достаточными потребностями ребенка, то в этом случае суды могли обоснованно признать соглашение недействительным, с сохранением в силе соглашения в той части, которая была бы взыскана при установлении алиментов в судебном порядке.

Но поскольку таких доказательств финансовым управляющим представлено не было, Верховный Суд РФ оставил в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.

VII. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Повышение МРОТ с 01 января 2018 года

В Государственную Думу РФ внесен [законопроект № 274625-7](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения».

Согласно законопроекту, с 1 января 2018 года минимальный размер оплаты труда будет составлять 9 489 рублей в месяц.

Помимо этого, предлагается с 1 января 2019 года установить минимальный размер оплаты труда в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за II квартал предыдущего года с последующим ежегодным индексированием.

2. Минюст предлагает закрепить порядок подачи и рассмотрения коллективных исков

2 октября 2017 года Министерством Юстиции РФ подготовлен [законопроект](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования порядка рассмотрения коллективных исков».

Законопроект предусматривает внесение дополнений сразу в три процессуальных кодекса: АПК РФ, ГПК РФ и КАС РФ.

Согласно законопроекту, обращение в арбитражный суд группы лиц с коллективным исковым заявлением будет возможным при соблюдении следующих условий:

- многочисленность группы лиц или неопределенность числа ее членов, затрудняющие разрешение требований потенциальных членов группы в индивидуальном порядке и в порядке совместной подачи искового заявления (соучастия) в соответствии со статьей 46 настоящего Кодекса;
- однородность предмета спора и оснований для предъявления членами группы соответствующих требований;
- наличие общего ответчика (ответчиков);
- использование всеми членами группы одинакового способа защиты своих прав.

При этом для рассмотрения иска по предлагаемым законопроектом правилам необходимо чтобы к коллективному исковому заявлению присоединились не менее чем пять лиц.

Следует отметить, что в настоящее время в статье 42 КАС РФ уже закреплены вышеуказанные условия, необходимые для обращения с коллективным исковым заявлением.

Данным законопроектом предлагается определить категории административных дел, по которым может быть подано коллективное исковое заявление. Это споры, возникающие в сфере:

- жилищно-коммунального хозяйства;
- охраны здоровья и оказания медицинской помощи;
- охраны окружающей среды;
- социального обеспечения;
- пенсионного обеспечения;
- образования;
- другим требованиям при наличии условий, указанных выше.

Эти же условия предлагается закрепить и для гражданского процесса.

Также указывается на возможность подачи коллективного искового заявления по спорам, возникающим из правоотношений по защите прав потребителей.

При этом, законопроект предполагает, что подавать коллективные иски по данной категории дел следует по месту жительства или месту пребывания большинства участников группы лиц, обращающихся с коллективным исковым заявлением, или месту исполнения договора.

Общим нововведением для всех трех кодексов предлагается сделать положение о представительстве по коллективным искам.

Так, согласно законопроекту, лицо, которое обратилось в суд о защите прав и законных интересов группы лиц, действует от своего имени и имени группы лиц, обратившихся с коллективным исковым заявлением, без доверенности на основании документов о присоединении к требованию.

3. Верховный Суд инициировал масштабную реформу процессуального законодательства

3 октября 2017 года Пленум Верховного Суда РФ [Постановлением №30](#) внёс в государственную Думу РФ проект федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Предлагается, в частности, исключить из процессуальных кодексов и ряда федеральных законов термин «подведомственность».

Помимо этого, предлагается внедрить механизм, по которому суд общей юрисдикции, определив, что предмет спора подлежит рассмотрению в арбитражном суде, самостоятельно направляет его в арбитражный суд, и, соответственно, наоборот – арбитражный суд в аналогичных случаях направляет дело в суд общей юрисдикции.

Также предлагается сохранить возможность установления договорной подсудности только в делах с участием иностранных лиц, что, на наш взгляд, приведет лишь к повышению цен на юридические услуги, поскольку существенно возрастут командировочные расходы, необходимые для полноценного ведения дел в судах.

Отдельно стоит отметить инициативу по введению образовательного ценза для представителей сторон в арбитражных судах и судах общей юрисдикции. В настоящее время требование о наличии высшего юридического образования у представителя закреплено только в КАС РФ.

Также, предлагается освободить суды от обязанности изготовления мотивировочной части решения, если ни от одной из сторон не поступило соответствующего ходатайства. Исключения будут составлять только некоторые категории дел: дела о защите пенсионных прав граждан, дела о защите прав несовершеннолетних, дела о банкротстве и некоторые другие.

Аналогичные правила будут касаться порядка выдачи исполнительных листов – согласно законопроекту, для получения исполнительного листа необходимо обратиться в суд с соответствующим ходатайством.

Наконец, предлагается увеличить порог суммы исковых требований о взыскании денежных средств по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства. Так, по делам, рассматриваемым в суде общей юрисдикции, предполагается установить сумму в размере 500 000 рублей, и 1 000 000 рублей - для арбитражного упрощенного производства.

4. Видеозапись нарушений ПДД, произведенная гражданами, может стать допустимым доказательством

Правительством РФ в нижнюю палату федерального парламента внесен [законопроект № 291354-7](#), который позволит социально активным гражданам РФ оказывать содействие Госавтоинспекции МВД России в привлечении к административной ответственности нарушителей Правил дорожного движения.

Согласно законопроекту, зафиксировать можно будет следующие правонарушения как:

- нарушение правил движения через железнодорожные пути;
- проезд на запрещающий сигнал светофора;
- нарушение правил проезда перекрестков;
- нарушение правил маневрирования;
- несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или дорожной разметкой;
- непредоставление преимущества транспортному средству с включенными световыми и звуковыми сигналами;
- непредоставление преимущества пешеходам на пешеходном переходе;
- нарушение правил остановки и стоянки транспортных средств.

Предполагается, что для фиксации вышеуказанных правонарушений будет необходимо воспользоваться программным обеспечением, которое будет находиться при авторизации гражданина через портал государственных услуг. При этом учетная запись гражданина должна быть надлежащим образом подтверждена.

Данная законодательная инициатива представляется весьма полезной и эффективной для повышения уровня правовой культуры населения.

Также было бы логичным какое-либо поощрение наиболее активно фиксирующих правонарушения граждан, например, в виде бесплатных билетов на посещение культурно-досуговых учреждений (музеи, зоопарки, выставки и т.д.).

5. Хранить денежные средства на банковских картах станет безопаснее

В ответ на рост числа преступлений, связанных с хищением денежных средств с банковских карт физических лиц, Правительством РФ в Государственную Думу РФ 25 октября 2017 года внесен [законопроект № 296412-7](#), предполагающий дополнительные меры, направленные на усиление безопасности использования систем дистанционного банковского обслуживания.

Так, Федеральный закон от 27.06.2011 г. № 161-ФЗ «О национальной платежной системе» предлагается дополнить статьей, которая предоставит оператору по переводу денежных средств приостановить исполнение распоряжения по списанию денежных средств, а также приостановить использование электронного средства платежа.

Такое право будет возникать у оператора в случае выявления им обязательных признаков совершения перевода денежных средств без согласия клиента.

Обязательные признаки совершения перевода денежных средств без согласия клиента будут устанавливаться Банком России.

При этом, изменения предполагают что оператор будет вправе самостоятельно устанавливать дополнительные признаки совершения перевода денежных средств без согласия клиента.

Предполагается, что приостановление операции по списанию денежных средств и приостановление использования электронного средства платежа будет осуществляться на срок до двух рабочих дней до момента подтверждения клиента о возможности исполнения распоряжения /возобновления использования электронного средства платежа.

Подтверждение от физических лиц оператор будет получать посредством телефонной связи, либо электронного сообщения. Если же клиентом является юридическое лицо - то подтверждение будет осуществляться способом, установленном в договоре об использовании электронного средства платежа.

VIII. ПОСТАНОВЛЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ

1. Определение судебной коллегии ВС РФ не является основанием для пересмотра аналогичных дел по новым обстоятельствам

Конкретно речь идет о пункте 5 пункта 4 статьи 392 ГПК РФ, согласно которому новым обстоятельством, являющимся основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений, является определение (изменение) в постановлении Президиума Верховного Суда РФ практики применения правовой нормы, примененной судом в конкретном деле, в связи с принятием судебного постановления, по которому

подано заявление о пересмотре дела в порядке надзора, или в постановлении Президиума Верховного Суда РФ, вынесенном по результатам рассмотрения другого дела в порядке надзора, или в постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Так, согласно позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в [Постановлении № 24-П](#) от 17 октября 2017 г., возможность пересмотра вступивших в законную силу решений судов нижестоящих инстанций по причине изменения практики применения нормы предусмотрена только такими актами Верховного Суда РФ, которые обладают свойством окончательности.

Акты судебной коллегии Верховного Суда РФ к таким актам не относятся.

Помимо этого, Конституционный Суд предписал законодателю внести изменения в пункт 5 части 4 статьи 392 ГПК РФ, которые конкретизируют норму положениями о том, что:

1. возможность пересмотра судебных актов на основании конкретного судебного акта Верховного Суда РФ будет предусмотрена только при прямом указании на такую возможность в самом судебном акте;
2. возможность пересмотра судебных актов будет предусмотрена только в том случае, если изменение практики не предполагает ухудшение положения граждан в их правоотношениях (пенсионных, жилищных, по предоставлению обеспечения в порядке обязательного социального страхования и др.) с органами государственной власти, органами местного самоуправления или организациями, наделенными отдельными государственными или иными публичными полномочиями (их должностными лицами), по сравнению с тем, как оно было определено в пересматриваемом судебном постановлении;
3. будет установлен конкретный процессуальный срок, предусмотренный для обращения с заявлением о пересмотре вынесенного по конкретному делу и вступившего в законную силу судебного акта в связи с новым обстоятельством, которым является изменение практики применения конкретной нормы.

IX. ПРОЧИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Регламентирован порядок взаимодействия между МФЦ и регистрирующими органами

18 октября 2017 г. Государственной Думой РФ в третьем чтении принят [законопроект](#), который вносит поправки в [Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»](#) в части взаимодействия многофункциональных центров с регистрирующим органом при государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Установлено, что представленные заявителем в МФЦ документы направляются последним в регистрирующий орган не позднее одного рабочего дня, следующего за днем их получения.

Такой же срок установлен для направления регистрирующим органом документов, связанных с регистрацией, либо решения о приостановлении государственной регистрации.