

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

TAX
manager

Подготовлено ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», ноябрь 2017

Оглавление

Обзор основных изменений российского законодательства, ноябрь 2017	3
I. ИЗМЕНЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	3
1. Проценты по потребительским займам законодательно ограничат.....	3
2. «Неприкасаемый» банковский счёт.....	4
3. Дебоширы никуда не полетят.....	4
II. РАЗЪЯСНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ	5
1. Минюст напомнил о завершении переходного периода реформы третейского разбирательства	5
2. На звонки коллекторов можно жаловаться в Роскомнадзор.....	6
III. СТРАХОВОЕ ПРАВО	7
1. Для получения страховой выплаты справка о ДТП не потребуется.....	7
IV. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ	7
1. Скрывать активы через подконтрольное банкротство станет сложнее.....	7
2. Понуждение к регистрации перехода права на недвижимость не должно исключать объект из конкурсной массы банкрота.....	8
3. За незаконный обыск заплатит государство.....	9
4. Игра на повышение собственной цены на электронном аукционе – это недобросовестное поведение.....	10
V. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА	11
1. За самовольную постройку накажут рублем.....	11
2. Признать постройку самовольной станет сложнее.....	12
3. В Уголовном кодексе РФ может появиться новый вид уголовного правонарушения – уголовный проступок.....	13
4. Непрерывные проверки предпринимателей должны уйти в прошлое.....	13
5. За понуждение потребителя предоставить свои персональные данные наложат штраф.....	14
6. «Санкционные» товары предлагают приравнять к ядам и оружию.....	14
7. Антимонопольное законодательство может затронуть право интеллектуальной собственности.....	14

8.	Федеральная антимонопольная служба предлагает внедрить «явку с повинной».....	15
VI.	ИНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ	16
1.	Ответ на обращение будет направляться в такой же форме, в которой поступило обращение.....	16

I. ИЗМЕНЕНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1. Проценты по потребительским займам законодательно ограничат

08 ноября 2017 года Государственная Дума РФ в первом чтении приняла [законопроект № 237568-7](#), согласно которому проценты (пени, штрафы, неустойки) по потребительским кредитам (займам), со сроком возврата денежных средств не более одного года, не могут превышать полугодовой размер суммы основного долга.

Иными словами, при сумме потребительского кредита 10 000 рублей, проценты и все штрафные санкции в совокупности не превысят 15 000 рублей.

При этом, условие, содержащее данное ограничение, должно быть указано на первой странице договора займа перед изложением индивидуальных условий договора.

Помимо этого законопроект предполагает возможность уступки права требования по договорам потребительского кредита (займа) только следующим категориям лиц:

- лицам, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов;
- лицам, осуществляющим деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц в качестве основного вида деятельности;
- специализированным финансовым обществам;
- финансовым агентам.

При этом законодатель допускает, что при заключении договора займа стороны могут установить запрет на уступку права требования.

Также вводится обязательное требование, согласно которому предъявление иска о взыскании просроченной задолженности и процентов (штрафов, пени, неустойки) могут предъявляться только в том случае, если на момент заключения договора займа кредитор являлся лицом, осуществляющим профессиональную деятельность по предоставлению потребительских займов.

Это же требование распространяется и на коллекторские организации в случае цессии – на момент уступки права требования основной деятельностью нового кредитора должна являться деятельность по возврату просроченной задолженности физических лиц.

По нашему мнению, законопроект будет в скором времени принят во втором и третьем чтении, поскольку широкая дискуссия о необходимости установления определенных пределов процентов и штрафных санкций по потребительским займам ведется уже не первый год, а законодатель уже неоднократно анонсировал внедрение соответствующих поправок в законодательство.

2. «Неприкасаемый» банковский счёт

08 ноября 2017 года в Государственной Думе РФ в первом чтении принят [законопроект № 221778-7](#), направленный на усиление защиты прав должников при осуществлении исполнительного производства.

Федеральный законодатель предлагает дополнить Гражданский кодекс РФ тремя новыми статьями, которые вводят понятие «специальный социальный банковский счет» и устанавливают правовое регулирование нового вида банковского счёта.

Согласно законопроекту, специальный социальный банковский счет открывается банком клиенту - физическому лицу для зачисления денежных средств, на которые не может быть обращено взыскание в рамках исполнительного производства.

Напоминаем, что перечень доходов, на которые не может быть обращено взыскание в ходе исполнительного производства, закреплен в статье 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве»: денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда, причиненного здоровью; денежные суммы, выплачиваемые в возмещение вреда в связи со смертью кормильца и т.д.

Предполагается, что с целью недопущения злоупотребления правом не будет допускаться зачисление иных денежных средств на специальный социальный банковский счет, в том числе сам владелец такого счета не сможет зачислить на него собственные денежные средства.

Также законопроект предусматривает, что в случае признания владельца счета банкротом, денежные средства, находящиеся на специальном социальном банковском счете, в конкурсную массу не включаются.

Скорее всего, данный законопроект будет принят в ближайшее время, поскольку за последние полтора-два года отчетливо прослеживается общий тренд на законодательное закрепление социальной защиты населения, а с учетом чрезмерной кредиторской задолженности населения перед различными организациями, данное нововведение будет способствовать снижению социальной напряженности.

Одновременно с этим, в первом чтении принят [законопроект № 221762-7](#), предполагающий установление административной ответственности для кредитных организаций за совершение операций по специальным банковским счетам, проведение которых не допускается в соответствии с законодательством РФ об исполнительном производстве, в виде штрафа до 1 000 000 рублей.

3. Дебоширы никуда не полетят

17 ноября 2017 года Государственная Дума РФ приняла в третьем чтении сразу два [законопроекта \(№195518-7 и №49153-6\)](#), в совокупности предоставляющие авиаперевозчикам право на отказ в заключении договора воздушной перевозки гражданам, внесенным в реестр лиц, воздушная перевозка которых ограничена перевозчиком.

Воздушный кодекс РФ дополняется статьей 107¹, определяющий механизм внесения пассажира в так называемые «списки авиадебоширов».

Так, при невыполнении пассажиром распоряжений командира воздушного судна, либо при совершении пассажиром хулиганских действий (ст. 213 Уголовного кодекса РФ), или иных действий, угрожающих безопасной эксплуатации воздушного судна (ст. 267.1 Уголовного кодекса РФ), командир воздушного судна в письменной форме информирует о данных фактах руководителя перевозчика.

Руководитель перевозчика на основании данного уведомления и вступившего в законную силу постановления о назначении пассажиру административного наказания, предусмотренного частью 6 ст. 11.17 КоАП РФ (невыполнение лицами, находящимися на борту воздушного судна, законных распоряжений командира воздушного судна), либо вступившего в законную силу приговора суда по вышеуказанным составам преступлений, принимает решение о внесении пассажира в реестр лиц, воздушная перевозка которых ограничена перевозчиком.

Данное решение может быть обжаловано пассажиром в судебном порядке.

Однако, данное ограничение, вводимое для нарушителей общественного порядка на воздушных судах, временное, поскольку перевозчик обязан исключить пассажира из соответствующего реестра по истечении одного года с даты вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания/приговора суда о признании лица виновным в совершении преступления, являвшихся основанием для включения пассажира в реестр.

Следует отметить, что новая статья Воздушного кодекса РФ делает исключение для тех случаев, когда пассажир возвращается в Российскую Федерацию, либо в случаях административного выдворения, депортации, передачи или выдачи лица в соответствии с международным договором – при условии когда воздушная перевозка является единственным способом транспортного сообщения между Россией и пунктом отправления/назначения перевозчик не вправе отказать пассажиру в заключении договора воздушной перевозки, несмотря на факт его нахождения в соответствующем реестре.

Обращаем внимание на то, что в соответствии с принятыми в Воздушный кодекс РФ дополнениями перевозчик обязан в письменной форме уведомить пассажира о внесении его в реестр, воздушная перевозка которых ограничена данным перевозчиком.

Соответствующие поправки внесены также в статью 786 Гражданского кодекса РФ (Договор перевозки пассажира).

II. РАЗЪЯСНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Минюст напомнил о завершении переходного периода реформы третейского разбирательства

01 ноября 2017 года на официальном сайте Министерства Юстиции РФ размещена [информация](#) о последствиях завершения переходного периода реформы арбитража (третейского разбирательства) в РФ.

С 01 ноября 2017 года для администрирования третейского разбирательства арбитражному учреждению необходимо наличие права на осуществление функций постоянно действующего арбитражного учреждения.

В настоящее время такое право принадлежит лишь четырем учреждениям:

- 1) Международный коммерческий арбитражный суд при Торгово-промышленной палате Российской Федерации;
- 2) Морская арбитражная комиссия при Торгово-промышленной палате Российской Федерации;
- 3) Арбитражный центр при Российском союзе промышленников и предпринимателей (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 798-р);
- 4) Арбитражный центр при некоммерческой автономной организации «Институт современного арбитража» (распоряжение Правительства Российской Федерации от 27 апреля 2017 г. № 799-р).

О новых учреждениях, получивших право администрирования арбитража, будет сообщаться на [официальном сайте Министерства Юстиции](#).

В случае вынесения после 01 ноября 2017 года решения учреждением, не имеющим право на администрирование третейского разбирательства, такое решение считается принятым с нарушением процедуры арбитража, предусмотренной законодательством, что в свою очередь может являться основанием для отмены решения третейского суда или отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение его решения.

По спорам в третейских учреждениях, не имеющих права на администрирование, которые были начаты до указанной даты, но не были завершены, все функции по разрешению спора подлежат выполнению утвержденным составом арбитров – данные решения будут подлежать исполнению как решение, принятое арбитражем, образованным для разрешения конкретного спора.

Следует обратить внимание на то, что с 01 ноября 2017 года утрачивает силу третейская оговорка во всех договорах, в случае, если она предусматривает разрешение спора в учреждении, не имеющем право на администрирование арбитража.

Несложно прийти к выводу о том, что эпоха «карманных судов», зачастую использовавшихся лишь для обхода положений законодательства и «легализации» разного рода сомнительных сделок, закончилась.

2. На звонки коллекторов можно жаловаться в Роскомнадзор

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 14 ноября 2017 года опубликовала своем на официальном сайте разъяснения относительно вопроса осуществления кредиторами и организациями, осуществляющими деятельность по взысканию задолженности, телефонных звонков гражданам с целью понуждения осуществить выплату задолженности по долгам третьих лиц.

Уполномоченный орган напоминает, что взаимодействие должников и кредиторов регулируется Федеральными законами «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности» и «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Звонки кредиторов либо коллекторских организаций третьим лицам (например, родственникам, соседям, работодателю должника) правомерны только при одновременном соблюдении двух условий:

- 1) сам должник выразил свое согласие на взаимодействие взыскателей задолженности с третьим лицом;
- 2) данное третье лицо не выразило несогласия на осуществление взаимодействия с ним.

О случаях, когда кредиторы/коллекторские организации продолжают взаимодействие с третьими лицами вопреки их воле, Роскомнадзор призывает фиксировать данные факты и сообщать о них в электронном виде по [данному адресу](#).

III. СТРАХОВОЕ ПРАВО

1. Для получения страховой выплаты справка о ДТП не потребуется

Как разъяснил на своем [официальном сайте](#) Центральный банк Российской Федерации, для получения страхового возмещения по дорожно-транспортным происшествиям, которые произошли начиная с 20 октября 2017 года, предоставлять справку о ДТП не придется.

Нововведение связано с вступлением 20.10.2017 г. в силу нового Административного регламента МВД, который более не предусматривает выдачу сотрудниками полиции справок о произошедшем ДТП его участникам.

Вследствие этого, требование предоставить данную справку со стороны страховых организаций по любому ДТП, произошедшему 20 октября 2017 года и позднее, незаконно.

Как справедливо указывает Банк России, страховой организации для принятия решения о страховой выплате достаточно извещения о ДТП, содержащего информацию о видимых повреждениях транспортных средств, о водителях-участниках ДТП, а также их страховых полисах ОСАГО.

Помимо этого, в предусмотренных законом случаях, страховая организация может потребовать предоставить копии протокола об административном правонарушении, постановления по делу об административном правонарушении или определения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

IV. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

1. Скрывать активы через подконтрольное банкротство станет сложнее

Многим кредиторам, предпринимавшим попытки взыскать денежные средства посредством процедуры банкротства, знакома ситуация, когда фактически аффилированный с должником кредитор, имеющий большинство голосов на общем собрании, за бесценок осуществляет вывод ликвидных активов из конкурсной массы.

2 ноября 2017 года Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ вынесла [Определение № 305-ЭС7-9625](#), которое может положить конец подобной практике.

Как следует из материалов банкротного [дела №А40-46798/2013](#), кредитор должника, имеющий 99,9% голосов от общего числа голосов всех кредиторов, на собрании кредиторов должника принял решение о продаже принадлежащих должнику долей участия в уставном капитале горнорудного предприятия по прямым договорам купли-продажи.

Общая сумма сделок основывалась на отчете оценщика, который был привлечен конкурсным управляющим, и составила всего два рубля.

Один из кредиторов обратился в арбитражный суд, указав на нарушение установленного законодательством о банкротстве порядка реализации принадлежащих должнику долей участия в горнорудном предприятии, а также на нарушения, допущенные оценщиком при проведении оценки рыночной стоимости долей предприятия.

Отказывая в удовлетворении требования о признании недействительным решения собрания кредиторов, суды первой и апелляционной инстанции обосновывали свою позицию следующим образом:

- во-первых, кредитор не оспорил отчет об оценке долей в порядке, установленном законодательством о банкротстве.
- во-вторых, по мнению судов нижестоящих инстанций, решения о продаже долей приняты в пределах компетенции собрания кредиторов, и этими решениями права и законные интересы иных кредиторов не затронуты.

Верховный Суд отметил, что судам первой и апелляционной инстанций надлежало обратить внимание на тот факт, что реализация долей участия в крупном предприятии (стоимость активов которого даже в пределах принадлежащих должнику долей могла удовлетворить требования всех кредиторов) по символической цене в принципе не могла привести к сколько-нибудь ощутимому пополнению конкурсной массы.

Поэтому, Судебная коллегия Верховного Суда отметила, что при констатации объективной невозможности реализации актива, подлежали применению те положения Закона о банкротстве, которые предписывают передачу долей участия кредиторам должника в качестве отступного.

2. Понуждение к регистрации перехода права на недвижимость не должно исключать объект из конкурсной массы банкрота

К такому выводу 17 ноября 2017 года пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в Определении [№ 305-ЭС17-12136](#).

Как следует из материалов [дела № А40-179200/2015](#), между двумя коммерческими организациями был заключен договор купли-продажи объекта недвижимости.

После того как покупатель перечислил продавцу денежные средства в полном объеме, продавец был признан банкротом, и в отношении него было открыто конкурсное производство.

Отказ осуществить государственную регистрацию перехода права собственности продавец аргументировал тем, что здание, являвшееся предметом договора купли-продажи, включено в

конкурсную массу, и, как следствие, его отчуждение за пределами процедуры банкротства невозможно.

Покупатель обратился в суд с требованием к понуждению продавца осуществить действия по государственной регистрации перехода права собственности на объект недвижимости.

Суд первой инстанции данное требование удовлетворил, указав, что реализация имущества состоялась задолго до принятия судом решения о признании продавца банкротом.

Апелляционная инстанция с таким подходом не согласилась, мотивируя постановление об отмене решения первой инстанции тем, что с момента открытия конкурсного производства происходит трансформация неденежного требования покупателя о передаче имущества компанией в денежное требование по возврату продавцом оплаты, полученной по договору до возбуждения дела о банкротстве.

Суд округа в свою очередь определил требование о понуждении к совершению регистрационных действий как самостоятельное требование, вследствие чего суд апелляционной инстанции, по мнению кассационной коллегии, не имел оснований оставлять исковое заявление без рассмотрения со ссылкой на п. 4 ч. 1 ст. 148 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Верховный Суд РФ указал на ошибочность подобного толкования заявленных покупателем требований, поскольку до государственной регистрации перехода права собственности на здание его собственником остается продавец, следовательно, требование к понуждению продавца осуществить данную регистрацию фактически означает требование на исключение имущества из конкурсной массы, что недопустимо в соответствии с действующим законодательством о банкротстве.

3. За незаконный обыск заплатит государство

15 ноября 2017 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации подготовлен [четвертый обзор практики Верховного Суда РФ](#) за 2017 год.

Одним из наиболее примечательных судебных актов, приведенных в Обзоре, является Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ [№ 47-КГ17-6](#) от 06 июня 2017 года, в котором весьма подробно был исследован вопрос причинно-следственной связи между незаконными оперативно-розыскными мероприятиями в отношении этого физического лица и причиненными этому физическому нравственными страданиями.

Как следует из материалов дела, в жилище гражданки С. сотрудниками правоохранительных органов был произведен обыск, который спустя некоторое время был признан соответствующим судебным актом незаконным.

Полагая, что незаконный обыск, в принадлежащем ей на праве долевой собственности жилом помещении, причинил ей нравственные страдания, гражданка С. обратилась в суд с исковым требованием к Министерству Финансов РФ и управлению Федерального казначейства по субъекту РФ о взыскании компенсации морального вреда.

Суды первой и апелляционной инстанций, не установив причинно-следственной связи между незаконным обыском и причиненными гражданке нравственными страданиями, в удовлетворении заявленных требований отказали.

Отсутствие причинно-следственной связи районный и областной суды мотивировали тем, что непосредственно в отношении гражданки С. никаких следственных действий не проводилось, а обыск был произведен в отношении жилища её супруга.

Однако, Верховный Суд РФ, ссылаясь на положения статей 52-53 Конституции РФ, указал на ошибочность вывода об отсутствии вышеуказанной причинно-следственной связи, поскольку незаконные оперативно-розыскные мероприятия проводились в отношении жилища, принадлежащего не только супругу истицу, но и ей самой.

При принятии данного судебного акта коллегия высшей инстанции руководствовалась правовой позицией Конституционного Суда РФ, согласно которой обыск в жилище относится к числу тех следственных действий, которые существенным образом ограничивают конституционные права лица на неприкосновенность жилища и тайну частной жизни.

Поскольку обыск в жилище, как правило, в равной мере ограничивает права как лиц, в отношении которых судебным решением санкционируется его проведение, так и иных лиц, проживающих в жилом помещении, подвергнутому обыску, судебная защита прав и законных интересов, являющаяся гарантией реализации конституционного права на возмещение вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти или их должностных лиц, должна быть обеспечена пострадавшим лицам обеих категорий.

4. Игра на повышение собственной цены на электронном аукционе – это недобросовестное поведение

В последние два года федеральный законодатель уделяет особое внимание соблюдению участниками гражданских правоотношений принципа добросовестности.

27 ноября 2017 года [Определением](#) Верховного Суда РФ действия участника электронного аукциона по непрерывному повышению своей же предыдущей цены признаны недобросовестным поведением, направленным на искажение сути процедуры торгов.

Как установлено судом высшей инстанции, в рамках дела о банкротстве индивидуального предпринимателя с целью реализации имущества должника (земельные участки) были проведены торги в форме электронного аукциона, к которым были допущены шесть участников.

Победителем торгов был признан один из участников, предложивший за земельные участки цену, более чем в десять раз превышающую начальную цену продажи.

Победитель, отказавшись от заключения договора купли-продажи имущества должника, а также ещё один участник торгов, обратились в арбитражный суд с требованием признать торги недействительными.

В обоснование своих требований заявители указали на тот факт, что один из участников в течение полутора часов (с интервалом примерно в 30 секунд) непрерывно подавал заявки, предлагая более высокую цену (всего им было сделано 177 заявок), тем самым увеличив стоимость имущества с 900 431,10 руб. до 9 274 441,26 руб.

В результате таких действий иные участники электронного аукциона были лишены возможности участия в нём, поскольку все иные заявки отклонялись с сообщением о том, что

представленное предложение о цене не равно текущему предложению о цене, увеличенному на шаг аукциона.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций ссылались на недоказанность как использования участником, постоянно повышающим цену предложения, каких-либо технических средств в целях ограничения доступа иных участников к торгам, так и согласованности действий должника и данного участника.

Однако, по мнению судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ, формальный допуск участников к электронным торгам без реальной возможности предложить их цену за спорное имущество, приводит к утрате признака конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может быть признана как противоречащая её сущности.

Также, Верховным Судом был принят во внимание факт последующего отказа недобросовестного участника от всех совершенных им заявок.

По совокупности обстоятельств Судебная коллегия пришла к выводу о наличии признака притворности таких заявок, на самом деле прикрывающих действия по ограничению доступа к торговой площадке другим лицам, что не соответствует стандарту добросовестного поведения.

Однако, по нашему мнению, вопрос квалификации Верховным Судом РФ данных заявок именно как притворных с точки зрения теории гражданского права является неоднозначным, поскольку в соответствии с п. 2 ст. 170 ГК РФ притворной является сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку.

В данном случае заявки подавались с целью прикрыть недобросовестные действия по ограничению доступа иных участников к торгам, а не какую-либо иную сделку.

По мнению автора, в данном случае, с учетом последующего отказа участника от всех своих заявок, более логичной была бы квалификация заявок как мнимых, то есть совершенных лишь для вида, без намерения создать соответствующие правовые последствия.

V. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА

1. За самовольную постройку накажут рублем

1 ноября 2017 года в Государственную Думу РФ внесен [законопроект № 301854-7](#) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно законопроекту, с 1 июля 2018 года КоАП РФ предлагается дополнить положениями, устанавливающими административную ответственность в виде штрафа за эксплуатацию самовольной постройки, которая расположена на земельном участке, предоставленном в аренду либо приобретенного путем публичных торгов с обязательствами по сносу или приведению в соответствие с установленными требованиями в соответствии с земельным законодательством.

Максимальный размер штрафа для физических лиц предполагается установить в размере пять тысяч рублей; для юридических лиц – один миллион рублей или административное приостановление деятельности до 90 суток.

Помимо этого, предлагается дополнить КоАП РФ новым видом административного правонарушения, устанавливающим ответственность за неисполнение решения суда о сносе самовольной постройки.

Данное правонарушение предполагается закрепить в отдельной статье 9.24 КоАП РФ. Максимальный размер штрафа для физических лиц предполагается установить в размере до пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц – до трёхсот тысяч рублей.

По мнению инициаторов законопроекта, данные меры будут способствовать уменьшению риска для жизни и здоровья граждан, поскольку в большинстве случаев самовольные постройки возведены с грубыми нарушениями земельного, градостроительного законодательства, а также правил противопожарной безопасности.

2. Признать постройку самовольной станет сложнее

В дополнение к предыдущей законотворческой инициативе необходимо отметить внесенный 1 ноября 2017 года в Государственную Думу РФ [законопроект № 301924-7](#), направленный на совершенствование правового регулирования вопросов, связанных с признанием сооружений, зданий, иных строений самовольными постройками, принятием решений об их сносе или приведении в соответствие с установленными требованиями.

Во-первых, законодатель предлагает несколько скорректировать понятие «самовольной постройки», уточнив, что для признания постройки самовольной необходимо чтобы помимо такого признака как отсутствие разрешения на возведение строения на земельном участке (либо возведение строения без необходимого согласования, и/или с нарушением строительных норм) данное ограничение имело законную силу на момент начала возведения такой постройки и на момент её выявления.

Во-вторых, предлагается не считать самовольной постройкой сооружение в том случае, если объект возведен вопреки разрешенному использованию земельного участка, и/или с нарушением строительных норм, но собственник постройки не знал и не мог знать о таких ограничениях.

Законодатель, понимая, что большая часть самовольных построек в стране являются таковыми по причине несоответствия требованиям застройки, предлагает осуществлять приведение самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями в порядке, который установлен для реконструкции объектов капитального строительства.

Наконец, с целью недопущения субъективного толкования норм права и исключения коррупционного фактора из данного вида правоотношений, законопроектом предлагается непосредственно в Гражданском кодексе закрепить случаи, когда решение о сносе самовольной постройки может приниматься органом местного самоуправления.

Особое внимание уделено объектам индивидуального жилищного строительства и возведенным на садовых участках садовых домах - решение о сносе самовольной постройки из данной категории или о ее приведении в соответствии с установленными требованиями может быть принято только судом.

3. В Уголовном кодексе РФ может появиться новый вид уголовного правонарушения – уголовный проступок

Такая законодательная инициатива содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 31.10.2017 г. [№ 42](#).

Высшая судебная инстанция предлагает признать уголовным проступком преступления небольшой тяжести, за которые Уголовным кодексом РФ не предусмотрено лишение свободы.

Срок, в течение которого совершившего уголовный проступок будет возможным привлечь к ответственности, равен одному году.

Также, Постановление № 42 инициирует изменения в статьи Уголовного кодекса, которые регулируют применение принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, порядок исполнения наказания в виде иных мер, не связанных с лишением свободы, а также порядок прекращения уголовного преследования.

Отмечается, что только за 2016 год за преступления небольшой тяжести, за которые не предусмотрено наказание в виде лишения свободы, в РФ было осуждено более 40 000 человек.

По мнению инициаторов законопроекта, данная мера направлена на продолжение государственной политики последних лет, направленной на гуманизацию уголовного законодательства.

4. Непрерывные проверки предпринимателей должны уйти в прошлое

Правительством РФ подготовлен [законопроект](#), направленный на сокращение количества внеплановых проверок со стороны государственных органов в отношении субъектов предпринимательства.

Предлагается ограничить количество внеплановых проверок, которое будет выражаться в процентном соотношении (конкретно – не более 30%) от количества плановых проверок за 3 предшествующих года.

Помимо этого, органы Прокуратуры, согласно законопроекту, наделяются полномочиями учета и мониторинга внеплановых выездных проверок.

Предполагается ограничить предмет внеплановой проверки, среди которых останутся лишь: обращения граждан, юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, информация от органов государственной власти, органов местного самоуправления, а также из средств массовой информации.

Ограничение по количеству не будет распространяться в случаях, когда внеплановая проверка проводится на основании фактов причинения (угрозы причинения) вреда жизни и здоровью граждан.

5. За понуждение потребителя предоставить свои персональные данные наложат штраф

Ситуации, когда для того, чтобы получить ту или иную услугу, необходимо предоставить как минимум свои ФИО и номер телефона, происходят нередко.

При этом организация, осуществляющая таким образом сбор персональных данных, зачастую грубо нарушает требования положения Федерального закона от 27.07.2006 [№ 152-ФЗ «О персональных данных»](#), из-за чего физическое лицо, воспользовавшееся услугой или купившее товар, через некоторое время сталкивается с непрерывным потоком спам-рекламы.

Согласно разработанному [законопроекту](#), предлагается дополнить Кодекс об административных правонарушениях соответствующим составом о понуждении потребителя к предоставлению персональных данных, предусматривающим ответственность для юридических лиц в размере до 20 000 рублей.

6. «Санкционные» товары предлагают приравнять к ядам и оружию

Правительством РФ разработан [законопроект](#), устанавливающий уголовную ответственность за контрабанду и оборот отдельных категорий товаров.

Предлагается дополнить действующую статью 226¹ Уголовного кодекса РФ, устанавливающую ответственность за контрабанду ядовитых, взрывчатых, радиационных веществ, оружия, культурных ценностей и особо ценных диких животных положением, запрещающим незаконное перемещение через границу Евразийского экономического союза или государственную границу Российской Федерации товаров, в отношении которых установлены запреты и ограничения на их ввоз в Российскую Федерацию или вывоз из нее.

Для случаев оборота отдельных категорий товаров в крупном размере Уголовный кодекс РФ предлагается дополнить новой статьей 226², устанавливающей ответственность за данное деяние в виде лишения свободы на срок от трех до семи лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей.

Крупным размером нарушения запрета, устанавливаемого данной статьей, предлагается признать стоимость таких товаров, превышающую один миллион рублей.

Особо следует обратить внимание на то, что, в предлагаемой к внесению в УК РФ статье, термин "оборот в Российской Федерации отдельных категорий товаров" будет использоваться в значении, определенном законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

7. Антимонопольное законодательство может затронуть право интеллектуальной собственности

Федеральная антимонопольная служба подготовила [законопроект](#), согласно которому в Федеральном законе от 26.07.2006 [№ 135-ФЗ «О защите конкуренции»](#) предлагается признать утратившим силу положение, исключаящее регулирование антимонопольным законодательством правоотношений в сфере интеллектуальной собственности.

По мнению инициаторов законопроекта, из-за существующего в настоящее время ограничения происходит фактическое злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке программного обеспечения со стороны правообладателей соответствующего интеллектуального продукта.

Такие злоупотребления приводят к монополизации товарных рынков, ущемлению прав потребителей и ограничению конкуренции.

В случае исключения из Федерального закона «О защите конкуренции» ограничения на распространение действия данного нормативно-правового акта на действия и соглашения по использованию исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности предполагается значительное снижение уровня монополизации рынка программного обеспечения, которое будет достигнуто возможностью привлечения правообладателей к ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

8. Федеральная антимонопольная служба предлагает внедрить «явку с повинной»

В дополнение к предыдущей инициативе антимонопольного органа также следует обратить внимание на следующий [проект](#) Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции».

Согласно данному законопроекту, [ФЗ «О защите конкуренции»](#) предлагается дополнить статьей 44¹, определяющей порядок рассмотрения сообщения коммерческой организации о заключении им соглашения, которое ограничивает конкуренцию, либо об осуществлении им ограничивающих конкуренцию согласованных действий.

По замыслу инициаторов законопроекта, сообщить о допущенных нарушениях хозяйствующий субъект (либо группа лиц, определяемая в соответствии с положениями антимонопольного законодательства) может с целью смягчения ответственности, либо полного освобождения от нее.

Также, законопроект предусматривает возможность на условиях анонимности запросить у антимонопольного органа информацию о том, поданы ли в антимонопольный орган на момент обращения аналогичные сообщения от иных лиц, являющихся участником того же соглашения, поскольку рассчитывать на смягчение/освобождение от ответственности может лишь тот хозяйствующий субъект, который первым из участников нарушающего законодательство соглашения добровольно заявил о нем в антимонопольный орган.

Предлагаемая к включению в [ФЗ «О защите конкуренции»](#) статья максимально подробно регламентирует необходимые сведения, которые заявитель должен указать в соответствующем сообщении, а также порядок рассмотрения сообщения и сроки, в которые антимонопольный орган заключает с заявителем соглашение о сотрудничестве.

Полагаем, данная мера позволит существенно повысить эффективность государственного противодействия монополизации рынков.

VI. ИНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

1. Ответ на обращение будет направляться в такой же форме, в которой поступило обращение

Федеральный [закон](#), уточняющий форму ответа государственных и муниципальных органов на обращения граждан, был принят нижней палатой Федерального Собрания 16 ноября 2017 года.

Также, поправками в [Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации»](#) установлено, что в случаях, когда заявление/предложение/жалоба затрагивает неопределенный круг лиц, ответ на такое обращение может быть размещен на официальном сайте соответствующего государственного органа.

Если же выявить суть обращения не представляется возможным, ответ на данное обращение не дается, о чем заявитель уведомляется в течение семи дней с момента регистрации данного обращения.