

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», октябрь 2018

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Кредиторы и коллекторы станут мобильнее.....	2
2. Новые суды кассационной инстанции общей юрисдикции будут внесены в КоАП РФ.....	2
3. Платежные карты, эмитированные иностранными банками, попадут «под прицел».....	2
4. Потенциальная диспозитивность некоторых положений уставов АО.....	3
5. Перечень дополнительных требований к арбитражным управляющим могут расширить.....	3
6. Введение общего требования о независимости аудиторских организаций и аудиторов.....	4
7. Замена административного штрафа на предупреждение для предпринимателей, совершивших правонарушение впервые.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	5
1. ЦБ РФ разъяснил полномочия представителей владельцев облигаций.....	5
2. Изменение перечня электронных площадок.....	5
3. Реализация мероприятия по противодействию осуществления переводов денежных средств без согласия клиента.....	6
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	6
1. Распределение судебных расходов при взыскании неустойки, сниженной по ст. 333 ГК РФ.....	6
2. Правила соблюдения обязательного досудебного претензионного порядка.....	7
3. ВС РФ не допускает ретроспективного взыскания судебной неустойки.....	8
4. Как правильно применять положения ст. 393.1 ГК РФ о возмещении убытков, причиненных досрочным прекращением договора.....	8
5. Налоговый орган не вправе исключить из ЕГРЮЛ юридическое лицо как недействующее только на основании формальных признаков.....	9

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Кредиторы и коллекторы станут мобильнее

[Проект Федерального закона № 339044-7 «О внесении изменения в ст. 7 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»](#)

Теперь в сообщениях, которые будут направляться должникам-физлицам, можно будет указывать размер и структуру просроченной задолженности (на данный момент можно направлять сообщение только о том, что задолженность имеется).

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, кредитор, в целях возврата просроченной задолженности, может указывать в телеграфных сообщениях, текстовых, голосовых и иных сообщениях, передаваемых по сетям электросвязи, в том числе подвижной радиотелефонной связи, размер и структуру задолженности, если эта задолженность образовалась в результате неисполнения должником договора (SMS-сообщения и автоматические голосовые сообщения являются наиболее эффективными способами оповещения).

2. Новые суды кассационной инстанции общей юрисдикции будут внесены в КоАП РФ

[Проект Федерального закона № 494643-7 «О внесении изменений в ст. 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Реализация положений законопроекта позволит четко определить и обеспечить инстанционность пересмотра постановлений и решений по делам об административных правонарушениях, разграничив полномочия по рассмотрению жалоб, протестов на вступившие в законную силу акты между кассационными судами общей юрисдикции (кассационным военным судом) и Верховным Судом Российской Федерации.

Передача полномочий по рассмотрению жалоб (протестов) на вступившие в законную силу постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях кассационным судам общей юрисдикции (кассационному военному суду) будет способствовать формированию единства судебной практики. При этом, предлагаемые изменения не будут иметь негативного влияния на реализацию права на доступ к правосудию, поскольку пересмотр вступивших в законную силу постановлений, решений по делам об административных правонарушениях осуществляется в письменной форме без проведения судебных заседаний.

Данные изменения связаны с проводимой ВС РФ реформой судов общей юрисдикции. Она заключается в создании самостоятельных и территориально обособленных судов апелляционной и кассационной инстанций.

Решение о начале их деятельности примет Пленум ВС РФ и объявит об этом не позже 1 октября 2019 года.

3. Платежные карты, эмитированные иностранными банками, попадут «под прицел»

[Проект Федерального закона № 490061-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»](#)

Законодатель данными изменениями предлагается расширить закрепленный в ст. 6 Федерального закона от 07.08.2001 г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» перечень операций, подлежащих обязательному

контролю, операциями по получению наличных денежных средств с использованием платежных карт иностранных банков.

Обозначенный подход позволит оперативно принимать решения о включении иностранных государств (территорий) в зону «повышенного внимания» или снимать их с усиленного мониторинга.

Наполнение Единой информационной системы Росфинмониторинга сведениями о вышеобозначенных операциях, подлежащих обязательному контролю, сделает возможным проведение анализа финансовых потоков (не ограниченных пороговыми значениями) в целях выявления схем финансирования террористической деятельности, экстремисткой деятельности и в целом решения задач, направленных на обеспечение безопасности Российской Федерации.

4. Потенциальная диспозитивность некоторых положений уставов АО

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об акционерных обществах» \(в части отмены избыточных требований к содержанию устава акционерного общества\)»](#)

Минэкономразвития России считает необходимым установить правило, согласно которому в уставе будут указываться только права акционеров - владельцев привилегированных акций каждого типа, а не всех владельцев акций каждой категории (типа), как в настоящий момент (абз. 6 п. 3 ст. 11 Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»). В настоящее время устав должен содержать права акционеров - владельцев акций каждой категории (типа).

Также действующее законодательство предусматривает содержание в уставе сведений, касающихся размера резервного фонда, сроков проведения годового общего собрания акционеров, количественного состава совета директоров (наблюдательного совета) общества, кворума для проведения заседаний совета директоров (наблюдательного совета) и коллегиального исполнительного органа общества, обязательных для отражения в уставе акционерного общества. Проектом предлагается оставить указанные требования в Федеральном законе «Об акционерных обществах», одновременно установив диспозитивную возможность их изменения уставом общества.

5. Перечень дополнительных требований к арбитражным управляющим могут расширить

[Законопроект № 575065-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)

Практика применения и регулирования общественных взаимоотношений, связанных с банкротством предприятий (организаций), в состав имущественного комплекса которых входят социально значимые объекты жизнеобеспечения граждан, органы государственной власти и органы местного самоуправления сталкиваются с многочисленными проблемами, связанными с конкурсным управлением указанных предприятий арбитражными управляющими, в том числе взысканием задолженности.

Данная проблематика, в основном, включает в себя такие вопросы: территориальная отдаленность конкурсного управляющего от места расположения предприятия-должника, нахождение в конкурсной массе социально значимых объектов жизнеобеспечения, ненадлежащее исполнение обязанностей конкурсными управляющими.

В связи с этим выдвинуто предложение установить законодательное правило, согласно которому конкурсный кредитор или уполномоченный орган, являющиеся заявителями по делу о банкротстве, смогут выдвинуть к кандидатуре арбитражного управляющего еще одно дополнительное требование – постоянное или преимущественное проживание на территории субъекта Федерации по месту нахождения (жительства) должника или его органов управления. Не исключено, что это требование сможет устанавливать и собрание кредиторов.

Также планируется, что в состав саморегулируемой организации арбитражных управляющих в обязательном порядке будут входить управляющие, постоянно или преимущественно проживающие на территории субъекта Федерации по месту нахождения (жительства) должника и (или) органов управления должника.

Ожидается, что новые требования, предъявляемые к арбитражному управляющему, позволят улучшить качество проведения процедуры несостоятельности (банкротства) и управления предприятием-банкротом за счет их более скорого приезда к месту нахождения должника.

6. Введение общего требования о независимости аудиторских организаций и аудиторов

[Проект Федерального закона № 560573-7 «О внесении изменений в ст. ст. 7 и 8 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» \(в части уточнения положений о независимости и профессиональной этике\)»](#)

Законопроектом устанавливается, что при оказании аудиторских услуг (участии в оказании аудиторских услуг) аудиторская организация и аудитор должны быть независимы и соблюдать правила независимости аудиторов и аудиторских организаций.

Независимость при этом определяется как отсутствие между лицами отношений связанности, основанной на имущественной, родственной или иной зависимости аудиторской организации, аудитора от аудируемого лица, его учредителей (участников, акционеров), руководителей и иных должностных лиц, других лиц в случаях, предусмотренных законодательством, правилами независимости аудиторов и аудиторских организаций.

Согласно законопроекту, должен быть создан кодекс профессиональной этики аудиторов, который представляет собой документ, содержащий принципы профессиональной этики, а также основные требования и меры к обеспечению соблюдения аудиторскими организациями и аудиторами таких принципов.

7. Замена административного штрафа на предупреждение для предпринимателей, совершивших правонарушение впервые

[Проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Минэкономразвития России считает необходимым принять меры по смягчению административной ответственности для всех юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, если правонарушение совершено впервые и не повлекло материального ущерба.

Также предполагается принять положение, согласно которому дела об административных правонарушениях в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, а также их работников в определенных случаях будут возбуждаться только после завершения проверки, контрольной закупки или контрольного мероприятия без взаимодействия с предпринимателями.

В частности, если поводами к возбуждению таких дел станут основания, указывающие на нарушение лицом требований законодательства, в отношении которых осуществляется государственный или муниципальный контроль, а именно:

- поступивших из правоохранительных органов, а также из других государственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, материалов содержащих данные, указывающие на наличие события административного правонарушения;

- сообщениях и заявлениях физических и юридических лиц, а также сообщениях в СМИ, содержащих данные, по общему правилу, указывающие на наличие события административного правонарушения (п.п. 2,3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ).

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. ЦБ РФ разъяснил полномочия представителей владельцев облигаций

[Информационное письмо Банка России от 10.10.2018 № ИН-06-28/65 «О представителе владельцев облигаций»](#)

Банком России даны разъяснения, касающиеся даты начала осуществления полномочий представителем владельцем облигации. Сведения о представителе должны содержаться в решении о выпуске облигаций, внесение соответствующих изменений в решение о выпуске облигаций осуществляется посредством направления в регистрирующий орган уведомления.

Данным письмом разъяснены два ключевых момента:

- возникновение полномочий представителя у лица, избранного общим собранием владельцев облигаций или определенного решением эмитента в качестве представителя, является дата регистрации Банком России (утверждения биржей) изменений в решение о выпуске облигаций в части сведений о представителе;
- замена представителя, избранного собранием владельцев облигаций, возможна только путем избрания нового представителя собранием.

С учетом изложенного, Банк России порекомендовал эмитентам облигаций указывать, что датой, с которой новый представитель осуществляет свою деятельность и исполняет возложенные на него обязанности, является дата регистрации Банком России (утверждения биржей) изменений в решение о выпуске облигаций в части сведений о представителе.

2. Изменение перечня электронных площадок

[Информационное письмо Минфина России от 02.10.2018 № 24-06-08/70718 «О начале функционирования электронных площадок, специализированной электронной площадки, применении Федеральных законов от 05.04.2013 № 44-ФЗ и 223-ФЗ»](#)

Минфин России разъяснил переходный период и план реализации изменений, внесенных в Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Федеральный закон от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в части осуществления закупок в электронной форме.

Сообщается, что электронные процедуры, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок до 01.10.2018 г., проводятся на ранее отобранных электронных площадках (АО «АГЗРТ», АО «ЕЭТП», АО «РАД», АО «ЭТС», ЗАО «Сбербанк - АСТ», ООО «РТС - тендер»).

Электронные процедуры, извещения об осуществлении которых размещены в единой информационной системе в сфере закупок, начиная с 01.10.2018 г. (включительно) проводятся на электронных площадках, операторы которых включены в перечень, являющийся приложением № 1 к Распоряжению Правительства РФ от 12.07.2018 № 1447-р, а именно:

- АО «АГЗРТ»
- АО «ЕЭТП»
- АО «РАД»

- АО «ТЭК - Торг»
- АО «ЭТС»
- ЗАО «Сбербанк - АСТ»
- ООО «РТС - тендер»
- ООО ЭТП ГПБ

Также разъясняются, в числе прочего, вопросы открытия и использования специальных счетов для обеспечения заявок на участие в электронных процедурах, предусмотренных Законом № 44-ФЗ, проведения конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства, предусмотренной Законом № 223-ФЗ, проведения закрытых электронных процедур, предусмотренных Законом № 44-ФЗ.

3. Реализация мероприятия по противодействию осуществлению переводов денежных средств без согласия клиента

[Информационное письмо Банка России от 09.10.2018 № ВН-03-56-3-2/3398 «Об особенностях применения мер к кредитным организациям при совершении ими действий, предусмотренных ч. 5.1 - 5.3 ст. 8, ч. 11.1 - 11.5 ст. 9, ч. 4, 6 ст. 27 Федерального закона от 27.06.2011 года № 161-ФЗ «О национальной платежной системе»](#)

Банк России временно не будет применять меры ответственности за нарушение положений законодательства о противодействии осуществлению переводов денежных средств без согласия клиента.

Однако в дальнейшем, после реализации комплекса организационно-технологических мероприятий, оператор по переводу денежных средств при выявлении им операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, обязан до осуществления списания денежных средств с банковского счета клиента на срок не более двух рабочих дней приостановить исполнение распоряжения о совершении операции, соответствующей признакам осуществления перевода денежных средств без согласия клиента, осуществить информирование клиента, запросить у клиента подтверждение возобновления исполнения распоряжения, а также возобновить исполнение распоряжения в порядке, установленном Федеральным законом № 161-ФЗ.

В силу ч. 4, 6 ст. 27 Федерального закона № 161-ФЗ операторы по переводу денежных средств будут обязаны:

- реализовывать мероприятия по противодействию осуществлению переводов денежных средств без согласия клиента;
- направлять в Банк России информацию обо всех случаях и (или) попытках осуществления переводов денежных средств без согласия клиента.

Также в обязанность операторов войдет направление друг другу уведомлений о приостановлении зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или увеличения остатка электронных денежных средств получателя средств, уведомлений о невозможности приостановления зачисления денежных средств на банковский счет получателя средств или приостановления увеличения остатка электронных денежных средств получателя средств, а также осуществлять иные действия, в том числе по приостановлению зачисления, зачислению, возврату денежных средств или электронных денежных средств.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Распределение судебных расходов при взыскании неустойки, сниженной по ст. 333 ГК РФ

[Определение ВС РФ от 23.10.2018 № 305-ЭС18-9681 по делу № А40-174551/2016](#)

Общество обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями к Учреждению о взыскании задолженности по дополнительному соглашению к договору на выполнение опытно-конструкторской

работы, а также неустойки. Учреждение предъявило встречное исковое заявление о взыскании неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Суд первой инстанции в удовлетворении первоначального иска отказал; встречный иск удовлетворил частично, при этом удовлетворяя заявленные встречные иски о взыскании неустойки, снизил ее на основании ст. 333 «Уменьшение неустойки» ГК РФ. Судебные расходы были распределены между сторонами спорных правоотношений. Суды апелляционной и кассационной оставили в силе такое решение.

ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и отправил дело на новое рассмотрение, указав, что применив ст. 333 ГК РФ и распределив судебные расходы по уплате государственной пошлины по правилам ст. 110 «Распределение судебных расходов между лицами, участвующими в деле» АПК РФ, суды трех инстанций не учли следующее:

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 21 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных расходов (ст. 110 АПК РФ), не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).

В данной ситуации ответчик не может считаться стороной, частично выигравшей спор. А, значит, он не вправе претендовать на возмещение за счет истца судебных расходов пропорционально объему требований последнего, которые не были удовлетворены.

2. Правила соблюдения обязательного досудебного претензионного порядка

[Постановление АС Северо-Западного округа от 02.10.2018 по делу № А26-2264/2018](#)

Общество обратилось в арбитражный суд с исковыми требованиями о взыскании денежных средств в счет возмещения расходов на транспортировку техники.

Определением Арбитражного суда Республики Карелия от 19.03.2018 г. исковое заявление возвращено заявителю на основании п. 5 ч. 1 ст. 129 «Возвращение искового заявления» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ввиду несоблюдения истцом претензионного или иного досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.07.2018 г. данное определение от 19.03.2018 г. оставлено без изменения.

В силу ч. 5 ст. 4 «Право на обращение в арбитражный суд» Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, гражданско-правовые споры о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения, могут быть переданы на разрешение арбитражного суда после принятия сторонами мер по досудебному урегулированию по истечении тридцати календарных дней со дня направления претензии (требования), если иной срок и (или) порядок не установлены законом или договором. Иные споры, возникающие из гражданских правоотношений, передаются на разрешение арбитражного суда после соблюдения досудебного порядка урегулирования спора только в том случае, если такой порядок установлен федеральным законом или договором.

В данном деле Общество, в доказательство того, что обязательный досудебный порядок выполнен, представило только копию почтовой квитанции о направлении претензии. Поскольку по ней нельзя было определить наименование получателя, его адрес и номер почтового идентификатора, суд не смог установить, что претензия направлялась контрагенту.

Суды трех инстанций посчитали, что Общество не представило документы, которые подтверждают соблюдение обязательного досудебного порядка, и возвратили иск.

АС Северо-Западного округа, оставляя в силе судебные акты по данному делу и отказывая в удовлетворении кассационной жалобы Общества, указал, что процедура претензионного порядка урегулирования спора установлена законом и нормами процессуального права с целью предоставления сторонам возможности урегулировать спор во внесудебном порядке и избежания, таким образом, судебного разбирательства. Должник, которому до обращения в арбитражный суд кредитор направил требование об исполнении обязательства, может добровольно исполнить это требование, в связи с чем у кредитора отпадет необходимость предъявления иска в арбитражный суд.

В данном случае Обществу придется направить претензию еще раз и снова обратиться в арбитражный суд уже с корректными документами, подтверждающими направление претензии, что повлечет увеличение сроков решения погашения задолженности.

3. ВС РФ не допускает ретроспективного взыскания судебной неустойки

[Определение ВС РФ от 19.10.2018 № 303-ЭС18-9206 по делу № А51-10729/2017](#)

Судебную неустойку (астрент - разновидность денежного штрафа, определяемого судом, на случай неисполнения должником обязательства, установленного судебным решением, является дополнительной финансовой мерой для стимулирования исполняемости судебных актов) нельзя взыскать за период до момента ее присуждения, т.е. ретроспективное взыскание такой неустойки не допускается. Эту позицию в очередной раз высказал ВС РФ.

В своем Определении ВС РФ указал, что судебная неустойка может быть присуждена только по заявлению истца (взыскателя) как одновременно с вынесением судом решения о понуждении к исполнению обязательства в натуре, так и в последующем при его исполнении в рамках исполнительного производства (ч. 4 ст. 1 ГПК РФ, ч. 1 и 2.1 ст. 324 АПК РФ).

Исходя из приведенных норм права, заявление о присуждении судебной неустойки, поданное в последующем при исполнении решения, подлежит рассмотрению в рамках первоначального дела, поскольку такое заявление неразрывно связано с основным требованием и вынесенным по результатам его рассмотрения судебным актом. Фактически такая неустойка является составной частью отношений по исполнению судебного акта.

Кроме того, следует отметить, что суд первой инстанции взыскал судебную неустойку за период с момента обращения Общества с исковыми требованиями, тогда как судебная неустойка не может быть взыскана за неисполнение судебного акта до момента ее присуждения (Определение ВС РФ от 15.03.2018 по делу № 305-ЭС17-17260), то есть ретроспективное взыскание такой неустойки не допускается.

4. Как правильно применять положения ст. 393.1 ГК РФ о возмещении убытков, причиненных досрочным прекращением договора

[Определение Верховного Суда РФ от 04.10.2018 № 309-ЭС18-8924 по делу № А50-14983/2017](#)

Между Предпринимателем (арендодатель) и Обществом (арендатор) был заключен договор аренды нежилых помещений, расположенных на первом этаже в незавершенном строительстве жилом доме, а также лоджий и балконов.

Арендодатель досрочно в одностороннем порядке (путем направления соответствующего уведомления) расторг договор аренды нежилых помещений, поскольку арендатор неоднократно нарушал сроки внесения арендных платежей. Задолженность по арендной плате и коммунальным платежам, а также пени были взысканы с арендатора через суд.

Впоследствии арендодатель заключил договор аренды тех же нежилых помещений с другим арендатором. Однако условия этого нового договора были менее выгодны для арендодателя: размер арендной платы по нему был ниже, чем по договору с первоначальным арендатором.

В связи с этим, по мнению арендодателя, на его стороне возникли убытки в виде разницы между размерами арендной платы по прекращенному и по вновь заключенному договору. Поэтому арендодатель, руководствуясь ст. 393.1 ГК РФ, обратился в суд с требованием взыскать с первоначального арендатора указанные убытки. При этом он ссылаясь на то, что основанием к их возникновению послужило досрочное одностороннее расторжение им договора аренды ввиду нарушения арендатором обязательств по своевременному внесению арендных платежей.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды, руководствуясь положениями ст. ст. 15, 393, 393.1, 421 ГК РФ, пришли к выводу, что уменьшение размера арендной платы по вновь заключенным договорам, взамен первоначального с ответчиком, не является следствием противоправных действий общества, истцом добровольно включены в договор наименее выгодные для него условия относительно размера арендной платы. Кроме того, судами установлены экономические различия при формировании арендной платы по первоначальному договору в 2013 году и договорам его заменяющим в 2015 и 2016 годах.

Судами высказано мнение о том, что, несмотря на отсутствие прямого указания в тексте закона, возможность требования возмещения убытков в виде разницы цен возникает лишь при отрицательной разнице, в случае, когда цена заменяющего договора выше цены расторгнутого, то есть расходы кредитора по новому договору превышают такие расходы по первоначальному договору.

Судебная коллегия ВС РФ указала, что судами при рассмотрении дела не было принято во внимание ненадлежащее исполнение ответчиком заключенного договора аренды, побудившее истца прекратить это обязательство, а также возможности взыскания возникших у него убытков на основании ч. 1 ст. 393.1 ГК РФ.

Ключевой особенностью взыскания убытков, вызванных ненадлежащим исполнением должником договора, повлекшее его прекращение по инициативе кредитора, урегулированы ст. 393.1 ГК РФ, норма права закрепленная в данной статье, имеет своей целью – восстановить имущественные интересы кредитора так, как если бы обязательство было исполнено должником надлежащим образом (разъяснения применения ст. 393.1 ГК РФ были изложены в Постановлении Пленума ВС РФ № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»).

В данном случае, неисполнение (ненадлежащее исполнение) должником договора аренды повлекло его досрочное прекращение и кредитор заключил взамен него аналогичный договор (менее выгодный для него), в связи с чем кредитор потребовал от должника возмещения убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой нового договора аренды.

5. Налоговый орган не вправе исключить из ЕГРЮЛ юридическое лицо как недействующее только на основании формальных признаков

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.09.2018 № Ф03-3326/18 по делу № А73-2611/2018](#)

Единственный участник и директор Общества обратился в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий инспекции Федеральной налоговой службы (регистрирующий орган) по внесению записи об исключении общества из Единого государственного реестра юридических лиц (ЕГРЮЛ), а также об обязанности регистрирующего органа внести соответствующие изменения в ЕГРЮЛ.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, установил, что Общество формально отвечало признакам прекратившего свою деятельность юридического лица, указанным в п. 1 ст. 21.1 Закона о государственной регистрации (согласно справкам инспекции от 18.08.2017 № 474-О и № 474-С последняя

дата предоставления документов отчетности 19.02.2016 г., сведения отсутствуют об открытых банковских счетах).

Решение регистрирующего органа от 18.08.2017 № 3250 о предстоящем исключении общества из ЕГРЮЛ опубликовано в журнале «Вестник государственной регистрации» ч. 2 № 33 (647) от 23.08.2017/1869. Ввиду отсутствия заявлений от кредиторов и иных заинтересованных лиц, инспекцией 11.12.2017 г. внесена запись 2172724667432 о прекращении деятельности юридического лица.

Однако, несмотря на соблюдение регистрирующим органом предусмотренных законом процедур, арбитражный суд счел, что само по себе наличие названных условий не является безусловным основанием для принятия указанного решения, так как они должны оцениваться в совокупности, с учетом особенностей правового положения юридического лица и фактических обстоятельств. На основе оценки представленных в дело доказательств суд пришел к выводу о том, что на момент исключения общества из ЕГРЮЛ оно фактически осуществляло хозяйственную деятельность, соответствующую целям создания.

Так, заявитель представил в материалы дела платежные поручения и квитанции, подтверждающие внесение платы по договору энергоснабжения, по договору аренды лесного участка. Кроме того, судом учтено наличие у общества объектов недвижимого имущества (железнодорожный тупик, гараж на 10 автомобилей), которые подлежат использованию в экономической деятельности. Кроме того, заявитель пояснил, что в спорный период осуществлялось репрофилирование предприятия ввиду его убыточности.

Суд апелляционной инстанции не принял во внимание такую правовую позицию и посчитал, что наличие у юридического лица имущества, гражданско-правовых обязательств, а также исполнение договорных и публичных денежных обязательств не являются критериями признания его действующим, поскольку в трехмесячный срок после публикации решения о предстоящем исключении из ЕГРЮЛ заинтересованное лицо не подало соответствующее заявление в регистрирующий орган, в связи с чем решение суда было отменено в порядке апелляционного обжалования.

Нормативные положения, позволяющие исключать юридическое лицо из ЕГРЮЛ в упрощенном - внесудебном порядке (по решению уполномоченного органа исполнительной власти), были введены в Закон о государственной регистрации и в ст. 49 ГК РФ с целью актуализации данных ЕГРЮЛ (его очистки от сведений о значительном числе юридических лиц, фактически прекративших свою деятельность). Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 06.12.2011 № 26-П и в Определениях от 17.01.2012 № 143-О-О и от 17.06.2013 № 994-О, такое правовое регулирование направлено на обеспечение достоверности сведений, содержащихся в ЕГРЮЛ (в том числе о прекращении деятельности юридического лица), поддержание доверия к этим сведениям со стороны третьих лиц, предотвращение недобросовестного использования фактически недействующих юридических лиц и тем самым - на обеспечение стабильности гражданского оборота.

Не согласившись с постановлением апелляционной инстанции, заявитель обратился с кассационной жалобой в суд округа, который, оценив доводы жалобы, пришел к правомерному выводу об их обоснованности. По итогам судебного разбирательства решение суда первой инстанции оставлено в силе, а постановление апелляционной инстанции отменено.

При этом, суд кассационной инстанции указал, что решение об исключении из ЕГРЮЛ недействующего юридического лица должно приниматься регистрирующим органом на основе объективно полученных данных. Условия для исключения юридического лица из реестра должны оцениваться в совокупности, с учетом особенностей правового положения организации и фактических обстоятельств дела (на основе полной и всесторонней оценки представленных в дело доказательств).