

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», ноябрь 2018

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Совет Федерации одобрил «Процессуальную революцию».....	2
2. Новый налог – всем «Самозанятым» выйти из тени.....	2
3. Необычные сделки или риск финансирования терроризма.....	3
4. МВД и ФССП будут искать должников вместе.....	3
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Способов закупок инсулинов не должен нарушать законодательство о контрактной системе в сфере госзакупок и о защите конкуренции.....	4
2. За рекламу написания дипломов ФАС будет привлекать к ответственности.....	4
3. Невыдача расчетных листов является нарушением ТК РФ.....	4
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
1. Судебная коллегия по Гражданским делам.....	5
2. Судебная коллегия по Экономическим спорам.....	7
3. Судебная коллегия по Административным делам.....	11

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Совет Федерации одобрил «Процессуальную революцию»

[Законопроект № 383208-7 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» был одобрен Советом Федерации и направлен Президенту РФ.](#)

Изменения будут внесены в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ. Они направлены на модернизацию сходных процессуальных институтов и правовых норм, регулирующих порядок рассмотрения гражданских и административных дел в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах.

Ключевые положения:

1. Изначально предполагалось, что по некоторым категориям дел судом будет изготавливаться только резолютивная часть решения, однако это положение вызвало большие споры. В итоговом варианте законодатели отказались от данной идеи, и мотивировочная часть решения осталась обязательной для всех категорий дел. Структура судебных решений останется без изменений;
2. Еще одно из спорных изменений, которое не вошло в итоговый законопроект, это нормы, обязывающие самостоятельно отслеживать и получать информацию о движении дела через интернет. Порядок извещения лиц в гражданском процессе останется прежним;
3. Изменения будут внесены в гл. 5 ГПК РФ, гл. 6 АПК РФ - представителями сторон в суде при рассмотрении гражданских и арбитражных дел теперь смогут быть только лица, имеющие высшее юридическое образование или ученую степень по юридической специальности, за исключением дел, которые рассматривают мировые судьи или районные суды;
4. Из законопроекта были исключены положения о запрете изменения договорной подсудности. Стороны и в дальнейшем смогут изменять договорную подсудность по своему усмотрению;
5. В АПК РФ внесены изменения в гл. 29 «Рассмотрение дел в упрощенном производстве». Изменены сразу два критерия, так максимальной суммой для рассмотрения дела в упрощенном порядке для индивидуальных предпринимателей стала – 400 000 руб., для юридических лиц - 800 000 руб.;
6. Введены новые правила выдачи исполнительных листов. В гражданских и арбитражных делах исполнительный лист будет выдаваться только по ходатайству взыскателя;
7. В исполнительных листах в отношении ответчика-гражданина теперь должны быть указаны: фамилия, имя, отчество и место жительства, дата и место рождения, место работы и один из идентификаторов, если он известен: СНИЛС, ИНН, серия и номер паспорта, основной государственный регистрационный номер ИП, серия и номер водительского удостоверения, серия и номер свидетельства о регистрации транспортного средства;
8. В КАС РФ добавлены две новые категории дел: дела о признании запрещенной информации, размещенной в интернете, дела о признании информационных материалов экстремистскими.

2. Новый налог – всем «Самозанятым» выйти из тени

[Законопроект № 551847-7 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса РФ и отдельные законодательные акты РФ \(в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»\)»](#)

[Законопроект № 551845-7 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан \(Татарстан\)»](#)

Данные законы призваны урегулировать «теневой» рынок труда и ввести для самозанятых граждан специальный налоговый режим. Пока только в рамках эксперимента и лишь для самозанятых из нескольких субъектов РФ.

Самозанятых собираются обложить налогами в качестве эксперимента на 10 лет. Его хотят запустить с 01.01.2019 г. в Москве, Подмосковье, Калужской области и Татарстане. Налоговая ставка составит 4% от дохода, если самозанятые работают только с физлицами, и 6% от доходов, если услуги оказываются ИП и компаниям.

Новый налог нужно будет платить тем самозанятым, чей годовой доход не превышает 2,4 млн. руб., то есть 200 000 руб. ежемесячно. Если доход превышает эти суммы, то уже придется регистрироваться как ИП, иначе грозит уголовная ответственность за неуплату налогов (ст. 198 УК РФ). При этом, самозанятых параллельно освобождают от уплаты НДФЛ и НДС.

Многие эксперты приходят к выводу, что данные законопроекты является попыткой улучшить собираемость налогов в период тяжелой экономической ситуации за счет такого огромного теневого сектора в российской экономике, как «самозанятые граждане». Легализацию самозанятых граждан логично проводить на фоне роста экономики и реальных доходов граждан. В этом случае у государства больше возможностей включения самозанятых граждан в режим налогообложения. На сегодняшний день достаточно сомнительно, что работающим на себя будет интересно отдавать часть своих доходов государству.

3. Необычные сделки или риск финансирования терроризма

[Центральный Банк России предлагает внести проект Указания Банка России «О внесении изменений в Положение Банка России от 02.03.2012 г. № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации в целях противодействия легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», который изменит порядок определения признаков, указывающих на необычный характер сделок.](#)

В настоящий момент перечень признаков, указывающих на необычный характер сделки, содержится в приложении к Положению Банка России от 02.03.2012 г. № 375-П.

В соответствии с проектом предполагается, что признаки необычных сделок будут определяться кредитной организацией самостоятельно, исходя из характера, масштаба и основных направлений деятельности кредитной организации и ее клиентов, и должны будут включать признаки, публикуемые на официальном сайте Банка России в сети «Интернет».

Кредитные организации будут обязаны применять опубликованные Банком России признаки по истечении 10 дней после дня размещения перечня признаков на официальном сайте Банка России в сети «Интернет».

4. МВД и ФССП будут искать должников вместе

[Приказ Минюста РФ № 208, МВД РФ № 1003 от 09.12.2005 «Об утверждении Положения о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел Российской Федерации, их территориальных органов»](#)

С 13 ноября вступает в силу новый приказ Минюста о взаимодействии Федеральной службы судебных приставов и Министерства внутренних дел. Он расширяет уже существующее сотрудничество между ведомствами.

МВД будет проводить розыск подозреваемых или обвиняемых на основании постановления дознавателя ФССП. Также МВД проведет судебные экспертизы по материалам от приставов – эту работу будут вести экспертно-криминалистические подразделения министерства. Проект приказа был разработан Минюстом в мае этого года.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Способов закупок инсулинов не должен нарушать законодательство о контрактной системе в сфере госзакупок и о защите конкуренции

[Письмо ФАС России от 06.11.2018 № АЦ/89653/18 «О формировании документации на закупку инсулина»](#)

Закупка инсулинов по торговым наименованиям в настоящее время возможна только при осуществлении закупки лекарственных препаратов, которые необходимы для назначения пациенту при наличии медицинских показаний (индивидуальная непереносимость, по жизненным показаниям) по решению врачебной комиссии, которое фиксируется в медицинских документах пациента и журнале врачебной комиссии путем проведения запроса предложений (запроса предложений в электронной форме) или закупки у единственного поставщика.

Таким образом, указание в документации торгового наименования лекарственного препарата (в том числе инсулина) при выборе заказчиком иного способа закупки может иметь признаки нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и Федерального закона «О защите конкуренции».

В случае указания на наличие (отсутствие) вспомогательных веществ в составе лекарственного препарата в документации на закупку лекарственных препаратов для государственных нужд в медицинской документации пациентов, для которых проводится указанная закупка, должны содержаться соответствующие указания на применение или запреты на применение указанных в документации вспомогательных веществ конкретными пациентами.

2. За рекламу написания дипломов ФАС будет привлекать к ответственности

[Письмо ФАС России от 07.11.2018 № АК/89827/18 «О внесении изменений в статью 7 Федерального закона «О рекламе»](#)

ФАС России напоминает, что с 11.11.2018 г. не допускается реклама услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ, диссертаций, иных работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации.

Сообщается, что Федеральным законом от 30.10.2018 № 383-ФЗ «О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О рекламе» статья 7 Федерального закона «О рекламе» дополнена новым пунктом 10, устанавливающим запрет рекламы услуг по подготовке и написанию выпускных квалификационных работ, научных докладов об основных результатах подготовленных научно-квалификационных работ (диссертаций) и иных работ, предусмотренных государственной системой научной аттестации или необходимых для прохождения обучающимися промежуточной или итоговой аттестации.

Указанный Федеральный закон № 383-ФЗ вступил в силу с 11.11.2018. В соответствии с частями 6 и 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение пункта 10 статьи 7 данного закона предусмотрена как для рекламодателя, так и для рекламораспространителя.

3. Невыдача расчетных листов является нарушением ТК РФ

[Письмо Минтруда России от 23.10.2018 N 14-1/ООГ-8459](#)

Невыдача работнику расчетных листов с информацией о составных частях заработной платы является нарушением ТК РФ. Об этом сообщается в письме Минтруда России по вопросу обязанности работодателя выдавать расчетные листки при перечислении заработной платы на банковские карты.

Обязанность извещать работника в письменной форме о составных частях заработной платы и размерах начисленных работнику сумм установлена статьей 136 ТК РФ. Минтруд России отметил при этом,

что Трудовой кодекс РФ не содержит каких-либо исключений для случаев перечисления заработной платы на банковские карты.

Указано также, что данная обязанность работодателя установлена законодательством, в связи с чем не может быть отменена ни по соглашению сторон, ни на основании коллективного договора.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

[Опубликован Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 \(2018\)](#)

14 ноября Президиум Верховного Суда утвердил Обзор судебной практики ВС РФ № 3 за 2018 г. Обзор судебной практики ВС РФ всегда представляет собой довольно объемный документ, в котором даны ответы на острые вопросы практики применения законодательства и ориентиры для судов нижестоящих инстанций. Нынешний Обзор тому не исключение.

Ниже приведены основные правовые позиции, озвученные высшим судебным органом Российской Федерации по различным категориям дел:

1. Судебная коллегия по Гражданским делам

Участник долевой собственности, понесший расходы на неотделимые улучшения общего имущества в виде жилого помещения в целях приведения его в состояние, пригодное для проживания, вправе требовать их возмещения от другого сособственника соразмерно его доле.

[Определение ВС РФ от 13.03.2018 № 11-КГ17-37](#)

В соответствии с п. 1 ст. 247 ГК РФ владение и пользование имуществом, находящимся в долевой собственности, осуществляются по соглашению всех ее участников, а при недостижении согласия – в порядке, устанавливаемом судом. Статьей 249 ГК РФ предусмотрено, что каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу, а также в издержках по его содержанию и сохранению.

Согласно ч. 2 ст. 15 ЖК РФ жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства). В силу ч. 1 ст. 17 ЖК РФ жилое помещение предназначено для проживания граждан.

Таким образом, порядок осуществления владения и пользования имуществом, в том числе жилым помещением, находящимся в долевой собственности граждан, устанавливается судом, если согласие между сособственниками не достигнуто.

При рассмотрении требований о взыскании убытков и компенсации морального вреда за непредоставление покупателю надлежащей информации при продаже биологически активных добавок следует учитывать специальные правила, установленные для их рекламы и реализации, а также то, что обязанность доказать соблюдение этих правил возложено законом на продавца.

[Определение ВС РФ от 10.10.2018 № 5-КГ17-146](#)

Статьей 10 Закона о защите прав потребителей установлено, что изготовитель (исполнитель, продавец) обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора. Информация о товарах в обязательном порядке должна содержать, в том числе, сведения об основных потребительских свойствах.

Убытки, причиненные заказчику вследствие устранения им самостоятельно недостатков работы, выполненной по договору подряда, подлежат возмещению исполнителем.

[Определение ВС РФ от 21.11.2018 № 41-КГ17-25](#)

Согласно п. 1 ст. 29 Закона о защите прав потребителей, потребитель, при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги), вправе по своему выбору потребовать:

- безвозмездного устранения недостатков выполненной работы (оказанной услуги);
- соответствующего уменьшения цены выполненной работы (оказанной услуги);
- безвозмездного изготовления другой вещи из однородного материала такого же качества или повторного выполнения работы.

При этом потребитель обязан возвратить ранее переданную ему исполнителем вещь; возмещения понесенных им расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами.

Из приведенной правовой нормы следует, что при обнаружении недостатков выполненной работы потребитель вправе своими силами или с привлечением третьих лиц устранить такие недостатки, потребовав у подрядчика возмещения расходов, понесенных на их устранение.

При совершении нотариальных действий навязывание гражданам дополнительных услуг правового или технического характера недопустимо.

[Определение ВС РФ от 26.06.2018 № 31-КГ18-3](#)

Так, в соответствии со ст. 9, 16, 48 и 50 Основ законодательства о нотариате нотариус при совершении нотариальных действий обязан обеспечить их законность, соблюдать правила ведения делопроизводства (включая требования к ведению реестра и наследственного дела), оказывать физическим и юридическим лицам содействие в осуществлении их прав и защите законных интересов, разъяснять права и обязанности, предупреждать о последствиях совершаемых нотариальных действий. Реализация нотариусами этих публичных обязанностей в ходе совершения нотариальных действий не может одновременно рассматриваться в качестве оказания ими услуг правового и технического характера.

Лицо, обратившееся к нотариусу, не связано необходимостью получения от нотариуса, помимо нотариальных действий, дополнительных услуг правового или технического характера. Получение этих услуг для лица, обратившегося к нотариусу, носит исключительно добровольный характер: при его несогласии с формой, структурой, размерами оплаты этих услуг и прочими условиями такие услуги не оказываются, а их навязывание нотариусом недопустимо. Лицо, обратившееся к нотариусу, вправе при необходимости самостоятельно осуществлять соответствующие действия.

Гражданин вправе требовать от застройщика компенсации понесенных им расходов на устранение недостатков объекта долевого строительства в случае, если объект построен с отступлениями от условий договора и (или) установленных в законе обязательных требований, приведшими к ухудшению качества этого объекта.

[Определение ВС РФ от 30.01.2018 № 18-КГ17-222](#)

Такого рода требования, основанные на положениях ч. 2 ст. 7 Закона № 214-ФЗ, могут быть заявлены в течение установленного гарантийного срока.

Согласно ч. 2 ст. 7 Закона № 214-ФЗ в случае, если объект долевого строительства построен (создан) застройщиком с отступлениями от условий договора и (или) указанных в ч. 1 данной статьи обязательных

требований, приведшими к ухудшению качества такого объекта, или с иными недостатками, которые делают его непригодным для предусмотренного договором использования, участник долевого строительства, если иное не установлено договором, по своему выбору вправе потребовать от застройщика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения цены договора;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков.

В силу ч. 3 ст. 7 Закона № 214-ФЗ в случае существенного нарушения требований к качеству объекта долевого строительства или неустранения выявленных недостатков в установленный участником долевого строительства разумный срок участник долевого строительства в одностороннем порядке вправе отказаться от исполнения договора и потребовать от застройщика возврата денежных средств и уплаты процентов в соответствии с ч. 2 ст. 9 данного закона.

Если отношения сторон фактически складываются как трудовые, то независимо от их юридического оформления к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

[Определение ВС РФ от 25.09.2018 № 66-КГ17-10](#)

В соответствии с частью четвертой ст. 11 ТК РФ, если отношения, связанные с использованием личного труда, возникли на основании гражданско-правового договора, но впоследствии в порядке, установленном данным кодексом, другими федеральными законами, были признаны трудовыми отношениями, к таким отношениям применяются положения трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права.

Трудовые отношения – отношения, основанные на соглашении между работником и работодателем о личном выполнении работником за плату трудовой функции (работы по должности в соответствии со штатным расписанием, профессии, специальности с указанием квалификации; конкретного вида поручаемой работнику работы) в интересах, под управлением и контролем работодателя, подчинении работника правилам внутреннего трудового распорядка при обеспечении работодателем условий труда, предусмотренных трудовым законодательством и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором. Заключение гражданско-правовых договоров, фактически регулирующих трудовые отношения между работником и работодателем, не допускается (ст. 15 ТК РФ).

2. Судебная коллегия по Экономическим спорам

Заявления кредиторов о введении в отношении должника процедуры банкротства должны рассматриваться совместно при наличии обстоятельств, свидетельствующих о неплатежеспособности должника и выражающихся в том, что требования кредиторов на протяжении длительного времени частично погашаются так, чтобы сумма оставшейся задолженности по каждому из них не могла превысить порогового значения для введения в отношении должника процедуры банкротства.

[Определение ВС РФ от 10.08.2018 № 305-ЭС17-17564](#)

По смыслу п. 2 ст. 4 и п. 3 ст. 12 Закона о банкротстве для определения наличия признаков банкротства и в целях голосования на собрании кредиторов учитываются только требования по основному долгу. Минимальный размер учитываемых требований к юридическому лицу при решении вопроса о введении в отношении него процедуры банкротства в совокупности должен составлять не менее 300 000 руб. (п. 2 ст. 6 и п. 2 ст. 33 Закона о банкротстве).

Предоставляемая кредиторам возможность инициирования процедуры несостоятельности является одной из форм защиты права на получение от должника причитающегося надлежащего исполнения. В то же время правило о минимальном пороговом значении размера учитываемого требования (300 000 руб.) необходимо рассматривать как разумное ограничение пределов реализации указанного способа защиты.

Вместе с тем такое ограничение, будучи обусловленным незначительностью размера требования к должнику, не должно освобождать последнего от введения процедуры несостоятельности при наличии сведений, очевидно указывающих на неплатежеспособность должника, то есть на прекращение исполнения им денежных обязательств (абзац тридцать седьмой ст. 2 Закона о банкротстве), а также на недобросовестность лиц, вовлеченных в спорные правоотношения.

Займодавцу должно быть отказано во включении его требования в реестр требований кредиторов поручителя, если аффилированные займодавец, заемщик и поручитель не раскроют разумные экономические мотивы совершения обеспечительной сделки.

[Определение ВС РФ от 28.05.2018 № 301-ЭС17-22652](#)

Согласно сложившейся судебной практике наличие корпоративных либо иных связей между поручителем (залогодателем) и должником объясняет мотивы совершения обеспечительных сделок. Получение поручительства от лица, входящего в одну группу лиц с заемщиком, с точки зрения нормального гражданского оборота, является стандартной практикой и потому указанное обстоятельство само по себе не свидетельствует о наличии признаков неразумности или недобросовестности в поведении кредитора даже в ситуации, когда поручитель испытывает финансовые сложности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2016 г. № 308-ЭС16-1475).

Предполагается, что при кредитовании одного из участников группы лиц в конечном счете выгоду в том или ином виде должны получить все ее члены, так как в совокупности имущественная база данной группы прирастает. В такой ситуации для констатации сомнительности поручительства должны быть приведены достаточно веские аргументы, свидетельствующие о значительном отклонении поведения займодавца от стандартов разумного и добросовестного осуществления гражданских прав, то есть фактически о злоупотреблении данным займодавцем своими правами во вред иным участникам оборота, в частности остальным кредиторам должника (п. 4 ст. 1 и п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Применение упомянутого подхода для разрешения подобного рода споров зависит от статуса кредитора по отношению к заемщику и поручителю.

Сами по себе кратковременные и устранимые, в том числе своевременными эффективными действиями руководителя, финансовые затруднения должника не могут рассматриваться как безусловное доказательство возникновения необходимости обращения последнего в суд с заявлением о банкротстве.

[Определение ВС РФ от 25.05.2018 № 306-ЭС17-13670](#)

По смыслу п. 2 ст. 10 Закона о банкротстве и разъяснений, данных в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», при исследовании совокупности обстоятельств, входящих в предмет доказывания по спорам о привлечении руководителей к ответственности, предусмотренной названной нормой, следует учитывать, что обязанность по обращению в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве.

Если руководитель должника докажет, что, несмотря на временные финансовые затруднения (в частности, возникновение признаков неплатежеспособности), добросовестно рассчитывал на их

преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

При наличии противоречивых выводов судебной строительно-технической экспертизы о том, создает ли самовольно возведенный объект угрозу для жизни и здоровья граждан, суд должен устранить это противоречие при помощи механизмов, предоставленных процессуальным законодательством (вызов эксперта для дачи пояснений, назначение дополнительной и повторной экспертиз). Одновременные отказы в иске о сносе самовольной постройки и в иске о признании права собственности на самовольную постройку за застройщиком противоречат принципу правовой определенности.

[Определение ВС РФ от 28.06.2018 № 304-ЭС18-2938](#)

Согласно разъяснениям, приведенным в п. 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 г. № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», при разрешении вопроса о сносе самовольной постройки или ее сохранении необходимо установить, допущены ли при ее возведении существенные нарушения градостроительных и строительных норм и правил, создает ли такая постройка угрозу жизни и здоровью граждан; на требование о сносе самовольной постройки, создающей угрозу жизни и здоровью граждан, исковая давность не распространяется. С этой целью суд при отсутствии необходимых заключений компетентных органов или при наличии сомнения в их достоверности вправе назначить экспертизу по правилам процессуального законодательства. Отсутствие разрешения на строительство само по себе не может служить основанием для отказа в иске о признании права собственности на самовольную постройку; в то же время суду необходимо установить, предпринимало ли лицо, создавшее самовольную постройку, надлежащие меры к ее легализации, в частности к получению разрешения на строительство и/или акта ввода объекта в эксплуатацию, а также правомерно ли отказал уполномоченный орган в выдаче такого разрешения или акта ввода объекта в эксплуатацию.

В Обзоре судебной практики по делам, связанным с самовольным строительством, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 марта 2014 г., разъяснено, что одним из юридически значимых обстоятельств по делу о признании права собственности на самовольную постройку является установление того обстоятельства, что сохранение спорной постройки не нарушает права и охраняемые законом интересы других лиц, в частности права смежных землепользователей, правила застройки, установленные в муниципальном образовании, и т.д.

Наличие допущенных при возведении самовольной постройки нарушений градостроительных и строительных норм и правил является основанием для отказа в удовлетворении иска о признании права собственности на самовольную постройку либо основанием для удовлетворения требования о ее сносе при установлении существенности и неустранимости указанных нарушений, к которым относят такие неустранимые нарушения, которые могут повлечь уничтожение постройки, причинение вреда жизни, здоровью человека, повреждение или уничтожение имущества других лиц.

Наличие охранной зоны энергообъекта не исключает возможность установления сервитута для получения полномочий по пользованию чужим земельным участком для целей эксплуатации объекта недвижимости (линейного объекта), не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, и в пределах той части земельного участка, которая занята опорами высоковольтных линий.

[Определение ВС РФ от 17.04.2018 № 306-ЭС17-20590](#)

Согласно п. 1 ст. 23 ЗК РФ сервитут устанавливается в соответствии с гражданским законодательством. Пунктами 1 и 3 ст. 274 ГК РФ предусмотрено, что собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях – и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута); сервитут может устанавливаться, в частности, для обеспечения строительства, реконструкции и (или) эксплуатации линейных объектов, не препятствующих использованию земельного участка в соответствии с разрешенным использованием, а также других нужд собственника недвижимого имущества, которые не могут быть обеспечены без установления сервитута; сервитут устанавливается по соглашению между лицом, требующим установления сервитута, и собственником соседнего участка и подлежит регистрации в порядке, установленном для регистрации прав на недвижимое имущество; в случае недостижения соглашения об установлении или условиях сервитута спор разрешается судом по иску лица, требующего установления сервитута.

В постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2012 г. № 11248/11 указано, что требование, предусмотренное п. 3 ст. 274 ГК РФ, имеет целью создание на будущее необходимых правовых гарантий для нормальной эксплуатации истцом своего имущества посредством предоставления ему по решению суда права ограниченного пользования чужим земельным участком.

В пункте 4 Обзора судебной практики по делам об установлении сервитута на земельный участок, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26 апреля 2017 г., разъяснено, что в отсутствие нормативного правового акта об установлении публичного сервитута собственник линейного объекта вправе обратиться к собственнику земельного участка, на котором расположен указанный объект, за установлением сервитута в целях эксплуатации и ремонта линейного объекта.

Если результат выполненных подрядчиком работ находится у заказчика, у него отсутствуют какие-либо замечания по объему и качеству работ и их результат может им использоваться, нарушение подрядчиком установленного контрактом срока выполнения работ не может являться основанием для освобождения заказчика от оплаты работ.

[Определение ВС РФ от 06.07.2018 № 305-ЭС18-1392](#)

В соответствии с п. 1 ст. 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно п. 3 ст. 425 ГК РФ законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору.

Действующими нормами АПК РФ не предусмотрена возможность суда апелляционной инстанции отказать в удовлетворении апелляционной жалобы по тому основанию, что заявитель не воспользовался правом на подачу заявления о составлении мотивированного решения.

[Определение ВС РФ от 23.03.2018 № 306-ЭС17-18043](#)

В соответствии с положениями чч. 1 и 2 ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения и приобщается к делу. По заявлению лица, участвующего в деле, по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Согласно ч. 4 ст. 229 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

В соответствии с ч. 1 ст. 268 и положениями ст. 2721 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд апелляционной инстанции по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Таким образом, процессуальный закон обязывает суд апелляционной инстанции оценить представленные доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и отразить в судебном акте мотивы, по которым он пришел к своим выводам, принял или отклонил доводы лиц, участвующих в деле, со ссылкой на законы и иные нормативные правовые акты, исходя из 141 принципов равноправия сторон и состязательности процесса (ст. 8, 9, 71, 168, 169, 185 АПК РФ).

3. Судебная коллегия по Административным делам

Граждане, получившие отсрочку от призыва на военную службу в связи с достижением ими восемнадцатилетнего возраста до окончания освоения образовательной программы среднего общего образования, не могут быть лишены возможности получить повторную отсрочку от призыва на военную службу в связи с обучением по программам магистратуры.

[Определение ВС РФ от 17.08.2018 № 18-КГ18-116](#)

Право каждого на образование является одной из важнейших функций социального государства. Частью 2 ст. 43 Конституции Российской Федерации гарантируются общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях.

Действующее законодательство допускает возможность обучения в общеобразовательной организации до окончания освоения образовательной программы среднего общего образования лиц, которые достигли восемнадцатилетнего возраста.

В силу положений абзаца второго подп. «а» п. 2 ст. 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», граждане, достигшие восемнадцатилетнего возраста, не могут быть призваны на военную службу до окончания обучения и прохождения итоговой аттестации, завершающей освоение образовательных программ среднего общего образования. Право каждого на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении предполагает обязанность государства создавать не только необходимые социально-экономические условия, но и правовые гарантии свободного функционирования и развития системы образования, получения гражданами не только основного общего, но и высшего образования.

Принимая во внимание конституционный принцип равенства всех перед законом и право выпускников образовательных учреждений среднего общего образования на последующее непрерывное получение высшего образования, в том числе, по программам магистратуры, следует исходить из того, что гражданам, получившим отсрочку от призыва на военную службу в связи с достижением ими восемнадцатилетнего возраста до окончания освоения образовательной программы среднего общего образования не может быть отказано в предоставлении повторной отсрочки от призыва на военную службу в связи с обучением по программам магистратуры.

Таким образом, военные комиссариаты при осуществлении полномочий по организации призыва на военную службу не вправе принимать решения о призыве на военную службу в отношении лиц, реализующих свое право на образование в течение определенного законом периода.

Лицу, допущенному судом к участию в уголовном деле в качестве защитника, выступающего наряду с адвокатом, не может быть отказано в предоставлении свидания с осужденным, если такое свидание обусловлено необходимостью оказания юридической помощи.

[Определение ВС РФ от 01.08.2018 № 41-КГ18-12](#)

Неотчуждаемость основных прав и свобод человека и их принадлежность каждому от рождения предполагает необходимость их адекватных гарантий, в том числе в отношении лиц, отбывающих наказание в местах лишения свободы.

К числу таких гарантий относятся, прежде всего, право каждого на судебную защиту, носящее универсальный характер и выступающее процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод, и право каждого на получение квалифицированной юридической помощи (ст. 46, 48 Конституции Российской Федерации), которые в силу ст. 56 Конституции Российской Федерации не подлежат ограничению.

В соответствии с ч. 2 ст. 10 УИК РФ при исполнении наказаний осужденным гарантируются права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации.

Согласно ч. 8 ст. 12 УИК РФ для получения юридической помощи осужденные могут пользоваться услугами адвокатов, а также иных лиц, имеющих право на оказание такой помощи. Порядок предоставления свиданий осужденным к лишению свободы установлен ст. 89 УИК РФ, согласно ч. 4 которой для получения юридической помощи осужденным предоставляются свидания с адвокатами или иными лицами, имеющими право на оказание юридической помощи, без ограничения их числа продолжительностью до четырех часов.

По заявлению осужденного свидания с адвокатом предоставляются наедине, вне пределов слышимости третьих лиц и без применения технических средств прослушивания. Таким образом, по смыслу ст. 49, 51, 52 и 72 УПК РФ лицо, допущенное судом к участию в уголовном деле в качестве защитника, сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства по делу, в том числе до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе.

Это означает, что статус защитника при дальнейшем производстве по делу не требует дополнительного подтверждения судом (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2008 г. № 871-О-О).

При условии осведомленности усыновленного лица о факте своего усыновления такому лицу не может быть отказано в предоставлении сведений о его происхождении, поскольку указанные сведения необходимы в том числе для раскрытия генетической истории семьи, а также выявления (диагностики) наследственных заболеваний.

[Определение ВС РФ от 30.05.2018 № 48-КГ18-16](#)

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, высказанной в постановлении от 16 июня 2015 г. № 15-П, из Конституции Российской Федерации не вытекает, что право каждого получать информацию, непосредственно затрагивающую его права и свободы и позволяющую реализовать право знать свое происхождение (в данном случае – происхождение своих родителей), не подлежит осуществлению.

Напротив, его ограничения, предусматриваемые федеральным законом в конституционно значимых целях, не должны приводить к исключению самой возможности осуществления данного права.

В ситуациях усыновления сведения о происхождении, хотя они и имеют конфиденциальный характер, могут оказаться незаменимыми для раскрытия генетической истории семьи и выявления

биологических связей, составляющих важную часть идентичности каждого человека, включая тайну имени, места рождения и иных обстоятельств усыновления, в частности, при необходимости выявления (диагностики) наследственных заболеваний, предотвращения браков с близкими кровными родственниками и т.д. В таких случаях речь идет об удовлетворении лицом определенного информационного интереса, который состоит в том, чтобы знать о происхождении своих родителей, о своих предках.

Анализ правовых позиций изложенных в Обзоре 3 (2018) ВС РФ

Анализируя правовые позиции, закрепленные в Обзоре, можно смело констатировать что, ВС РФ занял четкую позицию укрепления государственно-правовых конституционных механизмов социального и правового государства.

Особенно это видно из Определения № 18-КГ18-116 (п. 55 Обзора), где был рассмотрен вопрос о возможности предоставления учащимся (получившим первую отсрочку в учебных заведениях среднего общего образования) повторной отсрочки от призыва на военную службу и еще раз показано, что право каждого на образование является одной из важнейших функций социального государства (ст. 43 Конституции РФ). Схожая правовая позиция закреплена в недавнем Постановлении Конституционного Суда РФ от 17.04.2018 N 15-П по делу о проверке конституционности положений пп. «а» п. 2 ст. 24 ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Весьма значимым является и Определение № 41-КГ18-12 (п. 56 Обзора), выводы которого дают четко понять, что право на судебную защиту, носит универсальный характер и выступает процессуальной гарантией в отношении всех конституционных прав и свобод, не может быть подвергнуто произвольному ограничению.

Лицо, допущенное судом к участию в уголовном деле в качестве защитника (даже если данное лицо не имеет высшего юридического образования), сохраняет свои уголовно-процессуальные права и обязанности на всех стадиях производства по делу, в том числе до тех пор, пока судом не будет принят отказ обвиняемого от данного защитника или суд не примет решение о его отводе. Статус такого лица как защитника, при дальнейшем производстве по делу не требует дополнительного подтверждения судом. Такой подход также высказывался Конституционным Судом РФ в Определении от 25.12.2008 № 871-О-О.

Не может не радовать и то, что в Определении № 48-КГ18-16 (п. 60 Обзора) ВС РФ оперирует не только нормами национального законодательства, но и широко применяет нормы международного права, в частности Конвенцию ООН о правах ребенка 1989 г.

Кроме того, демонстрирует взаимосвязь отечественных правовых позиций с практикой международных судебных органов, в частности с практикой Европейского суда по правам человека (постановления от 21.12.2010 по делу «Анайопротив Германии», от 07.07.1989 по делу «Гаскин против Соединенного Королевства», от 13.02.2003 по делу «Одиевр против Франции, от 25.09.2012 по делу «Годелли против Италии), приходя к законному и обоснованному выводу - что при условии осведомленности усыновленного лица о факте своего усыновления, такому лицу не может быть отказано в предоставлении сведений о его происхождении.

Данный правовой подход ВС РФ полностью соответствует признанным международным нормам, которые устанавливают, что право знать своих предков в любом случае является важнейшим аспектом самоидентификации личности и подпадает под сферу действия понятия «частная жизнь».