

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», март 2019

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Президент подписал законопроект о цифровых правах.....	2
2. Должникам по ипотеке ограничили размер исполнительского сбора.....	2
3. На смену бумажным лицензиям придут записи в реестре.....	2
4. В Госдуму внесен законопроект о запрете передавать банкам и коллекторам долги.....	3
5. «Надевание корпоративной вуали».....	3
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Включается ли неустойка в налог на прибыль?.....	4
2. Изменились требования к минимальным версиям браузеров для личных кабинетов.....	4
3. Как применять антимонопольное законодательство при заключении антиконкурентных соглашений.....	5
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
1. ВС РФ пояснил, в какой срок можно взыскивать неустойку.....	5
2. Кто виноват при отзыве лицензии у банка, в котором они депонированы.....	6
3. Кто первый: гонка в банкротстве.....	6
4. Ошибка налоговой и государственная пошлина.....	7
5. ВС РФ защитил кредиторов от сокрытия имущества.....	7
IV. ПОЛОЖЕНИЯ, ВСТУПИВШИЕ В СИЛУ В ЭТОМ МЕСЯЦЕ.....	7
1. Получить лицензию для деятельности на рынке ценных бумаг стало проще.....	7
2. Сфера госзакупок стала более прозрачной.....	8
3. Иностранские организации смогут встать на налоговый учет «через интернет».....	8
4. Требования к госзакупкам ужесточаются.....	8

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Президент подписал законопроект о цифровых правах

[Федеральный закон от 18.03.2019 № 34-ФЗ «О внесении изменений в часть первую, вторую и статью 1124 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

В часть первую Гражданского кодекса РФ включена статья 141.1 «Цифровые права», согласно которой цифровыми правами признаются названные в таком качестве в законе обязательственные и иные права, содержание и условия осуществления которых определяются в соответствии с правилами информационной системы, отвечающей установленным законом признакам. Осуществление, распоряжение, в том числе передача, залог, обременение цифрового права другими способами или ограничение распоряжения цифровым правом возможны только в информационной системе без обращения к третьему лицу.

Регламентированы положения, касающиеся определения обладателя цифровых прав. Установлено, что переход цифрового права на основании сделки не требует согласия лица, обязанного по такому цифровому праву.

Законопроект вносит изменения в сферу использования смарт-контрактов. Они являются не самостоятельными сделками, а условием об автоматическом исполнении гражданско-правового договора.

Вводится конструкция договора об оказании услуг по предоставлению информации и расширяется понятие базы данных – «совокупность данных и сведений». При этом закрепляется, что, согласно интересам сторон сделки, договор может предусматривать обязанность не совершать действия, в результате которых передаваемая информация рискует быть раскрыта третьим лицам.

Федеральный закон вступает в силу с 1 октября 2019 года.

2. Должникам по ипотеке ограничили размер исполнительского сбора

[Федеральный закон от 06.03.2019 № 24-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»](#)

Президент РФ Владимир Путин подписал 06.03.2019 г. закон, ограничивающий размер исполнительского сбора для должников по ипотеке.

Если должники проводят реструктуризацию долга вместе с кредитором и сам кредитор отказывается от взыскания долга, то такие должники должны освобождаться от взыскательных мер.

Ограничится размер самого сбора, который взыскивают с должника. Если должников несколько, то сейчас 7% от общей суммы взыскивают с каждого. Согласно изменениям в закон, эти 7% должны быть разделены между должниками.

Новым основанием для освобождения от взыскания сбора является участие должника в государственной программе социальной помощи ипотечным заёмщикам.

3. На смену бумажным лицензиям придут записи в реестре

[Проект Федерального закона № 612719-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» в части внедрения реестровой модели предоставления государственных услуг по лицензированию отдельных видов деятельности»](#)

Согласно законопроекту, принятому 5 марта 2019 года в первом чтении, с июня 2019 года подтверждать право компании или ИП заниматься определенным видом деятельности будет не бумажная

лицензия, а запись в реестре лицензий. Однако юридические лица и ИП по-прежнему смогут получать выписку из реестра на бумаге, но с начала 2020 года за нее придется платить (сумма еще не установлена). Электронный же вариант выписки останется бесплатной.

Кроме того, заявления о предоставлении или переоформлении лицензий можно будет подавать через МФЦ.

4. В Госдуму внесен законопроект о запрете передавать банкам и коллекторам долги

[Проект Федерального закона № 662059-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Проект Федерального закона направлен на устранение коллизии норм и конкретизацию гарантии защиты прав граждан от действий, связанных с взиманием просроченной задолженности по жилищно-коммунальным платежам путем передачи таких полномочий коллекторам, а также иным непрофессиональным участникам рынка жилищно-коммунальных услуг.

На сегодняшний день долги можно передать любому лицу, в том числе коллекторам, что зачастую приводит к злоупотреблениям и нарушениям прав граждан.

Запрет должны будут соблюдать управляющие и ресурсоснабжающие организации, ТСЖ, жилищные и другие специализированные потребительские кооперативы.

Уступить право требования по взысканию просроченных долгов по оплате жилого помещения и «коммуналки» можно будет только аналогичным организациям.

Изменения начнут действовать со дня официального опубликования проектируемого закона.

5. «Надевание корпоративной вуали»

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в федеральные законы «Об акционерных обществах» и «Об обществах с ограниченной ответственностью» \(в части создания правового механизма страхования ответственности членов органов управления хозяйственных обществ»](#)

Хозяйственным обществам предлагается предоставить право заключать договоры страхования ответственности членов органов управления общества.

Изменения предусматривают право хозяйственного общества заключить договор имущественного страхования ответственности членов своих органов управления (членов совета директоров (наблюдательного совета), лица, занимающего должность единоличного исполнительного органа общества, и членов коллегиального исполнительного органа), по которому может быть застрахован риск ответственности указанных лиц по обязательствам, возникающим вследствие причинения убытков обществу, его акционерам, владельцам иных эмиссионных ценных бумаг общества и (или) иным лицам в результате их неосторожных действий (бездействия).

Кроме того, хозяйственное общество также сможет заключить договор имущественного страхования, по которому может быть застрахован риск утраты имущества общества в связи с возмещением судебных и иных расходов членам органов управления общества, связанных с их привлечением к гражданской ответственности за неосторожные действия (бездействие).

Однако условия договора страхования, предусматривающие страхование риска ответственности управляющего или управляющей организации, которым переданы полномочия единоличного исполнительного органа общества, ничтожны.

Проектом также уточняется, что положения о совершении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, на договоры имущественного страхования ответственности не распространяются.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Включается ли неустойка в налог на прибыль?

[Письмо Минфин России от 01.03.2019 № 03-03-06/1/13570](#)

Департамент налоговой и таможенной политики рассмотрел письмо от 22.02.2019 г. по вопросу налогообложения и разъяснил вопрос об учете в целях налога на прибыль расходов в виде штрафов за нарушение договорных обязательств.

Признавая расходами любые затраты при условии, что они произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, и учитывая подпункт 13 пункта 1 статьи 265 НК РФ, согласно которому в состав внереализационных расходов включаются расходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней и (или) иных санкций за нарушение договорных или долговых обязательств, а также расходы на возмещение причиненного ущерба, Минфин указал:

В случае признания налогоплательщиком штрафов за нарушение договорных обязательств или вступления в законную силу решения суда расходы в виде штрафов учитываются им при формировании налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

При этом часть суммы санкций, определяемых третейским судом, учитывается налогоплательщиком в целях налогообложения прибыли только на дату вступления в законную силу решения (определения) компетентного государственного суда о признании и приведении в исполнение вышеуказанных решений.

2. Изменились требования к минимальным версиям браузеров для личных кабинетов

[ФНС России «Изменились требования к минимальным версиям браузеров для личных кабинетов»](#)

ФНС России доработала интерактивные сервисы для поддержки схемы электронной подписи, соответствующей стандарту ГОСТ Р 34.10-2012.

Для корректной работы с «Личным кабинетом налогоплательщика» организациям и индивидуальным предпринимателям необходимо проверить и при необходимости обновить интернет-браузеры до следующих версий:

- Internet Explorer не ниже 11;
- Яндекс браузер не ниже 19.3;
- Спутник не ниже 4.1.2583.0.

С более подробной информацией о требованиях к версиям браузеров и операционных систем можно ознакомиться на главных страницах личных кабинетов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

3. ФАС разъяснил, как применять антимонопольное законодательство при заключении антиконкурентных соглашений

[Разъяснения ФАС России № 16 «О применении частей 7, 8 статьи 11 Закона о конкуренции» \(утв. протоколом Президиума ФАС России от 13.03.2019 № 2\)](#)

По результатам изучения и обобщения практики применения антимонопольными органами антимонопольного законодательства при установлении фактов заключения антиконкурентных соглашений хозяйствующими субъектами, ФАС разъяснил, как это сделать правильно.

В целях установления допустимости антиконкурентных соглашений антимонопольному органу следует установить совокупность и одновременность выполнения следующих условий:

- Наличие признаков антиконкурентных соглашений, запрет на которые установлен Федеральным законом «О защите конкуренции»;
- Нахождение хозяйствующих субъектов в группе лиц по одному из условий, предусмотренных данным Законом;
- Установление контроля одним хозяйствующим субъектом в отношении другого, либо наличие контроля со стороны одного лица.

Вопрос о наличии признаков антиконкурентных соглашений может быть решен ФАС России в рамках процедур рассмотрения заявлений, материалов, а также по итогам проведения проверок и при возбуждении дел о нарушении антимонопольного законодательства.

В случае наличия признаков антиконкурентных соглашений при условии допустимости таких соглашений, результатом рассмотрения заявлений, материалов является отказ в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства. При этом, в случае установления указанной совокупности условий на этапе рассмотрения дела, такое дело подлежит прекращению в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. ВС РФ пояснил, в какой срок можно взыскивать неустойку

[Определение ВС РФ от 04.03.2019 г. по делу № А40-118818/2017](#)

Между «А» и «Б» был заключен договор на поставку, по условиям которого общество «Б» взяло на себя обязательства по поставке «А» оборудования:

- два трансформатора в срок до 31 мая 2013 года;
- два трансформатора до 30 апреля 2014 года.

«Б» не уложился в сроки поставки. Дочерняя компания «А» подала иск в Арбитражный суд г. Москвы о взыскании договорной неустойки.

В трех инстанциях было отказано по истечению сроков исковой давности, потому что иск был подан только 29 июня 2017 года. В судах решили, что в связи с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительному требованию о взыскании неустойки.

«А» обратился в Верховный Суд и в своем заявлении указал, что если ответчик исполнил основное обязательство с просрочкой, но в пределах срока исковой давности, то требование о взыскании неустойки должно быть удовлетворено в части, которая входит в трехлетний период, предшествующий дате предъявления иска о взыскании неустойки.

С такими доводами согласилась Экономколлегия ВС. Спор направлен на пересмотр в суд первой инстанции.

2. Кто виноват при отзыве лицензии у банка, в котором они депонированы

[Определение ВС РФ от 05.03.2019 г. № 5-КФ18-5186](#)

Гражданин обратился в суд с иском к нотариусу о взыскании денежной суммы, внесённой им в депозит нотариуса для дальнейшей передачи взыскателю алиментов. Данная денежная сумма не была получена взыскателем, поскольку нотариус не известил взыскателя о внесении денежной суммы в депозит, а впоследствии у банка, в котором нотариус открыл депозитный счёт, была отозвана лицензия на осуществление банковской деятельности, после чего банк признан банкротом. Первая и апелляционная инстанции в удовлетворении иска отказали.

ВС РФ с таким подходом не согласился. Суд указал, что нотариус несёт ответственность за вред, причинённый по его вине вследствие ненадлежащего осуществления нотариальных действий, при этом в силу положений статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказать надлежащее исполнение и отсутствие вины должна быть возложена на нотариуса. Обязанность доказать факт направления взыскателю сообщения о внесении денежной суммы в депозит и доставки ему этого сообщения также должна быть возложена в данном случае на нотариуса.

Отказывая в иске, суды первой и апелляционной инстанций в нарушение положений законодательства об обязательствах и их исполнении, о юридически значимых сообщениях и о правилах совершения нотариальных действиях не указали, на каких доказательствах основан их вывод о надлежащем извещении нотариусом взыскателя о поступлении денежных средств в депозит, равно как и не дали оценки последующему взысканию денежных средств с должника судом, не принявшим внесение денег в депозит как надлежащее исполнение, поскольку эти денежные средства не были получены не по вине взыскателя.

Более того, в судебном извещении, направленном истцу, отсутствовала информация о времени и месте судебного заседания. Дело было рассмотрено судом апелляционной инстанции в отсутствие истца с участием нотариуса, в извещении которого имеется указание о месте и времени рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Итогом стало направление дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

3. Кто первый: гонка в банкротстве

[Определение ВС РФ от 12.03.2019 № 301-ЭС18-23938](#)

Кредиторы «А» и «Б» с разницей больше месяца подали в суд заявления о признании должника банкротом. Заявление «А» оставили без движения, так как отсутствовали доказательства опубликования сообщения о намерении обанкротить должника. Заявление «Б» тоже оставили без движения (хотя он опубликовал сообщение о своих намерениях). Впоследствии «А» исправил недочеты по указанию суда, после чего заявление приняли. Требования «Б» расценили как заявление о вступлении в дело о банкротстве, но он с этим не согласился. Восстановить свое первенство ему удалось только с помощью ВС РФ.

ВС РФ указал: заявление «А», поданное до публикации сообщения, можно было принять к производству, только если к моменту истечения срока оставления заявления без движения не было бы аналогичной более ранней публикации другого лица. «Б» опубликовал сообщение, а значит, у него первого возникло право обратиться с заявлением о признании должника банкротом.

4. Ошибка налоговой и государственная пошлина

[Определение ВС РФ от 20.03.2019 № 304-КГ18-20452](#)

Инспекция по ошибке заблокировала компании счета на три месяца. Их разморозки удалось добиться только после подачи иска в суд. Тогда налоговики сами же отменили свое ошибочное решение, не дожидаясь рассмотрения спора по существу. Однако организация продолжила судебный спор, который закончился отказом в иске и взысканием с пострадавшей компании госпошлины.

В своей жалобе в ВС РФ заявитель сослался на п. 26 постановления Пленума ВС от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», в котором указывается, что, если ответчик добровольно удовлетворил требования после обращения истца в суд, то судебные издержки по такому разбирательству нужно взыскать именно с ответчика.

Верховный суд поддержал такие доводы и отменил акты нижестоящих инстанций.

5. ВС РФ защитил кредиторов от сокрытия имущества

[Определение ВС РФ от 12.03.2019 № 305-ЭС17-11710](#)

«А» продала в 2012 году свое имущество (нежилое помещение в Москве) «Б» за 58 млн. рублей. В 2014 году в отношении «А» возбудили процедуру банкротства, а сделку по продаже оспорил конкурсный управляющий.

Первая инстанция назначила экспертизу, по результатам которой выяснилась рыночная стоимость квартиры – больше 90 000 000 рублей. Суд также указал, что покупателем по сделке являлся акционер продавца с пакетом акций больше 23%). АСГМ признал сделку недействительной, а суд округа решение отменил.

Управляющий обратился в Верховный суд. Он указал, что в деле не были представлены документы, которые подтвердили бы реальность ранее сформировавшихся заемных отношений. Более того, у данной сделки отсутствует экономическая целесообразность, а после совершения сделки продавец продолжал владеть имуществом: покупатель перепродал имущество сыну гендиректора «А». Более того, в день совершения оплаты по договору купли-продажи 51 млн. руб. из перечисленных должнику 58 млн. руб. вернулся обратно к покупателю под видом возврата суммы займа.

Экономколлегия ВС, соглашаясь с доводами заявителя, указала на злоупотребление правом, целью которого являлось причинение вреда своим кредиторам в результате совершения названной сделки. Коллегия отменила постановление суда кассационной инстанции и оставила в силе решение первой инстанции.

IV. ПОЛОЖЕНИЯ, ВСТУПИВШИЕ В СИЛУ В ЭТОМ МЕСЯЦЕ

1. Получить лицензию для деятельности на рынке ценных бумаг стало проще

[Инструкция Банка России от 17.10.2018 № 192-И](#)

Банк России в своей инструкции разъяснил, какая теперь будет процедура получения лицензий для деятельности на рынке ценных бумаг (РЦБ):

- Все документы теперь можно представить в электронном виде (на данный момент так можно направить только часть документов).

- Скорректирован перечень документов, необходимых к представлению в Банк России для получения лицензии, и процедура проведения проверочных мероприятий в отношении соискателя.
- Бумажные же лицензии на специальном бланке заменены выписками из Реестра профессиональных участников рынка ценных бумаг о внесении записи о лицензии и соискателе в реестр. Хорошая новость для любителей материальных документов - ранее выданные бумажные лицензии менять не придется.

2. Сфера госзакупок стала более прозрачной

[Постановление Правительства РФ от 28.12.2018 № 1711](#)

Правительство определило правила ведения реестра юридических лиц, которые осуществляют закупки в рамках федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» и зарегистрированы в единой информационной системе:

- В реестр заказчиков вносятся полное и сокращенное наименование, организационно-правовая форма, адрес, ИНН, КПП и дата постановки на учет в налоговом органе, иная информация.
- Федеральное казначейство до 15 марта 2019 г. должно включить в реестр таких заказчиков, зарегистрированных в ЕИС до 1 марта 2019 г.

3. Иностранные организации смогут встать на налоговый учет «через интернет»

[Приказ Минфина России от 28.12.2018 № 293н](#)

Минфин в своем приказе разъяснил, как изменилась процедура постановки иностранной организации на налоговый учет:

- Упрощена процедура постановки на учет в отношении аккредитованных представительств, филиалов некоммерческих и религиозных иностранных организаций, а также иностранных организаций, приобретающих недвижимость или транспорт в России.
- С 15 марта они могут представлять документы для постановки на учет и снятия с учета через официальный сайт ФНС с приложением скан-копий.
- Срок постановки на учет, снятия с учета, изменения сведений об объектах учета - 5 рабочих дней.

4. Требования к госзакупкам ужесточаются

[Законопроект № 337536-7 «О внесении изменения в статью 93 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»](#)

Для того, чтобы ограничить участие в госзакупках организаций, не обладающих достаточными возможностями и компетенцией, акты Президента и Правительства о проведении закупки у единственного поставщика с 28 марта должны содержать:

- Указание на предмет контракта;
- Предельный срок, на который заключается контракт;

- Обязанность исполнения обязательств по контракту лично или возможность привлечения субподрядчиков.

В пояснительной записке сказано, что принятие законопроекта позволит установить единый порядок подготовки актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации об определении единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), что существенно снизит риски определения организаций, осуществляющих деятельность на конкурентных рынках и не обладающих необходимыми производственными возможностями и компетенцией для удовлетворения нужд заказчиков, в качестве единственных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).