

# ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ



Подготовлено ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», май 2018

## Оглавление

I.	ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	3
1.	Положения о договоре займа меняются с 1 июня 2018 года.....	3
2.	Совместный банковский счет уже в России.....	4
3.	Депутаты усовершенствовали процесс принятия наследства.....	4
4.	В гражданском кодексе появится новый вид договора – условное депонирование (эскроу).....	5
5.	Краудфандинг получает правовую основу.....	5
6.	Криптовалюта – это товар, но не платежное средство.....	6
7.	Признать постройку самовольной станет сложнее.....	7
II.	БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НОТАРИАТЕ .....	8
1.	Банки обяжут заключать договоры публичного депозитного счета.....	8
III.	ИТ-ТЕХНОЛОГИИ.....	8
1.	Операторов поисковых систем привлекут к административной ответственности за некорректные результаты по запросам.....	8
IV.	ИЗМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	9
1.	За использование антироссийских санкций посадят в тюрьму.....	9
V.	ИЗМЕНЕНИЯ СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	10
1.	По алиментным обязательствам появится аналог ст. 333 Гражданского кодекса РФ.....	10
VI.	ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ .....	10
1.	Зарегистрировать ИП после банкротства можно будет быстрее.....	10
VII.	ИЗМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	11
1.	За проживание в самовольной постройке наложат штраф.....	11
VIII.	ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА .....	11
1.	За неисполнение требования о прекращении распространения информации придется заплатить....	11
2.	Сдать адвокатский экзамен в провинции и сразу поменять палату станет сложнее.....	12
3.	Один президент на 18 лет.....	13
IX.	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА .....	13

1. Новые правила о привлечении к субсидиарной ответственности распространяются и на заявления, поданные до 01.07.2017 г.....	13
2. Начисленная недоимка – это убытки хозяйственного общества вне зависимости от их фактического взыскания.....	14
3. Верховный Суд подготовил Обзор судебной практики по Федеральному закону № 223.....	15
X. ПРОЧИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА .....	16
1. В России появился уполномоченный по защите прав финансовых услуг.....	16

## I. ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### 1. Положения о договоре займа меняются с 1 июня 2018 года

Напоминаем о том, что с 01 июня 2018 года вступают в силу изменения в параграф 1 главы 42 Гражданского кодекса РФ, затрагивающие некоторые положения о договоре займа.

Во-первых, нововведения допускают возможность передачи заемщику ценных бумаг, о чём будет прямо указано в статье 807 ГК РФ.

Во-вторых, договор займа уже не всегда будет реальным.

Так, если займодавцем является юридическое лицо, то договор займа будет считаться заключенным с момента согласования всех существенных условий договора: суммы займа (если речь идет о денежном займе), количества вещей, определенных родовыми признаками (если речь идет о товарном займе), либо количества и реквизитов передаваемых ценных бумаг. То есть в этом случае договор будет консенсуальным.

Если займодавцем является гражданин, то договор по прежнему остается реальным, и считается заключенным с момента передачи заемщику (или иному указанному им лицу) предмета договора.

Из этого вытекает следующее нововведение: при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что предоставленный заем не будет возвращен в установленный срок, займодавец-юридическое лицо вправе отказаться от предоставления предмета займа заемщику даже после заключения договора.

Также изменяется формулировка определения максимальной суммы, при которой граждане, являющиеся сторонами договора займа, могут соблюдать письменную форму договора займа по своему усмотрению – до ста тысяч рублей вместо десятикратного МРОТ.

Помимо этого, презюмируется безвозмездность договора займа в следующих случаях:

- если договор заключен между гражданами, в том числе индивидуальными предпринимателями(!), на сумму менее ста тысяч рублей;
- как и ранее, если по договору заемщику передаются не деньги, а другие вещи, определенные родовыми признаками.

## **2. Совместный банковский счет уже в России**

Также, с 01 июня 2018 года вступает в силу новая редакция статьи 845 ГК РФ, предусматривающая возможность заключения договора банковского счёта с несколькими физическими лицами (совместный счёт).

Права на денежные средства, находящиеся на счёте, будут считаться принадлежащими таким лицам в долях, определяемых пропорционально внесенным суммам денежных средств, если договором не предусмотрена непропорциональность.

Арест денежных средств, находящихся на совместном счёте, не может превышать установленную законом или договором долю денежных средств того владельца, из-за обязательств которого данный арест накладывается.

Если же договор банковского счёта заключен клиентами-супругами, то права на денежные средства, находящиеся на совместном счёте, являются общими правами клиентов-супругов согласно положениям статьи 256 ГК РФ, если иное не предусмотрено заключенным между супругами брачным договором, а арест на денежные средства в данном случае осуществляется в соответствии с правилами семейного законодательства об обращении взыскания на имущество супругов по общим обязательствам супругов и по обязательствам одного из них.

## **3. Депутаты усовершенствовали процесс принятия наследства**

Соответствующий [законопроект № 372781-7](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» был принят в третьем чтении 15 мая 2018 года.

Одним из нововведений стала обязанность нотариуса, ведущего наследственное дело, проверить в единой информационной системе нотариата наличие сведений о составлении наследодателем завещания и установить его содержание на основании электронного образа такого завещания, хранящегося в реестре нотариальных действий единой информационной системы нотариата.

Кроме того, в случаях, когда завещание предусматривает создание наследственного фонда, на нотариуса, ведущего наследственное дело, предлагается возложить обязанность по направлению лицу, на которое возлагаются полномочия единоличного исполнительного органа фонда, предложения дать согласие на осуществление полномочий единоличного исполнительного органа фонда.

Аналогичная обязанность будет возникать у нотариусов и в случае создания коллегиального органа наследственного фонда.

В связи с этим также вносится дополнение в Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле», допускающее между резидентами валютные операции, связанные с получением в порядке наследования

валютных ценностей и с передачей валютных ценностей наследственным фондом выгодоприобретателям наследственного фонда.

Указанные изменения вступают в силу с 01 сентября 2018 года.

#### **4. В гражданском кодексе появится новый вид договора – условное депонирование (эскроу)**

Помимо вышеуказанных нововведений, с 01 июня 2018 года вступает в силу новая глава ГК РФ «Условное депонирование (эскроу)».

В соответствии с определением, которое содержится в статье 926.1 ГК РФ, по договору условного депонирования (эскроу) депонент обязуется передать на депонирование эскроу-агенту имущество в целях исполнения обязательства депонента по его передаче другому лицу, в пользу которого осуществляется депонирование имущества (бенефициару), а эскроу-агент обязуется обеспечить сохранность этого имущества и передать его бенефициару при возникновении указанных в договоре оснований.

Максимальный срок, на который возможно заключить данный договор, составляет пять лет.

Договор эскроу подлежит нотариальному удостоверению, за исключением случаев депонирования безналичных денежных средств и (или) бездокументарных ценных бумаг.

Объектом договора могут быть движимые вещи (включая наличные деньги, документарные ценные бумаги и документы), бездокументарные ценные бумаги, а также безналичные денежные средства.

Договор условного депонирования является возмездным, однако, по общему правилу, у эскроу-агента отсутствует право на зачет имущества депонента в счет оплаты или удержание имущества депонента для обеспечения оплаты своего вознаграждения.

#### **5. Краудфандинг получает правовую основу**

[Законопроект № 419090-7](#) «Об альтернативных способах привлечения инвестиций (краудфандинге)» был принят Государственной Думой РФ в первом чтении 22 мая 2018 года

Законопроект направлен на регулирование отношений по привлечению юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями инвестиций посредством инвестиционных платформ.

Законопроект предусматривает осуществление инвестиций посредством приобретения токенов инвестиционного проекта, удостоверяющих имущественные права инвесторов.

Фактически процесс привлечения розничных инвестиций будет включать в себя три категории лиц:

- оператор инвестиционной платформы;
- лицо, привлекающее инвестиции;
- инвесторы.

Договоры об оказании услуг по привлечению инвестиций и об оказании услуг по содействию в инвестировании законодатель предлагает сделать договорами присоединения, с условиями которых можно будет ознакомиться в правилах инвестиционной платформы.

Акцепт будет направляться в виде электронного документа, подписанного простой электронной подписью, если иной вид электронной подписи либо иной способ акцепта предложенного договора не будет предусмотрен правилами конкретной инвестиционной платформы.

Помимо приобретения токенов инвестиционного проекта, законопроект предлагает такие способы осуществления инвестиционной деятельности посредством инвестиционных платформ:

- предоставление займов;
- приобретение ценных бумаг;
- приобретение доли участника в уставном капитале ООО, доли в складочном капитале хозяйственного товарищества или хозяйственного партнерства.

По мнению парламентариев, законопроект будет способствовать реализации положений части 4 главы IV Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в РФ на период до 2030 года.

## **6. Криптовалюта – это товар, но не платежное средство**

22 мая 2018 года [законопроект № 419059-7](#) «О цифровых финансовых активах» был принят парламентариями в первом чтении.

Цифровой финансовый актив определяется в законопроекте как имущество в электронной форме, созданное с использованием криптографических средств, право собственности на которое удостоверяется путем внесения цифровых записей в реестр цифровых транзакций.

При этом, инициаторы законопроекта особо подчеркивают, что цифровые финансовые активы не являются законным средством платежа на территории РФ.

Примечательно, что авторы законопроекта используют уже устоявшийся в обществе термин «майнинг».

Помимо этого, особенностью законопроекта является попытка законодателя фактически регламентировать эмиссию токенов: предлагается установить обязательные требования к публичной оферте о выпуске токенов, а также обязательные реквизиты инвестиционного меморандума.

С целью обеспечения соблюдения требований законодательства о противодействии отмывания доходов, полученных преступным путем, и финансирования терроризма все сделки должны осуществляться через операторов обмена цифровых финансовых активов, которыми могут быть только юридические лица, созданные в соответствии с законодательством РФ.

## **7. Признать постройку самовольной станет сложнее**

[Законопроект № 301924-7](#) «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации», направленный на совершенствование правового регулирования вопросов, связанных с признанием сооружений, зданий, иных строений самовольными постройками, принятием решений об их сносе или приведении в соответствие с установленными требованиями, был принят в первом чтении 23 мая 2018 года.

Данным законопроектом законодатель предлагает скорректировать понятие «самовольной постройки», уточнив, что для признания постройки самовольной необходимо чтобы помимо такого признака как отсутствие разрешения на возведение строения на земельном участке (либо возведение строения без необходимого согласования и/или с нарушением строительных норм) данное ограничение имело законную силу на момент начала возведения такой постройки и на момент её выявления.

При этом, предлагается не считать самовольной постройкой сооружение в том случае, если объект возведен вопреки разрешенному использованию земельного участка и/или с нарушением строительных норм, но собственник постройки не знал и не мог знать о таких ограничениях.

Законодатель, понимая, что большая часть самовольных построек в стране являются таковыми по причине несоответствия требованиям застройки, предлагает осуществлять приведение самовольной постройки в соответствие с установленными требованиями в порядке, который установлен для реконструкции объектов капитального строительства.

Наконец, с целью недопущения субъективного толкования норм права, законопроектом предлагается непосредственно в Гражданском кодексе закрепить случаи, когда решение о сносе самовольной постройки может приниматься органом местного самоуправления.

Особое внимание уделено объектам индивидуального жилищного строительства и возведенным на садовых участках садовых домах - решение о сносе самовольной постройки из данной категории или о ее приведении в соответствии с установленными требованиями может быть принято только судом.

## **II. БАНКОВСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ / ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НОТАРИАТЕ**

### **1. Банки обяжут заключать договоры публичного депозитного счета**

Соответствующий [законопроект № 346028-7](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» и Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» 15 мая 2018 года был принят Государственной Думой в третьем чтении.

Согласно законопроекту, российские кредитные организации, величина собственных средств (капитала) которых составляет не менее чем двадцать миллиардов рублей, будут не вправе отказать в заключении договора публичного депозитного счета нотариусу, службе судебных приставов, суду и иным органам или лицам, которые, в соответствии с законодательством, могут принимать денежные средства в депозит.

Помимо этого, Основы законодательства Российской Федерации о нотариате предлагается дополнить статьей 881, регламентирующей порядок депонирования нотариусом движимых вещей, безналичных денежных средств или бездокументарных ценных бумаг.

По мнению авторов законопроекта, разграничение случаев принятия нотариусом имущества по разным основаниям позволит исключить неопределенность в правовом регулировании отношений по поводу принятия нотариусом имущества для целей его хранения и передачи кому-либо.

Принятие данного законопроекта логически следует из принятия 15 мая 2018 года в третьем чтении [законопроекта № 346006-7](#), которым были внесены дополнения в статью 327 Гражданского кодекса РФ, затрагивающие вопрос депонирования нотариусом движимых вещей (включая наличные деньги, документарные ценные бумаги и документы), безналичных денежных средств или бездокументарных ценных бумаг на основании совместного заявления кредитора и должника.

## **III. ИТ-ТЕХНОЛОГИИ**

### **1. Операторов поисковых систем привлекут к административной ответственности за некорректные результаты по запросам**

22 мая 2018 года во втором чтении был принят [законопроект № 195449-7](#), предлагающий дополнить Кодекс об административных правонарушениях РФ статьей 13.39 «Неисполнение обязанностей оператором поисковой системы».

Часть 2 этой статьи будет предусматривать административную ответственность для оператора в размере от 500 000 до 700 000 рублей (в случае, если оператором является юридическое лицо) за неисполнение последним обязанности по прекращению на

территории РФ выдачи пользователям поисковой системы ссылок на информационные ресурсы, включенные в [Единый реестр запрещенных интернет-ресурсов](#).

Очевидно, что данный шаг предпринимается для того, чтобы уменьшить количество посещений данных ресурсов, поскольку большинство пользователей сети Интернет без труда обходят блокировки запрещенных сайтов.

#### **IV. ИЗМЕНЕНИЯ УГОЛОВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

##### **1. За использование антироссийских санкций посадят в тюрьму**

[Законопроект № 464757-7](#) «О внесении изменения в Уголовный кодекс Российской Федерации» был принят в первом чтении 15 мая 2018 года.

Законопроектом предлагается дополнить Уголовный кодекс РФ статьей 2842 «Ограничение или отказ в совершении обычных хозяйственных операций или сделок в целях содействия в исполнении мер ограничительного характера, введенных иностранным государством, союзом иностранных государств или международной организацией».

Указанная статья вводит в российское уголовное законодательство новый состав преступления, который заключается в совершении действий (бездействия) в целях исполнения антироссийских санкций в случаях, когда эти действия или бездействия повлекли ограничение или отказ в совершении российскими физическими и юридическими лицами, Российской Федерацией, субъектами РФ или муниципальными образованиями, а также подконтрольными им лицами обычных хозяйственных операций или сделок.

Максимальное наказание за совершение данного преступления составляет до четырех лет лишения свободы.

Вторая часть предлагаемой к принятию статьи предусматривает уголовную ответственность за совершение умышленных действий, способствующих введению мер ограничительного характера в отношении российских частных и публичных субъектов, а также подконтрольных им лиц, в том числе посредством предоставления рекомендаций и передачи сведений, которые привели или могли привести к введению мер ограничительного характера.

Данный состав уголовного правонарушения не предполагает реального лишения свободы.

## **V. ИЗМЕНЕНИЯ СЕМЕЙНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

### **1. По алиментным обязательствам появится аналог ст. 333 Гражданского кодекса РФ**

Соответствующий [законопроект № 220429-7](#) «О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации» был принят депутатами нижней палаты парламента 22 мая 2018 года.

Законопроект предлагает дополнить п. 2 ст. 115 Семейного кодекса РФ абзацем следующего содержания: *«Размер неустойки может быть уменьшен судом с учетом материального и семейного положения лица, обязанного уплачивать алименты, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства по уплате алиментов».*

Следует отметить, что до 2012 года суды по аналогии применяли к алиментным обязательствам ст. 333 ГК РФ при явно несоразмерной сумме неустойки по алиментам.

Однако, в 2012 году Верховный Суд РФ в Обзоре судебной практики за третий квартал 2012 года разъяснил, что особенности алиментных обязательств исключают возможность применения статьи 333 ГК РФ к возникающей в соответствии с пунктом 2 статьи 115 СК РФ ответственности должника за несвоевременную уплату алиментов.

Тем не менее, в Государственную Думу регулярно поступают обращения граждан, которые в конечном счёте получили своё выражение в данном законопроекте.

## **VI. ИЗМЕНЕНИЯ В СФЕРЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ**

### **1. Зарегистрировать ИП после банкротства можно будет быстрее**

[Законопроект № 285286-7](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предлагающий новую редакцию п. 2 ст. 216 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно новой редакции, индивидуальный предприниматель, признанный банкротом, не может быть зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя в течение трех лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры, кроме случаев прекращения производства по делу о банкротстве в связи с заключением мирового соглашения.

В настоящее время этот срок составляет пять лет с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина или прекращения производства по делу о банкротстве в ходе такой процедуры.

## **VII. ИЗМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

### **1. За проживание в самовольной постройке наложат штраф**

23 мая 2018 года в Государственной Думе РФ в первом чтении был принят [законопроект № 301854-7](#) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях».

Согласно законопроекту, с 1 июля 2018 года КоАП РФ предлагается дополнить положениями, устанавливающими административную ответственность в виде штрафа за эксплуатацию самовольной постройки, которая расположена на земельном участке, предоставленном в аренду либо приобретенного путем публичных торгов с обязательствами по сносу или приведению в соответствие с установленными требованиями в соответствии с земельным законодательством.

Максимальный размер штрафа для физических лиц предполагается установить в размере пять тысяч рублей; для юридических лиц – один миллион рублей или административное приостановление деятельности до 90 суток.

Помимо этого, предлагается дополнить КоАП РФ новым видом административного правонарушения, устанавливающим ответственность за неисполнение решения суда о сносе самовольной постройки.

Данное правонарушение предполагается закрепить в отдельной статье 9.24 КоАП РФ. Максимальный размер штрафа для физических лиц предполагается установить в размере до пятидесяти тысяч рублей; для юридических лиц – до трёхсот тысяч рублей.

По мнению инициаторов законопроекта, данные меры будут способствовать уменьшению риска для жизни и здоровья граждан, поскольку в большинстве случаев самовольные постройки возведены с грубыми нарушениями земельного, градостроительного законодательства, а также правил противопожарной безопасности.

## **VIII. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА**

### **1. За неисполнение требования о прекращении распространения информации придется заплатить**

17 мая 2018 года [законопроект № 468862-7](#) «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» был внесен в Государственную Думу РФ.

Законопроект дополняет ст. 17.15 КоАП РФ таким составом административного правонарушения как неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований о прекращении распространения информации и (или) об опровержении ранее распространенной информации в срок, установленный судебным

приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора.

Для физических лиц подобное правонарушение будет стоить от пяти тысяч до двадцати тысяч рублей, для должностных лиц - от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей, а для юридических лиц - от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

Также законопроект предусматривает более суровое наказание за повторное совершение данного правонарушения: наложение административного штрафа на граждан в размере от десяти тысяч до двадцати пяти тысяч рублей или административного ареста на срок до 10 суток или обязательные работы на срок до ста двадцати часов, штраф для должностных лиц - от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или административный арест на срок до 15 суток или обязательные работы на срок до двухсот часов, для юридических лиц - штраф от пятидесяти тысяч до двухсот тысяч рублей.

По мнению инициаторов законопроекта, в настоящее время отсутствуют эффективные меры правового принуждения выполнения обязанностей владельцами Интернет-ресурсов по удалению запрещенной к распространению информации, поскольку части 1 и 2 ст. 17.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях предусматривают незначительный размер ответственности за неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера.

## **2. Сдать адвокатский экзамен в провинции и сразу поменять палату станет сложнее**

Соответствующий [законопроект № 469485-7](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» был внесен в нижнюю палату Федерального Собрания 18 мая 2018 года.

Согласно законопроекту, адвокат, имеющий стаж адвокатской деятельности менее пяти лет, будет вправе изменить членство в адвокатской палате только на основании решения совета адвокатской палаты, членом которой он является, предварительно согласованного с Федеральной палатой адвокатов в порядке, который установлен советом Федеральной палаты адвокатов.

В пояснительной записке приводится статистика, согласно которой ежегодно около 1500 адвокатов изменяют членство в адвокатской палате сразу после сдачи квалификационного экзамена и приобретения статуса адвоката.

Помимо этого, законопроект предлагает дополнить такое основание приостановления статуса адвоката, как личное заявление о приостановлении статуса в совет адвокатской палаты.

По мнению инициаторов законопроекта, данное нововведение позволит упростить процедуру приостановления статуса адвоката.

Также предлагается внедрить в законодательство практику включения в условия соглашения об оказании юридической помощи так называемый «гонорар успеха» - условие, в соответствии с которым размер и (или) выплата доверителем вознаграждения ставится в зависимость от результата оказания адвокатом юридической помощи.

Предполагается, что это позволит получить квалифицированную юридическую помощь лицам, не располагающим на момент заключения соглашения с адвокатом денежными средствами для выплаты ему вознаграждения.

### **3. Один президент на 18 лет**

18 мая 2018 года Парламент Чеченской Республики внес в Государственную Думу РФ [законопроект № 469250-7](#) «Закон Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О сроках замещения должности Президента Российской Федерации».

Законопроект предлагает изложить часть 3 статьи 81 Конституции РФ в редакции, согласно которой одно и то же лицо не может занимать должность Президента Российской Федерации более трёх сроков подряд.

По мнению чеченских парламентариев, на данном этапе развития страны назрела необходимость увеличения продолжительности пребывания в должности главы государства одного лица до трех сроков подряд.

Это обусловлено достигнутой социально-политической стабильностью и необходимостью ее сохранения.

## **IX. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### **1. Новые правила о привлечении к субсидиарной ответственности распространяются и на заявления, поданные до 01.07.2017 г.**

Фактически данный подход нашел своё закрепление в [Определении](#) Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС17-21627 от 07 мая 2018 года по [делу № А41-34192/2015](#).

В рамках несостоятельности должника конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя и единственного участника должника (в одном лице) к субсидиарной ответственности по основанию невозможности полного погашения требований кредиторов.

По мнению конкурсного управляющего, факт уклонения бывшего руководителя должника от передачи документов управляющему в полном объеме существенно затруднил процедуру формирования конкурсной массы должника.

Возражая против заявленных требований, бывший руководитель указывал на факт затопления помещения, в котором хранились документы, и, как следствие, их уничтожение.

Суд первой инстанции привлек бывшего руководителя к субсидиарной ответственности на сумму свыше 55 миллионов рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанции с данным определением не согласились, поскольку конкурсный управляющий не доказал наличие причинно-следственной связи между бездействием бывшего руководителя и неплатежеспособностью должника, а также, по мнению суда апелляционной инстанции, конкурсный управляющий не представил свидетельств того, что непередача документов затруднила проведение процедур банкротства, не позволила сформировать конкурсную массу.

Между тем, Верховный Суд со ссылкой на пункт 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» указал на фактическую обязанность привлекаемого к субсидиарной ответственности лица доказать, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказать отсутствие вины в передаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась.

Таким образом, Судебная коллегия по экономическим спорам указала на неверное распределение бремени доказывания судами апелляционной и кассационной инстанций, направив дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Данное Определение Верховного Суда имеет существенное значение для всех лиц, которые привлекаются к субсидиарной ответственности «по старым» правилам, поскольку, фактически, заинтересованные лица приобретают весомый довод в использовании новых правил по тем заявлениям, которые были поданы до 01 июля 2017 года.

## **2. Начисленная недоимка – это убытки хозяйственного общества вне зависимости от их фактического взыскания**

К такому выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в [Определении № 301-ЭС17-20419](#) от 11 мая 2018 года по [делу № А43-15211/2014](#).

Как следует из материалов дела, в рамках дела о банкротстве конкурсный управляющий в суд с требованием о взыскании с бывшего руководителя должника убытков в размере более 6,8 миллионов рублей.

Основаниями для взыскания убытков послужило решение межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы области, вынесенное по результатам проведенной в отношении должника выездной налоговой проверки, на основании которого должнику были доначислены налоги, пени и штраф в общем размере более 6,8 миллионов рублей.

Суды первой и апелляционной инстанции согласились с доводами конкурсного управляющего о том, что причиной начисления пеней и привлечения должника к налоговой ответственности в виде штрафа послужили недобросовестные действия бывшего руководителя, допустившего намеренное искажение документации в целях занижения налогооблагаемой базы.

Однако, суд округа с таким подходом судов нижестоящих инстанций не согласился, указав на то, что стороне должника реальный ущерб не причинен, поскольку оно суммы пеней и штрафа фактически не уплатило и не сможет их выплатить в ходе конкурсного производства из-за недостаточности имущества для проведения расчетов с кредиторами.

Верховный Суд указал на ошибочность подобного толкования норм законодательства об убытках, поскольку по делам о возмещении директорами убытков их размер определяется по общим правилам пункта 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (абзац первый пункта 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»): юридическое лицо, чье право нарушено, вправе требовать возмещения, в том числе расходов, которые оно произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права.

Поэтому в данном случае бывший руководитель обязан выплатить должнику компенсацию в размере принесенных им долгов, вне зависимости от того, как соотносятся активы общества с иными его обязательствами.

### **3. Верховный Суд подготовил Обзор судебной практики по Федеральному закону № 223**

16 мая 2018 года Президиум Верховного Суда РФ утвердил [Обзор судебной практики](#) по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Обзор затрагивает вопросы, связанные с требованиями к минимальному набору сведений, которые должны содержаться в документации о закупке, в том числе требование об обязательном включении проектной документации в состав документации о закупке при осуществлении закупок в сфере строительства, реконструкции и капитального ремонта объектов строительства.

Помимо этого, Верховный Суд утвердил правовую позицию, согласно которой являются допустимыми ссылки на государственные стандарты, санитарные нормы и правила, технические условия или их отдельные положения без раскрытия их содержания.

Также в Обзоре раскрывается содержание некоторых принципов закупочной деятельности.

Так, уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Или, например, Президиум ВС РФ отдельно подчеркивает, что установление требований о выполнении контракта лично, без привлечения субподрядчиков, отвечающих потребностям и интересам заказчика, не может рассматриваться как ограничение круга потенциальных участников закупки.

Данный Обзор рекомендуется к изучению всем специалистам, которые применяют ФЗ № 223 на практике как со стороны заказчика, так и со стороны исполнителя.

## **Х. ПРОЧИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

### **1. В России появился уполномоченный по защите прав финансовых услуг**

[Федеральный закон](#) «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг» был принят Государственной Думой РФ 24 мая 2018 года.

Согласно принятому Федеральному закону, финансовым уполномоченным может быть назначен гражданин РФ не моложе 35 лет, имеющий высшее юридическое или экономическое образование, опыт работы в сфере финансового рынка, регулирования, контроля и надзора на финансовом рынке или защиты прав потребителей финансовых услуг в совокупности не менее пяти лет либо судья, имеющий стаж работы судьей не менее десяти лет.

Назначаться главным финансовый омбудсмен будет Советом директоров Банка России по представлению Председателя Центробанка, согласованному с Президентом Российской Федерации, сроком на пять лет.

Финансовый уполномоченный рассматривает обращения в отношении финансовых организаций при одновременном наличии следующих условий:

- размер требований потребителя финансовых услуг о взыскании денежных сумм не превышает 500 тысяч рублей;

- либо требования потребителя финансовых услуг вытекают из нарушения страховщиком порядка осуществления страхового возмещения, установленного Федеральным законом от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств»;
- со дня, когда потребитель финансовых услуг узнал или должен был узнать о нарушении своего права, прошло не более трех лет.

Однако, для того чтобы реализовать своё право на обращение к финансовому уполномоченному, потребитель финансовых услуг должен соблюсти своего рода «претензионный порядок», направив в финансовую организацию заявление в письменной или электронной форме.

Обратиться к финансовому омбудсмену можно будет после получения ответа финансовой организации либо в случае неполучения ответа финансовой организации по истечении соответствующих сроков рассмотрения финансовой организацией заявления потребителя финансовых услуг.

Федеральный закон допускает как письменную, так и электронную формы обращения к финансовому уполномоченному, в том числе через единый портал государственных и муниципальных услуг и МФЦ.

К обращению, содержащему подробные сведения о существовании спора между финансовой организацией и потребителем финансовых услуг, необходимо приложить копии заявления в финансовую организацию и ее ответа (при наличии), а также имеющиеся у потребителя финансовых услуг копии договора с финансовой организацией и иные документы по существу спора.

Следует отметить, что статья 21 принятого ФЗ наделяет финансового омбудсмена полномочиями медиатора – он может направить сторонам спора свои предложения по его разрешению, а также осуществлять необходимые действия, направленные на урегулирование спора между его сторонами, в том числе в случае, если спор затрагивает интересы нескольких финансовых организаций.

Если же достичь соглашения не удалось, то по результатам рассмотрения обращения финансовый уполномоченный принимает решение о его полном или частичном удовлетворении или об отказе в его удовлетворении, которое вступает в силу по истечении десяти рабочих дней после даты его подписания финансовым уполномоченным.