

# ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», июнь 2018

В этом выпуске:

I. ИЗМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	1
1. У застройщиков будет больше оснований для жалобы в ФАС.....	1
II. ИТ-ТЕХНОЛОГИИ.....	2
1. Операторов поисковых систем привлекут к административной ответственности за некорректные результаты по запросам.....	2
III. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Дети спасут должников.....	2
2. С банка можно будет взыскать 365% годовых.....	2
IV. ПРОЧИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	3
1. Понятие «промышленный технопарк» получило законодательное определение.....	3
2. Уточнены основания для проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации многоквартирным домом.....	3
3. Внесены изменения в порядок постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания.....	3
V. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО.....	4
1. Определение Верховного Суда РФ по делу № 309-ЭС17-21840 от 31.05.2018 г.....	4

## I. ИЗМЕНЕНИЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

### 1. У застройщиков будет больше оснований для жалобы в ФАС

[Законопроект № 403657-7 «О внесении изменений в статью 18-1 Федерального закона «О защите конкуренции» был принят Государственной Думой РФ 05 июня 2018 года.](#)

Законодательная инициатива направлена на уточнение оснований для обжалования в антимонопольный орган нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, в том числе при проведении торгов.

Депутаты предлагают дополнить пункт 2 статьи 18-1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» двумя дополнительными основаниями для обжалования в антимонопольный орган актов и/или действий (бездействия) уполномоченного органа:

- незаконный отказ в приеме документов, заявлений;

- предъявления к лицу, подавшему жалобу, документам и информации требований, не установленных законодательством.

В настоящее время по вышеуказанным основаниям обратиться с жалобой в антимонопольный орган возможно на действия организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей.

По мнению инициаторов законопроекта, единообразие при обжаловании действий организаций, осуществляющих эксплуатацию сетей и уполномоченных органов власти в сфере градостроительных отношений, от которых зависит процесс строительства, позволит антимонопольному органу оперативно восстанавливать нарушенные права хозяйствующих субъектов, являющихся субъектами градостроительных отношений, во внесудебном порядке.

## II. ИТ-ТЕХНОЛОГИИ

### 1. Операторов поисковых систем привлекут к административной ответственности за некорректные результаты по запросам

[05 июня 2018 года в третьем чтении был принят законопроект № 195449-7, дополнивший Кодекс об административных правонарушениях РФ статьей 13.39 «Неисполнение обязанностей оператором поисковой системы».](#)

Часть 2 этой статьи предусматривает административную ответственность для оператора в размере от 500 000 до 700 000 рублей (в случае, если оператором является юридическое лицо) за неисполнение последней обязанности по прекращению на территории РФ выдачи пользователям поисковой системы ссылок на информационные ресурсы, включенные в [Единый реестр запрещенных интернет-ресурсов](#).

Несложно догадаться, что данный шаг был предпринят для того, чтобы уменьшить количество посещений данных ресурсов, поскольку большинство пользователей сети Интернет без труда обходят блокировки запрещенных сайтов.

## III. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Дети спасут должников

[Законопроект № 481252-7 «О внесении изменения в статью 99 Федерального закона «Об исполнительном производстве» был внесен в Государственную Думу РФ 06 июня 2018 года.](#)

Инициаторы законопроекта предлагают дополнить Закон об исполнительном производстве положением, согласно которому при наличии на иждивении гражданина-должника двух и более несовершеннолетних лиц - с такого должника не может удерживаться более двадцати процентов заработной платы и иных доходов.

По мнению депутатов, разработавших законопроект, для малоимущих граждан и многодетных семей удержание заработной платы в размере пятидесяти и более процентов ставит под угрозу возможность полноценного содержания детей должника, что в большинстве случаев является основанием для откладывания вопроса о рождении детей, либо получения детьми дополнительного образования и иного развития.

Предлагаемая мера призвана положительно воздействовать на процессы демографии и снижение уровня социальной напряженности в России.

### 2. С банка можно будет взыскать 365% годовых

[Соответствующий законопроект № 482911-7 «О внесении изменений в статью 856 Гражданского кодекса Российской Федерации \(в части повышения ответственности банков за несоблюдение прав клиентов\)» был внесен в нижнюю палату парламента 07 июня 2018 года.](#)

Согласно законопроекту, в случаях несвоевременного зачисления банком на счет клиента поступивших клиенту денежных средств либо их необоснованного списания со счета, а также невыполнения или несвоевременного выполнения указаний клиента о перечислении денежных средств со счета либо об их выдаче со счета банк обязан уплатить на эту сумму неустойку в размере 1 процента за каждый день просрочки.

Данный законопроект направлен на защиту прав клиентов банков при исполнении и расторжении договора банковского счета, снижение выгоды банков при их недобросовестном поведении, выравнивание существующего дисбаланса прав, повышение оперативности в проведении расчетов, укрепление доверия к банкам, улучшение бизнес-климата, что особенно необходимо и важно для развития малого и среднего бизнеса в Российской Федерации.

#### **IV. ПРОЧИЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

##### **1. Понятие «промышленный технопарк» получило законодательное определение**

[В соответствии с принятым 05 июня 2018 года Государственной Думой в третьем чтении законопроектом № 1018052-6 «О внесении изменений в Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» промышленный технопарк – это объекты промышленной инфраструктуры и технологической инфраструктуры, предназначенные для осуществления субъектами деятельности в сфере промышленности промышленного производства и \(или\) научно-технической деятельности, и \(или\) инновационной деятельности в целях освоения производства промышленной продукции и коммерциализации полученных научно-технических результатов, и управляемые управляющей компанией – коммерческой или некоммерческой организацией, созданной в соответствии с законодательством Российской Федерации.](#)

##### **2. Уточнены основания для проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации многоквартирным домом**

[Федеральным законом от 04.06.2018 N 134-ФЗ «О внесении изменения в статью 161 Жилищного кодекса Российской Федерации» уточнены основания для проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации многоквартирным домом.](#)

Согласно внесенным в часть 4 статьи 161 ЖК РФ изменениям, орган местного самоуправления в порядке, установленном Правительством РФ, проводит открытый конкурс по отбору управляющей организации в случаях, указанных в части 13 настоящей статьи и части 5 статьи 200 настоящего Кодекса, а также в случае, если в течение шести месяцев (ранее - в течение года) до дня проведения указанного конкурса собственниками помещений в многоквартирном доме не выбран способ управления этим домом или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано.

##### **3. Внесены изменения в порядок постановки на учет иностранных граждан по месту пребывания**

[Федеральным законом от 27.06.2018 N 163-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации":](#)

- определяется перечень мест пребывания, по адресу которых иностранный гражданин будет подлежать учету по месту пребывания;
- устанавливается, что иностранный гражданин подлежит постановке на учет по месту пребывания по адресу организации, в которой он в установленном порядке осуществляет трудовую или иную не запрещенную законодательством РФ деятельность, в случае фактического проживания по адресу указанной организации либо в помещении указанной организации, не имеющем адресных данных (строении, сооружении), в том числе временном;
- уточняется, что под местом пребывания понимается жилое помещение, не являющееся местом жительства, или иное помещение, в которых иностранный гражданин фактически

проживает (регулярно использует для сна и отдыха), либо организация, по адресу которой иностранный гражданин подлежит постановке на учет по месту пребывания.

## V. ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО

### 1. Определение Верховного Суда РФ по делу № 309-ЭС17-21840 от 31.05.2018 г.

Судебной коллегией Верховного Суда РФ принято *Определение* от 31.05.2018 по делу № 309-ЭС17-21840.

**С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.**

В связи с нарушением поставщиком сроков поставки товара общество направило поставщику претензию с требованием о возврате суммы предварительной оплаты и об уплате пени за просрочку поставки продукции.

Ссылаясь на то, что требования истца ответчиком добровольно не исполнены, общество обратилось в арбитражный суд с иском к поставщику о взыскании суммы предварительной оплаты, пени с продолжением ее начисления по день фактической уплаты долга.

Суд первой инстанции признал требования общества обоснованными и подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Суд, в числе прочего, сделал вывод о том, что в случае просрочки исполнения обязательства по передаче предварительно оплаченного товара покупатель вправе требовать уплаты определенной договором неустойки со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной суммы.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Однако Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отметила, что судами не учтено следующее:

В силу пункта 3 статьи 487 ГК РФ, в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

Указанная норма подразумевает наличие у покупателя права выбора способа защиты нарушенного права: требовать передачи оплаченного товара или требовать возврата суммы предварительной оплаты.

С момента реализации права требования на возврат суммы предварительной оплаты сторона, заявившая данное требование, считается утратившей интерес к дальнейшему исполнению условий договора, а договор - прекратившим свое действие.

Кроме того, с момента совершения указанных действий, обязательство по передаче товара (неденежное обязательство) трансформируется в денежное обязательство, которое не предполагает возникновение у продавца ответственности за нарушение срока передачи товара в виде договорной неустойки.

Согласно позиции, изложенной в пункте 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 06.06.2014 N 35 «О последствиях расторжения договора», по смыслу пункта 2 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора прекращается обязанность должника совершать в будущем действия, которые являются предметом договора (например, отгружать товары по договору поставки, выполнять работы по договору подряда, выдавать денежные средства по договору кредита и т.п.). Поэтому неустойка, установленная на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения указанной обязанности, начисляется до даты прекращения этого обязательства, то есть до даты расторжения договора.

В претензии общество требовало возврата суммы предварительной оплаты и уплаты пени за просрочку поставки продукции, начисленной по состоянию на дату направления претензии. При этом, претензия не содержала требования о передаче товара.

Таким образом, до момента предъявления требования о возврате суммы предварительной оплаты поставщик оставался должником по неденежному обязательству, связанному с передачей товара.

Предъявляя поставщику требование о возврате ранее перечисленной предварительной оплаты, общество выразило свою волю, которую следует расценивать как отказ стороны, фактически утратившей интерес в получении причитающегося ей товара, от исполнения договора, что в соответствии с пунктом 2 статьи 450.1 ГК РФ влечет за собой установленные правовые последствия - его расторжение.

Следовательно, с момента реализации обществом права требования возврата суммы предварительной оплаты за товар договор поставки прекратил свое действие, в связи с чем на стороне поставщика возникло денежное обязательство, а обязанность поставить товар и нести ответственность в виде договорной пени за нарушение срока передачи товара отпали.

Суд первой инстанции, с которым согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, с учетом выбранного истцом способа защиты нарушенных прав, пришел к правильному заключению о том, что в случае просрочки исполнения обязательства по передаче предварительно оплаченного товара покупатель вправе требовать уплаты определенной договором неустойки со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена.

В то же время, суды не учли, что в настоящем деле с момента направления претензии с требованием о возврате суммы предварительной оплаты ответчик остался должником лишь по денежному обязательству, за неисполнение которого не может быть применена ответственность в виде договорной неустойки за ненадлежащее исполнение обязательства по передаче товара. В таком случае, на сумму удержанного аванса могут быть начислены проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что суды трех инстанций допустили существенные нарушения норм материального права, поэтому решение суда первой инстанции, постановление апелляционного суда и постановление суда округа в части взыскания пени подлежат отмене.