

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», декабрь 2018

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Малый бизнес расширяется.....	2
2. Институт инвестиционных советников.....	2
3. На дорогах станет безопаснее.....	3
4. Новые документы для Застройщиков.....	3
5. Система страхования вкладов станет доступной и малым предприятиям.....	3
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Avito и Youla могут не бояться команды «ФАС»	4
2. Вексель, друг ты мне или не друг.....	4
3. Продукты из Белоруссии не прошли контроль.....	4
4. Выявление бенефициаров.....	5
5. Крепкий алкоголь станет дороже.....	5
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
1. Коммунальные вопросы были рассмотрены в Конституционном суде.....	6
2. Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности.....	6
3. Опасности Федерального закона № 115-ФЗ.....	7
4. Отсутствие знаний у истца не считается уважительной причиной пропуска срока.....	7
5. От участия в долевом строительстве можно отказаться.....	8
6. Застройщик передал квартиру с недостатками.....	8
7. Жилищный вопрос. Не хочешь съезжать – заплати арендные платежи.....	9
8. Признал факт оплаты – спорить бессмысленно.....	9
9. Отложение судебного разбирательства не всегда злоупотребление правом.....	9
10. Не возместил судебные расходы, будь готов к банкротству.....	10

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Малый бизнес расширяется

[Федеральный закон от 03.08.2018 № 313-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»](#)

С 01 декабря 2018 года данным Федеральным законом установлены новые признаки субъектов малого предпринимательства, которые имеют право претендовать на государственную поддержку.

Теперь субъектами могут быть не только хозяйственные общества*, но и хозяйственные товарищества*.

Для получения статуса субъекта малого и среднего предпринимательства необходимо, чтобы организации соответствовали критериям по количеству работников и получаемой выручке. Также изменен перечень необходимых к представлению в уполномоченный орган сведений и документов в целях ведения единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

В него будут также включены сведения о среднесписочной численности работников юридического лица за предшествующий календарный год в случае, если такие сведения размещены на официальном сайте уполномоченного органа.

** Хозяйственными товариществами и обществами признаются корпоративные коммерческие организации с разделенным на доли (вклады) учредителей (участников) уставным (складочным) капиталом. Имущество, созданное за счет вкладов учредителей (участников), а также произведенное и приобретенное хозяйственным товариществом или обществом в процессе деятельности, принадлежит на праве собственности хозяйственному товариществу или обществу (абзац 1 ст. 66 ГК РФ).*

2. Институт инвестиционных советников

[Владимир Путин подписал Федеральный закон от 20.12.2017 № 397-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О рынке ценных бумаг» и статью 3 Федерального закона «О саморегулируемых организациях в сфере финансового рынка».](#)

В России официально вводится институт инвестиционных советников*, профессионалов в финансовой отрасли, которые предоставляют клиентам рекомендации по управлению инвестициями в обмен за определенную плату.

В компетенцию инвестиционных советников входит:

- оказание консультационных услуг в отношении ценных бумаг и сделок с ними;
- заключение договоров, являющихся производными финансовыми инструментами;
- предоставление индивидуальных инвестиционных рекомендаций.

Инвестиционные советники будут членами саморегулируемых организаций. Их деятельность не лицензируется, однако вести их реестр поручено Банку России. Основным требованием к инвестиционным советникам будет квалификация и соответствие советов инвестиционному профилю.

** Инвестиционный советник (англ. Investment Advisor) - банк или фирма, сотрудник банка или брокерской фирмы, проводящий анализ ценных бумаг клиента и дающий советы по управлению инвестициями. В США, в соответствии с законом об инвестиционных консультантах от 1940 года, инвестиционные советники обязаны зарегистрироваться в комиссии по ценным бумагам и биржевой деятельности и раскрыть всю информацию о возможном конфликте интересов.*

3. На дорогах станет безопаснее

[Федеральным законом от 20.12.2017 № 398-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О безопасности дорожного движения» в части установления дополнительных требований по обеспечению безопасности дорожного движения при перевозке пассажиров и грузов автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом»](#) ужесточены требования по обеспечению безопасности дорожного движения, предъявляемые к организациям и индивидуальным предпринимателям, а также физлицам при эксплуатации транспортных средств.

К управлению транспортными средствами запрещено допускать работников с иностранными национальными или международными водительскими удостоверениями. Водители должны соблюдать установленный российским законодательством режим труда и отдыха, а отвечать за это должны работодатели. Поэтому все транспортные средства придётся оснастить тахографами.

4. Новые документы для Застройщиков

[Законопроект № 139989-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с развитием систем учета электрической энергии \(мощности\) в Российской Федерации»](#)

Проект Федерального закона № 139989-7 предусматривает, что Застройщики будут подавать больше документов, чтобы им разрешили ввести дом в эксплуатацию.

Хотя данный документ находится еще в стадии проекта, но был уже одобрен 21 декабря 2018 года Советом Федерации и, скорее всего, будет принят в ближайшее время.

Напомним, что отсутствие необходимых документов - это основание не разрешить ввести объект в эксплуатацию.

Сейчас по общему правилу выдача разрешения на ввод объекта в эксплуатацию осуществляется в соответствии со ст. 55 Градостроительного кодекса РФ.

5. Система страхования вкладов станет доступной и малым предприятиям

[Федеральный закон от 03.08.2018 № 322-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О страховании вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

С 01 января 2019 года вступят в силу изменения в Закон о страховании вкладов, согласно которым, действие этого закона будет распространяться, в том числе на банковские вклады и счета малых предприятий, сведения о которых содержатся в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства.

Право на возмещение возникнет у малого предприятия при условии, что сведения о нем имеются в реестре на день наступления страхового случая.

При этом, если сведения о нем будут исключены из указанного реестра после наступления страхового случая, такое предприятие сохранит право на возмещение по вкладам.

Предельный размер возмещения для малых предприятий, как и для остальных застрахованных вкладчиков, составит по общему правилу 1 400 000 рублей в отношении одного банка.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Avito и Youla могут не бояться команды «ФАС»

[Письмо ФАС России от 21.12.2018 № АК/105192/18](#)

Согласно разъяснениям, данным в этом Письме, объявления, размещаемые пользователями на сайтах avito.ru и youla.ru, не подпадают под действие Закона о рекламе.

Также не является рекламой информация о производимых или реализуемых товарах, размещенная на официальном сайте их производителя или продавца либо на их страницах в социальных сетях, если указанные сведения предназначены для информирования об ассортименте товаров, условиях приобретения, ценах и скидках, правилах пользования.

Не является рекламой информация о хозяйственной деятельности компании, акциях и мероприятиях, проводимых данной компанией, и т.п., в том числе информация о скидках или проводимых акциях, размещенная на сайтах, на которых аккумулируются и предлагаются различные купоны или билеты, позволяющие приобрести товар со скидкой.

В исключительных случаях, когда размещаемая информация направлена не столько на информирование потребителей, сколько на выделение определенных товаров или самой организации среди однородных товаров, организаций (например, в виде всплывающего баннера), такая информация может быть признана рекламой.

2. Вексель, друг ты мне или не друг

В целях обеспечения надлежащего информирования физических лиц о рисках, связанных с приобретением ими векселей, [Банк России выпустил Информационное письмо от 17.12.2018 № ИН-01-59/74 «Об информировании физических лиц о рисках, связанных с приобретением векселей».](#)

Банк России рекомендовал кредитным организациям, а также некредитным финансовым организациям, предлагающим физическим лицам совершать сделки по приобретению такими физическими лицами векселей, доводить в письменной форме до сведения указанных физических лиц следующую информацию, связанную с приобретением векселей:

- о приобретаемых векселях;
- о рисках, связанных с таким приобретением (риск неплатежеспособности векселедателя (иного лица, обязанного по векселю), отсутствие страхования обязательств по векселю, отсутствие обязательств по векселю со стороны финансовой организации, если такая финансовая организация не является векселедателем (лицом, обязанным по векселю).

Финансовым организациям было рекомендовано разработать с использованием крупного печатного шрифта, удобного для прочтения, формы доведения до сведения физических лиц указанной информации, связанной с приобретением векселей (рекомендуемая форма прилагается).

3. Продукты из Белоруссии не прошли контроль

[Федеральная служба по ветеринарному и фитосанитарному надзору в своем Письме от 19.12.2018 № ФС-НВ-7/32763 «О введении временных ограничений на поставки на территорию Российской Федерации продукции предприятий Республики Беларусь и введении режима усиленного лабораторного контроля в отношении продукции, вырабатываемой предприятиями Республики Беларусь»](#) сообщает, что в связи с повторными выявлениями нарушений ветеринарно-санитарных требований Евразийского экономического союза и Российской Федерации Россельхознадзор с 20 декабря 2018 года вводит временные ограничения

на поставки на территорию Российской Федерации продукции, произведенной предприятиями Республики Беларусь.

Также данное письмо содержит перечень предприятий и продукции, которые попали под данные временные санитарные ограничения.

4. Выявление бенефициаров

[Информационное письмо Росфинмониторинга № 57 от 04.12.2018 «О методических рекомендациях по установлению сведений о бенефициарных владельцах клиентов»](#)

Методические рекомендации предназначены для организаций, перечисленных в ст. 5 Закона № 115-ФЗ, который регулирует надзор в сфере противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма.

Кроме того, Рекомендации могут использоваться адвокатами, нотариусами и лицами, осуществляющими предпринимательскую деятельность в сфере оказания юридических или бухгалтерских услуг, аудиторами при работе с клиентами, когда они готовят или осуществляют от имени или по поручению своего клиента операции, указанные в п. 1 ст. 7.1 Закона № 115-ФЗ.

В Рекомендациях приведены примеры физических лиц, которые могли бы рассматриваться как бенефициарные владельцы клиента; указано, что включают в себя мероприятия по установлению бенефициаров клиента; перечислены сведения, которые должны быть установлены при их идентификации.

В документе отмечено, что бенефициарный владелец - не обязательно один человек. Это может быть несколько фактических владельцев в структуре собственности. Выявление сложной схемы с несколькими уровнями владения, для которых нет соответствующего явного объяснения, может свидетельствовать, что такая сложная структура используется с целью сокрытия бенефициарного владельца.

Как отмечено в Рекомендациях, повышенного внимания требуют клиенты, неохотно или с задержками предоставляющие информацию о своих бенефициарных владельцах, а также клиенты, бенефициарные владельцы которых являются нерезидентами (особенно резидентами юрисдикций, предоставляющих льготный налоговый режим и стран, не выполняющих рекомендации ФАТФ).

5. Крепкий алкоголь станет дороже

[Приказ Минфина России от 14.12.2018 № 267н.](#)

Министерство финансов РФ увеличивает с 01 января 2019 года минимальные цены на алкогольную продукцию крепостью свыше 28%, которую закупают, поставляют (кроме импорта и экспорта) и продают в розницу. Поправки касаются, например, цен на водку, бренди, коньяк.

Необходимо помнить, что если попытаться занижить цену, должностным лицам грозит дисквалификация на срок до трех лет или штраф в размере 50 тыс. рублей, а компания должна будет заплатить штраф в размере 100 тыс. рублей (п. 2 ст. 14.6. КоАП РФ).

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

В целях поддержания единообразия в применении судами законодательства Российской Федерации и реализации полномочий по даче разъяснений по вопросам судебной практики, Верховным Судом Российской Федерации в 2018 году было опубликовано три Обзора судебной практики, в которых

были отражены ключевые позиции, на которые должны ориентироваться нижестоящие суды и юридическое сообщество.

Правовые позиции, отраженные в Обзорах, имеют для практики применения ключевое значение, так как в настоящее время суды обязаны руководствоваться разъяснениями, которые содержатся в постановлениях Пленума ВС РФ (п. 1 ч. 3 ст. 5 ФКЗ от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ «О Верховном Суде РФ»; абз. 7 ч. 4 ст. 170 АПК РФ; абз. 4 п. 4 постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2003 г. № 23 «О судебном решении»).

Неприменение данных позиций грозит нижестоящим судам отменой судебных актов. Для практикующих же юристов ссылки на правовые позиции ВС РФ являются сильным аргументом для обоснования своей позиции по делу.

Также, адвокатам и практикующим юристам в сфере разрешения экономических споров не стоит забывать о еще действующих разъяснениях, данных Пленумом ВАС РФ, так как в силу ч. 1 ст. 3 ФКЗ от 04.06.2014 г. № 8-ФКЗ «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «Об арбитражных судах в РФ» и ст. 2 ФКЗ «О Верховном Суде РФ»; абз. 7 ч. 4 ст. 170 АПК РФ, правовые позиции ВАС РФ обязательны для применения всеми арбитражными судами до тех пор, пока ВС РФ не принял решение, что они утратили свою силу.

1. Коммунальные вопросы были рассмотрены в Конституционном суде

[Постановление Конституционного Суда РФ от 20 декабря 2018 г. N 46-П](#)

Исходя из данного постановления, использование индивидуальных квартирных источников тепловой энергии не освобождает от обязанности вносить плату за коммунальную услугу по отоплению в части потребления тепловой энергии на общедомовые нужды, но размер платы должен быть пересмотрен.

Само по себе наличие индивидуальных квартирных источников тепловой энергии в жилых помещениях, расположенных в многоквартирном доме, подключенном к централизованным сетям теплоснабжения, и, как следствие, фактическое неиспользование тепловой энергии, поступающей по внутридомовым инженерным системам отопления, для обогрева соответствующего жилого помещения не могут служить достаточным основанием для освобождения его собственника или пользователя от обязанности вносить плату за коммунальную услугу по отоплению в части потребления тепловой энергии в целях содержания общего имущества в многоквартирном доме.

Иное, учитывая равную обязанность всех собственников помещений в многоквартирном доме нести расходы на содержание общего имущества в нем, приводило бы к неправомерному перераспределению между собственниками помещений в одном многоквартирном доме бремени содержания принадлежащего им общего имущества и, тем самым, не только нарушало бы права и законные интересы собственников помещений, отапливаемых лишь за счет тепловой энергии, поступающей в дом по централизованным сетям теплоснабжения, но и порождало бы несовместимые с конституционным принципом равенства существенные различия в правовом положении лиц, относящихся к одной и той же категории.

2. Привлечение руководителя должника к субсидиарной ответственности

[Определение ВС РФ по делу от 29.03.2018 № 306-ЭС17-13670\(3\)](#)

Привлечение бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности - популярный тренд этого года. В условиях неблагоприятной экономической ситуации и неэффективных уголовных санкций за доведение компании до банкротства механизм взыскания убытков или привлечения руководителей и владельцев бизнеса к субсидиарной ответственности набирает все большую популярность

и рассматривается кредиторами как единственный источник компенсации понесенных потерь. Не обошел вниманием данную тенденцию и ВС РФ.

В деле № А12-18544/2015 кредитор, ссылаясь на то, что руководитель своевременно не заявил о несостоятельности должника, обратился в суд с заявлением о привлечении бывшего руководителя должника к субсидиарной ответственности в размере 1,4 млрд. рублей на основании п. 2 ст. 10 (в данный момент статья утратила силу) Закона о банкротстве.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления, апелляция и кассационная инстанция с ним не согласились и удовлетворили заявление в полном объеме, решив, что должник отвечал признакам неплатежеспособности.

Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение.

В Определении от 29 марта 2018 по делу № А12-18544/2015 указано, что обязанность обратиться в суд с заявлением о банкротстве возникает в момент, когда добросовестный и разумный руководитель в рамках стандартной управленческой практики должен был объективно определить наличие одного из обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 9 Закона о банкротстве (п. 9 постановления Пленума ВС РФ от 21 декабря 2017 № 53).

Если руководитель докажет, что, несмотря на временные финансовые затруднения (в частности, возникновение признаков неплатежеспособности), добросовестно рассчитывал преодолеть их в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, то такой руководитель освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана было разумным.

3. Опасности Федерального закона № 115-ФЗ

[Определение ВС РФ по делу от 06.02.2018 № 59-КГ17-18](#)

Проблемы граждан и организаций в связи с применением Федерального закона № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путём, и финансированию терроризма» возникают все чаще.

Наверное, это второй актуальный тренд этого года, после субсидиарной ответственности, который будет набирать все больше оборотов. Достаточно вспомнить только сколько «страшилок» ходило в этот год по этому поводу, это и блокировка карт и счетов, и еще много чего.

Банк заблокировал и отказался выдать денежные средства клиенту с его счета, сославшись на подозрения в отмывании доходов, полученных преступным путём. По просьбе банка клиент представил договор купли-продажи автомобиля, паспорт транспортного средства и платёжное поручение. Однако «несыковки» в документах вызвали у банка подозрения, в связи с чем, банк продолжил проверку операции.

Клиент банка решил, что такая ситуация нарушает его права и обратился в суд.

Но ВС РФ решил, что у банка были все основания рассматривать операцию как подозрительную и отказаться выполнять ее. Причина тому - запутанный и необычный характер сделки, отсутствие экономического смысла в данных операциях, а также их неоднократность, дающая основания полагать, что целью является уклонение от контроля.

4. Отсутствие знаний у истца не считается уважительной причиной пропуска срока

[Определение ВС РФ по делу от 06.02.2018 № 5-КГ17-267](#)

В данном Определении поправлены нижестоящие суды, восстановившие срок исковой давности истцу на том основании, что истец не обладал юридическими познаниями в области российского законодательства в части исполнения долговых обязательств и наличия срока исковой давности.

Коллегия отметила, что в исключительных случаях суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца - физического лица (п. 12 постановления Пленума ВС РФ от 29 сентября 2015 № 43).

Однако само по себе незнание положений российского гражданского законодательства не может быть уважительной причиной пропуска срока исковой давности. Это обстоятельство не носит исключительного характера. ВС РФ также указал, что в рассматриваемом случае договор займа составлен на русском языке, истец ведет предпринимательскую деятельность на территории Российской Федерации и выступает стороной ряда судебных споров.

Данные факты объективно свидетельствуют о грамотности истца и наличии у него знаний российского гражданского законодательства.

5. От участия в долевом строительстве можно отказаться

[Определение ВС РФ по делу от 07.08.2018 № 80-КГ18-6](#)

Правовая позиция, отраженная в Определении ВС РФ от 07.08.2018 № 80-КГ18-6, безусловно, не может не радовать большинство сограждан нашего государства, так как было принята по весьма «наболевшему» вопросу.

Коллегия указала, что, если участник долевого строительства правомерно отказывается от договора участия в долевом строительстве в связи с обнаружением в сданном ему жилом помещении существенных недостатков, он вправе требовать возврата уплаченной цены и процентов по ст. 395 ГК РФ.

При этом, при рассмотрении таких споров в судах общей юрисдикции, судам следует учитывать положение абзаца второго п. 5 ПП ВАС РФ № 35 от 06.06.2014 г. «О последствиях расторжения договора», согласно которому, если в результате расторжения возвращаются денежные средства, проценты на основании ст. 395 ГК РФ подлежат уплате за период с даты получения возвращаемой суммы другой стороной (ответчиком).

6. Застройщик передал квартиру с недостатками

[Определение ВС РФ по делу от 29.05.2018 № 15-КГ18-3](#)

[Определение ВС РФ по делу от 15.05.2018 № 81-КГ18-3](#)

Также нельзя не отметить Определения ВС РФ от 29.05.2018 № 15-КГ18-3 и от 15.05.2018 № 81-КГ18-3, которые также касаются правоотношений, возникающих из договора участия в долевом строительстве.

Согласно правовой позиции, отраженной в Определении ВС РФ от 29.05.2018 № 15-КГ18-3, участник долевого строительства при обнаружении недостатков в переданной ему квартире вправе требовать соразмерного уменьшения договорной цены, даже если обнаруженные недостатки не являются существенными и не препятствуют проживанию в квартире.

В Определении ВС РФ от 15.05.2018 № 81-КГ18-3 Судебная коллегия указала что, если застройщик передал покупателю на основании договора участия в долевом строительстве квартиру меньшей площади, чем указанная в договоре, покупатель вправе требовать соразмерного уменьшения цены и возврата части уплаченной цены.

Тот факт, что покупатель принял квартиру, несмотря на отступление ее площади от проектной, не может влечь блокирование права покупателя на соразмерное уменьшение цены - такое поведение покупателя не является злоупотреблением правом. Не препятствует уменьшению цены и наличие в договоре участия в долевом строительстве положения о том, что цена договора является окончательной и подлежит изменению лишь по соглашению сторон.

7. Жилищный вопрос. Не хочешь съезжать – заплати арендные платежи

[Определение ВС РФ по делу от 26.06.2018 № 5-КГ18-65](#)

Определение ВС РФ от 26.06.2018 № 5-КГ18-65 является очень взвешенным и экономически обоснованным, и помогает разрешить довольно сложные спорные правовые вопросы, которые возникают при покупке квартиры между новыми и старыми собственниками.

Так, если новый собственник приобрел квартиру, а старые собственники, проживавшие в ней ранее, отказывались освобождать жилые площади в этой квартире вплоть до выселения их по решению суда, то новый законный собственник вправе требовать от таких лиц возмещения неосновательного обогащения в виде выгоды от экономии арендной платы за период с момента приобретения покупателем права собственности на квартиру и до фактического выселения таких лиц.

8. Признал факт оплаты – спорить бессмысленно

[Определение ВС РФ по делу от 25.10.2018 № 310-ЭС17-15675](#)

В соглашении о расторжении договора можно также признать факт оплаты. Однако оспорить это в дальнейшем не получится, так что необходимо крайне осторожно относиться к обещаниям своих контрагентов.

Правовая позиция, отраженная в Определении ВС РФ от 25.10.2018 по делу № 310-ЭС17-15675, указывает, что стороны в соглашении о расторжении договора могут признать факт выполнения подрядчиком работ и полную их оплату заказчиком. Но в дальнейшем, если подрядчик захочет взыскать с заказчика долг, - то это будет невозможно.

Верховный суд в своем определении закрепил, что такое спорное соглашение между подрядчиком и заказчиком является допустимым и указал, что правила о дарении к нему неприменимы. Поэтому заказчик не обязан доказывать, что работы он оплатил.

9. Отложение судебного разбирательства не всегда злоупотребление правом

[Определение ВС РФ по делу от 18.10.2018 № 305-ЭС18-7308](#)

Не каждая просьба участника судебного процесса отложить судебное разбирательство является злоупотреблением процессуальными правами стороны по делу.

К такому выводу пришла Экономическая коллегия ВС РФ в Определении от 18.10.2018 по делу № 305-ЭС18-7308. В данном деле истец взыскивал с ответчика долг по договору подряда. В суде первой инстанции ответчик попросил уменьшить взыскиваемую сумму, исключив из нее долг истца за услуги по координации работ. Истец заявил, что эти услуги уже оплатил, и попросил отложить разбирательство, чтобы представить документы. Однако суд первой инстанции в отсутствие оснований полагать, что истец злоупотребляет своими процессуальными правами, отказал в удовлетворении заявленного ходатайства.

Суды апелляционной и кассационной инстанций не устранили нарушений, допущенных судом первой инстанции. В связи с существенным нарушением судами норм права, которые повлияли на исход

дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов предприятия при осуществлении предпринимательской деятельности, ВС РФ на основании п. 1 ст. 291.11 АПК РФ принятые по настоящему делу судебные акты отменил, а дело направил на новое рассмотрение.

10. Не возместил судебные расходы, будь готов к банкротству

[Определение ВС РФ по делу от 22.12.2017 № 307-ЭС17-14888](#)

Наличие у лица требования о возмещении судебных расходов предоставляет ему право на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом.

К такому выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ в Определении ВС РФ № 307-ЭС17-14888, отменив судебные акты трех инстанций.

Согласно правовой позиции, отраженной в данном определении, ст. 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» предполагает возможность возбуждения дела о банкротстве на основании любых денежных обязательств или обязательных платежей.

Так, применительно к денежным обязательствам, в абзаце втором указанного пункта законодателем употреблено словосочетание «в том числе», что свидетельствует об открытости перечня таких обязательств в целях принятия их во внимание для учета формальных признаков банкротства. По своей правовой природе обязательство по выплате судебных расходов является обязательством о возмещении убытков независимо от того, возникло оно в материальных или процессуальных правоотношениях. Поскольку такие убытки составляют реальный ущерб лица, в пользу которого они взысканы, а не упущенную выгоду, судебные расходы не поименованы в списке исключений п. 2 ст. 4 Закона о банкротстве, и соответствующее денежное обязательство предоставляет право на инициирование процедуры несостоятельности.