

# ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», апрель 2019

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Организации и ИП, возможно, будут сдавать статотчетность в электронном виде.....	2
2. Поиск информации о залоге имущества хотят упростить.....	2
3. Акционеры получили преимущественное право.....	2
4. Коллекторов хотят привлекать к ответственности по специальному сроку.....	3
5. Мораторий на штрафы за неразмещение сведений в ГИС ЖКХ.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. «Госзакупка» в виде таблиц.....	4
2. ФАС России утвердил цели и задачи на 2019 год.....	4
3. Имущество, находящееся в доверительном управлении, не освобождается от НДФЛ.....	5
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	5
1. Предварительный договор не может устанавливать обязанность передать или оплатить имущество.....	5
2. КС РФ разобрался, на какой срок можно наложить арест на имущество в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле.....	6
3. В работе с гражданином банк не может менять тарифы в одностороннем порядке.....	7
4. ВС снова разъяснил важное положение об исковой давности.....	7
5. Первый обзор судебной практики в 2019 году.....	8

## I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Организации и ИП, возможно, будут сдавать статотчетность в электронном виде

[Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об официальном статистическом учете и системе государственной статистики в Российской Федерации»](#)

Для публичного обсуждения размещен проект, по которому первичные статистические данные нужно будет представлять в электронном виде, если иное не установлено законом. На данный момент организации и ИП сами решают, в бумажном или электронном виде подавать документы. Административные же данные могут предоставляться на бумажных носителях или в электронном виде.

По тексту первоначальной редакции закон должен вступить в силу 1 января 2020 года.

Малому бизнесу предлагается отсрочка: новые правила нужно будет применять с 1 января 2021 года.

### 2. Поиск информации о залоге имущества хотят упростить

[Проект Федерального закона № 687097-7 «О внесении изменений в статью 34-4 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате и статью 7-1 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»](#)

Согласно проекту, внесенному Правительством, через Единый портал госуслуг можно будет искать данные из реестра уведомлений о залоге движимого имущества и Единого федерального реестра сведений о фактах деятельности юридических лиц. Обращаем Ваше внимание, что это касается только открытой информации:

- о залоге движимого имущества, в том числе принадлежащего юридическим лицам;
- заключении договора лизинга;
- купле-продаже с сохранением права собственности за продавцом.

В пояснительной записке к проекту указывается, что это упростит доступ к информации об обеспечительных интересах (обременениях) путем обеспечения возможности сквозного поиска в реестрах с использованием федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг».

### 3. Акционеры получили преимущественное право

[Федеральный закон от 15.04.2019 № 55-ФЗ «О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона «Об акционерных обществах»](#)

Установлено, что акционеры публичного общества имеют преимущественное право приобретения размещаемых посредством открытой подписки:

- дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций публичного общества этой категории (типа);
- вновь размещаемых дополнительных акций новой категории (типа) и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг либо дополнительных привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов и конвертируемых в них эмиссионных

ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций публичного общества.

Акционеры общества, голосовавшие против или не принимавшие участия в голосовании по вопросу о размещении посредством закрытой подписки акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, имеют преимущественное право приобретения размещаемых посредством закрытой подписки:

- вновь размещаемых дополнительных акций публичного общества новой категории (типа) и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций публичного общества, предоставляющих право голоса при решении поставленного на голосование вопроса о размещении указанных ценных бумаг;
- дополнительных привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов и конвертируемых в них эмиссионных ценных бумаг в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им акций общества, предоставляющих право голоса при решении поставленного на голосование вопроса о размещении указанных ценных бумаг.

Однако акционеры общества - владельцы привилегированных акций с преимуществом в очередности получения дивидендов не имеют предусмотренного преимущественного права.

Также указывается, что цена выкупа акций публичного общества, обращающихся на организованных торгах, не может быть ниже их средневзвешенной цены, определенной по результатам организованных торгов за шесть месяцев.

#### **4. Коллекторов хотят привлекать к ответственности по специальному сроку**

[Проект Федерального закона № 690358-7 «О внесении изменения в статью 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в части увеличения срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности»](#)

Правительством предлагается установить специальный срок давности для привлечения коллекторов к ответственности.

Статья 4.5 КоАП предусматривает специальные сроки давности привлечения к административной ответственности - один год, два года, три года и шесть лет.

Вышеуказанная норма КоАП не устанавливает специального срока давности привлечения к административной ответственности по статье 14.57 КоАП, по которой назначается наказание коллекторам.

В настоящее время суды при рассмотрении дел по статье 14.57 КоАП применяют годичный срок давности исходя из того, что за совершение указанных правонарушений предусмотрено применение административного наказания в виде дисквалификации.

Разработчикам проекта такие сроки кажутся недостаточными по нескольким причинам:

- материалы для возбуждения дела могут поступить в течение значительного времени со дня совершения правонарушения;
- есть сложности со сбором доказательств;
- зачастую выявить нарушение можно лишь при плановой проверке, которая проходит раз в три года.

То есть, выявляются нарушения, срок давности по которым уже истек.

## 5. Мораторий на штрафы за неразмещение сведений в ГИС ЖКХ

[Проект Федерального закона № 687025-7 «О приостановлении действия отдельных положений статей 13.19.1 и 13.19.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» \(в целях ограничения действия административной ответственности за нарушение порядка размещения информации в государственной информационной системе жилищно-коммунального хозяйства\)](#)

Предлагается до 1 июля 2021 года приостановить действие административной ответственности за нарушение порядка размещения (ст. 13.19.1 КоАП РФ), а также неразмещение информации (ст. 13.19.2 КоАП РФ) в ГИС ЖКХ. Соответствующий проект внесен в Госдуму.

Однако коснется это не всех, кто работает с данной системой. По ст. 13.19.1 КоАП РФ пока не будут наказывать:

- банки и другие организации, в том числе производящие расчеты в электронной форме, а также те, через которые платят за жилое помещение и коммунальные услуги;
- должностных лиц Казначейства, уполномоченные органы или организации, которые осуществляют государственный учет жилищного фонда, региональных операторов;
- Почту России.

По ст. 13.19.2 КоАП РФ планируется не привлекать:

- администраторов общего собрания,
- ресурсоснабжающие организации, а также местные власти.

Необходимо помнить, что в отношении тех, кто работает на территории Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, положения ст. 13.19.2 КоАП РФ до 1 июля 2019 года не применяются.

## II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

### 1. «Госзакупка» в виде таблиц

[Постановление Правительства РФ от 11.04.2019 № 424 «О внесении изменений в пункт 17 Правил функционирования единой информационной системы в сфере закупок»](#)

Правительство дополнило «Правила функционирования единой информационной системы в сфере закупок» тем, что формирование и размещение электронных документов в данной системе и иных информационных системах осуществляются с использованием единых форматов электронных документов и открытых форматов для обмена данными на основе расширяемого языка разметки (XML), которые разрабатываются и размещаются на сайте системы Федеральным казначейством.

Представляется, что это сделает систему более удобной для пользователей.

### 2. ФАС России утвердил цели и задачи на 2019 год

[Публичная декларация целей и задач ФАС России на 2019 год](#)

Федеральная Антимонопольная Служба России определила цели и задачи на 2019 год.

Среди них:

- Обеспечение реализации Национального плана развития конкуренции в Российской Федерации на 2018 - 2020 годы;
- Исполнение Перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам заседания Государственного совета Российской Федерации 5 апреля 2018 года;
- Обеспечение исполнения полномочий по государственному контролю и надзору за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства о контрактной системе, законодательства о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц и законодательства о естественных монополиях в рамках реализации национальных проектов;
- Повышение эффективности государственного контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации о контрактной системе и законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц путем совершенствования нормативной базы в связи с вступившими в силу изменениями законодательства, направленными на электронизацию системы закупок;
- Продвижение на международных площадках инициатив ФАС России.

### **3. Имущество, находящееся в доверительном управлении, не освобождается от НДФЛ**

[Письмо ФНС России от 11.04.2019 № БС-4-11/6802@ «О налогообложении доходов физических лиц»](#)

ФНС России направил для сведения и использования в Работе письмо Министерства финансов Российской Федерации от 26.03.2019 № 03-04-07/20169 по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов от продажи имущества, которое использовалось в предпринимательской деятельности доверительным управляющим.

Согласно нему, в случае, если имущество, переданное в доверительное управление, использовалось доверительным управляющим в предпринимательской деятельности, доходы от продажи такого имущества не освобождаются от обложения НДФЛ на основании абз. 4 пункта 17.1 статьи 217 НК РФ.

## **III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**

### **1. Предварительный договор не может устанавливать обязанность передать имущество или оплатить его**

[Определение ВС РФ от 02.04.2019 № 11-КГ19-3](#)

Граждане заключили с компанией предварительный договор купли-продажи квартиры в строящемся доме. Помимо обязанности заключить в определенный срок основной договор, по нему покупатель должен был внести на счет продавца полную стоимость будущего жилья, а продавец передать квартиру в определенный срок.

Граждане внесли оплату в полном размере, а продавец медлил с заключением основного договора.

По этой причине граждане обратились в суд за взысканием неустойки за нарушение срока передачи квартиры и неустойки за нарушение срока подписания основного договора.

Суд взыскал только вторую неустойку. Во взыскании первой отказал, а апелляция это мнение поддержала.

Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела дело и указала, что предварительный договор не может устанавливать для сторон каких-либо иных обязательств, в том числе обязанности передать имущество или обязанности оплатить его и направила дело на новое рассмотрение.

## **2. КС РФ разобрался, на какой срок можно наложить арест на имущество в целях обеспечения гражданского иска в уголовном деле**

[Постановление Конституционного Суда РФ от 17.04.2019 № 18-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 73, части первой статьи 299 и статьи 307 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.В. Янмаевой»](#)

Конституционный Суд РФ признал часть первую статьи 73, часть первую статьи 299 и статью 307 УПК РФ не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, данные нормы позволяют сохранять после вступления приговора в законную силу арест, наложенный в рамках производства по уголовному делу на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска.

В обоснование Конституционный Суд РФ указал, в частности, следующее.

Часть девятая статьи 115 УПК РФ, устанавливающая, что арест на имущество отменяется на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении этой меры отпадает необходимость, предполагает возможность сохранения этой меры лишь на период предварительного расследования и судебного разбирательства по уголовному делу, но не после окончания судебного разбирательства и вступления приговора в законную силу. Иное приводило бы к подмене частноправовых механизмов разрешения споров о собственности уголовно-процессуальными средствами, причем выходящими за временные рамки уголовно-процессуальных отношений, а обеспечение исковых требований посредством сохранения ареста на имущество без процессуальных гарантий защиты прав собственника не отвечало бы предписаниям статей 17, 19, 35 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции РФ, влекло бы бессрочное и не контролируемое судом ограничение его прав.

Таким образом, сохранение ареста на имущество лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия, в целях обеспечения гражданского иска после вступления приговора в законную силу означает несоразмерное и необоснованное умаление права собственности, не отвечает конституционным критериям справедливости и соразмерности ограничений прав и свобод, не обеспечивает гарантии охраны собственности законом, вытекающие из принципа неприкосновенности собственности, а также гарантии судебной защиты, а потому противоречит Конституции РФ.

Часть вторая статьи 309 УПК РФ предусматривает возможность признания в приговоре суда за гражданским истцом права на удовлетворение гражданского иска и передачи вопроса о размере возмещения (при необходимости произвести дополнительные расчеты, связанные с иском, требующие отложения судебного разбирательства) для разрешения в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с этим, дальнейшее, после постановления приговора, производство по гражданскому иску в целях разрешения в порядке гражданского судопроизводства вопроса о размере возмещения также предполагает возможность обеспечения иска посредством наложения ареста на имущество, который, однако, не может произвольно применяться к имуществу лица, не являющегося обвиняемым или лицом, несущим по закону материальную ответственность за его действия.

Необходимость достижения баланса прав и законных интересов лица, которое не является подозреваемым, обвиняемым, осужденным или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, и на имущество которого наложен арест, с одной стороны, и конституционно защищаемых прав потерпевших от преступлений, с другой стороны, не исключает правомочия федерального законодателя осуществлять правовое регулирование такого ареста для целей возмещения причиненного

преступлением вреда, включая предоставление надлежащих процессуальных гарантий защиты прав лиц, у которых находится это имущество, и установление процедурных механизмов перевода ареста этого имущества из уголовного в гражданское (арбитражное) судопроизводство в случае признания в приговоре права на удовлетворение гражданского иска при обосновании в нем фактической принадлежности имущества, находящегося у лица, не являющегося подозреваемым, обвиняемым, осужденным или лицом, несущим по закону материальную ответственность за их действия, лицу, признанному приговором виновным в совершении преступления.

### **3. В работе с гражданином банк не может менять тарифы в одностороннем порядке**

#### [Определение ВС РФ от 02.04.2019 № 16-КГ18-57](#)

Гражданин открыл счет в банке. На момент заключения договора банковского счета операции по зачислению денег на счет были бесплатными. Спустя некоторое время на счет гражданина поступило 1 200 000 руб., и банк удержал комиссию в размере 20 %, что составило 120 тыс. руб.

Гражданин направил в адрес банка претензию о возврате незаконно списанных денежных средств, однако в добровольном порядке требования исполнены не были.

По его мнению, удержание комиссии является незаконным, так как указанная комиссия от суммы операции применена по тарифам, которые начали действовать после заключения им договора банковского счета, и впоследствии до его сведения информация об изменении тарифов не доводилась.

Суд первой инстанции поддержал гражданина, второй инстанции - банк.

ВС РФ указал, что закон не содержит запрета банкам изменять условия банковского обслуживания и устанавливать иные размеры комиссий или новые комиссии, но в случаях с клиентами - физическими лицами до оказания услуги должно быть достигнуто соответствующее соглашение о возможности изменения договора банковского обслуживания в форме, которая позволяет однозначно установить согласие потребителя на обслуживание на этих условиях и добровольный выбор им объема оказанных услуг.

### **4. ВС снова разъяснил важное положение об исковой давности**

#### [Определение ВС РФ от 11.04.2019 № 305-ЭС18-21221](#)

Компания «А» заключила с компанией «Б» договор на поставку нефтепродуктов железными дорогами. По договору, покупатель, то есть «Б», должен возвращать пустые цистерны в предусмотренные сроки. За просрочку предусматривалась неустойка.

В 2017 году «А» узнала от своего контрагента-экспедитора, что в 2014 году «Б» задержала вагоны. «А» решила подать иск о взыскании неустойки, который первые две инстанции удовлетворить отказались: суды указали, что «А» пропустила срок исковой давности, а также, что компания, проявляя должную и необходимую степень осмотрительности, разумности и добросовестности, могла и должна была узнать о нарушении срока возврата вагонов по истечении срока доставки груза либо в пределах разумного периода со дня истечения срока доставки груза. В том числе узнать можно было из базы данных РЖД.

Кассация передала дело на новое рассмотрение: Ни договор, ни законы не возлагают на истца обязанность получать информацию о простое цистерн из базы данных РЖД.

«Б» обратилась в Верховный суд. Экономколлегия согласилась с доводами «Б» и отменила решение кассационной инстанции о том: «То обстоятельство, что истец самостоятельно не исполнил принятые по договору обязательства по выполнению транспортировки груза, а привлек для транспортировки собственное дочернее общество, не препятствует организации поставщиком работы с привлеченным грузоотправителем».



## 5. Первый обзор судебной практики в 2019 году

### [Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 \(2019\)](#)

24 апреля 2019 г. Президиум Верховного Суда утвердил первый в 2019-м статридцатистраничный обзор судебной практики.

В нем оказались наиболее значимые и существенные позиций по уголовным, гражданским, административным делам и экономическим спорам, например:

***«При расторжении нарушенного арендатором договора аренды и заключении замещающего договора по более низкой цене арендодатель имеет право на возмещение конкретных убытков в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой, предусмотренной замещающим договором».***

Предприниматель (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор аренды недвижимого имущества. Из-за нарушений обществом условий данного договора предприниматель досрочно расторг его в одностороннем порядке и передал это имущество в аренду компании по более низкой цене. Впоследствии предприниматель обратился в суд с иском к обществу о взыскании причиненных ему убытков из-за расторжения договора аренды. Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции и арбитражного суда округа, в удовлетворении исковых требований отказано.

Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации отменила названные судебные акты и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, т.к. суды при рассмотрении дела должны установить наличие обстоятельств, подтверждающих в том числе: неисполнение или ненадлежащее исполнение условий договора должником, возлагающих на него определенные обязанности; прекращение договора между сторонами явилось следствием нарушения должником условий договора; кредитором заключен аналогичный (замещающий) договор на иных по сравнению с первоначальным договором условиях, ухудшающий его имущественный интерес. При этом добросовестность кредитора и разумность его действий при заключении замещающей сделки предполагается, пока должником не доказано обратное.

Суждение судов о возможности требования возмещения убытков в виде разницы цен только лишь при отрицательной разнице, то есть когда цена заменяющего договора выше цены расторгнутого, не основано на законе. Более того, в случае, если по замещающим сделкам предпринимателя цена аренды была бы выше, чем по договорам, заключенным с обществом, у предпринимателя не имелось бы оснований обращаться с иском по данному делу.

Эту и многие другие позиции Вы можете посмотреть на [сайте Верховного суда](#).