

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

TAX
manager

Подготовлено ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», декабрь 2017

Оглавление

Обзор основных изменений российского законодательства, декабрь 2017.....	3
I. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	3
1. Банку России предлагается предоставить полномочия в сфере контроля за аудиторской деятельностью.....	3
II. ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	3
1. Правовое урегулирование синдицированного кредитования состоялось.....	3
III. ИЗМЕНЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	4
1. Повышение МРОТ с 01 января 2018 года.....	4
2. Гражданско-правовой договор вместо трудового повлечет внеплановую проверку.....	4
IV. ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ.....	5
1. Закон о банкротстве может быть дополнен новой реабилитационной процедурой.....	5
V. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ..	6
1. Предоставлять жилое помещение и транспорт нелегальным мигрантам станет дороже.....	6
2. За спекуляцию и подделку билетов на FIFA 2018 накажут рублем.....	6
VI. РАЗЪЯСНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И РЕКОМЕНДАЦИИ БАНКА РОССИИ	7
1. Гиперссылка на материалы с противоправной информацией – это распространение.....	7
2. Банк России опубликовал рекомендации относительно порядка подготовки и проведения общего собрания акционеров.....	8
VII. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ	8
1. Мажоритарный акционер-банкрот может поставить под удар всё акционерное общество.....	9
2. Полное выбытие должника из обязательства при переводе долга не порождает суброгацию.....	10
3. Верховный Суд РФ обобщил судебную практику по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции.....	11
4. Верховный Суд разъяснил новые правила о субсидиарной ответственности.....	12
5. Порядок применения норм об уступке права требования и переводе долга обязательстве изложен в Постановлении Пленума ВС РФ.....	12
VIII. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА	13

1. Задолженность по зарплате может погасить государство.....13
2. АПК РФ предлагают дополнить новым основанием для приостановления производства по делу....13

I. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

1. Банку России предлагается предоставить полномочия в сфере контроля за аудиторской деятельностью

14 декабря 2017 года депутатами нижней палаты Федерального Собрания РФ в первом чтении принят [законопроект № 273179-7](#), дополняющий Федеральный закон от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» положениями, согласно которым Банк России может стать органом, осуществляющим регулирование, контроль и надзор в сфере аудиторской деятельности.

По мнению инициаторов законопроекта, в настоящее время необходимо создать правовую базу для повышения эффективности функционирования аудиторской отрасли в Российской Федерации.

Для этого Центральному банку предлагается предоставить полномочия по проведению проверок деятельности аудиторских организаций и саморегулируемых организаций аудиторов, а также по направлению им обязательных для исполнения предписаний об устранении выявленных нарушений законодательства.

Помимо этого, законопроектом устанавливаются требования к аудиторским организациям, оказывающим аудиторские услуги наиболее значимым для финансового рынка организациям, организациям государственного сектора экономики, а также организациям, которые представляют и/или раскрывают консолидированную финансовую отчетность.

II. ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Правовое урегулирование синдицированного кредитования состоялось

Как ранее сообщалось на [сайте ООО «ПНМ»](#), Государственной Думой РФ велась активная работа по принятию [законопроекта № 204679-7](#) «О синдицированном кредите (займе) и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

20 декабря 2017 года законопроект был принят в третьем чтении.

Новый Федеральный закон направлен на правовое регулирование отношений, возникающих в связи с предоставлением заемщику займа или кредита сразу несколькими кредиторами, которые действуют совместно, а также отношений между данными кредиторами.

В синдикат кредиторов (таким термином Федеральный закон обозначает совокупность кредиторов) могут входить российские кредитные организации, иностранные банки, негосударственные пенсионные фонды, управляющие компании

инвестиционных фондов (в том числе паевых), а также их специализированные депозитарии.

При этом, заемщиком по договору синдицированного кредита может быть только индивидуальный предприниматель либо юридическое лицо – законодатель объясняет данное положение тем, что смысл синдицированного кредитования заключается в создании благоприятного инвестиционного климата, рассчитанного именно на долгосрочное кредитование субъектов предпринимательской деятельности.

Фактически в виде синдикатов кредиторов создана новая разновидность объединения юридических лиц, поскольку принятым нормативно-правовым актом устанавливается обязанность ведения одним из участников синдиката (кредитным управляющим) реестра участников, а также осуществления им ряда других прав остальных кредиторов.

Конкретный перечень прав кредитного управляющего должен быть закреплен в договоре синдицированного кредита.

Однако, договором синдицированного кредита может быть предусмотрено право участников синдиката кредиторов на самостоятельное принятие на собраниях решений (единогласно или большинством голосов) по вопросам исполнения определенных обязанностей всеми участниками синдиката, осуществления или отказа от осуществления определенных прав всеми участниками, выбора кредитного управляющего, определения его полномочий и некоторых других решений, связанных с деятельностью синдиката.

III. ИЗМЕНЕНИЯ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Повышение МРОТ с 01 января 2018 года

15 декабря 2017 года Государственная Дума РФ в третьем чтении приняла [законопроект № 274625-7](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части повышения минимального размера оплаты труда до прожиточного минимума трудоспособного населения».

Согласно принятому законопроекту, с 1 января 2018 года минимальный размер оплаты труда будет составлять 9 489 рублей в месяц. Помимо этого, с 1 января 2019 года минимальный размер оплаты труда будет устанавливаться в размере величины прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации за II квартал предыдущего года с последующим ежегодным индексированием.

2. Гражданско-правовой договор вместо трудового повлечет внеплановую проверку

На этом же пленарном заседании в третьем чтении был принят [законопроект № 1181957-6](#), дополняющий статью 360 Трудового кодекса РФ дополнительным основанием для проведением внеплановой проверки работодателей.

Таким основанием станет сообщение в федеральную инспекцию труда о фактах уклонения от оформления трудового договора, ненадлежащего оформления трудового

договора, либо заключения гражданско-правового договора вместо трудового, фактически регулирующего трудовые отношения.

Такое сообщение может быть сделано физическими и юридическими лицами (в том числе индивидуальными предпринимателями), государственными и муниципальными органами, профессиональными союзами, а также данная информация может быть получения инспекцией труда из средств массовой информации.

IV. ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ

1. Закон о банкротстве может быть дополнен новой реабилитационной процедурой

[Законопроект № 239932-7](#), принятый в первом чтении Государственной Думой РФ 13 декабря 2017 года, направлен на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц и внедрение в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» новой реабилитационной процедуры - реструктуризации долгов.

По мнению инициаторов законопроекта, в действующем законодательстве о банкротстве недостаточно эффективных механизмов, направленных на восстановление платежеспособности должника, в результате чего подавляющее большинство дел о банкротстве возбуждаются по заявлениям кредиторов, и уже в тот период, когда финансовое положение должника практически никогда не позволяет удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

Поэтому, с целью создания стимулов для использования добросовестными должниками правовых механизмов решения возникших финансовых затруднений, а также предупреждения фиктивных банкротств, Закон о банкротстве предлагается дополнить процедурой реструктуризации долгов, которую будет осуществлять антикризисный управляющий.

Причем предусматривается возможность подачи в арбитражный суд должником или кредитором не только заявления о признании должника банкротом, но и заявления о введении процедуры реструктуризации долгов, по результатам рассмотрения которого в отношении должника не может быть введено конкурсное производство.

Однако, если после принятия судом заявления о введении процедуры реструктуризации долгов должник докажет (в том числе на основании отчета о финансовом состоянии должника) что восстановление его платежеспособности невозможно, арбитражный суд по результатам рассмотрения заявления о признании должника банкротом вправе открыть конкурсное производство, минуя процедуру наблюдения.

Как полагают авторы законопроекта, такой подход позволит сократить сроки и издержки на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве, и обеспечить более экономичную и быструю ликвидацию потенциально неплатежеспособных должников.

Предлагается обязать должника предложить план реструктуризации долгов в течение четырех месяцев с даты введения процедуры реструктуризации долгов.

Также, законопроект предоставляет кредиторам, антикризисному управляющему, уполномоченным органам, представителям работников должника и третьим лицам (например, органам местного самоуправления) предоставить свой план реструктуризации долгов.

Поскольку законопроектом предусмотрены и иные положения, направленные на обеспечение гибкой вариативной реабилитационной процедуры реструктуризации долгов, полагаем, что он будет принят Государственной Думой, не исключая при этом внесения в него дополнений и изменений.

Новую реабилитационную процедуру предлагается использовать в отношении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено после 1 октября 2018 года.

V. ИЗМЕНЕНИЯ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ОБ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

1. Предоставлять жилое помещение и транспорт нелегальным мигрантам станет дороже

20 декабря 2017 года Государственная Дума РФ во втором чтении приняла [законопроект № 182361-7](#), предусматривающий ужесточение ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 3 ст. 18.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

Согласно предлагаемым поправкам, за предоставление жилого помещения или транспортного средства, а также иных услуг нелегальному мигранту физическое лицо будет вынуждено заплатить штраф в размере от 2 000 до 5 000 рублей (в настоящее время от 2 000 до 4 000 рублей), а юридическое лицо от 400 000 до 500 000 рублей (в настоящее время от 250 000 до 300 000 рублей).

Как указывают авторы законопроекта в пояснительной записке, под предоставлением иных услуг, прежде всего, понимается осуществление посреднической деятельности по оформлению иностранным гражданам и лицам без гражданства, находящимся в Российской Федерации с нарушением установленных правил, разрешительных документов на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

2. За спекуляцию и подделку билетов на FIFA 2018 накажут рублем

21 декабря 2017 года Государственной думой в первом чтении был одобрен [законопроект](#) об ужесточении ответственности за незаконную продажу и подделку билетов на предстоящем в России чемпионате мира по футболу 2018 года. Поправки

предлагают внести в Кодекс об административных правонарушениях РФ (далее – КоАП РФ) и дополнительно ввести две новых статьи:

- Первая (ст. 14.152) предполагает введение ответственности за реализацию (продажу, перепродажу, распределение, распространение, обмен и иное использование, связанное или не связанное с извлечением прибыли) входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года или документов, дающих право на получение входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года, без заключения соответствующего договора с FIFA или уполномоченными организациями FIFA. Минимальный размер штрафа предусмотрен для граждан – в размере от двадцатикратной до двадцатипятикратной стоимости входного билета, но не менее пятидесяти тысяч рублей, максимальный штраф предусмотрен для юридических лиц – от пятисот тысяч до одного миллиона рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.
- Вторая (ст. 14.153) предполагает введение ответственности за реализацию поддельных входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года или документов, дающих право на получение входных билетов на матчи чемпионата мира по футболу FIFA 2018 года (если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния). Минимальный размер штрафа предусмотрен для граждан в размере от пятидесяти тысяч до семидесяти тысяч рублей, максимальный штраф предусмотрен для юридических лиц – от одного миллиона до полутора миллионов рублей или административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Действовать данные статьи будут только в период проведения чемпионата мира по футболу 2018 года. Однако, после прекращения действия норм было бы логично распространить их действие на все будущие спортивные состязания.

VI. РАЗЪЯСНЕНИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ И РЕКОМЕНДАЦИИ БАНКА РОССИИ

1. Гиперссылка на материалы с противоправной информацией – это распространение

Федеральная служба по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 14 декабря 2017 года опубликовала своем на официальном сайте [разъяснения](#) относительно вопроса опубликования на страницах Интернет-ресурсов ссылок на материалы нежелательных в РФ организаций, а также на материалы с призывами к массовым беспорядкам, экстремизму, участию в мероприятиях, проводимых с нарушением установленного порядка.

В соответствии с толкованием ст. 15.3 Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», которое

приводит Роскомнадзор, наличие на Интернет-сайте сетевого издания гиперссылки на материал (текст, видео-, аудио-, изображение и т.д.) с противоправным контентом расценивается Роскомнадзором как способ распространения данного контента в том случае, если такая гиперссылка является неотъемлемой частью контекста.

В данном случае речь идет именно о сайтах, зарегистрированных в качестве СМИ.

Днём ранее Роскомнадзор [пояснял](#), что основанием для блокировки любого иного Интернет-ресурса, не обязательно зарегистрированного в качестве средства массовой информации, необходимо наличие публикации непосредственно самих нежелательных материалов, а не просто содержащейся в тексте гиперссылки на эти материалы.

2. Банк России опубликовал рекомендации относительно порядка подготовки и проведения общего собрания акционеров

19 декабря 2017 года Банк России в [Информационном письме № ИН-06-28/60](#) изложил ключевые моменты, которые акционерным обществам рекомендовано учитывать при подготовке и проведении общего собрания акционеров.

Основной обязанностью акционерного общества при подготовке к проведению общего собрания акционеров является создание максимально благоприятных условий для возможности высказать своё мнение всем держателям акций без исключения.

В ходе проведения общего собрания акционеры должны иметь возможность задавать вопросы исполнительным органам и членам совета директоров общества, общаться друг с другом.

В целях обеспечения реализации акционерами своих прав на участие, выступление и голосование на общем собрании акционеров ЦБ РФ рекомендует при выборе помещения для проведения общего собрания проанализировать явку на эти собрания за последние три года, и осуществлять выбор помещения с учетом предполагаемой максимальной явки акционеров.

Само расположение помещения также не должно создавать затруднения для явки акционеров на собрание.

Если предусматривается возможность участия акционеров в обсуждении вопросов повестки дня посредством видео-конференц-связи, то при подготовке общего собрания следует уведомить акционеров о такой возможности.

VII. ПРАКТИКА ВЕРХОВНОГО СУДА РФ

1. Мажоритарный акционер-банкрот может поставить под удар всё акционерное общество

18 декабря 2017 года Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ создала [прецедент](#), который заставляет по-новому взглянуть на процесс оспаривания подозрительных сделок должника при банкротстве.

Из материалов [дела](#) следует, что в рамках дела о банкротстве должника конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения об увеличении уставного капитала третьего лица путем размещения дополнительных акций по закрытой подписке, и, как следствие, о признании недействительным дополнительного выпуска акций, зарегистрированного Банком России, а также требование о восстановлении должника в правах как акционера – владельца 67,37% обыкновенных именных акций.

Должник утратил более 60% акций в акционерном обществе в результате того, что после введения в отношении должника процедуры наблюдения было проведено собрание акционеров, единственным участником которого являлся должник-мажоритарный акционер.

На данном собрании было принято решение об увеличении уставного капитала акционерного общества путем размещения дополнительных обыкновенных именных бездокументарных акций в количестве 295 968 штук номинальной стоимостью 1 рубль каждая.

Следует отметить, что все дополнительные акции были приобретены посредством закрытой подписки оффшорной компанией.

Дополнительный выпуск акций в установленном порядке был зарегистрирован Центральным Банком РФ.

По мнению конкурсного управляющего должника, данное решение об увеличении уставного капитала третьего лица имеет признаки подозрительной сделки и направлены на причинение вреда кредиторам должника.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции в удовлетворении заявленных требований отказали, указав на ненадлежащий способ защиты права, поскольку подобное требование в соответствии с п. 7 ст. 49 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» относится к корпоративным спорам и подлежит рассмотрению в общеисковом порядке.

По мнению судов нижестоящих инстанций, решение собрания акционеров об увеличении уставного капитала не являются сделками в соответствии с толкованием ст. 153 Гражданского кодекса РФ.

Однако, Верховный Суд с таким подходом не согласился, указав, что по смыслу ст. 61.1. Закона о банкротстве перечень юридических действий, которые могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве, не ограничен исключительно понятием «сделки».

Фактически, в деле о банкротстве, в целях защиты кредиторов от недобросовестного поведения должника и части его контрагентов, а также в целях соблюдения принципов очередности и пропорциональности удовлетворения требований всех кредиторов, потенциально могут оспариваться любые юридические факты, которые негативно влияют на имущественную массу должника.

Верховный Суд особо подчеркивает, что, по общему правилу, оспаривание по специальным правилам Закона о банкротстве решений общего собрания акционеров другого юридического лица (не должника), а также дополнительной эмиссии акций данного лица, нарушает интересы участников рынка ценных бумаг и стабильность оборота на данном рынке.

Конкретно в рассматриваемом случае, когда должник обладает большинством акций другого юридического лица, а затем, в результате дополнительной эмиссии, его портфель акций уменьшается до 2,69% при фактическом отчуждении 90% акций оффшорной компании по цене примерно в 100 раз ниже рыночной – это все явно свидетельствует о проведении корпоративных процедур в дочернем обществе исключительно для сокрытия имущества от обращения на него взыскания материнской компании.

Обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Полное выбытие должника из обязательства при переводе долга не порождает суброгацию

К такому выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в [Определении](#) от 20 декабря 2017 года.

В соответствии с материалами [дела](#) в рамках банкротного процесса, в третью очередь реестра были включены требования юридического лица на сумму свыше 9 миллионов рублей.

Данные требования основаны на трёхстороннем соглашении о переводе долга между кредитором, первоначальным должником и новым должником, по условиям которого новый должник в полном объеме принимает на себя обязательство перед кредитором по погашению долга первоначального должника, возникшего из договоров аренды транспортных средств.

Новый должник свои обязательства по договору аренды исполнил, долг перед арендодателем погасил, после чего обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов первоначального должника.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций признали факт перехода к новому должнику прав кредитора по отношению к должнику первоначальному на всю сумму погашенных новым должником обязательств, и, соответственно, обоснованным включение в реестр в деле о банкротстве.

Однако, по мнению Верховного Суда РФ, статья 391 Гражданского кодекса РФ предполагает суброгацию при переводе долга при одновременном соблюдении следующих условий:

- обязательство связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности;
- при переводе долга первоначальный и новый должники несут солидарную ответственность.

В данном случае первоначальный должник полностью выбыл из основного обязательства, а его место занял новый должник, который стал обязанным перед кредитором – в науке гражданского права такой перевод долга именуется привативным.

В отличие от поручительства или случаев, когда первоначальный и новый должники несут солидарную ответственность, привативный перевод долга не предоставляет новому должнику прав требования (ни суброгационных, ни регрессных) к первоначальному должнику.

Отсутствие имущественной выгоды нового должника при такой разновидности перевода долга не влечет недействительности соответствующего соглашения, поскольку презюмируется, что возмездность подобной сделки имеет иные, не связанные с денежными, основания, например, может вытекать из внутригрупповых отношений первоначального и нового должников.

Руководствуясь вышеизложенным, Верховный Суд отменил акты нижестоящих инстанций, отказав новому должнику в удовлетворении заявленных требований о включении в банкротный реестр первоначального должника.

3. Верховный Суд РФ обобщил судебную практику по спорам, связанным с договорами перевозки груза и транспортной экспедиции

В [Обзоре](#) сформированы правовые позиции высшей судебной инстанции по вопросам ответственности перевозчика за утрату, недостачу или повреждение груза, ответственности грузоотправителя за искажение сведений о массе груза в транспортной накладной, ответственности экспедитора за неисполнение договора транспортной экспедиции и иные вопросы, связанные с перевозками грузов субъектами предпринимательской деятельности.

Так, Верховный Суд презюмирует вину перевозчика за порчу или полную утрату груза независимо от конкретных обстоятельств, повлекших данные негативные факторы.

Например, если уничтожение груза произошло в результате ДТП, которое случилось по вине третьих лиц, то даже в этом случае за сохранность груза отвечает перевозчик, как профессиональный субъект предпринимательской деятельности в сфере транспортных грузоперевозок.

В Обзоре приводятся конкретные случаи из судебной практики, когда предпринятые перевозчиком меры для обеспечения сохранности груза все равно не

освободили его от обязанности возмещения реального ущерба, причиненного грузоотправителю.

4. Верховный Суд разъяснил новые правила о субсидиарной ответственности

21 декабря 2017 года Пленум Верховного Суда РФ принял [Постановление](#) «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», проект которого обсуждался в конце ноября.

Новое Постановление разъясняет порядок применения законодательных новелл, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, в частности, вопросы, связанные с понятием «контролирующего должника лица», основаниями привлечения к субсидиарной ответственности, взыскания убытков при банкротстве, а также процессуальных особенностей рассмотрения заявлений о привлечении к субсидиарной ответственности.

5. Порядок применения норм об уступке права требования и переводе долга обязательстве изложен в Постановлении Пленума ВС РФ

В [Постановлении Пленума № 54](#) Верховным Судом РФ сформированы правовые позиции по вопросам, возникающим в ходе реализации норм о перемене лиц в обязательствах.

В частности, разъясняются особенности уступки прав по сделкам, требующим государственной регистрации – договор, на основании которого производится уступка по сделке, требующей государственной регистрации, подлежит государственной регистрации в таком же порядке как и сама сделка.

Также, Верховный Суд РФ указывает, что договор уступки предполагается возмездным.

Однако отсутствие в договоре условия о цене уступаемого требования не влечет его недействительность.

Квалифицировать такой договор как дарение возможно только в случае установления намерения cedentia одарить cessionaria.

Постановление Пленума допускает, что в результате уступки прав требования cessionarius в силу своего особого правового положения может получить больше прав, чем имел cedent.

В качестве такого примера Верховный Суд приводит случаи, когда cessionarius обладает дополнительными правами, предоставленными ему Законом Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I «О защите прав потребителей».

VIII. ЗАКОНОТВОРЧЕСКАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Задолженность по зарплате может погасить государство

14 декабря 2017 года в профильный комитет Государственной Думы по природным ресурсам, собственности и земельным отношениям Правительством РФ внесен [законопроект № 340620-7](#), устанавливающий дополнительные правовые гарантии работников (бывших работников) предприятий, находящихся в стадии банкротства.

Согласно законопроекту, требования работников должника и его бывших работников об оплате труда и/или выплате выходных пособий, образовавшиеся до возбуждения производства по делу о банкротстве, и относящиеся, согласно законодательству, к требованиям второй очереди требований кредиторов, могут быть погашены субъектами Российской Федерации и муниципальными образованиями.

По мнению инициаторов законопроекта, такая мера направлена на создание дополнительного механизма понижения социальной напряженности, в первую очередь, в так называемых «моногородах», экономика которых практически полностью зависит от финансового состояния градообразующих предприятий.

В случае погашения вышеуказанных требований субъектом РФ или муниципальным образованием, соответствующий субъект Федерации или муниципальное образование становится кредитором второй очереди требований кредиторов должника.

При этом, законопроект предусматривает возможность совершить субъекту РФ или муниципальному образованию уступку права требования, возникшего в результате погашения требований работников/бывших работников должника.

Поскольку данная законодательная инициатива представляется разумной и обоснованной, характеризующей Российскую Федерацию как социальное государство, следует ожидать принятия данного законопроекта в течение 2018 года.

2. АПК РФ предлагают дополнить новым основанием для приостановления производства по делу

22 декабря 2017г. в Госдуму внесен [законопроект «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»](#), разработанный депутатом от «Единой России» Константином Слыщенко.

Согласно законопроекту арбитражные суды получают право приостанавливать процесс в связи с предварительным уголовным расследованием, обстоятельства которого могут иметь значение для рассмотрения арбитражного дела. По мнению разработчика законопроекта, предоставленное арбитражным судам право приостанавливать судебное

разбирательство позволит оказать противодействие рейдерам, преследующим цель блокировки деятельности предприятия.

Однако разработчиком законопроекта не принято во внимание, что такие изменения в АПК РФ создают ещё большее поле для действий недобросовестных контрагентов, которые преследуя цель неисполнения своих гражданско-правовых обязательств, будут пытаться искусственно создавать повод для инициирования процедуры предварительного уголовного расследования для последующего обращения в арбитражный суд за приостановлением разрешения частного спора.

Подобная законодательная инициатива грозит смешению частных и публично-правовых порядков регулирования отношений хозяйствующих субъектов в обществе, что недопустимо для государства с рыночной экономикой.