

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ

TAX
manager

Подготовлено ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», апрель 2018

Оглавление

I.	ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	2
1.	Сберегательный и депозитные сертификаты подробно регламентированы.....	2
II.	ИНТЕРНЕТ/IT.....	3
1.	Деятельность социальных сетей скоро урегулируют.....	3
III.	ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	4
1.	Повторно заявить отвод – злоупотребление правом.....	4
IV.	ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ.....	4
1.	За своими гостями придется следить.....	4
V.	ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	5
1.	Работать на себя можно будет без регистрации ИП.....	5
2.	Подать жалобу и получить консультацию по Закону о защите прав потребителей можно будет в МФЦ.....	5
3.	Узнать об исполнительном производстве можно будет через СМС.....	6
4.	Платишь зарплату «в конверте» - в госзакупках не участвуешь.....	7
VI.	СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	7
1.	Размер задолженности не имеет значение при добровольном банкротстве.....	7
2.	Невозможность вовремя приватизировать квартиру – не помеха для наследников.....	8
3.	Не всякая реституция есть благо для конкурсной массы.....	9
4.	Прямое требование субподрядчика к заказчику не противоречит законодательству.....	11
VII.	ИНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА.....	12
1.	В России появятся невозвратные билеты на поезда дальнего следования.....	12
2.	Рекламы на платежных документах больше не будет.....	13

I. ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Сберегательный и депозитные сертификаты подробно регламентированы

Согласно принятому 10 апреля 2018 года в третьем чтении [законопроекту № 1006906-6](#) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Российской Федерации» Федеральный закон «О банках и банковской деятельности» был дополнен статьей 361 «Сберегательный и депозитные сертификаты».

Несмотря на то, что Гражданский кодекс РФ (ст. 844) содержит определение данных ценных бумаг, устанавливает их разновидности и регулирует порядок их досрочного предъявления к оплате банком, в законодательстве отсутствовали положения, определяющие порядок выдачи и обращения сберегательного и депозитного сертификатов.

Согласно нововведениям, условия, на которых выдаются сберегательные и депозитные сертификаты, должны утверждаться коллегиальным исполнительным органом кредитной организации (при этом допускается установление в уставе кредитной организации иного порядка определения условий) и регистрироваться в Банке России.

Также, статья 361 устанавливает следующее разграничение: сберегательные сертификаты выдаются только физическим лицам, в том числе индивидуальным предпринимателям, а депозитные – только юридическим лицам.

Это разграничение распространяется и на правила обращения данных категорий ценных бумаг.

Исходя из буквального толкования данной нормы права, обращение сберегательных сертификатов возможно только между физ. лицами и ИП, а депозитных - только между юр. лицами.

Права владельцев сберегательного или депозитного сертификатов будут удостоверяться записями в системе учёта выдавшей его кредитной организации, а факт владения будет подтверждаться выпиской или иным документом, предоставляемым по требованию владельца сберегательного или депозитного сертификата.

По мнению законодателя, данная мера направлена на повышение эффективности антикоррупционного законодательства, а также борьбы с финансированием терроризма.

II. ИНТЕРНЕТ/IT

1. Деятельность социальных сетей скоро урегулируют

[Законопроект №223849-7](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» был принят в первом чтении 12 апреля 2018 года.

Во-первых, новая статья ФЗ «Об информации...» устанавливает понятие «владелец публичной сети», раскрывающую критерии отнесения тех или иных ресурсов к категории публичных сетей.

Во-вторых, установлены следующие обязанности владельцев публичных сетей, доступ к которым в течение суток составляет более ста тысяч пользователей сети Интернет, находящихся на территории Российской Федерации:

- ✓ создание представительства владельца публичной сети на территории РФ;
- ✓ осуществлять в течение одного года хранение информации о фактах приема, передачи, доставки и (или) обработки голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков, видео- или иных электронных сообщений пользователей сети Интернет, информацию об этих пользователях, а также их текстовые сообщения;
- ✓ ограничивать доступ или удалять по заявлению пользователя публичной сети информацию, направленную на пропаганду войны, разжигание всех видов ненависти и вражды, и иную информацию, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность;
- ✓ не допускать использование публичной сети в целях совершения уголовно наказуемых деяний, разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань;
- ✓ иные обязанности.

Отдельно следует обратить внимание на обязанность владельца публичной сети не допускать использование публичной сети в целях сокрытия или фальсификации общественно значимых сведений, распространения недостоверной общественно значимой информации под видом достоверных сообщений – к сожалению, данную норму можно оценивать как фактическую цензуру на любую информацию, которая не соответствует официальным заявлениям тех или иных органов государственной власти.

На удаление такой информации у владельца публичной сети будут ровно сутки с момента получения соответствующего обращения от органов государственной власти, органов местного самоуправления, физических или юридических лиц.

В пояснительной записке к принятому в первом чтении законопроекту его инициаторы ссылаются на успешный, по их мнению, опыт зарубежных стран, прежде всего Германии, где за нарушение требований по организации функционирования социальных сетей предусмотрены административные штрафы в размере от 500 тысяч до 5 миллионов евро.

III. ИЗМЕНЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. Повторно заявить отвод – злоупотребление правом

[Федеральный закон от 03.04.2018 № 66-ФЗ](#) «О внесении изменения в статью 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» был подписан Президентом РФ 3 апреля 2018 года.

В соответствии с указанным Федеральным законом, статья 19 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации дополнена частью 4, устанавливающей запрет на повторную подачу ходатайства об отводе тем же лицом по тому же основанию.

Данное дополнение статьи 19 ГПК РФ приводит гражданское судопроизводство к единому стандарту, поскольку аналогичная норма уже давно содержится как в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, так и в Кодексе административного судопроизводства РФ.

Данное правило начинало действовать с 14 апреля 2018 года.

IV. ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

1. За своими гостями придется следить

Соответствующий [законопроект № 387276-7](#) «О внесении изменения в статью 18.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» был принят в первом чтении 12 апреля 2018 года.

В настоящее время часть 2 статьи 18.9 КоАП РФ предусматривает ответственность только за непринятие приглашающей стороной мер по обеспечению своевременного выезда приглашенного лица за пределы РФ.

Согласно предлагаемой новой редакции статьи 18.9 КоАП РФ, непринятие приглашающей стороной мер по обеспечению своевременного выезда приглашенного иностранного гражданина или лица без гражданства за пределы РФ по истечении

определенного срока пребывания в РФ, а также по соблюдению приглашенным иностранным гражданином или лицом без гражданства заявленной цели въезда в РФ повлечет административный штраф.

Для физических лиц размер штрафа остается неизменным – от двух до четырех тысяч рублей, а для юридических лиц устанавливается штраф в размере от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

V. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Работать на себя можно будет без регистрации ИП

[Законопроект № 434182-7](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» был внесен в Государственную Думу 5 апреля 2018 года.

Согласно законопроекту, в случае осуществления физическим лицом деятельности по оказанию физическим лицам услуг для личных, домашних и (или) иных подобных нужд:

- ✓ по присмотру и уходу за детьми, больными лицами, лицами, достигшими возраста 80 лет, а также иными лицами, нуждающимися в постоянном постороннем уходе по заключению медицинской организации;
- ✓ по репетиторству;
- ✓ по уборке жилых помещений, ведению домашнего хозяйства

государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя не потребуется.

При этом, такое физическое лицо обязано уведомить налоговый орган о том, что оно осуществляет данные услуги и оно не должно нанимать для этой деятельности работников, т.е. оказывать услуги исключительно собственными силами.

2. Подать жалобу и получить консультацию по Закону о защите прав потребителей можно будет в МФЦ

6 апреля 2018 года депутат фракции «Единая Россия» Ирина Яровая внесла в нижнюю палату Федерального собрания [законопроект № 435063-7](#) «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» в части совершенствования государственной политики в сфере защиты прав потребителей».

Законопроект предполагает дополнение Закона о защите прав потребителей новой статьей, которая предусматривает право подать жалобу на нарушение прав потребителей через многофункциональные центры.

Там же, согласно законопроекту, может осуществляться консультирование по вопросам защиты прав потребителей.

По мнению депутата, зачастую граждане не осведомлены о возможных способах подачи жалобы в Роспотребнадзор, поэтому возможность обращения через МФЦ сделает процедуру более доступной.

Более того, в пояснительной записке отмечается, что в настоящее время Банк России, Роспотребнадзор и Минэкономразвития готовят пилотный проект по организации консультирования потребителей непосредственно в МФЦ, в связи с чем планируется внедрять в штат МФЦ как специальных консультантов, так и автоматизированные системы поиска информации.

3. Узнать об исполнительном производстве можно будет через СМС

Соответствующий [законопроект № 442313-7](#) «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» был внесен в Государственную Думу РФ 16 апреля 2018 года.

Согласно законопроекту, лицо, участвующее в исполнительном производстве, с его согласия может извещаться о возбуждении исполнительного производства, времени и месте совершения исполнительных действий или применения мер принудительного исполнения, быть вызванным к судебному приставу-исполнителю посредством СМС-сообщения или размещения соответствующей информации в личном кабинете в федеральной государственной информационной системе «Единый портал государственных и муниципальных услуг».

Выразить своё согласие на получение такой информации через СМС или личный кабинет на портале госуслуг необходимо распиской, в которой указываются данные этого лица, номер мобильного телефона, на которой будут приходить соответствующие сообщения, и, непосредственно, само согласие.

Согласие на получение указанной выше информации посредством Единого портала государственных услуг будет подтверждаться обращением к оператору портала.

Помимо этого, законопроект предлагает дополнить статью 124 Федерального закона «Об исполнительном производстве» частью 11, согласно которой подать жалобу на постановление должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) можно будет через личный кабинет на портале государственных муниципальных услуг.

По мнению инициаторов законопроекта, его принятие позволит упростить и сделать более оперативной всю систему обмена информацией и взаимодействия гражданина с судебным приставом, что, безусловно, будет способствовать повышению эффективности деятельности ФССП и уровня реализации прав и законных интересов граждан.

4. Платишь зарплату «в конверте» - в госзакупках не участвуешь

С подобной инициативой выступила группа депутатов, внося 20 апреля 2018 года в Государственную Думу [законопроект № 446726-7](#) «О внесении изменения в статью 31 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

По замыслу законодателя, юридическое лицо, в отношении которого в течение календарного года, предшествующего дате принятия решения о закупке, был установлен факт уклонения от полноценной уплаты страховых взносов в отношении более чем десяти процентов от общего числа нанятых им работников или более чем ста работников не должно иметь возможности быть участникам государственных и муниципальных закупок.

Согласно представленной пояснительной записке, в настоящее время без официального трудоустройства осуществляют трудовую деятельность более 15 миллионов россиян, а теневой фонд оплаты труда составляет более 10 триллионов рублей.

Ограничив таким недобросовестным работодателям возможность участия в государственных и муниципальных закупках, инициаторы законопроекта рассчитывают увеличить уровень легализации труда в России, а также повышению доходной части как бюджетов субъектов федерации, так и внебюджетных фондов.

Учитывая стремительное сокращение денежных средств в Пенсионном фонде, логично предположить, что данный законопроект будет принят в самое ближайшее время.

VI. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Размер задолженности не имеет значение при добровольном банкротстве

К такому выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в [Определении № 307-ЭС17-20207](#) от 5 апреля 2018 года.

Как следует из материалов [дела № А56-5164/2017](#), в связи с наличием задолженности по уплате административных штрафов на сумму свыше 46 миллионов рублей и задолженности по двум договорам займа на общую сумму 100 тысяч рублей, компания обратилась в арбитражный суд с заявлением о собственном банкротстве.

Суд первой инстанции отказал во введении процедуры наблюдения, мотивировав свое решение тем, что сумма требований к должнику по основному долгу составляет менее 300 тысяч рублей.

Суды апелляционной и кассационной инстанций с данным подходом согласились, указав, что требования об оплате административных штрафов не учитываются при определении признаков банкротства.

Верховный Суд указал на ошибочность подобного толкования норм Закона о банкротстве, поскольку требование наличия минимального порога задолженности в размере 300 тысяч рублей распространяется на те случаи, когда заявление о банкротстве должника подается его кредитором.

В случаях же, когда с таким требованием обращается сам должник, указанное ограничение не применяется, и должник вправе обратиться с заявлением о собственном банкротстве независимо от размера имеющихся у него обязательств, периода их неисполнения, а также правовой природы требования.

К такому выводу Судебная коллегия высшей инстанции пришла в результате буквального толкования положений статей 8 и 9 Закона о банкротстве – признаки несостоятельности свидетельствуют об обязанности руководителя подать заявление о банкротстве возглавляемой им организации и они не обусловлены ни размером задолженности, ни правовой природой требований к должнику, ни периодом их неисполнений, ни структурой обязательств.

Полагаем, что данная позиция сформулирована Верховным Судом крайне своевременно, поскольку с учетом ужесточения правил привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности подобные коллизии в толковании норм законодательства могут крайне негативно повлиять на правовую оценку действий добросовестных руководителей юридических лиц.

2. Невозможность вовремя приватизировать квартиру – не помеха для наследников

3 апреля 2018 года Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ приняла [Определение № 5-КГ18-26](#), которое должно существенно улучшить положение тех наследников, чьи наследодатели не успели приватизировать объекты недвижимости по независящим от них причинам.

Гражданин Р. проживал в комнате на основании договора социального найма. Через некоторое время он обратился с заявлением в Департамент жилищной политики и жилищного фонда г. Москвы с заявлением о приватизации занимаемой комнаты. Однако, в связи с тем, что в государственном кадастре недвижимости отсутствовали сведения о заявленном к приватизации объекте, регистрирующий орган уведомил гражданина Р. о том, что к вопросу приватизации комнаты он вернется после её постановки на кадастровый учёт.

До завершения процедуры регистрации права собственности на занимаемую комнату гражданин Р. умер.

С заявлением о принятии наследства к нотариусу обратился брат гражданина Р., было открыто наследственное дело.

Из-за того, что наследодатель не успел завершить процедуру приватизации, наследник был вынужден обратиться в суд с иском к Департаменту городского имущества г. Москвы о признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования по закону.

Суды первой и апелляционной инстанции в удовлетворении данного требования отказали, аргументировав это тем, что при жизни наследодателя право собственности на спорную комнату зарегистрировано не было, с иском о признании права собственности на жилое помещение Гражданин Р. не обращался, в связи с чем комната не может быть включена в состав наследства.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда с таким подходом не согласилась.

Как следует из разъяснений, приведённых в пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 августа 1993 г. № 8 «О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации «О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации», гражданам не может быть отказано в приватизации занимаемых ими жилых помещений на предусмотренных этим законом условиях, если они обратились с таким требованием.

Если гражданин, подавший заявление о приватизации и необходимые для этого документы, умер до оформления договора на передачу жилого помещения в собственность или до государственной регистрации права собственности, то в случае возникновения спора по поводу включения этого жилого помещения или его части в наследственную массу необходимо иметь в виду, что указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в удовлетворении требования наследника, если наследодатель, выразив при жизни волю на приватизацию занимаемого жилого помещения, не отозвал своё заявление, поскольку по независящим от него причинам был лишён возможности соблюсти все правила оформления документов на приватизацию, в которой ему не могло быть отказано.

Поскольку гражданин Р. не успел при жизни завершить процедуру приватизации по независящим от него причинам, Верховный Суд признал незаконным отказ в удовлетворении иска о признании права собственности на жилое помещение в порядке наследования по закону.

3. Не всякая реституция есть благо для конкурсной массы

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ в очередной раз подтвердила утверждение о том, что нормы законодательства о банкротстве имеют свою специфику применения в каждом конкретном случае.

Так, в [Определении № 305-ЭС17-6779 \(2\)](#) от 23.04.2018 г. по банкротному [делу № А40-181328/2015](#) рассматривался обособленный спор о признании недействительным соглашения о расторжении договора цессии, которое произошло в силу следующих обстоятельств:

Между банком и трестом был заключен договор цессии, по которому банк уступил требования к 21 заемщику по 32 кредитным договорам на общую сумму 614 634 546,49 рублей.

Оплату по договору цессии в размере 390 262 183,87 рублей трест осуществил посредством внутрибанковских проводок, списав денежные средства с расчетного счёта, находящегося в том же банке, который и уступил право требования, на счёт этого банка.

Спустя две недели после списания денежных средств у банка была отозвана лицензия.

В ходе конкурсного производства конкурсный управляющий, посчитав данные сделки подозрительными, как направленные на предпочтительное удовлетворение требований треста, обратился к тресту с предложением о расторжении данного договора, на что трест ответил согласием.

В результате расторжения договора цессии уступленные требования к заемщикам на общую сумму 614 634 546,49 рублей были возвращены банку, а денежные средства в размере 390 262 183,87 рублей превратились в право требования к этому банку.

Впоследствии требования правопреемника треста на указанную выше сумму были включены в третью очередь реестра требований кредиторов банка.

Восстановленные же требования к заемщикам были реализованы конкурсным управляющим посредством публичного предложения за 3 915 187,70 рублей.

Один из кредиторов банка-должника обратился в суд с заявлением об оспаривании соглашения о расторжении договора цессии по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, поскольку в результате расторжения договора фактически произошло незначительное увеличение конкурсной массы при существенном увеличении обязательств должника перед трестом по договору банковского счёта.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанции исходили из того, что конкурсный управляющий при расторжении договора действовал в соответствии с предоставленными ему Законом о банкротстве полномочиями, намереваясь пополнить конкурсную массу должника.

Верховный Суд призвал суды нижестоящих инстанций обратить внимание на фактическую сущность вышеизложенного, поскольку главным критерием, на основе которого следует оценивать поведение управляющего, являются интересы должника и его кредиторов.

В данном конкретном случае договор цессии был выгоден должнику и его кредиторам, в то время как расторжение данной сделки повлекло за собой причинение

вреда конкурсной массе, поскольку заемщики по переданной банком дебиторской задолженности были неплатежеспособными, и, как следствие, не имели возможности рассчитаться по полученным кредитам.

Даже если договор цессии имел некоторые признаки подозрительной сделки, но оно было заключено на условиях в существенно лучшую для должника сторону, то любой разумный и добросовестный конкурсный управляющий, находясь в сходной ситуации, не стал бы ни оспаривать, ни расторгать подобную сделку.

Обособленный спор был направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. Прямое требование субподрядчика к заказчику не противоречит законодательству

Любой юрист, имеющий опыт сопровождения деятельности строительных организаций, хорошо знает о «принципе домино», когда задержка оплаты со стороны заказчика или генподрядчика приводит к цепочке неплатежей со стороны субподрядчиков друг перед другом, что нередко приводит к целому каскаду банкротств небольших строительных компаний.

17 апреля 2018 года Верховным Судом было принято [Определение](#), которое позволит ещё на этапе заключения договора согласовать такие условия, которые позволят заказчикам требовать уплаты денежных средств напрямую с заказчика, минуя генподрядчика.

Именно такое трёхстороннее соглашение являлось предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

В трёхстороннем соглашении между заказчиком, генподрядчиком и субподрядчиком содержался пункт, согласно которому оплата работ, выполненных субподрядчиком, производилась заказчиком напрямую субподрядчику.

Исходя из условий данного соглашения, субподрядчик обратился с иском заявлением напрямую к заказчику, когда задолженность по оплате выполненных работ не была произведена в установленный срок.

В качестве третьего лица в процесс был привлечен генподрядчик, как солидарный должник.

Суд первой инстанции удовлетворил требования субподрядчика, взыскав задолженность непосредственно с заказчика.

Суды апелляционной инстанции и округа, в свою очередь, исходили из того что заказчик не может являться обязанным лицом по оплате работ в отношении субподрядчика и последний может обратиться с требованием только к генподрядчику.

Однако, Верховный Суд, направляя дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции, указал, что положения трехстороннего соглашения прямо устанавливают приоритет его условий над договорами, заключенными между генподрядчиком и заказчиком, и генподрядчиком и субподрядчиком, в связи с чем субподрядчик в данном случае обладает правом требования оплаты выполненных работ как с заказчика, так и с генподрядчика.

VII. ИНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

1. В России появятся невозвратные билеты на поезда дальнего следования

Соответствующий [законопроект № 555182-6](#) «О внесении изменений в статью 83 Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» был принят в третьем чтении 3 апреля 2018 года.

Согласно принятому законопроекту, билеты на поезда дальнего следования будут делиться на две категории: возвратные и невозвратные.

Возвратить уплаченную сумму по невозвратному билету будет возможно только в следующих случаях:

- ✓ внезапная болезнь пассажира или совместно следующего с пассажиром члена семьи (супруга, родителя (усыновителя) или ребенка (усыновленного));
- ✓ смерть члена семьи;
- ✓ травмирование пассажира в результате несчастного случая.

Вышеуказанные обстоятельства должны подтверждаться соответствующими документами.

По мнению инициаторов законопроекта, отсутствие в настоящее время в Уставе норм, предоставляющих возможность перевозчику не осуществлять при определенных условиях возврат проездных документов, вынуждает перевозчика учитывать риск убытков от возврата билета при определении его цены, что увеличивает стоимость перевозки для всех пассажиров.

Таким образом, предполагается, что выгоду получают те пассажиры, которые могут заранее спланировать свое путешествие, поскольку невозвратные билеты всегда дешевле обычных.

Тем самым будет создан новый сегмент доступных тарифов, которые привлекут новых пассажиров.

2. Рекламы на платежных документах больше не будет

В соответствии с [Федеральным законом от 03.04.2018 №61-ФЗ](#) «О внесении изменений в статьи 5 и 38 Федерального закона «О рекламе», подписанным Президентом РФ 3 апреля 2018 года с 3 июня 2018 года, запрещается размещение рекламы на платежных документах для оплаты коммунальных услуг и платы за жилое помещение.

При этом, допускается размещение на платежных документах справочно-информационных сведений (например, напоминание о дне голосования на выборах) и социальной рекламы.

За нарушение данного запрета нести ответственность будет рекламодатель.