

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», сентябрь 2018

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Предлагается продлить на год период, в течение которого за невключение в налоговую базу прибыли КИК, физлицо освобождается от уголовной ответственности.....	2
2. Возможно, передача фискальных данных за пределы территории РФ будет ограничена.....	2
3. Компаниям на упрощенной системе не нужно будет отчитываться о доходах.....	3
4. Возможно, при передаче объекта концеденту не потребуется восстановление НДС.....	4
5. Определены документы для подачи резидентами ТОН и свободного порта Владивосток в целях подтверждения ставки 0% по НДС.....	4
6. Установление специального налогового режима «Налог на профессиональный доход».....	5
II. МИНФИН РОССИИ.....	6
1. Капитальные вложения в арендованное имущество.....	6
2. Можно иметь очень небольшой магазин, огромный склад и правомерно применять ЕНВД.....	6
3. НДС и иностранцы.....	7
4. Какие документы надо собрать для подтверждения 0% ставки НДС при экспорте.....	8
5. Компания оплатила работнику проезд к месту отпуска и обратно. Как включить это в базу по прибыли....	8
6. Обязанность платить налоги распространяется на «блогеров».....	9
7. Сумму НДС, выделенную в чеке, нельзя принять к вычету при оплате почтовых услуг.....	9
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ.....	10
1. Затраты, включающиеся во внереализационные расходы при ликвидации объекта основных средств....	10
2. Риск выездной проверки можно узнать при сравнении показателей компании со среднеотраслевыми...10	10
3. О налогообложении денежных средств, выведенных за рубеж.....	11
4. О невозможности применения ЕСХН налогоплательщиком, являющегося собственником сельскохозяйственной продукции.....	11
5. Частичное использование имущества в деятельности, облагаемой ЕНВД, освобождает такое имущество от обложения налогом на имущество физлиц.....	12
6. Если в результате победы в иностранном суде компания должна получить от проигравшей стороны денежные средства, когда и как учесть их в целях российского налогообложения?.....	13
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	14
1. Конституционный Суд РФ отказал в рассмотрении жалобы общества на невозможность ретроспективного применения положений статьи 54.1 НК РФ.....	14

2. Льгота по движимому имуществу.....	14
3. При наличии взаимозависимости с третьим лицом, Вы исполните его налоговые обязательства.....	15
4. Вычет НДС с аванса не может превышать НДС с отгрузки.....	16
5. Если инспекция выявила неучтенные расходы, то обязательства нужно пересчитать.....	16
6. Если нет документов, которые подтверждают безнадежность задолженности, то уменьшение прибыли необоснованно.....	17
7. Практика по вопросу применения цен между взаимозависимыми лицами.....	17
8. Если Вы обеспечиваете работников молоком - страховые взносы не начисляются.....	18
9. Возможность перемещения не позволяет отнести объекты основных средств к движимому имуществу.....	18
10. Инспектор рассчитали налог по журналу доходов, а расходы не учли. Такой метод не является расчетным.....	19
11. Удержания налога у источника в ситуации, когда физической выплаты процентов по договору займа не происходит.....	20
12. Неосновательное обогащение не может быть объектом налогообложения.....	20
13. Обязанность по уплате налога будет считаться исполненной, если платеж не отражен по вине банка и инспекции.....	21
14. При невозможности представить документы по своей вине, в вычетах будет отказано.....	21
V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ.....	22
1. Внесены поправки в пункт 7 статью 83 НК РФ Федеральным законом от 29.07.2018 №232-ФЗ.....	22

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Предлагается продлить на год период, в течение которого за невключение в налоговую базу прибыли КИК, физлицо освобождается от уголовной ответственности

[Проект Федерального закона № 542736-7 «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций\)»](#)

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации (в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций)» (далее - проект федерального закона) разработан в целях стимулирования перевода иностранных активов в Российскую Федерацию и предусматривает продление для физических лиц переходного периода, в течение которого за деяния, связанные с неуплатой или неполной уплатой сумм налога в результате невключения в налоговую базу контролирующего лица прибыли контролируемой иностранной компании, уголовная ответственность не наступает при возмещении в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, до 1 января 2019 года. Принятие федерального закона будет способствовать эффективной реализации и стимулированию применения физическими лицами норм, предусматривающих возможность безналогового перевода иностранных активов в Российскую Федерацию. В связи с тем, что принятие федерального закона улучшит положение налогоплательщиков, для вступления указанного федерального закона в силу предусмотрен особый порядок (со дня официального опубликования с приданием отдельным его положениям обратной силы).

2. Возможно, передача фискальных данных за пределы территории РФ будет ограничена

[Законопроект № 542735-7 «О внесении изменений в статьи 1-2 и 4-5 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации»](#)

В Госдуму на рассмотрение внесен проект федерального закона, которым вводится однозначное требование о том, что база фискальных данных, в которой записываются и сохраняются все полученные оператором фискальных данных фискальные документы, может находиться только на территории Российской Федерации. Соответствующие изменения планируется внести в п. 6 ст. 1.2 Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации». Данный законопроект, как поясняют его авторы - члены Совета Федерации Людмила Бокова и Владимир Полетаев, позволит защитить интересы государства, юрлиц и граждан от несанкционированного использования информации о расчетах, совершаемых на территории РФ. А также это поспособствует поддержанию и дальнейшему развитию конкуренции на рынке передачи фискальных данных.

С целью сохранения фискальных данных и обеспечения гарантий национальной безопасности от воздействия внешних угроз передача фискальных данных на территорию иностранного государства должна быть ограничена лишь исключительными случаями. Проектом федерального закона запрещается передача фискальных данных оператором фискальных данных на территорию иностранного государства органу власти иностранного государства, иностранному физическому лицу или иностранному юридическому лицу, за исключением случаев, если такая передача фискальных данных осуществляется в рамках исполнения оператором фискальных данных обязанностей, предусмотренных пунктом 2 статьей 4 5 Федерального закона от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации». К таким случаям, в частности, относится обязанность оператора фискальных данных осуществлять, в случае, если это предусмотрено договором между оператором фискальных данных и пользователем, передачу кассового чека или бланка строгой отчетности в электронной форме покупателю (клиенту). При этом покупатель (клиент) может указать для получения в электронной форме кассового чека адрес электронной почты, зарегистрированный за пределами территории Российской Федерации. Во всех иных случаях, не связанных с исполнением указанных оператором фискальных данных обязанностей, передача фискальных данных за пределы территории Российской Федерации должна быть ограничена.

3. Компаниям на упрощенной системе не нужно будет отчитываться о доходах. Изменения могут ввести с 20 декабря 2019 года

[Минэкономразвития России в настоящее время разрабатывает национальный проект по направлению «Малое предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» во исполнение положений Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204](#)

Одно из важных нововведений для тех, кто на УСН - декларации отменяют, если они используют в работе онлайн-ККТ. По таким плательщикам ФНС оперативно получает информацию, поэтому отчетность будет не нужна. Инспекторы сами посчитают налог по данным с кассы.

Поправки внесены в нацпроект по развитию предпринимательства. В документе перечислены меры по поддержке малого и среднего бизнеса в России. Нацпроект будет содержать комплекс мер, направленных на поддержку малого и среднего бизнеса, и одна из ключевых задач, - это расширение доступа малых и средних предпринимателей (МСП) к финансированию.

В частности, проект включает «выращивание» из МСП поставщиков для крупнейших заказчиков, создание системы акселерации малого бизнеса и инфраструктуры для него — на это запрошено 237 млрд. руб.

Нацпроект предполагает к июлю 2019 года создание единого агрегатора мер господдержки. Есть в нем и раздел по самозанятым — предлагается, что с новым режимом налогообложения (единый платеж с выручки), вычетом для физлиц—потребителей услуг самозанятых, а также с налоговым капиталом (сумма на развитие бизнеса, которая пойдет в счет уплаты налога) правительство определится к марту 2019 года.

4. Возможно, при передаче объекта концеденту не потребуется восстановление НДС

[Законопроект № 550262-7 «О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации \(в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные\)»](#)

Правительство РФ внесло на рассмотрение в Госдуму законопроект, согласно которому планируется не признавать объектом налогообложения безвозмездную передачу органам госвласти и (или) органам местного самоуправления результатов работ по созданию и (или) реконструкции объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности и переданных во временное владение и пользование налогоплательщику согласно договорам аренды. То же правило распространится на передачу госорганам указанных объектов, созданных налогоплательщиком в течение срока действия договоров аренды, в случае заключения концессионных соглашений в соответствии с п. 1 ст. 51 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях».

Сейчас переход с договоров аренды инфраструктуры ЖКХ (объекты теплоснабжения, водоотведения, централизованные системы горячего водоснабжения после ремонта или реконструкции) на договоры концессии усложнен из-за необходимости уплаты НДС. При этом арендаторы, в отличие от концессионеров, данный налог не платят.

«Принятие законопроекта исключит двоякое толкование норм налогового законодательства в части наличия оснований для восстановления налога на добавленную стоимость при возврате арендодателю арендованного имущества, в отношении которого были произведены неотделимые улучшения», – отмечается в записке к законопроекту.

Планируется, что закон вступит в силу по истечении одного месяца со дня его официального опубликования, но не ранее 1-го числа очередного налогового периода по НДС.

5. Определены документы для подачи резидентами ТОН и свободного порта Владивосток в целях подтверждения ставки 0% по НДС

[Законопроект № 551485-7 «О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Правительство РФ внесло на рассмотрение в Госдуму законопроект, устанавливающий необходимые документы, которые должны будут предоставлять резиденты территорий опережающего социально-экономического развития, а также резиденты свободного порта Владивосток для подтверждения применения нулевой ставки НДС. Необходимые поправки будут внесены в ст. 165 Налогового кодекса.

Федеральным законом от 29 декабря 2014 г. № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» и Федеральным законом от 13 июля 2015 г. № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток» предусмотрена возможность помещения товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны резидентами территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток. При этом в подпункт 5 пункта 1 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации соответствующие изменения в связи с принятием указанных законов не были внесены.

Возникший правовой пробел затрудняет применение налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость резидентам территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток в случае помещения ими товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации» направлен на устранение указанного правового пробела путем расширения перечня документов, представляемых налогоплательщиками для применения налоговой ставки 0 процентов по налогу на добавленную стоимость, при помещении ими товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

6. Эксперимент по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»

[Проект Федерального закона № 551845-7 «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» в городе федерального значения Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан \(Татарстан\)»](#)

С 1 января 2019 года по 31 декабря 2028 года включительно в Москве, в Московской и Калужской областях, а также в Республике Татарстан предлагается провести эксперимент по установлению специального налогового режима - Налог на профессиональный доход.

Налогоплательщиками налога будут являться физические лица, местом ведения деятельности которых является территория одного из субъектов РФ, входящих в эксперимент. Новым режимом смогут воспользоваться физические лица, получающие доходы от деятельности, при осуществлении которой они не имеют работодателя и не привлекают наемных работников по трудовым договорам.

Регистрация физических лиц (индивидуальных предпринимателей) в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход, осуществляется без визита в налоговый орган через мобильное приложение «Мой налог» (далее – мобильное приложение), бесплатно устанавливаемое на компьютерное устройство (мобильный телефон, смартфон или компьютер, включая планшетный компьютер) налогоплательщика.

При осуществлении расчетов покупателю с использованием мобильного приложения выдается фискальный чек, данные которого автоматически передаются в налоговый орган. Также предусмотрено взаимодействие налогоплательщика с налоговым органом через оператора электронной площадки или кредитную организацию.

Уплата налога будет осуществляться ежемесячно на основании полученного от налогового органа в мобильное приложение уведомления. После зачисления в бюджет налог будет распределяться органами Федерального казначейства в бюджеты субъектов Российской Федерации и бюджет Федерального фонда обязательного медицинского страхования по установленным нормативам.

В качестве преимуществ предлагаемого налогового режима налогоплательщику предоставляется налоговый вычет на развитие в размере 10 тыс. рублей для оплаты им части сумм исчисленного налога. Кроме того, налогоплательщики не представляют налоговую отчетность по налогу. В целях применения режима налогообложения для налогоплательщиков установлено пороговое значение дохода в размере не более 2,4 млн. рублей в год.

Налогоплательщики, которые будут применять данный режим, освобождаются от уплаты НДФЛ в отношении полученных доходов от профессиональной деятельности, а именно доходов, являющихся объектом налогообложения НДС. Кроме того, плательщикам налога дано право уплачивать страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в добровольном порядке с ограничением максимального размера таких взносов.

В связи с планируемым проведением эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» предлагается внести соответствующие изменения в Налоговый кодекс РФ и некоторые законодательные акты.

Проект Федерального закона № 551847-7 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» также внесен на рассмотрение. Предполагается, что законопроект вступит в силу со дня его официального опубликования, но не ранее 1 января 2019 года.

II. МИНФИН РОССИИ

1. Капитальные вложения в арендованное имущество

[Письмо Минфина России от 31.07.2018 № 03-03-06/1/63831 «О начислении амортизации по капитальным вложениям в арендованное имущество в целях налога на прибыль»](#)

Что делать в ситуации, когда срок договора аренды истек, а капитальные вложения, осуществленные арендатором, еще не самортизированы.

По мнению финансового ведомства, если арендатор продолжает пользоваться объектом после истечения срока договора аренды при отсутствии возражений со стороны арендодателя, он вправе продолжать начислять амортизацию по такому объекту.

Неопределенность по данному вопросу связана с формулировками НК РФ. Пунктом 1 статьи 258 установлено, что капитальные вложения, произведенные арендатором с согласия арендодателя, стоимость которых не возмещается арендодателем, амортизируются арендатором в течение срока действия договора аренды исходя из сумм амортизации, рассчитанных с учетом срока полезного использования, определяемого для арендованных объектов основных средств или для капитальных вложений в указанные объекты в соответствии с классификацией основных средств, утверждаемой Правительством РФ. На основании этих положений законодательства многие налогоплательщики выбирали больший срок (как правило, это был срок службы арендуемого объекта недвижимости по классификатору) и прекращали начислять амортизацию в момент истечения срока аренды по договору. Иными словами, если компания арендовала здание (группа 10, минимальный срок полезного использования 361 мес.) на три года и за свой счет сделала капитальные вложения, то компания успеет признать в расходах только одну десятую потраченной на неотделимые улучшения суммы.

Минфин России подтвердил, что в случае, если арендатор продолжает пользоваться имуществом после истечения срока договора аренды при отсутствии возражений со стороны арендодателя, договор с учетом применимых положений гражданского законодательства считается заключенным на неопределенный срок, а арендатор продолжает начислять амортизацию по капитальным вложениям в арендованное имущество в установленном порядке. В подобных ситуациях рекомендуем использовать данные разъяснения.

Важно, что Минфин России не возражает против продолжения амортизации капвложения и в случаях, когда договор пролонгируется (см. письмо от 11 августа 2017 г. № 03-03-06/1/51578). Вместе с тем, если Вы продолжаете использовать объект, заключив новый договор аренды, то Вы, по мнению Минфина РФ, должны прекратить начислять амортизацию по капитальным вложениям (см., например, письма Минфина России от 4 февраля 2013 г. № 03-03-06/2/2269, от 21 ноября 2012 г. № 03-03-06/1/601). Итак, оформление отношений с арендодателем крайне важно для арендатора, осуществляющего капитальные вложения. При одной и той же экономической сути отношений последствия по налогам (налоговые риски) могут быть разными.

2. Можно иметь очень небольшой магазин, огромный склад и правомерно применять ЕНВД

[Письмо Минфина России от 01.08.2018 № 03-11-11/54052 «О применении ЕНВД в отношении реализации мебели по образцам и каталогам по договорам розничной купли-продажи через магазин»](#)

Розничная торговля по продаже мебели по образцам и каталогам, осуществляемая в рамках договоров розничной купли-продажи через магазин с площадью торгового зала не более 150 кв. м, относится к предпринимательской деятельности, в отношении которой может применяться ЕНВД.

В письме Минфина России от 01.08.18 № 03-11-11/54052 чиновники согласились, что компания, которая торгует мебелью по каталогам, но договор купли-продажи оформляет в магазине, имеет право на применение ЕНВД.

В соответствии с пп. 6 п. 2 ст. 346.26 НК РФ ЕНВД применяется в отношении предпринимательской деятельности в сфере розничной торговли через магазины и павильоны с площадью торгового зала не более 150 кв. м по каждому объекту организации торговли. В ст. 346.27 НК РФ установлено, что розничной торговлей признаётся предпринимательская деятельность, связанная с торговлей товарами на основе договоров розничной купли-продажи. К данному виду предпринимательской деятельности, в частности, не относится реализация товаров по образцам и каталогам вне стационарной торговой сети. При этом, исходя из ст. 346.27 НК РФ, к стационарной торговой сети относится торговая сеть, расположенная в предназначенных или используемых для ведения торговли зданиях, строениях, сооружениях, подсоединенных к инженерным коммуникациям. Магазины относятся к объектам стационарной торговой сети, имеющим торговые залы.

Таким образом, если розничная торговля товарами по образцам и каталогам ведётся через объект торговли, который согласно инвентаризационным и правоустанавливающим документам является объектом стационарной торговой сети, то такая розничная торговля признаётся предпринимательской деятельностью, в отношении которой может применяться ЕНВД.

Значит, если покупатель выбирает мебель по образцам и каталогам, а потом заключает договор розничной купли-продажи через магазин с площадью торгового зала не более 150 кв. метров, то продавец мебели может применять ЕНВД.

Более того, Минфин России не возражает даже против того, что в помещении магазина покупатели просматривают товар в каталогах, оформляют договор, а потом получают товар со склада (см., например, письмо Минфина России от 07.05.18 № 03-11-11/30606).

При этом, площадь торгового зала магазина (павильона) определяется без учёта площади помещения склада, предназначенного для выдачи товаров покупателям.

Получается, что основной критерий в рассматриваемой ситуации - это использование при реализации какого-либо объекта стационарной торговой сети. Об этом было сказано ещё в письме Минфина России от 24.04.09 № 03-11-09/148. (См., также постановление ФАС Центрального округа от 15.04.11 по делу № А54-3719/2010).

3. НДС и иностранцы

[В письме Минфина России от 08.08.18 № 03-07-08/56034 рассматривается ситуация, когда иностранная компания, не состоящая на налоговом учёте в России, оказала услугу российскому налогоплательщику](#)

В такой ситуации наш налогоплательщик автоматически превращается в налогового агента — п. 2 ст. 161 НК РФ. При уменьшении цены услуг, оказанных иностранной организацией, не состоящей на налоговом учёте в России, излишне уплаченная сумма НДС подлежит возврату налоговому агенту в порядке, предусмотренном ст. 78 НК РФ.

На основании п. 4 ст. 174 НК РФ при приобретении у иностранного лица, не состоящего на налоговом учёте в РФ, работ или услуг, местом реализации которых в целях применения НДС признаётся территория РФ, уплата НДС производится налоговым агентом одновременно с выплатой или перечислением денежных средств иностранному лицу, реализующему указанные работы или услуги.

Налоговому агенту нужно составить счёт-фактуру, для того, чтобы можно было принять удержанный и уплаченный НДС к вычету — п. 3 ст. 171 НК РФ. Счёт-фактуру потребуется зарегистрировать как в Книге продаж, так и в Книге покупок — п. 23 Правил ведения Книги покупок и п. 15 Правил ведения Книги продаж, утв. Постановлением Правительства РФ от 26.12.11 № 1137.

Если же цена сделки изменилась: По общему правилу, предусмотренному в п. 3 ст. 168 НК РФ, при изменении стоимости отгруженных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, переданных имущественных прав, в том числе в случае изменения цены или уточнения количества или объёма отгруженных товаров, выполненных работ, оказанных услуг, переданных имущественных прав, продавец выставляет покупателю корректировочный счёт-фактуру не позднее пяти календарных дней, считая со дня составления документов, указанных в п. 10 ст. 172 НК РФ.

Поскольку в этой норме ничего не говорится об обязанности налогового агента составить корректировочный счёт-фактуру при изменении цены, то чиновники в комментируемом письме рекомендуют следующий порядок: *Если цена сделки увеличилась, то всё очень просто: покупатель-налоговый агент выписывает счёт-фактуру на разницу между старой и новой ценой. А в случае уменьшения цены налоговому агенту рекомендуется обращаться к налоговикам за возвратом НДС в рамках ст. 78 НК РФ. Иначе говоря, писать заявление на возврат или зачёт. Без всякого исправления или корректировки счетов-фактур.*

4. Какие документы надо собрать для подтверждения 0% ставки НДС при экспорте

[Письмо Минфина России от 31.08.2018 г. № 03-07-14/62203 «О документальном подтверждении правомерности применения ставки НДС 0% при реализации товаров на экспорт»](#)

Минфин РФ рассмотрел вопрос документального подтверждения правомерности применения ставки НДС 0% при реализации товаров на экспорт.

Финансовое ведомство объяснило, что на основании п. 1 ст. 165 НК РФ в перечень документов, подтверждающих обоснованность применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость, включены:

- контракт (копия контракта) российского налогоплательщика с иностранным лицом на поставку товара за пределы единой таможенной территории Таможенного союза;
- таможенная декларация (ее копия);
- транспортные, товаросопроводительные и (или) иные документы (их копии) с соответствующими отметками российских таможенных органов.

При реализации товаров на экспорт представлять в налоговые органы выписку банка в пакете документов, подтверждающих правомерность применения нулевой ставки налога на добавленную стоимость, не требуется.

5. Компания оплатила работнику проезд к месту отпуска и обратно. Как включить это в базу по прибыли

[Письмо Минфина от 17.08.18 № 03-03-07/58432 «О документальном подтверждении в целях налога на прибыль расходов на проезд и провоза багажа к месту отпуска и обратно работников, работающих в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях»](#)

Чтобы подтвердить расходы на перелет, достаточно представить два документа. Во-первых, маршрутную квитанцию на бумаге, если билет приобретен электронно. В ней должна быть указана стоимость перелета. Второй документ - посадочный талон. Банковскую выписку при оплате билета картой предоставлять не нужно. Такого требования к обоснованию расходов у Минфина нет.

Что касается электронных проездных документов, то согласно приказу Минтранса России от 08.11.2006 N 134 «Об установлении формы электронного пассажирского билета и багажной квитанции в гражданской авиации» маршрут/квитанция электронного пассажирского билета и багажной квитанции (выписка из автоматизированной информационной системы оформления воздушных перевозок) является документом строгой отчетности и применяется для осуществления организациями и индивидуальными предпринимателями наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием платежных карт без применения контрольно-кассовой техники.

Поэтому, если авиабилет приобретен в бездокументарной форме (электронный билет), то оправдательным документом, подтверждающими расходы на приобретение авиабилета для целей налогообложения, является сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок маршрут/квитанция электронного документа (авиабилета) на бумажном носителе, в которой указана стоимость перелета, а также посадочный талон, подтверждающий перелет подотчетного лица по указанному в электронном авиабилете маршруту.

6. Обязанность платить налоги распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства, в том числе на «блогеров»

[Письмо Минфина России от 20.08.2018 г. № 03-04-05/58764 «Об уплате НДФЛ с доходов блогеров»](#)

Минфин рассказал, что каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги и сборы. Эта норма развивает закрепленную в статье 57 Конституции Российской Федерации конституционно-правовую обязанность каждого платить законно установленные налоги и сборы. Таким образом, обязанность платить налоги распространяется на всех налогоплательщиков в качестве безусловного требования государства, в том числе на блогеров, получающих доходы.

Налогоплательщики, уклоняющиеся от исполнения налоговых обязательств, выявляются в результате контрольной работы налоговых органов.

7. Сумму НДС, выделенную в чеке, нельзя принять к вычету при оплате почтовых услуг

[Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 3.09.2018 г. № 03-07-11/62786 «О вычете НДС при приобретении почтовых услуг»](#)

Нельзя принять к вычету суммы НДС на основании чеков, выданных при оплате почтовых услуг. Это связано с тем, что в Налоговом кодексе не предусмотрены особенности вычета сумм НДС по этим услугам.

Согласно вопросу: АО является российским производителем женской одежды, ежегодно открывает по 30-40 собственных и франчайзинговых магазинов, имеет торговую розничную сеть из 182 магазинов на территории России, а также сеть магазинов в Республике Казахстан, Беларуси, Армении и Грузии. Поскольку предприятие работает на территории нашей огромной страны и за ее пределами, почтовые расходы (пересылка трудовых книжек, бухгалтерских и прочих документов в центральный офис) увеличивают затраты предприятия.

Почта выдает кассовые чеки с указанием сумм НДС, имеющие фискальный признак, в соответствии со ст. 4.7. Федерального закона от 22.05.2003 N 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении наличных денежных расчетов и (или) расчетов с использованием электронных средств платежа».

П. 7 ст. 168 НК РФ освобождает продавца от составления счета-фактуры в случае реализации товаров (работ, услуг). При этом, он должен выдать чек ККТ (бланка строгой отчетности или иного документа установленной формы), включить сумму НДС к уплате в порядке, предусмотренном Постановлением Правительства РФ от 26.12.2011 N 1137 «О формах и правилах заполнения (ведения) документов, применяемых при расчетах по налогу на добавленную стоимость».

Однако, согласно пункту 1 статьи 172 главы 21 «Налогового кодекса Российской Федерации» вычеты сумм НДС производятся на основании счетов-фактур, выставленных продавцами при реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав), документов, подтверждающих фактическую уплату сумм НДС при ввозе товаров в Российскую Федерацию, документов, подтверждающих уплату сумм НДС, удержанного налоговыми агентами, либо на основании иных документов в случаях, предусмотренных пунктами 3, 6-8 статьи 171 Кодекса.

Указанными пунктами статьи 171 Кодекса предусмотрены особенности вычета сумм НДС, уплаченных налогоплательщиком непосредственно в бюджет, а также сумм НДС, уплаченных сотрудниками организации в составе командировочных и представительских расходов.

Поскольку особенностей вычета сумм НДС, уплаченных при приобретении почтовых услуг, Кодексом не установлено, суммы НДС по таким услугам на основании кассовых чеков без наличия счетов-фактур к вычету не принимаются.

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. Какие затраты включаются во внереализационные расходы при ликвидации объекта основных средств

[В Письме ФНС России от 27.08.2018 № СД-4-3/16501@ дан ответ на вопрос «Об учете в целях налога на прибыль затрат на создание объекта незавершенного строительства, подлежащего частичному демонтажу с последующим сооружением нового объекта»](#)

Затраты, связанные с созданием объекта незавершенного строительства, который по решению налогоплательщика подлежит частичному демонтажу с последующим сооружением объекта нового назначения, не учитываются в составе внереализационных расходов, не связанных с производством и (или) реализацией. В данном случае речь идет о затратах на строительно-монтажные работы, проектно-сметную документацию, на услуги по управлению проектом, исследования, страхование, строительно-монтажные работы, электроснабжение. Указанные затраты формируют первоначальную стоимость объекта основных средств.

Таким образом, на основании подпункта 8 пункта 1 статьи 265 Кодекса налогоплательщик вправе учесть в составе внереализационных расходов только затраты на ликвидацию этих объектов незавершенного строительства и иного имущества, монтаж которого не завершен.

Расходы, перечисленные в письме Управления (строительно-монтажные работы, проектно-сметная документация, услуги по управлению проектом, исследования, страхование СМР, электроснабжение), являются затратами по формированию первоначальной стоимости спорного объекта, и не связаны с фактической ликвидацией данного объекта (демонтаж, разборка, вывоз разобранного имущества).

Учитывая изложенное, в случае, если ликвидация (частичная ликвидация) объекта незавершенного строительства осуществляется в процессе создания нового объекта амортизируемого имущества, то в целях налогообложения прибыли сумма затрат, формирующих стоимость ликвидируемого объекта незавершенного строительства подлежит включению в первоначальную стоимость создаваемого объекта, в той части, в какой этот объект незавершенного строительства будет использован при создании нового объекта (данная позиция подтверждается Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29.09.2017 № Ф02-5060/2017 по делу № А19-22028/2016).

2. Риск выездной проверки можно узнать при сравнении показателей компании со среднеотраслевыми

Чтобы оценить вероятность выездной ревизии, компании нужно посчитать свою налоговую нагрузку. Для этого нужно поделить сумму уплаченных компанией налогов (с учетом агентского НДС) на сумму выручки и прочих доходов (за вычетом НДС и акцизов). Полученный результат компании обычно сравнивают с нормативом по отрасли. Если данных по Вашему бизнесу нет - налоговики рекомендуют взять за основу общероссийский показатель за 2017 год ([на сайте ФНС России](#)) . По стране в целом норматив налоговой нагрузки составляет 10,8%. Если у компании показатель ниже - инспекторы заподозрят ее в уклонении от налогов.

Напомним, низкая налоговая нагрузка организации - это повод включить Вас в план выездных проверок.

3. О налогообложении денежных средств, выведенных за рубеж

[Информация ФНС России - Налоговая инспекция доказала безвозмездность перечисленных иностранной компании денежных средств и правомерно доначислила обществу налог](#)

Инспекция в ходе проверки российской организации получила сведения от налоговой службы Канады в рамках соглашения «Об обмене информацией», что иностранная компания является фирмой-однодневкой, у которой отсутствуют активы и доходы, а весь документооборот, который она вела с российской организацией, формален.

В связи с этим были сделаны следующие выводы:

- российская организация неправомерно отнесла затраты по хозяйственным операциям с иностранной компанией в состав расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль;
- безвозмездно полученные иностранной компанией денежные средства являются ее пассивным доходом, который подлежит обложению налогом в Российской Федерации.

Следует отметить, что суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали российскую организацию, посчитав, что признание сделки притворной не означает, что денежные средства были перечислены иностранной компании безвозмездно.

Налоговый орган обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ, который отменил постановления апелляционной и кассационной инстанций, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Верховный Суд РФ в определении от 07.09.2018 № 309-КГ18-6366 указал, что выплаченные иностранной компании денежные средства, при отсутствии иных доказательств, объясняющих природу платежа, по факту представляли собой часть имущества (капитала) общества, связанного по источнику своего образования с территорией РФ, распределенного в пользу иностранной компании с ее ведома и на безвозвратной основе, то есть была осуществлена выплата пассивного дохода.

Также Верховный Суд отметил, что налогообложение рассматриваемого пассивного дохода соответствует п. 2 ст. 21 соглашения, согласно которому другие доходы, не упомянутые в предыдущих его статьях, могут облагаться налогами в том государстве, где они возникают. Применение ст. 7 соглашения в данном случае неверно, поскольку она посвящена налогообложению доходов, полученных от обычной (активной) предпринимательской деятельности.

4. О невозможности применения ЕСХН налогоплательщиком, если он не является собственником сельскохозяйственной продукции

[Информация ФНС России «О невозможности применения ЕСХН налогоплательщиком, если он не является собственником сельскохозяйственной продукции»](#)

Для применения ЕСХН налогоплательщик должен быть собственником производимой сельхозпродукции. Соответствующий вывод сформулирован Верховным Судом РФ в Определении от 14.08.2018 № 307-КГ18-11239 по делу о признании недействительным решения налогового органа о привлечении налогоплательщика, применявшего ЕСХН, к ответственности и доначислении ему налогов в соответствии с общей системой налогообложения.

В спорной ситуации налогоплательщик (исполнитель) оказывал услуги по содержанию, обслуживанию, выращиванию пушных зверей (норки). Для этих целей общество (заказчик) предоставляло ему в безвозмездное пользование свое имущество (пушного зверя). Договор предусматривал, что приплод, продукция и доходы, полученные исполнителем, являются собственностью заказчика.

Налоговая инспекция пришла к выводу, что налогоплательщик был не вправе применять ЕСХН, так как сам не являлся сельскохозяйственным товаропроизводителем, а также собственником сырья и производимой продукции.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию инспекции, указав, что налогоплательщик неправомерно применял ЕСХН, поскольку доход, полученный за оказанные услуги, не может квалифицироваться как доход от реализации произведенной собственной сельхозпродукции, как того требует пп. 1 п. 2 ст. 346.2 НК РФ.

5. Частичное использование имущества в деятельности, облагаемой ЕНВД, освобождает такое имущество от обложения налогом на имущество физлиц

[Письмо ФНС России от 28.08.18 № БС-4-21/16656@ «Об освобождении ИП, применяющего ЕНВД, от уплаты налога на имущество физлиц в отношении объекта недвижимости, частично не используемого в предпринимательской деятельности»](#)

Речь идёт о ситуации, когда у предпринимателя, применяющего ЕНВД, есть облагаемое налогом на имущество физических лиц имущество, только частично используемое в предпринимательской деятельности.

Напомним, что согласно п. 4 ст. 346.26 НК РФ предприниматели, уплачивающие ЕНВД, освобождаются от обязанности по уплате налога на имущество физических лиц в отношении имущества, используемого для ведения предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом, (за исключением объектов, включенных в перечень, определяемый в соответствии с п. 7 ст. 378.2 НК РФ).

В письме Минфина России от 24.04.18 № 03-05-04-01/27810 (оно было направлено налоговикам для всеобщего исполнения письмом ФНС России от 26.04.18 № БС-4-21/8106@), было указано, что учитывая сложившуюся судебную практику, временное неиспользование имущества в предпринимательской деятельности не может рассматриваться как использование этого имущества в непредпринимательской деятельности, а значит, прекращающее действие указанной налоговой льготы. Судебная практика, о которой идёт речь – это, например, постановления ФАС Центрального округа от 13.09.17 № А14-14832/2015 и от 08.11.17 № А64-6964/2016, ФАС Поволжского округа от 17.11.16 № Ф06-15016/20116, ФАС Волго-Вятского округа от 11.06.13 № А82-12716/2011, ФАС Дальневосточного округа от 18.02.10 № Ф03-611/2010. Суды пришли к выводу, что имущество может быть признано используемым в предпринимательской деятельности не только в случае и в период его фактического использования в такой деятельности, но и в случае проведения подготовительных мероприятий, связанных с предпринимательской деятельностью, (например, ремонт помещения), а также в случае, если назначение или разрешённое использование объекта недвижимости исключают возможность использования такого объекта в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательством, целях.

В комментируемом нами письме чиновники посмотрели на проблему с другой стороны. Они решили, что аналогичный подход может применяться, если объект недвижимости предпринимателя

частично не используется в предпринимательской деятельности, при этом предусмотренные в ст. 346.26 НК РФ условия для освобождения всего объекта от налогообложения, оставшаяся часть которого продолжает использоваться в предпринимательской деятельности, не прекращают свое действие. Грубо говоря, имеется в виду, что если часть объекта недвижимости используется в качестве магазина, а часть пустует, то за пустующую часть платить налог на имущество физических лиц тоже не надо.

6. Если в результате победы в иностранном суде компания должна получить от проигравшей стороны денежные средства, когда и как учесть их в целях российского налогообложения?

[Письмо ФНС России от 24.08.18 № СД-4-3/16391@ «Об учете в целях налога на прибыль дохода в виде возмещения убытков \(ущерба\) по решению иностранного суда»](#)

Присужденные решением иностранного суда в пользу российской организации суммы убытков (ущерба) подлежат включению во внереализационные доходы в том отчетном (налоговом) периоде, на который приходится дата вступления в силу судебного акта по закону государства, на территории которого он принят.

В соответствии с п. 3 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы в виде признанных должником или подлежащих уплате должником на основании решения суда, вступившего в законную силу, штрафов, пеней или иных санкций за нарушение договорных обязательств, а также сумм возмещения убытков или ущерба. Датой получения указанных доходов в соответствии с пп. 4 п. 4 ст. 271 НК РФ признаётся дата признания должником или дата вступления в законную силу решения суда. При этом, в отношении решений иностранных судов НК РФ никаких особенностей не устанавливает, поэтому сначала рассмотрим ситуацию с решениями иностранных судов.

В п. 1 ст. 241 АПК РФ установлено, что решения судов иностранных государств по экономическим вопросам, принятые ими на территориях иностранных государств, признаются и приводятся в исполнение в РФ арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором РФ и федеральным законом.

В ст. 244 АПК РФ предусмотрено, что одним из оснований для отказа в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда является невступление его в законную силу по закону государства, на территории которого оно было принято.

Следовательно, для вступления в законную силу решения иностранного арбитражного суда на территории РФ не требуется его признание российским судом. Оно вступает в законную силу по закону государства, на территории которого оно принято. Таким образом, когда в иностранном решении указана дата его вступления в силу, в эту дату у российской компании и возникает внереализационный доход.

Теперь перейдём к признанию должником штрафов, пеней, прочих санкций и сумм возмещаемого ущерба. Чиновники предлагают руководствоваться письмом ФНС России от 10.01.14 № ГД-4-3/108@.

Факт признания, по мнению чиновников, можно подтвердить: или подписанным двусторонним актом; или письмом должника; или фактической уплатой суммы санкций. При возникновении одного из этих обстоятельств у компании и возникает внереализационный доход.

При этом напомним, что, скорее всего, с полученных сумм придётся заплатить налог и за границей. На основании п. 3 ст. 311 НК РФ этот налог засчитывается при уплате налога в РФ. При этом размер засчитываемых сумм налогов, выплаченных за пределами РФ, не может превышать сумму налога, подлежащего уплате этой же компанией в России. При этом потребуются представить налоговикам документы, подтверждающие факт удержания или уплаты налога за границей – см., например, письмо Минфина России от 17.12.09 № 03-08-05.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Конституционный Суд РФ отказал в рассмотрении жалобы общества на невозможность ретроспективного применения положений статьи 54.1 НК РФ

[Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2018 № 1717-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СибТрансАвто» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 2 Федерального закона от 18 июля 2017 года № 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Позиция суда: Положения данной статьи о бремени доказывания налоговыми органами получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды применимы к налоговым проверкам, назначенным после 19 августа 2017 года.

С указанной даты вступил в силу Федеральный закон от 18.07.2017 № 163-ФЗ, которым часть первая НК РФ дополнена статьей 54.1 «Пределы осуществления прав по исчислению налоговой базы и (или) суммы налога, сбора, страховых взносов». Данной статьей определены, в частности, действия налогоплательщиков, которые признаются злоупотреблением правами. При этом, доказывание наличия соответствующих обстоятельств возложено на налоговые органы.

Общество, ссылаясь на положения части 2 статьи 45 Конституции РФ, пыталось обжаловать статью 2 указанного Федерального закона, спорные положения которой не позволяют применять новый порядок, предусматривающий дополнительную защиту налогоплательщиков, к отношениям, которые возникли до вступления его в силу.

Конституционный Суд РФ указал, что установленное законодателем регулирование согласуется с общим принципом действия закона во времени и по кругу лиц в том виде, как это вытекает из статей 54 и 57 Конституции РФ, а также положений статьи 5 «Действие актов законодательства о налогах и сборах во времени» Налогового кодекса РФ.

2. Льгота по движимому имуществу

[Определение Верховного Суда РФ от 03.09.2018 № 310-КГ18-8658 \(Акционерное общество «Новомосковская акционерная компания «Азот»\)](#)

Суть спора: В налоговых расчетах за отчетные периоды 2015 и 2016 годов и налоговой декларации за 2015 года Общество заявило освобождение от налогообложения по налогу на имущество организаций на основании п. 25 ст. 381 НК РФ в отношении ряда объектов основных средств. По мнению налогового органа, данная льгота по налогу на имущество организаций заявлена обществом необоснованно, и по результатам камеральной проверки вынесено решение, которым, в частности, предложено уплатить налог на имущество организаций. Не согласившись с решением, Общество обратилось с заявлением в арбитражный суд.

Какие доводы сработали: Отказывая в удовлетворении заявленных требований суды исходили из отсутствия оснований, дающих налогоплательщику право на применение налоговой льготы в соответствии с п. 25 ст. 381 НК РФ, так как спорное имущество и способ его получения обществом (приобретено у взаимозависимого лица), по мнению судов, не соответствуют критериям, установленным указанной нормой права.

Не согласившись с судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд, указав на неверное, по его мнению, толкование судами норм материального права.

Как указывает заявитель, согласно п. 25 ст. 381 НК РФ (в редакции, действующей с 01.01.2015 г.) организации освобождаются от налогообложения в отношении движимого имущества, принятого с 01.01.2013 г. на учет в качестве объектов основных средств, за исключением следующих объектов движимого имущества, принятых на учет в результате: реорганизации или ликвидации юридических лиц; передачи, включая приобретение, имущества между лицами, признаваемыми взаимозависимыми. Общество указывает на то, что спорное имущество не признавалось основным средством у продавца-изготовителя, а получило такой правовой статус лишь после его приобретения заявителем. Таким образом, по мнению заявителя, в настоящем случае нарушен принцип равенства налогообложения, так как налогооблагаемые субъекты — продавец-изготовитель и покупатель (заявитель), не имеют существенных отличий, а возложение на заявителя иного налогового бремени по сравнению с взаимосвязанными лицами не основано на объективных основаниях.

Заявитель указывает на неверное толкование судами термина «имущество», использованного в п. 25 ст. 381 НК РФ: нет никаких оснований рассматривать термин «имущество» в абзаце 3 п. 25 ст. 381 НК РФ в значении, придаваемом ему ст. 128 ГК РФ.

Также заявитель ссылается на нарушение нормы п. 2 ст. 3 НК РФ, поскольку подход судов свидетельствует о дискриминации по признаку происхождения капитала. Отказ обществу в применении льготы обусловлен исключительно приобретением компонентов имущества у взаимозависимого лица, при этом в случае приобретения таких же компонентов у независимого продавца, право на льготу не могло бы быть поставлено под сомнение.

Судья Верховного Суда пришла к выводу, что приведенные доводы заслуживают внимания и признаются достаточным основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам. Заседание назначено на 10.10.2018 г.

3. При наличии взаимозависимости с третьим лицом, Вы исполните его налоговые обязательства

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2018 г. № А40-242756/2017](#)

Суть спора: По мнению налоговой инспекции, обязанность по исполнению налоговых обязательств третьего лица должна быть исполнена обществом. Компания не согласилась с данным выводом и обратилась в суд.

Решение суда: Арбитры поддержали позицию ИФНС. Суд исходил из обстоятельств взаимозависимости ответчика и третьего лица, входящих в сеть ресторанов, и доказанности налоговым органом обстоятельств ведения третьим лицом предпринимательской деятельности после завершения налоговой проверки через иное, созданное в период такой проверки, юридическое лицо (ответчика) с переводом выручки и имущества с целью уклонения от погашения задолженности перед бюджетом.

Суды руководствовались положениями ст. ст. 20, 31, 45 - 47 НК РФ, правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.07.2001 N 138-0, и Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 16.09.2016 N 305-КГ16-6003 и от 02.11.2015 N 305-КГ15-13737, исходили из установленных при рассмотрении дела N А40-151480/16-108-1330 обстоятельств взаимозависимости ответчика и третьего лица, входящих в сеть ресторанов «Корчма Тарас Бульба» и доказанности налоговым органом обстоятельств ведения третьим лицом предпринимательской деятельности после завершения налоговой проверки через иное, созданное в период такой проверки, юридическое лицо - ответчика с переводом выручки и имущества с целью уклонения от погашения задолженности перед бюджетом.

4. Вычет НДС с аванса не может превышать НДС с отгрузки

[Определение Верховного Суда РФ от 21.08.2018 № 310-КГ18-11870 \(«Торговый дом «Агроторг»\)](#)

Суть дела: По результатам камеральной налоговой проверки представленной заявителем уточненной налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2016 года, инспекцией вынесено оспоренное решение, в соответствии с которым установлено неправомерное предъявление к вычету НДС в сумме 39 569 395 руб.

Налоговым органом установлено, что обществом с контрагентами заключены договоры поставки товара, согласно которым товар поставляется на условиях предоплаты и облагается НДС по ставке 18%. При получении авансовых платежей налогоплательщиком исчислен и отражен в соответствующих налоговых декларациях НДС по указанной ставке. Во 2 квартале 2016 года обществом произведена реализация товаров и НДС исчислен по разным ставкам: 18% и 10%. При этом, к вычету обществом заявлен ранее исчисленный при получении авансового платежа НДС, исходя из всей суммы отгруженного товара в размере 18%, что привело, по мнению налогового органа, к завышению предъявленного к вычету НДС в спорном налоговом периоде.

Выводы судов: Суд первой инстанции пришел к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспариваемого решения, поскольку общество приобрело право на вычет по НДС только в размере налога, исчисленного со стоимости отгруженных товаров. Суды апелляционной инстанции и округа согласились с выводами суда первой инстанции.

Отклоняя доводы общества о соблюдении им порядка и условий для применения налоговых вычетов по НДС с авансовых платежей в спорном размере, суды исходили из того, что излишне исчисленный обществом НДС с авансовых платежей (в части, превышающей сумму налога, начисленную с отгрузки), не может быть предъявлен к вычету в периоде реализации.

Результат: Судья Верховного Суда не нашла оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

5. Если инспекция выявила неучтенные расходы, то обязательства нужно пересчитать (имеют значения конкретные обстоятельства)

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.07.2018 №№ Ф09-3839/2018, А50-17314/2017](#)

Суть спора: Рассчитывая доначисления, инспекция учла только часть ошибок компании. Это те, из-за которых прибыль занижена. Но фирмой допущено и другое нарушение — она не списала часть затрат. Эту ошибку ИФНС неправомерно игнорирует. И необоснованно завышает доначисленный налог на прибыль. Как следует из материалов дела, налогоплательщиком за 2012, 2013, 2014 годы в состав расходов, не учитываемых для целей налогообложения, отнесены технологические потери в виде стоимости обрезков кабельной продукции в сумме 1 572 259 руб. Поскольку затраты на списание технологических потерь и расходов на приобретение кабельной тары в размере 11 690 128 руб. обществом «Квин» при определении налоговой базы по налогу на прибыль за указанный период не учитывались, налоговый орган пришел к выводу о том, что без подачи уточненной налоговой декларации такие затраты при расчете налоговых обязательств во внимание приняты быть не могут.

Выводы судов: В ходе проверки по существу законности решения инспекции в оспариваемой части суды, руководствуясь статьями 65, 67, 68, 71 АПК РФ и оценив имеющиеся в деле доказательства, установили, что наличие не списанных в состав расходов неучтенных технологических потерь при отмотке кабельной продукции в общей сумме 1 572 259 руб. и затрат на приобретение пиломатериала (тарной продукции) у ООО «Ником-металл» в общей сумме 11 690 128 руб. налоговым органом в ходе проверки проверялись и признаны им, а значит, у инспекции имелась возможность пересчитать налоговую базу по налогу на прибыль за проверяемый период, в том числе, по затратам налогоплательщика в спорных суммах, поскольку факт наличия этих затрат, их размер и их неучет при исчислении налоговой базы с достоверностью установлен налоговым органом. Таким образом, выявив факты завышения налогоплательщиком налоговой базы по налогу на прибыль на суммы неучтенных расходов, налоговый орган в данном конкретном случае (с учетом наличия у инспекции документов, подтверждающих спорные

расходы) имел возможность пересчитать налоговые обязательства налогоплательщика при отсутствии подачи заявителем уточненной налоговой декларации. Уменьшая по результатам проверки суммы расходов, учитываемых для целей налогообложения, инспекция должна была одновременно увеличить размер таких расходов на вышеуказанные суммы материальных затрат, что, в свою очередь, влечет обязанность налогового органа пересчитать налоговую базу по налогу на прибыль в сторону уменьшения (на основании подпункта 3 пункта 7 статьи 254 НК РФ) на сумму технологических потерь кабельной продукции в размере 1 572 260 руб. 87 коп. и на сумму реализованных покупателям (на основании абзаца 1 подпункта 2 пункта 1 статьи 254 НК РФ) кабельных барабанов в размере 11 690 128 руб.

Сумма выявленных, затем реализованных покупателям технологических излишков на общую налоговую базу по налогу на прибыль не влияет, поскольку указанная сумма одновременно учитывается как в составе доходов, так и расходов организации. Неоприходование налогоплательщиком излишков кабельной продукции при условии фактического учета этих излишков и учета их дальнейшей продажи, налоговую базу по налогу на прибыль не искажает.

Результат: Таким образом, суды пришли к правильному выводу о том, что принятию в состав затрат по налогу на прибыль подлежит не только сумма 21 415 664 руб. (ранее учтенная налогоплательщиком), но и сумма 11 690 128 руб. (ранее не учтенная им в составе затрат), что, как следствие, влечет перерасчет налоговых обязательств общества «Квин» по налогу на прибыль.

6. Если нет документов, которые подтверждают безнадежность задолженности, то уменьшение прибыли необоснованно

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 12.07.2018 № Ф08-5062/2018](#)

Суть дела: Налогоплательщиком не подтверждена безнадежность дебиторской задолженности, первичные документы подписаны в одностороннем порядке, не подтверждены основания для отнесения дебиторской задолженности на расходы.

Выводы судов: При отсутствии необходимого документального подтверждения задолженности, сроков ее возникновения, результатов инвентаризации, письменного обоснования и приказа (распоряжения) руководителя о списании дебиторской задолженности, у налогоплательщика отсутствуют правовые основания для ее включения в состав внереализационных расходов.

Акты инвентаризации общества не подтверждены первичными бухгалтерскими документами, составленными в моменты совершения хозяйственных операций, с участием не только общества, но и его контрагентов; не подтверждаются материалами встречных проверок. Подписанные в одностороннем порядке акты, счета-фактуры, не отвечают критериям, установленным статьей 252 Кодекса и статьей 9 Федерального закона от 06.12.2011.

Результат: Общество не обосновало наличие обстоятельств, которые позволили ему оценить спорную задолженность как нереальную для взыскания (ликвидация должника, признание его банкротом, окончание исполнительного производства и возвращение исполнительного документа в связи с невозможностью взыскания и т. п.), суды пришли к правомерному выводу о том, что у налогоплательщика отсутствовали основания для включения во внереализационные расходы задолженности на основании истечения срока исковой давности, если ранее он обратился в суд с требованием о ее взыскании, и имеется вступившее в силу решение суда в его пользу.

7. Практика по вопросу применения цен между взаимозависимыми лицами

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20.07.2018 № Ф10-2462/2018](#)

Суть спора: ИФНС не приняла расходы на аренду. Они превышают арендную плату за аналогичные объекты, сообщили чиновники, ссылаясь на отчет оценщика. В оспариваемом решении указано, что с 01.01.2013 г. по 31.12.2015 г. налогоплательщиком в состав косвенных расходов включены арендные платежи за арендуемые объекты недвижимости. Ссылаясь на то, что договоры аренды недвижимого

имущества заключены между взаимозависимыми лицами, инспекция, обосновывая свои выводы положениями раздела V.1 Налогового кодекса РФ, на основании отчета об оценке рыночной стоимости арендной платы за нежилые помещения и земельные участки, пришла к выводу о завышении арендных платежей и, соответственно, завышении обществом расходов, учитываемых при исчислении налога на прибыль, и получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Только там не указана кадастровая стоимость и год постройки сравниваемых объектов, нет и другой значимой информации.

Выводы судов: Проанализировав отчет оценщика, на который ссылается налоговый орган, суды установили, что в качестве объектов-аналогов для оценки экспертом использована информация по объектам недвижимости, по различным ставкам арендных платежей. Условия данных договоров аренды и спорных сделок между обществом и арендодателем - директором общества Залесским А.Л., которому объекты недвижимости принадлежат на праве собственности, сопоставимы. Из описательной части отчета следует, что осмотр объектов-аналогов экспертом не проводился, фотографии объектов-аналогов отсутствуют.

При этом, судами отмечены допущенные в отчете арифметические ошибки, ошибки в датах, отсутствие кадастрового (условного) номера объекта-аналога, кадастровой стоимости, даты постройки объекта недвижимости и другие недостатки, не позволяющие признать результаты оценки достоверными и обоснованными.

Оценив фактические обстоятельства дела, суды правильно отклонили доводы налогового органа о том, что размер арендной платы должен быть согласован сторонами договоров в меньшем размере, мотивированные ссылками на отчет об оценке рыночной стоимости арендной платы за нежилые помещения и земельные участки.

Результат: Аналогичность объектов не доказана.

8. Если Вы обеспечиваете работников молоком - страховые взносы не начисляются

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.07.2018 № А41-69235/2016](#)

Суть дела: Организация добровольно обеспечивает работников молоком. Инспекция в ходе проверки доначислила страховые взносы.

Выводы суда: Суд правомерно указал, что выделение работникам талонов на отпуск молока по цене ниже рыночной носят социальный характер, несмотря на то, что они произведены в связи с наличием трудовых отношений, выдача талонов не обладает признаками заработной платы в смысле, придаваемом статьей 129 Трудового кодекса Российской Федерации, поскольку не являются оплатой труда (вознаграждением за труд), не относятся к стимулирующим выплатам, не зависят от квалификации работника, сложности, качества, количества и условий выполнения этим сотрудником самой работы, в случае передачи работнику товаров по договору купли-продажи, в том числе по ценам ниже рыночных, объекта обложения страховыми взносами у организации на основании части 3 статьи 7 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ не возникает.

9. Возможность перемещения не позволяет отнести объекты основных средств к движимому имуществу

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.08.2018 по делу № А40-176218/2017](#)

Суть дела: Спорные объекты относятся к недвижимому имуществу, поскольку в силу отраслевых требований к устройству и безопасной эксплуатации они спроектированы и смонтированы на специально возведенном фундаменте (эстакадах), наличие которого обеспечивает его прочную связь с землей.

По результатам выездной проверки налоговым органом сделан вывод о том, что обществом нарушены положения п. 1 ст. 374, п. 1 ст. 375, ст. 376 НК РФ, Положение по бухгалтерскому учету ПБУ 6/01 «Учет основных средств», утв. приказом Минфина России от 30.03.2001 № 26н, - занижена налоговая база по налогу на имущество организаций, что привело к неуплате налога на имущество.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа в части начисления налога на имущество организаций за 2013 в размере 4 785 836 руб. по объектам основных средств «технологические трубопроводы» и «газоходы».

Выводы судов: Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления, исходил из того, что спорные объекты обладают признаками недвижимого имущества, в связи с чем Общество неправомерно отнесло указанные основные средства к объектам движимого имущества и не включило их стоимость в налоговую базу по налогу на имущество организаций за 2013 год.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции признал спорное имущество движимым, указав, что технологические трубы и газоходы являются сборно-разборными конструкциями, имеющими в своем составе (согласно рабочей документации) отводы, тройники, клапаны, опоры и т.д., что делает возможным их перемещение на новое место при сохранении эксплуатационных качеств. Кроме того, спорные объекты не имеют самостоятельного функционального назначения, закреплены на фундаментах железобетонными болтами, что свидетельствует о возможности их демонтажа, при этом наличие отдельных элементов, обеспечивающих связь технологических трубопроводов и газоходов с соответствующим земельным участком, не является достаточным основанием для признания их объектами капитального строительства и недвижимым имуществом.

Между тем, суд кассационной инстанции считает данные выводы апелляционного суда ошибочными. Суд напомнил, что одним из классифицирующих признаков недвижимого имущества является его неразрывная связь с землей, а также невозможность его перемещения без нанесения несоизмеримого ущерба его назначению (ст. 130 ГК РФ).

Изучив проектную документацию суд пришёл к выводу, что спорные основные средства «Технологические трубопроводы» и «Газоходы» изначально проектировалась Обществом как объекты капитального строительства, объединенные единым технологическим (производственным) процессом (назначением) с иными основными средствами.

Суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что спорные объекты в силу отраслевых требований к устройству и безопасной эксплуатации спроектированы и смонтированы на специально возведенном фундаменте (эстакадах), наличие которого обеспечивает его прочную связь с землей. По своей конструкции объекты не предназначены для последующей разборки, перемещения и сборки на новом месте. Перемещение объектов без нанесения несоизмеримого ущерба его конструктивной целостности и проектному функциональному назначению невозможно.

Итог: Судебная коллегия суда кассационной инстанции считает, что при таких обстоятельствах суд первой инстанции пришел к правомерному выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований.

10. Инспектор рассчитали налог по журналу доходов, а расходы не учли. Такой метод не является расчетным

[Постановление АС Поволжского округа от 22.08.2018г. дело А06-7063/2017](#)

Суть дела: ИП с 2012 года применял УСН с разными объектами налогообложения: сначала «доходы минус расходы», затем «доходы». В проверяемый период в рамках заключенных договоров с туроператорами предприниматель, как в качестве агента, так и за собственные средства, занимался продвижением и продажей турпродукта, ему не принадлежащего, а также организацией комплексного туристического обслуживания. Также ИП Самойловой Т.Н. оказаны услуги по аренде автотранспорта, по осуществлению технических переводов документов, проведены подготовительные курсы иностранных языков, произведена реализация растительного материала (деревья, кустарники, газоны). Инспекторы пришли с проверкой и потребовали документы. Предприниматель не смог предоставить всю первичку, так как ее изъяли следователи. Они расследовали уголовное дело в отношении бывшего работника, которого ИП подозревал в хищениях. Не получив всех документов, ревизоры посчитали налог по доходам в журналах

учета полученных средств. В результате было доначислено более 1 млн. рублей налогов, пени и штрафов. ИП посчитал неучет расходов неправомерным и обратился в суд.

Выводы судов: Три инстанции указали, что при отсутствии первички инспекторы должны были применить расчетный метод (пп. 7 п. 1 ст. 31 НК РФ). Такой метод в любом случае предполагает учет и доходов, и расходов. Довод налоговиков о том, что им не предоставили документы о расходах, суд отклонил и признал доначисления незаконными. Напомним, что организациям и ИП, работающим на УСН, важно соблюдать устанавливаемые законом лимиты доходов и стоимости основных средств. Иначе право на применение спецрежима можно потерять. Критерии (лимиты) для применения УСН закреплены в главе 26.2 НК РФ, в разных статьях.

Судебная коллегия признает правомерным вывод судов о том, что непринятие первичных документов обязывало налоговый орган применить положения подпункта 7 пункта 1 статьи 31 НК РФ и определить размер расходов проверяемого налогоплательщика исходя из особенностей его деятельности и сведений, полученных как из документов, находящихся в распоряжении Инспекции, так и путем сопоставления таких сведений с информацией о деятельности аналогичных налогоплательщиков.

11. Развитие судебной практики по вопросу удержания налога у источника в ситуации, когда физической выплаты процентов по договору займа не происходит

[Дело № А56-44788/2018, Решение АС города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 30.08.2018 г.](#)

Суть дела: В 2005-2015 годах налогоплательщик («Общество»), входящий в Группу компаний, имел заемные обязательства перед своей финской 100% материнской компанией, а также перед двумя иностранными «сестринскими» компаниями, одна из которых была расположена в Нидерландах («Сестра 1»), а другая на Кипре («Сестра 2»). В указанном периоде к задолженности было применено правило недостаточной капитализации. Все начисленные проценты следовало считать дивидендами, в связи с чем Общество не учитывало их в расходах по налогу на прибыль. Долг по займу и невыплаченным процентам были уступлены заимодавцами финской материнской компании, которая после этого стала единственным кредитором Общества. «Собрав» все долги, в 2014 году она приняла решение о вкладе имущества в капитал Общества. Невыплаченные Обществом проценты (на сумму более 800 млн. рублей) были зачтены в счет задолженности материнской компании по вкладу в имущество Общества. Налоговые органы приравнивали данный взаимозачет к фактической выплате процентов в неденежной форме и доначислили налог у источника по дивидендам (применяя правила недостаточной капитализации). Общество настаивало, что выплаты за рубеж не было, а, значит, налог удерживать не с чего.

Выводы суда: Суд первой инстанции поддержал позицию налоговых органов. Он указал, что Общество необоснованно отождествляет термин выплаты доходов с непосредственным перечислением денежных средств на расчетный счет. Апелляции пока не последовало.

Отметим, что, несмотря на сформированную ВС РФ позицию о необходимости учета «косвенного» участия в капитале /вложения денежных средств и аналогичных условий в целях применения пониженных налоговых ставок по процентам (дивидендам), предусмотренных ДИДН, в рассматриваемом деле суд занял консервативную позицию и подтвердил начисление Обществу налога у источника по налоговой ставке 15%.

12. Неосновательное обогащение не может быть объектом налогообложения

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2018 г. № А66-16122/2017](#)

Суть дела: Налоговый орган полагает, что ранее принятые компанией к вычету суммы НДС со стоимости запчастей (которые использовались при гарантийном ремонте) подлежали восстановлению к уплате. Судами установлено, что в проверяемом периоде Общество оказывало ООО «Тойота Мотор» услуги по реализации автомобилей и продаже запасных частей для них, которые облагаются НДС, а также услуги гарантийного ремонта автомобилей марок «Лексус» и «Тойота», которые в силу подпункта 12 пункта 2 статьи 149 НК РФ не облагаются НДС.

Запасные части, использовавшиеся для гарантийного ремонта автомобилей, поступали Обществу от ООО «Тойота Мотор» вместе с остальными запчастями, не использовавшимися для данной цели. Сумма НДС по всем приобретенным Обществом запчастям принята им к вычету в соответствующем налоговом периоде.

Выводы судов: В рассматриваемом деле Инспекция не оспаривает факта непревышения доли расходов Общества, относящихся к не подлежащим обложению НДС операциям, пяти процентов от общей величины его совокупных расходов, а также факта ведения Обществом отдельного учета операций, подлежащих обложению НДС и не облагаемых данным налогом.

С учетом изложенного, суды первой и апелляционной инстанций пришли к обоснованному выводу о том, что Общество правомерно предъявило к вычету суммы НДС по операциям приобретения запчастей, которые использованы при гарантийном ремонте автомобилей, и у налогоплательщика не возникло обязанности восстанавливать НДС.

Порядок предъявления налоговых вычетов установлен статьей 172 НК РФ, согласно которой вычетам подлежат суммы налога после принятия на учет товаров (работ, услуг) при наличии счетов-фактур и соответствующих первичных документов.

Итог: Требование организации было удовлетворено, потому что согласно учетной политики компании вычеты применены правомерно.

13. Обязанность по уплате налога будет считаться исполненной, если платеж не отражен по вине банка и инспекции

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2018 г. № А40-197369/2017](#)

Суть спора: Предприятие ссылается на то, что налоговый платеж не был отражен в карточке расчетов с бюджетом у налоговой инспекции. Организация просит суд признать исполненной обязанности по уплате авансового платежа по налогу, взимаемому с налогоплательщиков, выбравших в качестве объекта налогообложения доходы за 2016 год. Дело в том, что списанные с расчетного счета общества денежные средства банк не перечислил по назначению в УФК, а поместил их в картотеку, что подтверждается письмом банка. В результате налоговый платеж от 22.08.2016 г. не отражен инспекцией в карточке расчетов с бюджетом общества.

Итог: Суд удовлетворил заявленные компанией требования, так как действия предприятия по уплате налогов и сборов носили добросовестный характер.

14. При невозможности представить документы по своей вине, в вычетах будет отказано

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.09.2018 г. № А41-88493/2017](#)

Суть спора: В результате проведенной налоговой проверки компания была привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения. Ей было отказано в вычете НДС. Организация обратилась в суд.

Выводы суда: Для признания задекларированных сумм в составе вычетов по НДС, является возможность на основании имеющихся документов сделать однозначный вывод о том, что документы, представленные в подтверждение такого вычета, достоверны, а соответствующие затраты фактически понесены именно в заявленной сумме. Наличие в документах налогоплательщика недостоверных и противоречивых сведений является его налоговым риском.

Данная обязанность (предоставление достоверных документов) в ходе выездной налоговой проверки обществом не была исполнена. Счета-фактуры, подтверждающие право на применение налоговых вычетов, заявленных в налоговых декларациях за 1 и 2 кварталы 2014 года, ни в ходе проверки, ни в УФНС России по Московской области с апелляционной жалобой обществом представлены не были.

Судами исследован довод налогоплательщика об имевшем месте факте пропажи документов. Однако, судами установлено, что перечень пропавших документов отсутствует и не предоставлялся в уполномоченные органы (ОМВД России по Даниловскому району г. Москвы, инспекцию при проведении проверки, УФНС России по Московской области), письмом от 29.02.2016 № 13-12/2 инспекция предложила заявителю восстановить утраченные первичные документы, однако документы обществом не восстановлены, доказательств того, что налогоплательщиком предпринимались действия к их восстановлению, в материалы дела не представлено. Часть первичных документов представлена налогоплательщиком после составления акта проверки. Налоговым органом исследованы представленные документы, проведены допросы свидетелей, директора контрагентов от участия в обществе отказались; установлено, что согласно данным федеральных информационных ресурсов компании без основных средств, сотрудники в бюджет уплачивали минимальные суммы налогов; налогоплательщик не доказал, что проявил должную осмотрительность при выборе контрагентов.

С учетом перечисленных обстоятельств инспекцией сделан вывод о том, что у заявителя отсутствует право на применение налоговых вычетов по НДС по хозяйственным операциям с указанными контрагентами, поскольку представленные доказательства не подтверждают реальность произведенных операций. У налогового органа отсутствовали основания для применения расчетного метода при определении налоговых обязательств общества по НДС в части налоговых вычетов, поскольку соответствующее право должно было подтвердить общество.

Итог: В удовлетворении заявленных требований было отказано, потому что у заявителя отсутствует право на применение налоговых вычетов по НДС по хозяйственным операциям с указанными контрагентами, поскольку представленные доказательства не подтверждают реальность произведенных операций.

V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Внесены поправки в пункт 7 статьи 83 Налогового кодекса РФ Федеральным законом от 29.07.2018 №232-ФЗ

[Федеральный закон от 29.07.2018 № 232-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования»](#)

С 30 августа расширяются возможности получения ИНН. Если раньше встать на учет в налоговом органе можно было при наличии места жительства (пребывания), недвижимости и транспортных средств на территории России, то теперь эти условия сняты.

Изменения коснутся россиян, которые по различным жизненным обстоятельствам не имеют регистрации по месту жительства (месту пребывания) в России или постоянно проживают за рубежом, а также иностранцев, не проживающих на территории РФ, но имеющих источники доходов на ее территории.

Подать заявление о постановке на учет можно в любой налоговый орган лично или по почте. На основании этого заявления налоговый орган присвоит физическому лицу ИНН и в течение пяти дней выдаст соответствующее свидетельство. Получить его можно как лично, так и по почте (необходимо указать адрес на территории РФ).

Присвоенный ИНН заявитель может узнать с помощью сервиса - [Узнай ИНН на сайте ФНС России](#). Наличие ИНН также позволит налогоплательщикам подключиться к сервису Личный кабинет, с помощью которого можно подавать декларации о доходах в электронном виде, а также уточнять любые вопросы по налогам, не обращаясь в инспекцию лично. Для открытия доступа и получения логина и пароля необходимо один раз прийти в налоговый орган.