

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», октябрь 2018

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Законопроект, который предусматривает продление освобождение от уголовной ответственности.....	2
2. Устранен правовой пробел.....	2
3. Изменения в НК РФ в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные.....	3
4. Освобождения от ответственности налогового агента.....	3
II. МИНФИН РОССИИ.....	4
1. НДС при оказании иностранной организацией российскому ИП юридических и консультационных услуг, связанных с представлением интересов в иностранном государстве.....	4
2. Компания имеет право на вычет НДС по авансу, хоть его не платила.....	4
3. В каких документах нужно прописать ставку в 20 % уже сейчас.....	5
4. Порядок перерасчета налога на имущество, если изменилась кадастровая стоимость.....	5
5. Реквизиты чека ККТ.....	5
6. Когда услуги по репетиторству освобождаются от налога.....	5
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ.....	6
1. Изменение в форме реестра для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0%.....	6
2. ФНС считает, что за ошибки к ответственности надо привлекать и главбуха.....	6
3. С 3 ноября изменится форма Перечня заявлений о ввозе товаров.....	7
4. Инспекция может использовать информацию от органов внутренних дел.....	7
5. С 05.10.2018 начал свое действие Приказ ФНС России от 28.08.2018 № ММВ-7-14/507@.....	7
6. Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах КС РФ и ВС РФ.....	8
7. Обзор судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 3 (2018).....	9
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	9
1. ФНС России направила для сведения и руководства в работе копию Определения Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 305-КГ18-9064 по делу № А40-154449/2017.....	9
2. Верховный суд высказался о недопустимости дискриминации в сфере налогообложения.....	10
3. Важное решение, связанное с порядком определения срока уплаты налога.....	11
4. Если после возникновения долевой собственности земельный налог был полностью уплачен продавцом, он вправе требовать возмещения расходов по правилам о неосновательном обогащении.....	11

5. Собственник недвижимого имущества платит с него налог, даже если не учитывает его в составе основных средств	12
6. Однодневки и недобросовестность.....	13
7. Необлагаемая операция не лишает плательщика права принять налог к вычету при условии уплаты его в бюджет поставщиком.....	13
8. Критерии, которые показывают незаконное дробление.....	14
9. Контрагентов перед заключением с ними договора надо выбирать «с учетом их положительной налоговой истории».....	15
10. Инспекторы не колеблясь снимают вычеты, если стороны сделки не могут подтвердить факт общения. Однако позиция судов не столь однозначна.....	15
11. НДС по операциям приобретения запчастей, которые использованы им при оказании услуг, не облагаемых налогом.....	16
12. Продажа магазина – обязанность заплатить налог.....	16
13. Отсутствие статуса МФО не повлияет на выводы о необходимости перехода на общую систему налогообложения.....	17

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Законопроект, который предусматривает продление освобождение от уголовной ответственности

[Проект Федерального закона № 542736-7 «О внесении изменения в статью 3 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(в части налогообложения прибыли контролируемых иностранных компаний и доходов иностранных организаций\)»](#)

В настоящее время законопроект № 542736-7 рассмотрен и принят в третьем чтении государственной думой. Проект федерального закона разработан в целях стимулирования перевода иностранных активов в Российскую Федерацию.

Законопроект предусматривает продление для физических лиц до 1 января 2019 года переходного периода, в течение которого за деяния, связанные с неуплатой налогов с прибыли контролируемых иностранных компаний, уголовная ответственность не наступает при условии возмещения в полном объеме ущерба, причиненного бюджетной системе РФ. При этом, в финансово-экономическом обосновании к законопроекту указано, что бюджетных вливаний для его реализации не потребуется.

Изменения будут распространяться на правоотношения, возникшие с 1 января 2018 года.

2. Устранен правовой пробел

[Распоряжение от 19 сентября 2018 года №1981-р.](#)
[Законопроект № 551485-7 «О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Законопроектом предлагается расширить перечень документов, представляемых налогоплательщиками для применения налоговой ставки 0% по НДС, при помещении ими товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны.

Проект федерального закона «О внесении изменений в статью 165 Налогового кодекса Российской Федерации» внесён Минвостокразвития России.

Федеральными законами от 29 декабря 2014 года № 473-ФЗ «О территориях опережающего социально-экономического развития в Российской Федерации» и от 13 июля 2015 года № 212-ФЗ «О свободном порте Владивосток» предусмотрена возможность помещения товаров под таможенную процедуру свободной таможенной зоны резидентами территорий опережающего социально-экономического развития и свободного порта Владивосток. При этом, в статью 165 Налогового кодекса соответствующие изменения в связи с принятием этих законов внесены не были.

3. Внесены изменения в НК РФ в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные

[Законопроект № 550262-7 «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Проектом федерального закона «О внесении изменений в главу 21 Налогового кодекса Российской Федерации (в части недопущения повторного налогообложения налогом на добавленную стоимость при преобразовании арендных соглашений в концессионные) предусматривается внесение изменений в статьи 146, 170 и 171.1 Налогового кодекса Российской Федерации в части исключения оснований для восстановления налога на добавленную стоимость при передаче на безвозмездной основе органам государственной власти и (или) органам местного самоуправления результатов работ по созданию и (или) реконструкции объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, находящихся в государственной или муниципальной собственности и переданных во временное владение и пользование налогоплательщику в соответствии с договорами аренды, а также объектов теплоснабжения, централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения, отдельных объектов таких систем, созданных налогоплательщиком в течение срока действия договоров аренды, в случае заключения этим налогоплательщиком в отношении данных объектов концессионных соглашений в соответствии с пунктом 1 статьи 51 Федерального закона «О концессионных соглашениях».

4. Освобождения от ответственности налогового агента

[Законопроект № 527676-7 «О внесении изменений в статью 123 Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Законопроект разработан в целях реализации Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 6 февраля 2018 г. № 6-П, которым взаимосвязанные положения пункта 4 статьи 81 и статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они не препятствуют освобождению от налоговой ответственности за несвоевременное перечисление в бюджет сумм налога на доходы физических лиц налоговых агентов, не допустивших искажения налоговой отчетности, если они самостоятельно (до момента, когда им стало известно об обнаружении налоговым органом факта несвоевременной уплаты налога или о назначении выездной налоговой проверки) уплатили необходимые суммы налога и пени, а несвоевременное перечисление ими в бюджет соответствующих сумм явилось результатом упущения (технической или иной ошибки) и носило непреднамеренный характер.

В целях реализации указанного Постановления законопроектом предусматривается освобождение налогового агента от ответственности, предусмотренной статьей 123 Кодекса, в случае, если им представлен в налоговый орган в установленный срок налоговый расчет (расчет по налогу), содержащий достоверные сведения, при отсутствии фактов неотражения или неполноты отражения в нем сведений и (или) ошибок, приводящих к занижению суммы налога, подлежащего перечислению в бюджетную систему Российской Федерации, и этим налоговым агентом самостоятельно до момента, когда ему стало известно об обнаружении налоговым органом факта несвоевременного перечисления суммы налога или о назначении выездной налоговой проверки по такому налогу за соответствующий налоговый период, перечислены в

бюджетную систему Российской Федерации сумма налога, не перечисленная в установленный срок, и соответствующие пени.

II. МИНФИН РОССИИ

1. НДС при оказании иностранной организацией российскому ИП юридических и консультационных услуг, связанных с представлением интересов в иностранном государстве

[Письмо Минфина России от 31.08.18 № 03-07-14/62214 «Об НДС при оказании иностранным лицом российскому ИП юридических и консультационных услуг, связанных с представлением его интересов в иностранном государстве»](#)

В данном письме Минфина России рассматривается ситуация, когда российский налогоплательщик нанял себе за рубежом юристов для представления своих интересов. Но такая услуга облагается НДС.

В соответствии с п. 1 ст. 146 НК РФ объектом обложения НДС признаются операции по реализации товаров, работ, услуг на территории РФ. Порядок определения места реализации работ или услуг в целях применения НДС установлен в ст. 148 НК РФ. Так, в соответствии с пп. 4 п. 1 ст. 148 НК РФ, местом реализации юридических и консультационных услуг признаётся территория РФ в случае, если покупатель работ или услуг ведёт деятельность на территории РФ.

Следовательно, местом реализации юридических и консультационных услуг, в том числе связанных с представлением интересов российского лица в иностранном государстве, оказываемых иностранным лицом российскому налогоплательщику, признаётся территория РФ, и такие услуги подлежат обложению НДС в РФ.

С одной стороны, в силу п. 2 ст. 161 НК РФ, налоговые агенты обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить в бюджет соответствующую сумму налога. Иначе говоря, НДС нужно уплатить за счёт средств налогоплательщика, а не налогового агента.

С другой стороны, иностранный партнёр не всегда соглашается на уменьшение на сумму налога установленной сторонами стоимости услуг. Его нюансы нашего законодательства, скорее всего, совершенно не волнуют. В такой ситуации чиновники полагают возможным и даже необходимым начислять НДС на стоимость сделки и уплачивать налог за счёт собственных средств налогового агента (см., например, письма Минфина России от 11.08.15 № 03-07-13/1/46116 и от 12.11.14 № 03-07-08/57178). Об этом же свидетельствует [Постановление Президиума ВАС РФ от 03.04.12 № 15483/11 по делу № А72-5929/2010](#).

Ситуацию сглаживает то, что налоговый агент имеет право на вычет исчисленной и уплаченной суммы НДС на основании п. 3 ст. 171 НК РФ.

В данной ситуации НДС в бюджет нужно именно перечислить! Этого требует п. 4 ст. 174 НК РФ, где указано, что «банк, обслуживающий налогового агента, не вправе принимать от него поручение на перевод денежных средств в пользу указанных налогоплательщиков, если налоговый агент не представил в банк также поручение на уплату налога с открытого в этом банке счета при достаточности денежных средств для уплаты всей суммы налога».

2. Компания имеет право на вычет НДС по авансу, хоть его не платила

[Письмо Минфина от 04.09.18 № 03-07-11/62917 «О принятии покупателем к вычету НДС, если предоплату \(частичную оплату\) продавцу перечислил контрагент покупателя»](#)

Компания не теряет право на вычет, если предоплату за нее внесло третье лицо. Чтобы уменьшить сумму НДС, надо подтвердить сделку документами. Налоговики потребуют от Вас: счет-фактуру от продавца на сумму аванса; подтверждающие перечисление денег документы; копию договора, в котором прописано условие о предоплате. Дубликат надо предоставить вместе с приложениями.

3. В каких документах нужно прописать ставку в 20 % уже сейчас

[Письмо Минфина от 18.09.18 № 03-07-11/66752 «Об указании ставки НДС 20% в проездных документах \(билетах\), оформляемых в 2018 г., в отношении дополнительных услуг, оказываемых с 01.01.2019»](#)

Компании должны применять ставку НДС 20% с 2019 года. Но в некоторых документах стоит прописывать новую ставку уже сейчас. В конкретном случае речь идет о проездных билетах. Если они оформлены в 2018 году, но допущены по ним будут оказаны в 2019 году, - налог к уплате будет по ставке 20%. При изготовлении бланков сейчас надо указать в них стоимость с новой ставкой налога.

4. Порядок перерасчета налога на имущество, если изменилась кадастровая стоимость

[Письмо Минфина России от 01.10.2018 г. № 03-05-06-01/70282](#)

Минфин рассмотрел вопрос снижения ставок по налогу на имущество физлиц, об определении налоговой базы по налогу при изменении кадастровой стоимости объекта налогообложения с 1 января 2019 года.

Как отметило финансовое ведомство, изменения, предусмотренные Федеральным законом от 03.08.2018 г. № 334-ФЗ, вступят в силу с 1 января 2019 года и будут применяться к сведениям об изменении кадастровой стоимости, внесенным в Единый государственный реестр недвижимости по основаниям, возникшим с 1 января 2019 года.

Таким образом, кадастровая стоимость объекта налогообложения, измененная на основании решений комиссии по рассмотрению споров о результатах определения кадастровой стоимости или суда об установлении рыночной стоимости этого объекта налогообложения, принятых после 1 января 2019 года, и внесенная в Единый государственный реестр недвижимости, будет учитываться при определении налоговой базы по налогу на имущество физических лиц начиная с даты начала применения для целей налогообложения кадастровой стоимости, являющейся предметом оспаривания.

5. Реквизиты чека ККТ

[Письмо Минфина России от 01.10.2018 г. № 03-01-15/70139 «О применении ККТ и реквизитах кассового чека \(БСО\) при продаже авиаперевозок агентом»](#)

В указанном в обращении случае агент, осуществляющий продажу авиаперевозок, производит необходимые действия по осуществлению расчета с клиентом. Таким образом, в указанном случае ККТ применяется агентом. Так, в случае реализации товаров, работ, услуг сторонних организаций в структуре кассового чека (бланка строгой отчетности) необходимо указать реквизиты «признак агента», «данные поставщика», а также «ИНН поставщика» к соответствующей товарной позиции.

6. Когда услуги по репетиторству освобождаются от налога

[Письмо Минфина России от 11.10.2018 г. № 03-04-05/73133 «Об НДФЛ при оказании услуг по репетиторству»](#)

В настоящее время можно воспользоваться такой услугой, как – репетитор на дому. Именно на этом и сконцентрировало свое внимание финансовое ведомство в письме № 03-04-05/73133.

В пункте 70 статьи 217 НК РФ идет речь об освобождении от НДФЛ доходов, полученных репетиторами. Давайте рассмотрим, какие виды услуг попали под освобождение:

- по присмотру и уходу за детьми, больными лицами, лицами, достигшими возраста 80 лет, а также иными лицами, нуждающимися в постоянном постороннем уходе по заключению медицинской организации; по репетиторству;
- по уборке жилых помещений, ведению домашнего хозяйства.

Положения пункта 70 статьи 217 НК РФ распространяются на физических лиц, уведомивших налоговый орган в соответствии с пунктом 7.3 статьи 83 НК РФ и не привлекающих наемных работников для оказания вышеуказанных услуг.

Таким образом, доходы, полученные физическим лицом от оказания услуг по репетиторству, освобождаются от обложения НДФЛ при одновременном соблюдении всех вышеперечисленных условий.

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. Изменение в форме реестра для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0%

[Письмо ФНС России от 12.10.2018 № ЕД-4-15/20020](#)

Согласно пункту 3.10 статьи 165 Кодекса при реализации услуг, указанных в подпункте 2.11 пункта 1 статьи 164 Кодекса, для подтверждения обоснованности применения налоговой ставки 0% и налоговых вычетов налогоплательщиком в налоговый орган представляется в электронной форме реестр документов (чеков) для компенсации суммы налога (далее – Реестр).

В настоящее время такой реестр не утвержден. Его проект находится на рассмотрении. Паспорт проекта «Об утверждении формы и порядка заполнения реестра документов (чеков) для компенсации суммы налога, предусмотренного пунктом 3.10 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, а также формата и порядка представления реестра в электронной форме» создан в апреле этого года. На официальном сайте правительства текст документа еще не размещен.

До утверждения новой формы реестра его необходимо заполнять по форме и формату, доведенных письмом ФНС России от 30.08.2018 № ЕД-4-15/16779@.

2. ФНС считает, что за ошибки к ответственности надо привлекать и главбуха

[Письмо ФНС от 06.09.2018 № ЕД-18-15/652@ «О привлечении налоговыми органами должностного лица к административной ответственности»](#)

По закону инспекторы должны штрафовать того работника, кто виноват в налоговом нарушении, – таковы правила КоАП. Но, обычно, ревизоры привлекают к ответственности руководителя компании. Из-за формального подхода ИФНС такие штрафы суды отменяют ([Постановление Московского городского суда от 07.08.2017 № 4а-4153/2017](#)). Налоговая служба выпустила новые разъяснения. ФНС просит инспекторов тщательно изучить внутренние документы компании: должностные инструкции и распоряжения. Ревизоры должны выяснить, кто в организации обладает правом подписи налоговой и бухгалтерской отчетности. То есть необходимо, исходя из документов, правильно установить должностное лицо, которое следует привлечь к ответственности за административное нарушение. Согласно КоАП, под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях РФ.

Если учетом и отчетностью компании заведует главбух, высока вероятность привлечения его к ответственности. При этом, список правонарушений, за которые могут привлечь должностное лицо, обширный, он не ограничивается нарушениями требований бухучета.

3. С 3 ноября изменится форма Перечня заявлений о ввозе товаров

[Приказ от 25 сентября 2018 г. № ММВ-7-15/546@ «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 6 апреля 2015 г. № ММВ-7-15/139@»](#)

ФНС России внесла изменения в форму Перечня заявлений о ввозе товаров и уплате косвенных налогов, а также в порядок его заполнения приказом от 25 сентября 2018 г. № ММВ-7-15/546@ «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 6 апреля 2015 г. № ММВ-7-15/139@». Теперь указанный перечень будет заверяться печатью организации при ее наличии. Указанные изменения вступят в силу 3 ноября 2018 года. Суть изменений сводится к тому, что в приложениях 1 и 2 слова к Приказу слова место печати дополнено словами «при наличии печати».

Напомним, что с 6 апреля 2015 года наличие печати является не обязанностью, а правом юрлица (ст. 16 Федерального закона от 6 апреля 2015 г. № 82-ФЗ).

4. Инспекция может использовать информацию от органов внутренних дел

[Информация ФНС России «По вопросу использования доказательств полученных от органов внутренних дел при принятии решения по выездной налоговой проверке» недавно появилась на официальном сайте](#)

При принятии решения по выездной налоговой проверке инспекция может использовать не только собственные доказательства, но и материалы органов внутренних дел. К такому выводу пришла ФНС России по итогам рассмотрения жалобы налогоплательщика.

Налогоплательщик настаивал, что не законно использовать материалы, полученные сотрудниками органов внутренних дел, а не налоговым органом.

При вынесении решения по выездной проверке исследуются документы, представленные в налоговые органы при проведении выездных проверок данных лиц и иные документы, которые есть в распоряжении налогового органа. При этом налоговые органы вправе привлекать сотрудников органов внутренних дел к проведению выездных налоговых проверок, а в соответствии с п. 3 ст. 82 Налогового кодекса налоговые органы, таможенные органы и органы внутренних дел информируют друг друга об имеющихся у них материалах о нарушениях законодательства, а также могут обмениваться необходимой информацией.

5. С 05.10.2018 начал свое действие Приказ ФНС России от 28.08.2018 № ММВ-7-14/507@

[Приказ ФНС России от 28.08.2018 N ММВ-7-14/507@ «Об утверждении форм, форматов уведомления об открытии \(закрытии\) счета \(вклада\), об изменении реквизитов счета \(вклада\) в банке, расположенном за пределами территории Российской Федерации, и способа их представления резидентом налоговому органу, формы уведомления о наличии счета в банке за пределами территории Российской Федерации, открытого в соответствии с разрешением, действие которого прекратилось» \(Зарегистрировано в Минюсте России 21.09.2018 № 52213\)](#)

Приказ утвердил новые формы и форматы уведомлений по поводу счетов за пределами РФ. Резиденты Российской Федерации теперь могут уведомлять налоговые органы о счетах, открытых за рубежом в упрощенном порядке.

Резиденты, у которых нет места жительства и недвижимого имущества на территории Российской Федерации, теперь могут направить уведомление в налоговый орган по своему выбору. Кроме того, с помощью новой формы физлица смогут уведомлять инспекцию о совместных счетах, открытых в банках за рубежом. Если же резидент допустит неточность в направленных сведениях или ошибочно отправит

уведомление, то с помощью корректирующего или отменяющего сообщения он сможет исправить либо отменить его.

Также уведомление теперь можно представить в инспекцию не только лично или по почте, но и в электронной форме через «Личный кабинет налогоплательщика».

6. Обзор правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в третьем квартале 2018 года

[Обзор ФНС России от 08.10.2018 № 6/н](#)

ФНС России обобщены правовые позиции КС РФ и ВС РФ, принятые в третьем квартале 2018 года по вопросам налогообложения, а также по вопросам применения норм процессуального права

Сообщается, в частности, следующее:

- в отношении дохода, не связанного с ведением иностранной организацией деятельности в Российской Федерации (совершением операций по продаже товаров (работ, услуг), имущественных прав), налоговая юрисдикция Российской Федерации по общему правилу распространяется на все доходы, экономическим источником возникновения которых является территория государства, в связи с чем такой доход может облагаться в Российской Федерации на основании пункта 1 статьи 309 Налогового кодекса РФ;
- представление документов об исполнении обязанности по уплате налога с дивидендов в полном объеме в иностранном государстве не освобождает налогового агента от обязанности удержания и перечисления налога в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 309 Налогового кодекса РФ;
- исходя из пункта 1 статьи 54 Налогового кодекса РФ, финансово-хозяйственные операции учитываются в целях налогообложения при условии их документального подтверждения, то есть при отсутствии неопределенности в том, имеются ли в действительности соответствующие факты хозяйственной деятельности налогоплательщика;
- пункт 6 статьи 346.25 Налогового кодекса РФ предусматривает возможность для лиц, применявших упрощенную систему налогообложения, при переходе на общий режим налогообложения принять к вычету суммы налога на добавленную стоимость, предъявленные им контрагентами, в случае если эти суммы в соответствии с Налоговым кодексом РФ не были отнесены к расходам, вычитаемым из налоговой базы при применении упрощенной системы налогообложения;
- пропуск срока подачи первичной декларации и последующие действия по представлению дополнительных документов не могут быть признаны основаниями для лишения соответствующей налоговой льготы;
- если амортизируемое имущество, которое получено унитарным предприятием в оперативное управление или хозяйственное ведение, было приобретено (создано) за счет средств целевого бюджетного финансирования, то амортизация по такому имуществу не начисляется;
- если объекты недвижимости не предназначены для использования в личных, семейных или домашних нуждах и в результате деятельности физического лица по сдаче этих помещений в аренду происходит увеличение его экономической выгоды (прибыли), полученные доходы от сделок квалифицируются как прибыль от предпринимательской деятельности;

- документально подтвержденный фактический снос (разрушение) здания свидетельствует о выбытии основного средства (имущества, признаваемого объектом налогообложения), и, следовательно, об отсутствии оснований для доначисления налога на имущество организаций.

7. «Обзор судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов № 3 (2018)»

[Письмо ФНС России от 12.10.2018 № ГД-4-14/20017](#)

ФНС России представлен очередной обзор судебной практики по спорам, связанным с госрегистрацией юридических лиц и предпринимателей.

В обзоре содержатся следующие выводы:

- суды, установив, что заявитель является гражданином Республики Казахстан и не имеет ИНН, пришли к выводу об отсутствии основания для заполнения раздела «ИНН» листов «В» и «Е» заявления по форме № Р11001 и признали неправомерным решение налогового органа об отказе в государственной регистрации;
- передача обществом с ограниченной ответственностью его участнику, подавшему заявление о выходе из общества, доли в уставном капитале иного общества в счет оплаты действительной стоимости доли представляет собой сделку, подлежащую обязательному нотариальному удостоверению;
- суды признали правомерным отказ в государственной регистрации сведений о принятии решения о добровольной ликвидации юридического лица и назначении ликвидатора, обусловленный наличием возбужденного в отношении данного юридического лица дела о несостоятельности (банкротстве);
- вопрос участия конкретного лица в учреждении общества относится к корпоративным отношениям и, соответственно, защита прав и законных интересов заявителя может быть осуществлена исключительно в рамках искового производства.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. ФНС России направила для сведения и руководства в работе копию Определения Верховного Суда РФ от 20.09.2018 № 305-КГ18-9064 по делу № А40-154449/2017

[Письмо ФНС России от 24.09.2018 № БС-4-21/18577@ «О направлении копии Определения Верховного Суда Российской Федерации от 20.09.2018 № 305-КГ18-9064»](#)

Суть: ФНС России, в целях администрирования налога на имущество организаций в отношении ликвидированных в связи со сносом объектов недвижимости, налоговая база в отношении которых определялась в соответствии с п. 2 ст. 375 Налогового кодекса РФ, направляет для сведения и руководства в работе копию Определения Верховного Суда РФ по делу № А40-154449/2017.

Позиция суда: Законодательство о налогах и сборах связывает обязанность по исчислению и уплате налога на имущество организаций с наличием у налогоплательщика реально существующих объектов недвижимости, признаваемых объектами основных средств. Уплата налога со стоимости недвижимости выступает в этом случае одной из составляющих бремени содержания имущества, которое лежит на собственнике, а само по себе наличие в государственном кадастровом учете сведений об объекте недвижимости и его принадлежности налогоплательщику не может служить основанием для взимания налога при отсутствии облагаемого имущества в действительности.

Право на вещь не может существовать в отсутствие самой вещи. На основании пункта 1 статьи 235 ГК РФ и с учетом разъяснений, данных в пункте 38 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», в случае сноса объекта недвижимости право собственности на него прекращается по факту уничтожения (утраты физических свойств) имущества. Исключение из государственного кадастра сведений об учтенном объекте недвижимости лишь подтверждает факт прекращения существования объекта.

2. Верховный суд высказался о недопустимости дискриминации в сфере налогообложения

[Определение Верховного Суда РФ от 10.10.2018 № 310-КГ18-8658, АО «Новомосковская акционерная компания «Азот»](#)

Суть спора: Налоговая инспекция провела камеральные налоговые проверки уточненных расчетов и деклараций по налогу на имущество организаций за период 2015 г. – 1 квартал 2016 г., в которых налогоплательщиком заявлено освобождение от налогообложения по п. 25 ст. 381 НК РФ. Налоговая инспекция отказала обществу в применении права на льготу, и три суда признали выводы контролеров правомерными.

Итог: Федеральным законом от 24.11.2014 № 366-ФЗ введен п. 25 ст. 381 НК РФ, устанавливающий, что организации освобождаются от налогообложения в отношении движимого имущества, принятого с 01.01.2013 г. на учет в качестве основных средств, за исключением объектов движимого имущества, принятых на учет в результате: реорганизации или ликвидации юридических лиц; передачи, включая приобретение, имущества между лицами, признаваемыми взаимозависимыми.

Суды исходили из отсутствия оснований для применения обществом названного освобождения, так как способ получения имущества (приобретение у взаимозависимого лица) не соответствует установленным в п. 25 ст. 381 НК РФ условиям. Названные положения, с точки зрения судов, не имеют иного толкования и в них отсутствуют какие-либо неустранимые неясности и противоречия, которые могли бы толковаться в пользу налогоплательщика.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ, изучив материалы дела, отменила ранее принятые по делу судебные акты и признало за обществом право на применение налоговой льготы. Освобождение от налогообложения применено обществом в отношении объектов основных средств (емкостей и сборников, используемых в деятельности по производству минеральных удобрений), изготовленных в 2014-2015 годах по заказу налогоплательщика взаимозависимым с ним лицом и введенных в эксплуатацию после монтажа оборудования.

Выводы суда: Нижестоящими судам не учтено, что положения Налогового кодекса, устанавливающие правила взимания отдельных налогов, подлежат истолкованию в системной взаимосвязи с основными началами законодательства о налогах и сборах, закрепленными в ст. 3 НК РФ. Согласно ст. 3 НК РФ, законодательство о налогах и сборах основывается на признании всеобщности и равенства налогообложения, недопустимости дискриминационного налогообложения.

Цель освобождения от налогообложения движимого имущества, принятого к учету после 01.01.2013 г., состояла в поощрении инвестиций в новое оборудование, что при сохранении налогообложения уже введенного в эксплуатацию оборудования позволило бы реализовать стимул к обновлению основных средств без существенных потерь для бюджетов. В свою очередь установленное с 01.01.2015 г. ограничение возможности применения налоговой льготы в случаях получения имущества от взаимозависимых лиц направлено на предотвращение уклонения от налогообложения и исключение ситуаций, когда объектом налогообложения не признавалось бы старое оборудование, вновь принятое на учет.

Соответственно, предусмотренное п. 25 ст. 381 НК РФ ограничение на применение освобождения от налогообложения движимого имущества, полученного от взаимозависимых лиц, должно толковаться в контексте вышеуказанных целей введения налоговой льготы и установления ограничений в ее применении.

Взаимозависимость как таковая не является основанием для установления более обременительного налогового режима для налогоплательщиков, входящих в единую группу компаний и имеющих в силу этого длительные экономически и исторически обусловленные хозяйственные отношения с иными участниками группы.

Оборудование произведено после 01.01.2013 г. по чертежам налогоплательщика и предназначено для использования исключительно в его собственной деятельности, то есть, относится к вновь созданному имуществу. При таком положении отказ в предоставлении налоговой льготы привел к произвольной постановке общества, осуществившего инвестиции во вновь создаваемые производственные объекты, в худшее положение по сравнению с иными плательщиками налога, и к формированию неравноправных условий деятельности общества в качестве субъекта инвестиционной деятельности.

При этом, в случае приобретения такого же оборудования у иного продавца на тех же условиях, право на освобождение от налогообложения не могло бы быть поставлено под сомнение, что свидетельствует о дискриминации и произвольном налогообложении.

3. Важное решение, связанное с порядком определения срока уплаты налога

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда от 16.10.2018 № 304-КГ18-7786 по делу № А45-14844/2017](#)

Суть спора: Налог следовало заплатить «до 30 апреля». По мнению инспекции, эта фраза показывает: долг на конец апреля недопустим. Если он имеется, - то уже с 30 апреля нужно брать пени. У предприятия другая версия — срок, отведенный для уплаты, включает и 30 апреля. Пени же надо определять с первого рабочего дня в мае. С этим согласился областной суд.

Выводы суда: Формулировка срока уплаты земельного налога за первый квартал — до 30 апреля налогового периода, содержащаяся в Положении о земельном налоге, не позволяет достоверно и без неустраимых сомнений определить, является ли предельным сроком для исполнения данной обязанности 29 либо 30 апреля налогового периода. В силу пункта 7 статьи 3 НК РФ все неустраимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента). На основании данной коллизионной нормы, а также с учетом того, что более поздняя уплата налога для налогоплательщика обычно является предпочтительной, в качестве предельного срока исполнения обязанности по уплате земельного налога за первый квартал, в соответствии с Положением о земельном налоге, следует считать 30 апреля налогового периода.

Итог: Не смотря на то, что общество проиграло данное дело в 2-х инстанциях, Верховный суд встал на сторону налогоплательщика, что повлияет на положение налогоплательщиков и по другим аналогичным вопросам.

4. Верховный Суд РФ постановил: если после возникновения долевой собственности земельный налог был полностью уплачен продавцом, он вправе требовать возмещения расходов по правилам о неосновательном обогащении

[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 10.09.2018 № 305-ЭС18-5945 по делу № А40-60970/2017](#)

Суть спора: Между обществом «Эдванс» и обществом «Сэйлникс» заключен договор купли-продажи недвижимости, в соответствии с которым ответчик приобрел нежилые помещения. Право собственности на указанные нежилые помещения зарегистрировано за ответчиком 20.12.2013 г.

Здание расположено на земельном участке общей площадью 2394 кв.м., категория земель: земли населенных пунктов; разрешенное использование: земельные участки, предназначенные для размещения гостиниц. На момент продажи помещений здание и земельный участок принадлежали истцу на праве собственности.

Ссылаясь на то, что на стороне ответчика образовалось неосновательное обогащение в указанном размере в связи с уплатой истцом земельного налога, общество «Эдванс» обратилось в арбитражный суд.

Итог: Установив, что ответчик не является плательщиком земельного налога, права на земельный участок за ним не оформлены; право собственности на земельный участок закреплено за истцом и период, за который внесен платеж земельного налога, в платежных поручениях не идентифицирован, суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявленного обществом «Эдванс» требования.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что бремя расходов по содержанию земельного участка неправомерно возложено на продавца в связи с продажей помещений. Учитывая, что приобретение недвижимости влечет возникновение у ее покупателя соответствующего права на земельный участок, независимо от того, оговорено это право в договоре купли-продажи недвижимости или нет, оформлены ли покупателем правоустанавливающие документы на земельный участок или нет, суд апелляционной инстанции, признав правомерным расчет неосновательного обогащения, удовлетворил требование продавца.

Поддерживая решение суда первой инстанции, суд округа указал, что обязанность по уплате земельного налога возникает с момента государственной регистрации в ЕГРП за покупателем права собственности на земельный участок.

Однако коллегия по экономическим спорам Верховного Суда считает, что первая инстанция не учла ряд моментов:

- установлен принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов.
- при отчуждении собственником здания и земельного участка, на котором оно расположено, помещений в этом здании, у покупателя помещений и продавца возникает режим общей долевой собственности на земельный участок (пункт 4 статьи 244 ГК РФ).
- в случае, когда продавец является собственником земельного участка, на котором находится продаваемая недвижимость, покупателю передается право собственности на земельный участок, занятый такой недвижимостью и необходимый для ее использования, если иное не предусмотрено законом.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Судебная коллегия считает, что если при отчуждении помещений в здании выдел земельного участка, влекущий создание нового объекта гражданских прав, осуществить нельзя, то в таких случаях земельный участок поступает в общую долевую собственность продавца и покупателя. В связи с приобретением ответчиком доли в праве на земельный участок он обязан уплачивать земельный налог. В случае, если после возникновения долевой собственности земельный налог был полностью уплачен продавцом, он вправе требовать возмещения расходов по правилам о неосновательном обогащении.

Изложенное соответствует правовой позиции, сформулированной Верховным Судом Российской Федерации в определении от 23.11.2017 N307-ЭС17-5707.

5. Собственник недвижимого имущества платит с него налог, даже если не учитывает его в составе основных средств

[Определение Верховного Суда РФ от 07.09.2018 № 309-КГ18-12908 по делу № А60-42422/2017](#)

Суть дела: В 2017 г. налоговый орган обратился к Обществу с требованием о предоставлении деклараций по налогу на имущество организаций за 2013—2016 гг. в отношении принадлежащего обществу

имущества — доли в праве общей долевой собственности на нежилые помещения, расположенные в г. Екатеринбурге.

Общество данное требование не исполнило, считая, что не является плательщиком налога на имущество организаций и лицом, обязанным подавать декларацию по данному налогу, поскольку названное недвижимое имущество с 2008 г. находится в оперативном управлении некоммерческого образовательного учреждения высшего профессионального образования. В связи с неисполнением требования налоговый орган приостановил операции по счету общества в банке и суды нашли решение налогового органа соответствующим действующему законодательству.

Итог: В кассационной жалобе в Верховный Суд РФ общество заявило, что примененная налоговым органом ограничительная мера фактически была направлена на понуждение представить декларации с исчисленным в них налогом на имущество равным нулю. Однако в отсутствие объекта налогообложения общество вправе не представлять «нулевые» декларации, ввиду чего оспариваемое решение налогового органа принято в нарушение закона. Спорное имущество учтено на балансе образовательного учреждения в качестве основных средств и непосредственно используется им в предпринимательской деятельности. На балансе общества данное имущество учтено по счету 79.3 «Расчеты по договору доверительного управления имуществом».

Вместе с тем судами установлено, что основанием для предъявления требования о представлении деклараций явилось выявление налоговым органом сведений о наличии за обществом зарегистрированного права собственности на долю в объекте недвижимости; учитывался также судебный акт, в котором был сделан вывод о безосновательном пользовании образовательным учреждением имуществом, принадлежащим обществу.

Верховный Суд РФ отказал обществу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

6. Однодневки и недобросовестность

[Определение Верховного суда от 03.09.2018 г. № 309-КГ18-13335 по делу № А50-18365/2017](#)

Суть спора: Спор, который в сентябре разбирал Верховный суд, на первый взгляд банален. Но интересны доводы, которые принял суд, подтверждая законность решения ИФНС.

Какие доводы сработали в суде:

- Допрос «массовых» руководителей и его результат.
- В данном деле почерк не совпал ни у одного контрагента. Фактически результаты экспертизы подтверждают показания фиктивных директоров, которые утверждают, что документы не подписывали.
- Анализ налоговой отчетности контрагентов.

7. Необлагаемая операция не лишает плательщика права принять налог к вычету при условии уплаты его в бюджет поставщиком

[Определение Верховного суда от 03.08.2018 № 305-КГ18-4557 по делу № А40-93786/2017](#)

Суть дела: НДС предъявлен и принят к вычету по необлагаемой операции. Впоследствии он оплачен. Но в том периоде, который инспекция не проверяла. Но при этом плательщик успел сдать уточненку и доплатить налог до окончания выездной проверки.

Контрагент выставил компании счет-фактуру с выделенной суммой налога. Фирма приняла его к вычету. Это произошло во II квартале 2013 года. Однако с 1 января 2013 года в силу статьи 149 НК оказанные услуги налогом не облагались. То есть, они были освобождены от налогообложения.

Партнеры обнаружили ошибку спустя год. Поставщик услуг в I квартале 2014 года внес исправления в ранее выставленный счет-фактуру, исключив из него сумму налога. Позднее — в 2015 году — стороны даже заключили допсоглашение к действующему договору. Они условились, что вознаграждение, полученное за услуги, оказанные начиная с 2013 года, НДС не облагается.

Чтобы устранить ошибку в расчетах с бюджетом, плательщик за период выставления скорректированного счета-фактуры представил уточненку. В ней он уменьшил сумму налоговых вычетов и, соответственно, увеличил сумму налога к уплате в бюджет. Недостающую сумму фирма заплатила в бюджет.

Налоговый орган провел выездную проверку за 2012–2013 годы. Она отказала в вычете, так как посчитала, что он заявлен по необлагаемой операции в нарушение статьи 149 НК РФ. Плательщик сам нашел ошибку и исправил ее.

Итог: Коллегия рассмотрела спор, отменила решения нижестоящих инстанций и удовлетворила требования компании.

Суд принял такое решение из-за двух обстоятельств:

- Во-первых, инспекции было заведомо известно, что фактически недоимки на момент окончания выездной проверки у компании нет. Для этого не нужно выходить за пределы проверяемых периодов.
- Во-вторых, сам факт ошибочного предъявления НДС при совершении необлагаемых операций не приводит к отказу покупателю в вычете налога.

8. Критерии, которые показывают незаконное дробление

[Определение Верховного суда от 27.08.2018 № 304-КГ18-12160 по делу № А27-10485/2017](#)

Суть спора: ИП вел деятельность в сфере розничной торговли и применял ЕНВД. Инспекция решила, что торговые площади были искусственно разделены между зависимыми лицами, чтобы сохранить право на спецрежим.

Выводы судов: Предприниматель применял ЕНВД по розничной торговле. Площадь торгового зала для того, чтобы иметь право на этот спецрежим, не должна превышать 150 кв.м.

Чтобы сохранить льготу, бизнесмен разделил площади, принадлежавшие ему на праве собственности, между зависимыми предпринимателями, которые также применяли ЕНВД. Но они все вели одну и ту же деятельность, использовали одно помещение. Торговый зал не был разделен на отдельные магазины, расчеты с покупателями ИП вели через одну кассу на всех.

Кроме того, незаконное дробление, по мнению ИФНС, подтвердили еще 14 факторов:

1. У всех ИП работал один и тот же бухгалтер-кадровик в единой базе.
2. Счета всех зависимых лиц открыты в одном банке.
3. У всех магазинов единые персонал и товароборот.
4. Каждая часть магазина, принадлежавшая одному ИП, не превышает 150 кв. м.
5. ИП взаимозависимы и подконтрольны проверяемому налогоплательщику, в том числе по признаку родства.
6. ИП не продавал товар в других магазинах, только в этом собственном торговом помещении.
7. Договоры аренды идентичны.

8. Весь магазин оформлен в едином стиле и носит одно название.
9. Магазин представлен в рекламных материалах как единый объект торговли.
10. Расходы на содержание и охрану магазина нес проверяемый налогоплательщик, он же оплачивал связь и другие общехозяйственные расходы.
11. Другие ИП не несли расходы на транспортировку товара от поставщиков до магазина.
12. Зависимые ИП сами не закупали товар, им его передавал проверяемый бизнесмен.
13. На счета подконтрольных ИП средства поступали только в размере, необходимом для оплаты налогов, взносов и аренды.
14. Банк инкассировал выручку только у одного ИП — проверяемого бизнесмена.

9. Контрагентов перед заключением с ними договора надо выбирать «с учетом их положительной налоговой истории»

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 28.09.18 № А63-4034/2017 по делу № А63-4034/2017](#)

Результат дела: В рассмотренном деле суд назвал налогоплательщика неосмотрительным при выборе контрагентов. Последние не сдавали отдельные декларации, у них значительная доля вычитаемого НДС (выше среднеотраслевого показателя). Кроме того, нет основных средств. Это также поставлено в вину налогоплательщику. Он, по мнению судей, не изучил возможность исполнения договоров. Инспекторы отказали компании в вычете.

Выводы суда: Учредительные документы подтверждают лишь факт осуществляемой в заявительном порядке государственной регистрации, а их получение не свидетельствует о том, что выбор контрагентов общество сделало с учетом их деловой репутации, платежеспособности, возможностей исполнения обязательств без риска, наличия у контрагентов необходимых ресурсов, положительной налоговой истории и прочих сведений, характеризующих их как хозяйствующих субъектов, легально осуществляющих хозяйственную деятельность. Совершение сделок с контрагентами, не имеющими основных и транспортных средств, трудовых ресурсов (наличие которых обеспечивает объективную возможность хозяйствующего субъекта выполнять договорные обязательства, в т. ч. по выполнению технически сложных строительно-монтажных работ) как экономически выгодных для налогоплательщика в предпринимательских интересах, не освобождает его от обязанности надлежными документами, содержащими достоверные сведения, в публично-правовых интересах подтвердить право на возмещение НДС из бюджета.

10. Инспекторы не колеблясь снимают вычеты, если стороны сделки не могут подтвердить факт общения. Однако позиция судов не столь однозначна

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа № Ф09-5818/2018 от 02.10.2018 по делу № А34-6308/2017](#)

Суть дела: В деле № А34-6308/2017 компания закупала металлопродукцию для производства у нескольких поставщиков. По договору доставку груза также осуществляли продавцы. На проверке налоговики усомнились в надёжности контрагентов и сняли вычеты. Основные факторы доначислений, на которые ссылались ревизоры: директор компании не знаком с представителями контрагентов; переписка с поставщиками у компании не сохранилась, на проверке не представлена; формальный подход к документам без проверки полномочий подписантов; в договорах нет важных условий сделок (сроки расчетов, штрафы за невыполнение или нарушение обязательств и др); для доставки контрагенты использовали чужой транспорт, но не оплачивали его; транспортные средства не зарегистрированы в ГИБДД; поставщики созданы незадолго до заключения сделок. Частично восстановить деловую переписку с серверов компания смогла только к суду. Также она пояснила, что директор лично не встречался с руководством поставщиков, так как сделками занимается другой человек.

Итог: Первая инстанция признала доводы ненадлежащими и поддержала ИФНС. Но компании удалось отстоять вычеты в апелляции и кассации. Суды указали, что все документы оформлены верно, поставленная продукция оприходована и использовалась в производстве, что не оспаривает ИФНС.

Выводы судов: Судьи отметили, что компания проявила осмотрительность в должной мере. Требовать большего - значит возлагать на нее обязанность по налоговому контролю, что недопустимо.

11. Налогоплательщик доказал, что правомерно предъявил к вычету суммы НДС по операциям приобретения запчастей, которые использованы им при оказании услуг, не облагаемых налогом, и у него нет обязанности восстанавливать НДС

[Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 06.09.2018 № Ф07-10604/2018 по делу № А66-16122/2017](#)

Суть дела: В период 2013 – 2015 гг. налогоплательщик оказывал Обществу услуги по реализации автомобилей и продаже запасных частей для них, которые облагаются НДС, а также услуги гарантийного ремонта автомобилей, которые не облагаются НДС. Запасные части, использовавшиеся для гарантийного ремонта автомобилей, поступали налогоплательщику от Общества вместе с остальными запчастями, не использовавшимися для данной цели. Сумма НДС по всем приобретенным налогоплательщиком запчастям принята им к вычету. Учет поступавших налогоплательщику партий запасных частей велся на счете 10 «Сырье и материалы».

В оспариваемом решении налоговая инспекция указала, что в данном случае представлялось возможным определить, какие конкретно запчасти и какой стоимостью (включая сумму НДС, соответствующую каждой запчасти) использовались налогоплательщиком для осуществления операций, подлежащих обложению НДС и не подлежащих обложению налогом (гарантийный ремонт автомобилей). Исходя из этого, инспекция указала, что ранее принятые налогоплательщиком к вычету суммы НДС со стоимости запчастей, использовавшихся для осуществления гарантийного ремонта, подлежали восстановлению.

Доля выручки налогоплательщика от осуществления необлагаемых операций в общем объеме выручки составляло около двух процентов. В связи с невозможностью определить в момент приобретения запасных частей в какой деятельности будет использована та или иная запасная часть, налогоплательщиком в учетной политике предусмотрено, что он применяет положения абзаца седьмого п. 4 ст. 170 НК РФ в тех налоговых периодах, в которых доля совокупных расходов на производство товаров (работ, услуг), имущественных прав, операции по реализации которых не подлежат налогообложению, не превышает 5% общей величины совокупных расходов на производство.

Налоговая инспекция не оспаривала факт непревышения доли расходов налогоплательщика, относящихся к не подлежащим обложению НДС операциям, пяти процентов от общей величины его совокупных расходов, а также факта ведения раздельного учета операций, подлежащих обложению НДС и не облагаемых налогом.

Выводы судов: С учетом изложенного суды трех инстанций пришли к выводу, что налогоплательщик правомерно предъявил к вычету суммы НДС по операциям приобретения запчастей, которые использованы при гарантийном ремонте автомобилей, и у налогоплательщика не возникло обязанности восстанавливать НДС.

12. Продажа магазина – обязанность заплатить налог

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.10.2018 г. № Ф09-6645/18 по делу № А76-37562/2017](#)

Суть дела: Предприниматель продал магазин другому физлицу.

Итоги: Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, пришел к выводу о том, что продажа предпринимателем магазина в 2013 г. связана с осуществлением им предпринимательской деятельности, в связи с чем доход, полученный от его реализации, подлежал учету при определении налоговой базы по единому налогу. Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требование предпринимателя, исходил из того, что продажа магазина не связана с предпринимательской деятельностью налогоплательщика; получение предпринимателем дохода по договору от 29.03.2013 г. в 2013 году налоговым органом не доказано; сделки по купле-продаже магазина между предпринимателем и покупателем являлись формальными.

Однако, в силе оставлено Решение суда первой инстанции. С учетом того, что договор купли-продажи магазина заключен сторонами 29.03.2013 г. и при отсутствии доказательств, опровергающих вывод налогового органа о получении налогоплательщиком дохода в 2013 году, включение суммы, полученной предпринимателем от продажи магазина, в доход 2013 года является правомерным и не нарушает права налогоплательщика. Судом первой инстанции установлено, что предприниматель, на основании заключенных им договоров, нес расходы по оплате коммунальных ресурсов. Сами по себе факты отсутствия сведений о получении предпринимателем доходов, связанных с эксплуатацией магазина, и об их декларировании не могут служить доказательством того, что предпринимательская деятельность не осуществлялась.

13. Отсутствие статуса микрофинансовой организации не повлияет на выводы о необходимости перехода на общую систему налогообложения

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.10.2018 г. № Ф09-5434/18 по делу № А76-803/2018](#)

Суть дела: В ходе проверки налоговым органом сделан вывод, что в проверяемом периоде деятельность заявителя относилась к деятельности юридических лиц, имеющих статус микрофинансовых организаций и результаты от указанной деятельности подлежали налогообложению в общеустановленном порядке, в связи с чем им начислены оспариваемые суммы налогов, пени и штрафов.

Итоги: Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, установив, что: поскольку деятельность общества фактически связана с систематической выдачей микрозаймов, то налогоплательщик не вправе применять УСНО с 01.01.2014 г..

Выводы: Общество осуществляло микрофинансовую деятельность, о чем свидетельствует систематическая выдача займов физическим лицам (в размере остатка материнского (семейного) капитала на приобретение недвижимого имущества под залог приобретаемого недвижимого имущества (ипотека) с возможностью возврата займа за счет собственных средств и/или за счет средств материнского (семейного) капитала). Исходя из размеров выдаваемых налогоплательщиком займов (не превышающих 1 000 000 руб.), данные займы являлись микрозаймами. Получение статуса микрофинансовой организации (включение в реестр микрофинансовых организаций) зависит исключительно от волеизъявления самого ООО «ЦФР-Доминанта». При этом проанализирована как фактическая деятельность, так и внутренние документы организации.