

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», ноябрь 2018

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Планируется обмениваться информацией в электронном виде с государствами СНГ в целях налогового администрирования.....	2
2. Планируется расширить перечень операций, которые будет контролировать Росфинмониторинг.....	3
3. Рассматриваются вопросы, изменяющие условия обязательного аудита, сдачи баланса.....	3
4. Законопроект о новом порядке представления бухгалтерской отчетности.....	5
5. Одобрен законопроект «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах».....	5
II. МИНФИН РОССИИ.....	6
1. При приобретении с 1 января 2019 года у иностранных организаций услуг в электронной форме обязанности налогового агента не возникает.....	6
2. С 1 января 2019 года часть компаний утратят право на пониженную ставку налога на прибыль.....	6
3. Заключение договоров на размещение и установку рекламы на объектах, находящихся в собственности или распоряжении муниципального образования.....	7
4. Обучать чужих работников экономически не обоснованно.....	7
5. Можно ли увеличить размер имущественного вычета, если ранее он получен в меньшем размере?.....	8
6. Продажа доли в апартаментах и НДФЛ.....	8
7. На территории РФ вводится в действие документ МСФО «Поправки к ссылкам на «Концептуальные основы» в стандартах МСФО.....	8
8. Расходы по возврату нереализованной части товаров можно учесть в налоговой базе по налогу на прибыль.....	9
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ.....	9
1. В дополнении к акту налоговой проверки налоговый орган не вправе указывать нарушения, ранее не отраженные в акте.....	9
2. Порядок направления сведений об обособленных подразделениях.....	9
3. Приказом внесены изменения в декларацию по налогу на имущество.....	10
4. Льготы по земельному налогу и налогу на имущество сохранены за пенсионерами, которые ими являлись до изменений 31.12.2018 г.....	11
5. Уточнены реквизиты чеков ККТ (БСО) и их форматы.....	11
6. Если Вы покупаете и продаете земельный участок - получите вычет на каждый из них.....	12
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	12

1. При неисполнении обязанности по уплате налога налогоплательщик не может рассчитывать на применение закона, улучшающего его положение.....	12
2. Выплата долей уставного капитала не является экономической выгодой для участника.....	13
3. Организация-банкрот имеет право предъявлять НДС при реализации товаров, которые произвела в рамках текущей деятельности.....	14
4. Территориальный налоговый орган и его полномочия.....	14
5. Неосновательное обогащение агента.....	15
6. Безвозмездная передача товаров в рекламных целях признается реализацией и облагается НДС.....	16
7. ВС рассмотрит, применяется ли энергоэффективная льгота в отношении коммерческой недвижимости.....	16
8. Суд поддержал налоговиков в споре на 9,4 млн. рублей с крупным подрядчиком «Газпром нефти».....	17
9. Исчерпывающий перечень расходов при ЕСХН услуги по найму не включает.....	17
10. Инспекция должна определить расходы при начислении единого налога.....	18
11. Штраф можно оспорить если он не соответствует принципу соразмерности.....	18
12. Спор по недоброовестности, разрешенный в пользу налогоплательщика.....	19
13. Если договор заключен в электронном виде, то суд посчитает, что у Вас обязательно должны быть доказательства его заключения.....	20
14. Документы, подтверждающие срок эксплуатации основного средства.....	20
15. О соотносимости доходов и расходов.....	21
V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ.....	22
1. Стало известно, каким образом аудиторы будут передавать информацию.....	22
2. Внесены изменения в Налоговый Кодекс.....	22
3. Принят закон, который предусматривает льготы для «жертвователей».....	23
4. Обозначены доходы профессиональных объединений страховщиков, не учитываемые при исчислении налога на прибыль.....	24

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Планируется обмениваться информацией в электронном виде с государствами СНГ в целях налогового администрирования

[Подписанным распоряжением Правительством Российской Федерации одобрен проект Протокола об обмене информацией в электронном виде между государствами – участниками СНГ для осуществления налогового администрирования](#)

Соответствующая информация опубликована на сайте Правительства РФ. Этим документом определяются требования к составу, структуре и формату представления такой информации. Также этим документом определяются требования к информации об отдельных видах доходов юридических лиц, которые получены организацией одного государства, но облагаемые налогом у источника выплаты в другом государстве - участнике обмена. Речь идет, например, о таких доходах, как дивиденды, доходы по долговым обязательствам, от сдачи в аренду имущества, от отчуждения движимого и недвижимого имущества и иные.

В случае принятия Протокол будет подлежать ратификации, так как содержит правила, отличные от предусмотренных российским законодательством.

2. Планируется расширить перечень операций, которые будет контролировать Росфинмониторинг. Соответствующий законопроект внесен в Госдуму

[Проект Федерального закона № 582426-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» \(в целях совершенствования обязательного контроля\)](#)

В случае принятия законопроекта, обязательному контролю будут подлежать крупные почтовые переводы, оплата с мобильного счета, выигрыши, беспроцентные займы, страховые выплаты и премии, и многое другое. Риелторов обяжут информировать Росфинмониторинг о наличных платежах клиентов в рамках сделок купли-продажи недвижимости стоимостью от 3 млн. рублей либо эквивалентной стоимости в иностранной валюте.

Предполагается, что Росфинмониторинг нужно будет уведомлять:

- о крупных выигрышах;
- о оплате ставок;
- о беспроцентных займах или безвозмездной помощи;
- об операциях с драгметаллами и ювелирными изделиями;
- о страховых выплатах и премиях;
- о платежах по договору финансирования под уступку денежного требования.

Последние четыре пункта будут касаться не только физиков, но и юридических лиц.

В поле зрения Росфинмониторинга попадут также почтовые переводы на сумму от 100 тысяч рублей, оплата со счета мобильного телефона (кроме платы за услуги связи) на сумму от 50 тысяч. Значительно расширится перечень операций по банковским счетам (вкладам), контролируемых от 600 тысяч. Сейчас в этом перечне три пункта, а будет – 10. Правда, не все они ведут к усилению контроля – например, сейчас контролируются зачисления на счета любых вновь созданных фирм, а будут – только иностранных.

Законодатели надеются взять под контроль всю цепочку движения денег при купле-продаже недвижимости, так что снижаются шансы увести сделку из-под контроля, занизив ее стоимость. Банкиры также информируют Росфинмониторинг при зачислении или списании средств на (со) счета или вкладе клиента в рамках сделки с недвижимостью. Соответственно, можно предположить, что налоговики будут активно использовать данные Росфинмониторинга для выявления случаев занижения истинной суммы сделок с недвижимостью.

Законопроектом предлагается усовершенствовать институт обязательного контроля операций с денежными средствами и имуществом. Законопроектом кроме того предусматривается дифференцированный подход к представлению организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, сведений об операциях, подлежащих обязательному контролю (далее - ОПОК), состоящего в определении для каждой организации своих видов ОПОК, информацию по которым они представляют в Росфинмониторинг, а также в разделении ОПОК на операции и сделки, а также уточняется перечень ОПОК на сумму 3 млн. рублей или выше либо на сумму в иностранной валюте, эквивалентной 3 млн. рублей или выше, совершаемых в рамках сделки с недвижимым имуществом.

3. Рассматриваются вопросы, изменяющие условия обязательного аудита, сдачи баланса

[Законопроект № 273179-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» \(о наделении Банка России полномочиями в сфере аудиторской деятельности\)](#)

[Законопроект № 560573-7 «О внесении изменений в статьи 7 и 8 Федерального закона «Об аудиторской деятельности» \(в части уточнения положений о независимости и профессиональной этике\)](#)

Рассмотрение законопроекта № 273179-7 отложено. Сейчас идет рассмотрение во втором чтении, хотя законопроект внесен еще в прошлом году. Второй же взаимосвязанный законопроект (№ 560573-7) находится на рассмотрении в первом чтении. Конечно, изменения касаются деятельности, порядка проведения аудита, независимости аудиторских организаций и требований к ним.

В чем суть изменений: Отчетность надо будет сдавать только в одно ведомство — в налоговую. Отчетность будет считаться составленной и в электронном виде, а не только на бумаге. В Минфине сообщили, что пока не планируют менять формы и состав отчетности.

По планам обязательный аудит будут проходить организации с выручкой более 600 млн. рублей, а с 2021 года - более 800 млн. рублей. Лимит стоимости активов также вырастет - до 200 и 400 соответственно.

Так, с учетом изменений критериев малого предпринимательства, установленных законодательством Российской Федерации, регулирующим развитие малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации, предлагается увеличить порог обязательного аудита по значению объема выручки от продажи продукции (продажи товаров, выполнения работ, оказания услуг), ввести критерий среднесписочной численности работников и условие соответствия хотя бы двум из трех указанных показателей в течение двух последовательных лет, предшествующих отчетному году. Законопроектом предусматривается, что отчетность некоммерческих организаций будет подлежать обязательному аудиту в случае, если за каждый из двух последовательных лет, предшествующих отчетному году, поступление имущества и денежных средств превысит 3 миллиона рублей.

Законопроект уточняет определение бухгалтерской (финансовой) отчетности, в отношении которой проводится аудит, включая в нее консолидированную финансовую отчетность и финансовую отчетность, которые предусмотрены Федеральным законом от 27 июля 2010 года № 208-ФЗ «О консолидированной финансовой отчетности».

Обязательный аудит смогут проводить только аудиторские организации. Сведения о проведении обязательного аудита подлежат внесению в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц. Законопроектом устанавливаются дополнительные требования к руководителю аудита общественно значимой организации. Законопроектом вводятся нормы, направленные на исключение ситуаций, когда квалификационный аттестат одного и того же аудитора используется для создания нескольких аудиторских организаций.

В целях повышения информативности и объективности аудиторского заключения, составляемого по результатам аудита общественно значимой организации, к нему предъявляются дополнительные требования в части раскрытия обстоятельств, которые оказали или могут оказать существенное влияние на достоверность проаудированной бухгалтерской (финансовой) отчетности, в том числе существенных рисков, принятых на себя аудируемым лицом, событий и (или) условий, которые могут поставить под сомнение способность аудируемого лица непрерывно продолжать свою деятельность. Закрепляется обязательное подписание указанного аудиторского заключения руководителем аудита общественно значимой организации.

В связи с переходом Российской Федерации на международные стандарты аудиторской деятельности законопроект актуализирует соответствующие положения Федерального закона «Об аудиторской деятельности», в том числе в части определения содержания аудиторского заключения.

Аудиторская организация не вправе передавать третьим лицам составляющие аудиторскую тайну сведения и документы, либо разглашать эти сведения и содержание документов без предварительного согласия в письменной форме Банка России и лица, которому оказывались аудиторские услуги, за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом «Об аудиторской деятельности» и другими федеральными законами.

Проектом Федерального закона «О внесении изменений в статьи 7 и 8...» вводится общее требование о независимости аудиторских организаций, аудиторов при проведении ими (участии в проведении) аудита, а также оказании (участии в оказании) иных аудиторских услуг в случаях, предусмотренных правилами независимости аудиторов и аудиторских организаций. Кодекс профессиональной этики должны разрабатываться на основе кодекса профессиональной этики бухгалтеров, принимаемого Международной федерацией бухгалтеров.

4. Законопроект о новом порядке представления бухгалтерской отчетности

[Проект Федерального закона № 497382-7 «О внесении изменений в статью 23 части первой Налогового кодекса Российской Федерации» \(текст закона, направляемого в Совет Федерации\)](#)

В настоящее время разработан пакет законопроектов, изменяющих порядок представления бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Данным законопроектом уточняется порядок представления в налоговый орган по месту нахождения организации годовой бухгалтерской отчетности.

Установлено, что в налоговый орган по месту нахождения представляется годовая бухгалтерская (финансовая) отчетность организации, у которой отсутствует обязанность ее представления в государственный информационный ресурс в соответствии с Федеральным законом «О бухгалтерском учете».

Одновременно предусмотрены исключения для случаев, когда организация:

- не обязана вести бухгалтерский учет;
- является религиозной организацией;
- является организацией, представляющей в Банк России годовую бухгалтерскую (финансовую) отчетность.

Предусмотренный срок вступления законопроекта в силу - 1 января 2020 года.

5. Одобрен законопроект «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»

[Законопроект № 442400-7 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»](#)

Суть законопроекта отражена будет в п.2 главы V данного обзора. Хотелось бы остановиться на том, что изначально задумывалась законодателями. И так как законопроект уже принят с множественными доработками, после внесения его на рассмотрение, у нас есть возможность сравнить. Предлагаемый законопроект был направлен на устранения неопределенностей и формирование единообразного подхода налогообложения в отношении некоторых операций, связанных с выходом из дочерних обществ и их ликвидацией, с возвратом средств финансирования, а также уточнение отдельных правил налогообложения контролируемых иностранных компаний, в частности, применения концепции фактического права на доход.

Кроме того, законопроектом предлагалось уточнить положения Налогового кодекса РФ, касающиеся порядка признания убытков акционерами (участниками, пайщиками) при ликвидации хозяйственных обществ (при их выходе или исключении из обществ). С 2018 г. с учетом пп.3.7 п.1 ст. 251 Налогового кодекса РФ (в редакции, вступающей в силу 1 января 2018 г.) действуют единообразные правила налогообложения прибыли в отношении указанных операций инвестиционного характера – внесение вкладов в уставный (складочный) капитал и вкладов в имущество освобождается от налогообложения у получающей стороны. Также законопроектом предлагалось установить подход к налогообложению

операций по возврату средств хозяйственным обществом или товариществом участнику (акционеру) в пределах ранее осуществленных таким участником (акционером) инвестиций, аналогичный тому, который применяется при возврате суммы вклада в уставный капитал.

Законопроектом предлагалось уточнить положения деофшоризационных норм Налогового кодекса РФ. Так, в целях снижения уровня неопределенности по применению концепции фактический получатель дохода (положений п.1.2 ст.312 НК РФ), предлагалось упростить порядок признания физических лиц и отдельных категорий организаций фактическими получателями дохода. Было предложено предусмотреть, что в случае указания публичной, государственной компании или физического лица в качестве лица, которое иностранная организация признает фактическим получателем дохода, для применения «сквозного» подхода не требуется дополнительно документально обосновывать наличие у публичной, государственной компании или физического лица фактического права на доход. Кроме того, уточняются положения Налогового кодекса, определяющие понятие постоянного представительства иностранной организации.

II. МИНФИН РОССИИ

1. При приобретении с 1 января 2019 года у иностранных организаций услуг в электронной форме обязанности налогового агента не возникает

[Письмо Минфина России от 24.10.2018 № 03-07-08/76139](#)

В настоящее время при оказании иностранными организациями услуг в электронной форме, местом реализации которых признается территория РФ, исчисление и уплата НДС производятся российскими организациями и индивидуальными предпринимателями в качестве налоговых агентов (пункт 9 статьи 174.2 НК РФ). Указанная норма утрачивает силу с 1 января 2019 года.

Сообщается, что в случае если иностранная организация не встала на учет в налоговом органе, ответственность за неуплату НДС несет данная иностранная организация.

Кроме того, обращено внимание на то, что в случае добровольной уплаты НДС российской организацией или индивидуальным предпринимателем в качестве налогового агента вычеты уплаченных сумм налога положениями главы 21 НК РФ не предусмотрены.

2. С 1 января 2019 года часть компаний утратят право на пониженную ставку налога на прибыль

[Письмо Минфина РФ от 29.10.2018 № 03-03-10/77793](#)

Ведомство напоминает, что Федеральный закон от 03.08.2018 № 302-ФЗ внес поправку в пункт 1 статьи 284 НК РФ. Теперь регионы могут устанавливать пониженную ставку по налогу на прибыль только для категорий налогоплательщиков, прямо предусмотренных главой 25 НК РФ: для резидентов особой экономической зоны и территорий опережающего развития, участников региональных инвестиционных проектов. Для остальных категорий налогоплательщиков регионы не могут устанавливать пониженную ставку по налогу на прибыль. Если пониженные налоговые ставки для таких налогоплательщиков были установлены региональными властями до 1 января 2018 года, они будут действовать до окончания срока действия льготы, но не позднее 1 января 2023 года. Если же пониженные ставки были установлены после 1 января 2018 года (в том числе имеющие обратную силу), то применять их можно только до конца 2018 года. На 2019—2022 годы региональные власти вправе повысить свою ставку, которую ранее понизили.

3. При реализации прав на заключение договоров на размещение и установку рекламы на объектах, находящихся в собственности или распоряжении муниципального образования, налогоплательщиками НДС являются органы местного самоуправления

[Письмо Минфина России от 01.11.2018 № 03-07-11/78754](#)

В п. 3 ст. 161 НК РФ установлены особенности уплаты НДС при предоставлении на территории РФ органами государственной власти в аренду федерального имущества, имущества субъектов РФ и муниципального имущества, а также при реализации или передаче на территории РФ имущества, не закреплённого за государственными предприятиями и учреждениями, составляющего казну. В указанных случаях НДС в бюджет уплачивают налоговые агенты - арендаторы, покупатели или получатели указанного имущества.

При реализации прав на заключение договоров на размещение и установку рекламных конструкций на объектах, находящихся в собственности или распоряжении муниципального образования, особенностей уплаты НДС в НК РФ не установлено. Таким образом, при проведении таких операций плательщиками НДС являются органы местного самоуправления. Данное мнение уже было высказано в письме Минфина России от 27.09.17 № 03-07-11/62674.

Однако, есть судебная практика, которая свидетельствует о неверности позиции Минфин. В Постановлении АС Московского округа от 03.10.18 по делу № А40-212490/2017 Департамент средств массовой информации и рекламы города Москвы судился с компанией, которая право на установку рекламы выиграла. Компания пыталась доказать, что Департамент должен исчислять и платить НДС по сделке по передаче указанного права.

Исходя из ст. 125 ГК РФ предусмотрено, что от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять права и обязанности органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов. Департамент, являясь структурным подразделением Правительства Москвы и выполняющий управленческие функции в пределах своих полномочий в области размещения объектов наружной рекламы, муниципальное имущество в оперативное управление не получал. В его функции входит заключение возмездных договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций на земельных участках и другом имуществе, находящемся в собственности муниципального образования. Однако плата за возможность установки и эксплуатацию рекламных конструкций вносилась обществом в местный бюджет. Следовательно, возможность установки и эксплуатации рекламных конструкций предоставлялась обществу непосредственно муниципальным образованием как собственником соответствующего имущества.

Соответственно даже наличие у Департамента статуса юридического лица в данном случае ничего не значит. Исчислять и платить НДС он не должен на основании пп. 4 п. 2 ст. 146 НК РФ. А п. 3 ст. 161 НК РФ к данной ситуации не применим.

4. Обучать чужих работников экономически не обоснованно

[Письмо Минфина России от 29.10.18 № 03-03-06/1/77361](#)

В данном Письме указано, что обучение работников сторонней компании, которые временно работают у него, не являются экономически оправданным деянием, не имеет никакого отношения к одобряемым налоговым расходам, а посему должно компенсироваться исключительно за счёт самого работодателя.

Объяснение достаточно простое. К прочим расходам, связанным с производством и реализацией, относятся расходы на обучение и прохождение независимой оценки квалификации на соответствие требованиям к квалификации работников налогоплательщика в порядке, предусмотренном п. 3 ст. 264 НК РФ – пп. 23 п. 1 ст. 264 НК РФ. Но уменьшить базу можно только за чет обучения работников, с которыми Вы состоите в трудовых отношениях. При этом обучение должно проводиться на основании договора с

соответствующим образовательным учреждением. Таким образом, внештатных сотрудников, в том числе тех, которых привлекают по аутсорсингу, учить чему-то не выгодно.

5. Разъяснено можно ли увеличить размер имущественного вычета, если ранее он получен в меньшем размере

[Письмо Минфина России от 30.10.2018 г. № 03-04-09/77931](#)

Минфину был задан вполне конкретный вопрос: Гражданин купил в 2015 году квартиру. Сможет ли он получить налоговый вычет по ней, если ранее (когда размер вычета был еще 600 000 рублей) он уже воспользовался таким правом на покупку жилья?

В том случае, если физическое лицо приобрело недвижимость и воспользовалось правом на имущественный вычет до 1 января 2014 года, то получить вычет повторно нельзя.

В отношении жилья, приобретенного до 1 января 2014 года, имущественный налоговый вычет как в части расходов на новое строительство, так и в части расходов, направленных на погашение процентов по кредитам (займам), полученным на его приобретение, предоставляется только в отношении одного и того же объекта недвижимого имущества.

При этом, имущественный налоговый вычет предоставляется налогоплательщику в размере, действовавшем на момент возникновения права на получение указанного налогового вычета.

Однако, если налогоплательщиком расходы на погашение процентов по целевому займу (кредиту) не заявлялись в составе имущественного налогового вычета по налогу на доходы физических лиц в отношении жилого дома, приобретенного до 2014 года, то он вправе претендовать на получение такого имущественного налогового вычета в отношении жилья, приобретенного на территории Российской Федерации после 1 января 2014 года.

Соответственно, следует вывод, что «добрать» до 2 млн. вычет нельзя.

6. Продажа доли в апартаментах и НДФЛ

[Письмо Минфина России от 30.10.2018 г. № 03-04-05/78023](#)

Физическое лицо, которое является ИП, продает свою долю в апартаментах, которые использовались в предпринимательской деятельности. Обязан ли гражданин платить НДФЛ, если срок владения имуществом составляет более трех лет?

Как объяснил Минфин России, положения пункта 17.1 статьи 217 НК РФ не распространяются на доходы, получаемые физическими лицами от продажи имущества, непосредственно используемого в предпринимательской деятельности.

Доход, полученный от продажи доли в апартаментах, которые непосредственно использовались в предпринимательской деятельности, подлежит обложению налогом на доходы физических лиц в общеустановленном порядке.

7. На территории РФ вводится в действие документ МСФО «Поправки к ссылкам на «Концептуальные основы» в стандартах МСФО

[Приказ Минфина России от 30.10.2018 № 220н «О введении документа Международных стандартов финансовой отчетности в действие на территории Российской Федерации»](#)

Данный документ МСФО вступает в силу:

- для добровольного применения - со дня его официального опубликования;
- для обязательного применения - в сроки, определенные в этом документе.

Поправки в МСФО касаются выплаты на основе акций, объединения бизнесов, счетов отложенных тарифных разниц, учетной политики, промежуточной отчетности, оценочных и условных обязательств, нематериальных активов.

8. Расходы по возврату нереализованной части товаров можно учесть в налоговой базе по налогу на прибыль

[Письмо Минфина России от 06.11.2018 N 03-03-06/1/79496](#)

Расходы, связанные с возвратом товара, можно учесть при определении налоговой базы по налогу на прибыль организации в случае обратной реализации налогоплательщиком товара продавцу. Это возможно даже если после исполнения договора поставки на основании заключенного дополнительного соглашения покупатель возвращает продавцу нереализованный товар. Также отмечено, что обоснованность расходов, учитываемых при расчете налоговой базы, должна оцениваться с учетом обстоятельств, свидетельствующих о намерениях налогоплательщика получить экономический эффект в результате реальной предпринимательской или иной экономической деятельности.

Финансисты отметили, что эта операция признается реализацией товара, при которой возникает объект обложения налогом на прибыль организаций (ст. 39 Налогового кодекса).

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. В дополнении к акту налоговой проверки налоговый орган не вправе указывать нарушения, ранее не отраженные в акте

[Письмо ФНС России от 19.10.2018 № ЕД-4-2/20515@ «О рассмотрении обращения»](#)

Как уже всем известно, в ст. 101 внесены изменения, предусматривающие составление дополнения к акту налоговой проверки. Сообщается, что в дополнении к акту налоговой проверки не могут указываться нарушения законодательства о налогах и сборах, которые ранее не были отражены в акте налоговой проверки.

ФНС России напомнила также, что в решение о привлечении к ответственности либо в решение об отказе в привлечении к налоговой ответственности налоговый орган не вправе вносить изменения, ухудшающие положение налогоплательщика.

Вместе с тем отмечено, что существуют судебные решения, в которых увеличение суммы доначислений по итогам проведенных дополнительных мероприятий налогового контроля было признано правомерным. Это касалось ситуации, когда налогоплательщик представил документы, которые налоговые инспекторы в ходе выездной налоговой проверки не имели возможности изучить. При этом, данные документы имели отношение только к тем нарушениям, которые уже были отражены в акте проверки (фактически имело место выявление сокрытого объекта налогообложения).

2. Порядок направления сведений об обособленных подразделениях

[Письмо Федеральной налоговой службы от 30 октября 2018 г. № ГД-4-14/21195 «О порядке сообщения в налоговый орган об обособленных подразделениях российской организации, созданных на территории РФ»](#)

Организации встают на налоговый учет:

- по месту своего нахождения;
- по месту нахождения обособленных подразделений;
- по месту нахождения недвижимого имущества и транспортных средств.

Организации встают на учет по месту нахождения каждого подразделения. Подразделение признается обособленным независимо от того, отражено или не отражено его создание в учредительных или иных организационно-распорядительных документах организации, и от наделяемых полномочий. Рабочее место в подразделении считается стационарным, если оно создается более чем на 1 месяц. ФНС утверждена форма № С-09-3-1 «Сообщение о создании на территории Российской Федерации обособленных подразделений (за исключением филиалов и представительств) российской организации и об изменениях в ранее сообщенные сведения о таких обособленных подразделениях». Организация направляет данные по месту нахождения без приложения каких-либо документов.

А вот по вопросу правомерности деятельности некоммерческой организацией через обособленное подразделение, не являющееся филиалом или представительством, ФНС порекомендовало обратиться в Минюст.

3. Приказом внесены изменения в декларацию по налогу на имущество

[Письмом ФНС России от 01.11.2018 № БС-4-21/21319@ направлен Приказ ФНС России от 04.10.2018 № ММВ-7-21/575@ «О внесении изменений в приложения к приказу Федеральной налоговой службы от 31.03.2017 № ММВ-7-21/271@» \(далее - Приказ\) зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 30.10.2018, регистрационный номер 52565. Номер опубликования Приказа на официальном интернет-портале правовой информации: 0001201810310031, дата опубликования: 31.10.2018.](#)

Какие изменения в декларации необходимо учесть:

- из Декларации исключены поля Раздела 2 «в том числе недвижимое имущество» (код строки 141) и «Остаточная стоимость основных средств по состоянию на 31.12 (в рублях)» (код строки 270);
- исключены положения, касающиеся представления Декларации по местонахождению обособленных подразделений организации, имеющих отдельный баланс;
- исключены положения о процедуре представления одной налоговой декларации в отношении подлежащей уплате в бюджет субъекта РФ суммы налога, по согласованию с налоговым органом по субъекту РФ;
- внесены положения, позволяющие учитывать при исчислении налога изменение кадастровой стоимости объекта налогообложения (Раздел 3 Декларации дополнен строкой с кодом 095 «Коэффициент Ки»);
- внесены положения, предоставляющие возможность исчисления налога в случае изменения кадастровой стоимости объекта налогообложения вследствие изменения в течение налогового периода качественных и (или) количественных характеристик этого объекта налогообложения, при возникновении (прекращении) у налогоплательщика в течение налогового периода права собственности (права хозяйственного ведения) на указанный объект;
- дополнено поле «Адрес объекта недвижимого имущества, расположенного на территории Российской Федерации» (код строки 030 Раздела 2.1), которое заполняется в случае отсутствия у объекта недвижимого имущества кадастрового номера и условного номера,

указанных в ЕГРН, и наличия инвентарного номера, а также присвоенного этому объекту адреса на территории РФ;

- добавлено приложением № 7 «Коды субъектов Российской Федерации».

4. Льготы по земельному налогу и налогу на имущество сохранены за пенсионерами, которые ими являлись до изменений 31.12.2018 г.

[Письмо ФНС России от 31.10.18 № БС-4-21/21281@](#)

Необходимо учитывать с 1 января 2019 года изменения, внесённые Федеральным законом от 30.10.18 № 378-ФЗ. Данный закон добавил и в ст. 391 НК РФ, и в ст. 407 НК РФ положения, согласно которым право на льготы по земельному налогу и налогу на имущество имеют физические лица, соответствующие условиям, необходимым для назначения пенсии в соответствии с законодательством РФ, действовавшим на 31.12.2018.

Напомним, что налогоплательщики - физические лица, имеющие право на налоговые льготы, в том числе в виде налогового вычета, должны представить в налоговую инспекцию по своему выбору заявление о предоставлении налоговой льготы, а также вправе представить документы, подтверждающие право налогоплательщика на налоговую льготу.

Заявление о предоставлении льготы может быть подано: лично налогоплательщиком; его представителем по доверенности; почтой - с уведомлением о вручении, описью вложения; в электронной форме с использованием интернет-сервиса «Личный кабинет налогоплательщика для физических лиц»; в МФЦ.

Налоговые органы обязаны сделать запросы в ПФР, и, «обеспечить актуализацию информации о категориях физических лиц, имеющих право на налоговые льготы по местным налогам, на информационных стендах по месту приёма (обслуживания) налогоплательщиков».

5. Уточнены реквизиты чеков ККТ (БСО) и их форматы

[Приказ ФНС России от 22.10.2018 № ММВ-7-20/609@ «О внесении изменений в приложение № 2 к приказу Федеральной налоговой службы от 21.03.2017 № ММВ-7-20/229@»](#)

Приказ ФНС России, которым утверждены дополнительные реквизиты фискальных документов (ФД) и форматы фискальных документов (ФФД), обязательные к использованию, приведен в соответствие с законодательством РФ.

Большая часть поправок связана с изменением ставки НДС (с 1 января 2019 года общая ставка НДС повысится с 18 до 20 процентов).

Вносятся уточнения, касающиеся использования электронных средств платежа (слова «электронными» заменены на «безналичными»), а также указание кода товарной номенклатуры заменено кодом товара.

Помимо этого, в новой редакции изложена таблица 20 «Структура данных реквизита «предмет расчета» (тег 1059) и скорректированы требования к формированию значений реквизита «номер версии ФФД» (тег 1209).

6. Если Вы покупаете и продаете земельный участок - получите вычет на каждый из них

[Письмо ФНС России от 09.11.2018 № БС-4-21/21823@ «О применении налогового вычета по земельному налогу в отношении земельных участков с разными периодами владения в течение одного года» \(вместе с Письмом Минфина России от 06.11.2018 № 03-05-04-02/79816 «О порядке применения налогового вычета по земельному налогу»\)](#)

Если в собственности налогоплательщика находятся два земельных участка в течение неполного налогового периода, то при предоставлении налогового вычета будет учитываться период нахождения в собственности каждого из земельных участков.

Период нахождения земельного участка в собственности определяется по правилам, предусмотренным пунктом 7 статьи 396 НК РФ (с учетом коэффициента, определяемого как отношение числа полных месяцев нахождения участка в собственности налогоплательщика к числу календарных месяцев в налоговом периоде).

Сообщается также, что при нахождении в собственности налогоплательщика нескольких земельных участков, права владения которыми в налоговом периоде не пересекаются, налоговый вычет по земельному налогу будет предоставляться на каждый из земельных участков.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. При неисполнении обязанности по уплате налога налогоплательщик не может рассчитывать на применение закона, улучшающего его положение

[Определение ВС РФ от 22.11.2018 № 306-КГ18-10607 по делу № А65-26432/2016](#)

Суть спора: В отношении Предпринимателя была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой Инспекцией-1 Предпринимателю доначислен НДС, НДФЛ, штраф и пени. Инспекция-1 выставила в адрес Предпринимателя требование об уплате налогов, пеней и штрафа (далее – «Требование»). В связи с неуплатой по Требованию в установленные сроки, Инспекция-1 приняла меры к принудительному исполнению налоговой обязанности. Однако, в связи с отсутствием на счетах Предпринимателя денежных средств в размере, достаточном для погашения задолженности, Инспекция вынесла постановление о взыскании налоговой задолженности за счет имущества Предпринимателя. Предприниматель не согласился с позицией налогового органа и обратился в арбитражный суд с требованием к Инспекции-1 и Инспекции-2 о признании Требования и Решения недействительными и о признании Постановления не подлежащим исполнению.

Суды первой и апелляционной инстанции оставили заявление Предпринимателя к Инспекции-1 без рассмотрения в связи с несоблюдением обязательного досудебного порядка обжалования актов налогового органа. В удовлетворении требования к Инспекции-2 о признании Постановления не подлежащим исполнению отказано. Суды отметили, что Постановление может быть оспорено только по мотивам нарушения сроков и порядка его принятия, но не по мотиву необоснованности начисления налоговых платежей. Суд кассационной инстанции не согласился с указанным подходом, отменил состоявшиеся судебные акты и отправил дело на новое рассмотрение. Суд отметил, что к спору подлежат применению положения Федерального закона от 28.12.2017 г. № 436-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую НК РФ и отдельные законодательные акты Российской Федерации», как улучшающие позицию Предпринимателя.

Судья ВС РФ передал дело на рассмотрении Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ, признав заслуживающими внимания следующие доводы Инспекции-2:

1. Положения Закона истолкованы судом кассационной инстанции в смысле, противоречащем его концепции и буквальному содержанию;

2. Чтобы квалифицировать задолженность как безнадежную с применением к ней положений Закона, о ее наличии должно быть известно на 1 января 2015 г. Если налогоплательщик уклоняется от уплаты налогов, установление такой задолженности является результатом налоговой проверки, очевидно проводимой после указанной даты. О неисполнении Предпринимателем обязательств по уплате налога за 2011- 2013 гг. стало известно только в 2015 г. в момент проведения налоговой проверки;
3. Налогоплательщики обязаны в полном объеме исполнять свои обязанности по правильному исчислению, удержанию, полному и своевременному перечислению в бюджет законно установленных налогов и сборов, поэтому положения Закона не могут рассматриваться как предоставляющие преференции в отношении субъектов, поведение которых имеет признаки недобросовестности;
4. Кроме того, Закон предусматривает списание безнадежной задолженности в административном порядке по решению налогового органа. В ситуации Предпринимателя подобное решение не принималось.

Данные доводы сработали.

Результат: Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает, что судом округа допущено существенное нарушение норм материального права, в связи с чем оспариваемое постановление арбитражного суда кассационной инстанции подлежит отмене.

2. Выплата долей уставного капитала не является экономической выгодой для участника

[Определение ВС РФ от 22.11.2018 № 308-КГ18-11090](#)

Суть спора: В 2006 г. общее собрание учредителей приняло решение о создании Общества. Уставный капитал в размере 100 млн. рублей сформирован путем вклада двух учредителей – физических лиц с равными долями (по 50 млн. рублей каждая). В 2015 году учредители Общества приняли решение об уменьшении уставного капитала Общества на сумму 99,9 млн. рублей путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников общества с сохранением размеров этих долей в уставном капитале Общества. Таким образом, уставный капитал Общества составил 100 000 рублей, с долями учредителей в размере 50 000 рублей. Оставшаяся часть взноса в уставной капитал была возвращена учредителям (по 45,95 млн. рублей).

Инспекция посчитала, что Общество не исполнило обязанность налогового агента и не удержало НДФЛ с произведенной выплаты учредителям, в связи с чем привлекла Общество к ответственности, предусмотренной статьями 123, 126 НК РФ и доначислила Обществу пени.

Суды первой, апелляционной и кассационной инстанций поддержали позицию Инспекции. Общество не согласилось с позицией судов и обратилось в ВС РФ.

Выводы: Предварительная позиция ВС РФ: Согласно ст. 41 НК РФ доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в которой такую выгоду можно оценить, и определяемая для целей уплаты НДФЛ в соответствии с главой 23 НК РФ; При выплате физическому лицу сумм в связи с уменьшением уставного капитала Общества участнику возвращается часть его вклада, внесенного ранее, поэтому никакой экономической выгоды и дохода он не получает. Доход возникает только в том случае, если сумма полученных средств превышает размер ранее внесенного вклада.

Согласно новой редакции пп. 1 п. 1 ст. 220 НК РФ, при определении размера налоговой базы налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета, в том числе при уменьшении номинальной стоимости доли в уставном капитале Общества. То есть, при уменьшении номинальной стоимости доли в уставном капитале Общества налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных им и документально

подтвержденных расходов, связанных с приобретением этого имущества (имущественных прав). По мнению Общества, законодатель путем внесения данных изменений закрепил правовой подход по урегулированию спорного вопроса.

При новом рассмотрении дела судам на основании представленных налоговым органом и обществом доказательств необходимо проверить факт осуществления оплаты долей в уставном капитале общества его участниками и дать оценку тому, привело ли уменьшение уставного капитала к образованию экономической выгоды у участников общества, принять законные и обоснованные судебные акты. **Судебная коллегия по экономическим спорам ВС РФ отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.**

3. Организация-банкрот имеет право предъявлять НДС при реализации товаров, которые произвела в рамках текущей деятельности

[Определение Верховного Суда от 08.11.2018 N 309-КГ18-9573](#)

Суть спора: Общество, будучи банкротом, реализовывало товары НДС. При этом была проведена проверка и уменьшены вычеты. Суды, в зависимости от инстанции, меняли мнения кардинально.

Выводы: Как вытекает из положений НК РФ, понятия «реализация товаров» и «реализация имущества должника», используемые в статье 146 Налогового кодекса, не являются тождественными и, соответственно, имеют различное содержание. Под реализацией имущества должника понимается продажа имущества, входящего в конкурсную массу, за исключением продукции, изготовленной должником в процессе своей текущей хозяйственной деятельности, и на основании пункта 1 статьи 11 Налогового кодекса в этом же значении понятие «реализация имущества должника» должно толковаться в целях применения подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса. Изложенное согласуется с целью введения данной нормы – устранению коллизии между пунктом 4.1 статьи 161 Налогового кодекса и статьей 134 Закона о банкротстве, преодолению которой посвящено, в частности, постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.01.2013 № 11 «Об уплате налога на добавленную стоимость при реализации имущества должника, признанного банкротом», и состоящей в том, что положения Налогового кодекса возлагали на покупателя обязанность производить удержание сумм НДС из уплачиваемой должнику цены реализуемого имущества и перечислять их в бюджет вне какой-либо очередности, а законодательство о банкротстве предписывало осуществлять удовлетворение требований кредиторов (уполномоченного органа) за счет выручки от продажи имущества должника с соблюдением строго установленной очередности.

Результат: Хотя у суда апелляционной инстанции была и верная трактовка нормы, дело было направлено на новое рассмотрение и все судебные акты отменены.

Верховный Суд уже высказывал идентичную позицию в конце октября. Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2018 № 304-КГ18-4849 по делу №А27-11046/2017, ООО «Центральная ТЭЦ». Судебная коллегия Верховного Суда РФ, отменяя решение суда округа, указала, что исключение налогоплательщика-банкрота, продолжающего вести производственную деятельность, из числа лиц, участвующих в предъявлении налога при реализации изготовленной продукции, приводит к необоснованному получению государством НДС как с поставщиков сырья, иных товаров (работ, услуг), так и с покупателей, которые не могут предъявить НДС к вычету.

Кроме того, ВС РФ 15.03.2018 в деле № АКПИ17-1162 признал законным письмо ФНС России от 17.08.2016 N СД-4-3/15110@ с противоположной позицией: реализация организацией-банкротом любых товаров НДС не облагается. Ведомство довело решение суда до подчиненных инспекций в своем летнем обзоре. Коллегия отметила: упомянутое решение ВС РФ не предreshало вопроса о том, правильно ли ФНС толкует пп. 15 п. 2 ст. 146 НК РФ.

4. Территориальный налоговый орган и его полномочия

[Определение Верховного Суда РФ от 01.10.2018 № 305-АД18-9558](#)

Суть дела: Во время проверки организации, проводимой по поручению УФНС России по г. Москве, Межрайонная ИФНС России № 49 по г. Москве выявила нарушение: в проверяемый период компания не применяла контрольно-кассовую технику при оплате части заказов. Налогоплательщику был назначен административный штраф в соответствии с ч. 2 ст. 14.5 КоАП РФ.

Не согласившись с инспекцией, организация обратилась в суд. Она сослалась на то, что административное правонарушение было совершено по адресу, на который распространяются полномочия ИФНС России № 27 по г. Москве. Сама же компания состоит на учете в ИФНС России № 23 по г. Москве. Следовательно, Межрайонная ИФНС России № 49 по г. Москве, которая проводила проверку, не имела право рассматривать это дело и штрафовать организацию.

Суд первой инстанции отказал компании в удовлетворении требований. Он признал правомерным привлечение ее к ответственности, указав, что Межрайонная ИФНС России № 49 по г. Москве действовала в пределах полномочий, предусмотренных приказом Минфина России от 17.07.2014 № 61н и Положением о Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве, утвержденным УФНС России по г. Москве 17.12.2015. Последнее вправе делегировать нижестоящей инспекции полномочия по проведению контрольных мероприятий на всей территории города Москвы. Нарушений порядка привлечения организации к административной ответственности суд первой инстанции не установил.

Суд апелляционной инстанции отменил решение суда первой инстанции, указав, что рассматриваемое правонарушение было совершено на территории, подконтрольной ИФНС России № 27 по г. Москве. Следовательно, у Межрайонной ИФНС России № 49 по г. Москве не было полномочий рассматривать это дело.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве обратилась в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой. Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ отменила постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе решение суда первой инстанции.

Выводы: Управление ФНС России по субъекту Российской Федерации в пределах предоставленных ему полномочий вправе делегировать территориальному налоговому органу полномочия по проведению контрольных мероприятий в части возложенных на инспекцию функций на всей территории субъекта Российской Федерации, в котором осуществляет свои полномочия указанное Управление ФНС России, и (или) на отдельной территории данного субъекта.

Она указала, что согласно вышеуказанному положению, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве, находясь в непосредственном подчинении УФНС России по г. Москве, может осуществлять на всей территории города контроль и надзор за соблюдением требований к контрольно-кассовой технике, а также за полнотой учета выручки. В положении об инспекции не указано, что ее полномочия распространяются только на какую-то отдельную территорию столицы. Таким образом, Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 49 по г. Москве была вправе проводить проверку организации, рассматривать дело об административном правонарушении, а также составлять соответствующий протокол.

5. Неосновательное обогащение агента

[Определение Верховного Суда РФ от 26.10.2018 № 305-ЭС18-18262](#)

Суть дела: С момента перехода на упрощенную систему налогообложения общество не являлось налогоплательщиком НДС. Соответственно, обязанность выставлять счета-фактуры в части собственного вознаграждения у него отсутствовала. Заключая договор на оказание услуги от имени ПАО, общество действовало в интересах ПАО, т.е. лица, которое фактически оказывало услугу. Однако расчет посредником (агентом) вознаграждения за оказания услуг по агентскому договору производится в собственных интересах, а не в интересах другого лица.

Выводы судов: Норма законодательства об обязанности выставления счетов-фактур при осуществлении предпринимательской деятельности в интересах другого лица в данном случае не применима. В связи с чем, для ПАО сумма НДС, начисленная на агентское вознаграждение, является

необоснованно выплаченной суммой по агентскому договору, а для общества является неосновательным обогащением, что явилось основанием для удовлетворения первоначального иска и отказа в удовлетворении встречного иска.

Результат: Суды трех инстанций пришли к выводам, что общество необоснованно включило в размер причитающегося ему вознаграждения НДС, плательщиком которого не является, руководствуясь положениями ст. 1102 ГК РФ, п. 2 ст. 346.11 НК РФ.

6. Безвозмездная передача товаров в рекламных целях признается реализацией и облагается НДС

[Определение Верховного Суда РФ от 30.10.2018 № 305-КГ18-17278](#)

Суть спора: Налоговой инспекцией по результатам проведенной проверки был сделан вывод о неправомерном не начислении обществом НДС с рыночной стоимости безвозмездно переданных в розничную сеть парфюмерно-косметической продукции с целью использования в рекламных мероприятиях. Согласно материалам проверки, Общество безвозмездно передавало рекламные материалы в розничные магазины либо (как пояснил налогоплательщик) самостоятельно распространяло их розничных магазинах. Налогоплательщиком в налоговые вычеты включен НДС в общем размере 18 352 517 руб. по услугам, выполненным третьими лицами в рамках исполнения договоров возмездного оказания услуг, заключенных Обществом с иностранными организациями. В связи с тем, что покупателями рекламных услуг являются иностранные организации, зарегистрированные и осуществляющие деятельность на территории иностранных государств, местом реализации услуг территория РФ не признается, а, следовательно, по мнению Инспекции, суммы НДС, предъявленные Обществу при приобретении таких услуг, учитываются в стоимости рекламных услуг и к вычету не принимаются.

Выводы судов: Суды установили, что расходы налогоплательщика на приобретение рекламно-информационных материалов составили более 100 руб. за единицу. Исходя из того, что данная продукция обладает потребительской ценностью для получателя, имеет рыночную стоимость и может быть реализована в собственном качестве, то есть фактически является товаром, суды пришли к выводу, что безвозмездная передача обществом в рекламных целях товаров признается реализацией и является объектом обложения НДС.

Отказали суды и в удовлетворении требований общества по эпизоду о неправомерном применении налоговых вычетов по НДС, связанных с операциями по оказанию рекламных услуг, местом реализации которых территория Российской Федерации не признается. Такие суммы НДС учитываются в стоимости услуг (подп. 2 п. 2 ст. 170 НК РФ).

Исходя из вышеизложенного Верховный Суд РФ не нашел оснований для передачи кассационной жалобы общества для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам.

7. Верховный Суд рассмотрит, применяется ли энергоэффективная льгота в отношении коммерческой недвижимости

[Определение Верховного Суда РФ от 02.11.2018 № 309-КГ18-12770](#)

Суть дела: Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о возврате излишне уплаченного налога на имущество организаций за 2013-2014 гг. Судами трех инстанций заявление общества удовлетворено, на инспекцию возложена обязанность возвратить обществу сумму излишне уплаченного налога в размере 38,7 млн. рублей.

Инспекция обратилась в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой. Как следует из материалов дела, основанием для обращения общества в суд послужил отказ инспекции возвратить обществу излишне уплаченный налог в связи с истечением трехлетнего срока со дня уплаты указанной суммы налога.

Результат: Обращаясь в Верховный Суд РФ, инспекция приводит доводы, что налоговая льгота (п. 21 ст. 381 НК РФ) имеет целевое назначение - стимулирование использования современного энергоэффективного оборудования, повышение энергетической эффективности жилой недвижимости, и не предназначена для объектов коммерческой недвижимости. Применение энергетических паспортов в качестве доказательства соответствия спорного объекта недвижимости условиям рассматриваемой льготы, в отсутствие установленных законодательством критериев для определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, строений сооружений, по мнению инспекции, является неправомерным. Приведенные инспекцией доводы признаны Верховным Судом РФ достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. А в связи с тем, что раз судебные акты направлены на пересмотр, то скорее всего именно доводы Инспекции и будут восприняты.

8. Суд поддержал налогоплательщиков в споре на 9,4 млн. рублей с крупным подрядчиком «Газпром нефти»

[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 08.11.2018 по Делу № А70-17109/2017](#)

Суть дела: Поводом для доначисления налога стала услуга по «сбору, анализу и систематизации геолого-геофизической изученности территории осадочных бассейнов в области сочленения западной части Скифской плиты». Компания оказывала эту услугу для ООО «Газпромнефть-Сахалин» в начале 2017 г., но проводила работы не сама, а привлекала субподрядчика. Налоговый орган пришел к выводу, что «Недра-Консалтинг» выбрала не правильного субподрядчика. Фирма, по мнению налогоплательщиков, не могла выполнять эти работы - у нее на это не было ресурсов. В результате эти выводы поддержал и арбитражный суд первой инстанции.

Выводы судов: Суды проанализировали показания свидетелей, оформленные протоколами допросов, правомерно признали их допустимыми доказательствами, обоснованно указали, что свидетельские показания не подтверждают факт выполнения спорных работ указанными выше организациями, в том числе заявленным контрагентом налогоплательщика, показания свидетелей согласуются с другими доказательствами, имеющимися в материалах дела. Судами также установлено, что между ООО «Недра-Консалт» (исполнитель) и ООО «Газпромнефть-Сахалин» (заказчик) заключен договор на выполнение аналогичных работ. Согласно Техническому заданию работы, выполненные налогоплательщиком по указанному договору, являются однотипными и совпадают с работами, указанными в договоре с ООО «ТИИС «Инновация». При этом налоговым органом представлены доказательства того, что у ООО «Недра-Консалт» имеется лицензия на геодезические и картографические работы, на осуществление деятельности по производству маркшейдерских работ, соответствующие программные продукты, необходимые для обобщения и компьютерной обработки геологогеофизической информации. Банковская выписка Общества подтверждает приобретение и обслуживание программ для выполнения работ. Помимо этого, Обществом не проявлена должная осмотрительность.

9. Исчерпывающий перечень расходов при ЕСХН услуги по найму не включает

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.10.2018 г. № Ф06-38275/2018](#)

Суть спора: Основанием для доначисления ЕСХН стало, неправомерное, по мнению инспекции, включение в состав расходов затрат на оплату услуг по договорам о предоставлении персонала (аутсорсинга), заключенным с ООО, в нарушение исчерпывающего перечня расходов, установленных статьей 346.5 НК РФ. Решением Управления Федеральной налоговой службы апелляционная жалоба общества оставлена без удовлетворения, решение инспекции без изменения. Не согласившись с решением инспекции в части доначисления ЕСХН, соответствующих сумм пеней и штрафа, общество обратилось в арбитражный суд.

Выводы судов: В целях исчисления ЕСХН «прочие расходы» не предусмотрены. Налоговым кодексом РФ расходы на услуги по предоставлению работников (технического и управленческого персонала) сторонними организациями отнесены согласно подпункту 19 пункта 1 статьи 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией. Однако, учитывая льготный характер налогового режима в виде уплаты ЕСХН с пониженной налоговой ставкой, а также «закрытый» перечень расходов,

закрепленный пунктом 2 статьи 346.5 НК РФ, расходы на привлечение персонала сторонних организаций не уменьшают налоговую базу по ЕСХН.

Результат: Суды пришли к обоснованному выводу о том, что расходы на оплату услуг по предоставлению персонала не могут уменьшать налогооблагаемую базу по ЕСХН, поскольку не включены в исчерпывающий перечень расходов, установленный пунктом 2 статьи 346.5 НК РФ.

10. Инспекция должна определить расходы при начислении единого налога

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.10.2018 г. № Ф06-37792/2018](#)

Суть дела: Налоговый орган начислил единый налог по УСН предпринимателю, который не смог представить на проверку документы, подтверждающие расходы. ИП обратился в суд.

Выводы: О факте получения дохода в книге учета доходов и расходов налоговый орган мог узнать из банковской выписки по расчётному счёту налогоплательщика, в которой отражены поступления от указанных организаций. Данные поступления учтены налогоплательщиком в составе совокупного дохода, размер которого налоговым органом не опровергнут и в ходе камеральной налоговой проверки не корректировался. Однако сведения о доходах, поступивших на расчётный счёт налогоплательщика, учтены налоговым органом выборочно. Данные сведения были использованы налоговым органом для проведения встречных проверок только в части взаимоотношений налогоплательщика с некоторыми организациями.

На момент проведения выездной налоговой проверки в силу утраты обществом первичных документов по независящим от него обстоятельствам, не были представлены первичные бухгалтерские и иные документы, позволяющие инспекции произвести соответствующие действия по осуществлению мероприятий налогового контроля и определению размера полученного обществом дохода и произведенного расхода.

Результат: Доначисления неправомерны.

11. Штраф можно оспорить если он не соответствует принципу соразмерности

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.10.2018 г. № Ф06-38650/2018](#)

Суть дела: Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным решения ИФНС в части привлечения заявителя к ответственности за совершение налогового правонарушения в виде штрафа. Считая, что размер наложенного штрафа является несоразмерным и несправедливым, заявитель обратился в арбитражный суд с соответствующим требованием.

Выводы судов: Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает дифференциацию наказания в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию наказания. Таким образом, судом в качестве смягчающих во внимание могут быть приняты любые обстоятельства, которые могут быть оценены в качестве таковых по его усмотрению.

Перечень таких обстоятельств является открытым и может быть дополнен судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Судом апелляционной инстанции установлены обстоятельства, смягчающие ответственность заявителя за совершенное правонарушение: совершение налогового правонарушения впервые, самостоятельная уплата заявителем суммы доначисленного налога до момента вступления в силу оспариваемого в рамках настоящего дела решения налогового органа, тяжелое финансовое положение (наличие большой кредиторской задолженности перед контрагентами и перед работниками по заработной плате). Данные обстоятельства налоговым органом не оспариваются.

Результат: Суд, оценив соразмерность примененной меры ответственности с учетом установленных в судебном порядке обстоятельств, пришел к обоснованному выводу о том, что взыскание штрафа в полном объеме может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы заявителя, а также привести к его банкротству, что не соответствует целям применения штрафных санкций.

12. Спор по недобросовестности, разрешенный в пользу налогоплательщика

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2018 г. № Ф09-7351/18](#)

Споры по недобросовестности, при исследовании картотеки судов, конечно, встречаются чаще всего, но доводу обычно достаточно типичны. Однако порой для налогоплательщиков мы выделяем решения, в которых сработали доводы и доказательства налогоплательщика.

Суть дела: Общество обратилось в суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции в части доначисления НДС.

Доводы, которые сработали: Налоговым органом не оспаривается фактическое выполнение работ в полном объеме и принятие их заказчиком (обществом «УКС»), несение налогоплательщиком соответствующих расходов; налоговым органом не устанавливалась возможность выполнения всего объема работ самим обществом и не производился расчет, обосновывающий вывод инспекции исходя из количества сотрудников общества, объектов, сроков выполнения работ, трудозатрат; налоговым органом не приведено доводов о наличии взаимозависимости между налогоплательщиком и обществом «Транспецстрой», а также доказательств того, что указанные обстоятельства могли повлиять на условия или результат деятельности участников спорных сделок; все расчеты с контрагентом общество производило безналичным путем через банковские учреждения; вексельной схемы, кругового движения и обналичивания денежных средств налогоплательщиком, в результате чего выявился бы возврат ему ранее перечисленных денежных средств либо перевод в наличную форму средств со счета в банке с целью их исключения из-под налогового контроля, не выявлено; общество «УКС» в ответ на запрос инспекции подтвердило привлечение общества «Транспецстрой», а также представило акт КС-11 по жилому дому № 9, где в числе субподрядных организаций указано общество «Транспецстрой»; отсутствие у общества «Транспецстрой» трудовых и материальных ресурсов не указывает на невозможность осуществления хозяйственных операций данным контрагентом либо на его недобросовестность; из сведений, представленных Управлением по вопросам миграции УМВД России по Оренбургской области о привлечении и использовании обществом труда иностранных граждан, установить фактический период действия трудового договора не представляется возможным в связи с отсутствием полной информации о датах их заключения либо расторжения; то, что спорный контрагент не имел в собственности транспортные средства, не влияет на их способность выполнять договорные обязательства, данное обстоятельство не лишает его возможности воспользоваться правом аренды (субаренды) транспорта, о чем свидетельствуют пояснения, полученные в ходе допроса свидетелей 19.10.2017; протоколы допросов работников общества не позволяют сделать однозначный вывод об отсутствии факта привлечения спорных субподрядных организаций.

Помимо расходов на приобретение строительных материалов общество «Транспецстрой», согласно банковской выписке, ежемесячно производило перечисления заработной платы на карты своих сотрудников, ежемесячно производились расчеты с открытыми акционерными обществами за услуги связи, с обществом с ограниченной ответственностью за аренду нежилого помещения; доказательств нарушений статей 171 и 172 НК РФ и порядка оформления счетов-фактур, в том числе предусмотренного статьей 169 НК РФ, и иных первичных документов, которые были или могли быть известны обществу и им выявлены, налоговым органом не представлено; налогоплательщик проявил необходимую осмотрительность при заключении спорного договора, а именно договор был заключен с зарегистрированным в установленном порядке юридическим лицом, сведения о котором содержатся в Едином государственном реестре юридических лиц, что было проверено обществом при заключении договора; отсутствуют доказательства подконтрольности контрагента, иные факты имитации хозяйственных связей и/или доказательства аффилированности сторон спорных договоров; сделки, заключенные налогоплательщиком с обществом

«Транспецстрой», соответствовали его обычной деятельности, не являлись крупными, требующими повышенного внимания при заключении.

13. Если договор заключен в электронном виде, то суд считает, что у Вас обязательно должны быть доказательства его заключения

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 19.11.2018 г. № Ф09-6892/18](#)

Суть дела: Как следует из материалов дела, инспекцией проведена камеральная налоговая проверка представленной партнерством налоговой декларации по НДС за 1 квартал 2017 года; по результатам проверки составлен акт и вынесено оспариваемое решение. Данным решением налоговый орган, сделав вывод о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды, в частности, по сделке с обществом, доначислил партнерству НДС. Партнерство, полагая, что выводы инспекции не соответствуют нормам Налогового кодекса Российской Федерации и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось с соответствующим заявлением в арбитражный суд.

Выводы судов: Документально подтвердив факт внесения денежных средств в кассу общества «ПРОдвижение» в размере более миллиона рублей, вместе с тем, налогоплательщик не дал конкретных пояснений о том, на какой территории располагался офис контрагента, где осуществлялась передача и оформление первичных документов, не сообщил информации о лицах, действовавших от имени контрагента. Несмотря на то, что заключение договора происходило путем электронного документооборота, заявитель не представил деловой переписки, содержание которой отражало бы процесс выбора поставщика и согласования сторонами условий договора поставки. В данной ситуации налогоплательщик напротив обладал сведениями о приостановлении операций по счетам поставщика, обусловившем изменение порядка оплаты товара, а значит должен был знать, что вступает в хозяйственные взаимоотношения с контрагентом, не исполняющим налоговых обязательств. Подобные обеспечительные (побудительные) меры применялись инспекцией по отношению к контрагенту систематически за непредставление им налоговых деклараций, следовательно, если бы налогоплательщик, проявляя соответствующую степень заботливости и осмотрительности, предпринимал необходимые и допустимые действия, направленные к выяснению деловой репутации контрагента, в том числе сложившейся по результатам исполнения налоговых обязательств, то избежал бы негативных налоговых последствий. При данных обстоятельствах налоговая выгода, полученная партнерством по сделке с обществом «ПРОдвижение», правомерно признана судами необоснованной, а решение инспекции – законным.

14. Нужно внимательно относиться к документам, подтверждающим срок эксплуатации основного средства

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.11.2018 г. № Ф09-7392/18](#)

Суть дела: Судами установлено и материалами дела подтверждено, что между предпринимателем (покупатель) и иностранной организацией «Sofit Srl» (продавец) заключен контракт, в соответствии с которым предприниматель приобрел у «Sofit Srl»: односторонний кромкооблицовочный станок IMA модель ADVANTAGE 700 - бывший в употреблении; односторонний кромкооблицовочный станок IMA модель ADVANTAGE 6200 (S/F/DV/PC/6200) - бывший в употреблении; обрабатывающий центр с ЧПУ IMA модель VIMA 200 (120/330) - бывший в употреблении. Между предпринимателем (покупатель) и «Sofit Srl» (продавец) заключен контракт от 01.10.2013 № 20/09/13, в соответствии с которым предприниматель приобрел у «Sofit Srl» обрабатывающий центр с ЧПУ BIESSE модель SKIPPER 100 - бывший в употреблении. Предпринимателем не подтверждена сумма амортизационных отчислений в размере 6 280 465 руб. 92 коп., в том числе по оборудованию, приобретенному у иностранной организации Sofit S.R.L. (Италия) в размере 3 555 418 руб. 04 коп. и по оборудованию, являющемуся предметом лизинга в размере 2 725 047 руб. 88 коп.

В налоговой декларации по НДФЛ за 2013 год, представленной в налоговый орган 27.12.2016, предприниматель увеличил сумму амортизационных отчислений по вышеуказанным основным средствам, уменьшив срок полезного использования оборудования. В обоснование срока полезного использования предыдущим собственником, предпринимателем представлены письма и пояснительные записки к годовому отчету за 2012 год «Sofit Srl», ответы на запросы. Инспекцией по результатам камеральной

проверки произведен перерасчет амортизации в отношении оборудования в связи с тем, что налогоплательщиком документально не подтверждено право, предусмотренное пунктом 7 статьи 258 НК РФ, на уменьшение при исчислении амортизации по имуществу срока полезного использования на количество лет (месяцев) эксплуатации данного имущества предыдущими собственниками.

Выводы судов: В ответ на запрос предпринимателя организацией Sofit S.R.L (Италия) представлены пояснительные записки к годовому отчету компании за 2012 г. Из ответа на запрос предпринимателя от 16.10.2017 следует, что последними организациями, эксплуатирующими указанное оборудование, являлись CONPAS (Италия) и TOMASTLLA (Италия). При этом, как установлено судами, документы, свидетельствующие о том, что именно компании CONPAS (Италия) и TOMASTLLA (Италия) эксплуатировали указанные выше основные средства, не представлены. В связи с этим судами верно определено, что доказательств о фактическом сроке использования основных средств предыдущими собственниками и количестве предыдущих собственников не представлено. Судами также правильно указано, что письма Sofit S.R.L (Италия), ответ на запрос с приложением выписок из пояснительной записки к годовому отчету не подтверждают выводы предпринимателя, поскольку в документах отсутствуют инвентарные номера и другие сведения, позволяющие идентифицировать оборудование, указанное в документах иностранной организации Sofit S.R.L (Италия) с оборудованием, находящимся в собственности предпринимателя. Кроме того, из названных документов не следует, что именно иностранная организация Sofit S.R.L (Италия) эксплуатировала вышеуказанное оборудование, при этом, основным видом деятельности компании Sofit S.R.L (Италия) является поставка бывшего в употреблении оборудования для производства мебели, а не производство мебели. На основании изложенного, суды верно установили, что поскольку срок эксплуатации основного средства предыдущим собственником налогоплательщиком не подтвержден, то он не вправе применять положения пункта 7 статьи 258 НК РФ. Налогоплательщик в таком случае должен установить срок полезного использования как для нового основного средства, руководствуясь Классификацией основных средств. Право, предусмотренное пунктом 7 статьи 258 НК РФ, на уменьшение при исчислении амортизации по имуществу срока полезного использования на количество лет (месяцев) эксплуатации данного имущества предыдущими собственниками, не подтверждено.

15. О соотносимости доходов и расходов

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2018 № Ф09-7057/18](#)

Суть дела: По результатам налоговой проверки обществу был доначислен налог на прибыль, пени и штраф. Основанием послужил вывод налоговой инспекции о завышении обществом расходов, учитываемых им в целях налогообложения прибыли по налоговой ставке 20%, по причине отсутствия раздельного учета доходов (расходов).

Общество получило доход, облагаемый по ставке 20%, и доход в виде дивидендов, облагаемый по ставке 0%. Формируя налоговую базу по налогу на прибыль, дивиденды отражены обществом в налоговой декларации по данному налогу как «доходы, исключаемые из прибыли».

Между обществом и управляющей компанией заключен договор об осуществлении полномочий единоличного исполнительного органа, по условиям которого управляющая компания выполняет работы и оказывает услуги обществу и его дочерним организациям. Проанализировав добытые в ходе проверки материалы, налоговый орган пришел к выводу, что деятельность филиала общества в г. Москве связана только с выполнением управленческих функций в отношении общества и его дочерних организаций. При этом затраты по договору управления, а также затраты по филиалу общества в г. Москве учтены обществом при формировании налоговой базы для исчисления налога на прибыль организаций по налоговой ставке 20%.

Инспекцией выявлено, что производственной деятельностью по заготовке, переработке и реализации лома черных и цветных металлов филиал не занимался, а лишь координировал и контролировал деятельность головной организации, а также дочерних компаний налогоплательщика. Проанализировав условия договора управления, инспекцией сделан вывод, что управление обществом и его дочерними предприятиями осуществляла управляющая компания. Между тем, результаты указанных

работ и услуг приняты, оплачены и включены налогоплательщиком в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль общества в полном объеме.

Выводы судов: Налогообложение доходов, полученных в виде дивидендов, в соответствии с п. 3 ст. 284 НК РФ производится по ставке, отличной от общего порядка. Следовательно, налогоплательщик должен учитывать доходы и расходы от доверительного управления отдельно от иных видов деятельности. Расходы налогоплательщика, которые не могут быть непосредственно отнесены на затраты по конкретному виду деятельности, распределяются пропорционально доле соответствующего дохода в суммарном объеме всех доходов налогоплательщика.

Налогоплательщик необоснованно включил в состав расходов, уменьшающих доходы от деятельности, облагаемой по ставке 20%, затраты на приобретение услуг управления, а также расходы по содержанию филиала в г. Москве в полном объеме, что привело к занижению налога на прибыль организаций в сумме 2,77 млн. руб.

Расходы на содержание филиала и приобретение услуг управляющей организации должны быть учтены при формировании налоговой базы пропорционально доле соответствующего дохода в суммарном объеме всех доходов.

V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Стало известно, каким образом аудиторы будут передавать информацию

[Постановление Правительства РФ от 08.11.2018 № 1332 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2005 г. № 82»](#)

За неуведомление Росфинмониторинга о подозрительных сделках аудиторов будут наказывать в соответствии с ФЗ № 307. Но порядок действий аудитора при подозрении на сомнительную сделку не был определен. Из Постановления № 1332 стало понятно, что информацию аудиторы должны представлять в Росфинмониторинг в электронной форме через личный кабинет либо на электронном носителе.

Особенности представления электронного сообщения, указанного в пункте 3 настоящего Положения, в том числе формат и структура передаваемого электронного сообщения, порядок формирования электронного сообщения и получения подтверждения о его принятии, форма кодирования и перечни (справочники) кодов, подлежащих использованию при формировании электронного сообщения, определяются Федеральной службой по финансовому мониторингу.

2. Внесены изменения в Налоговый Кодекс

[Федеральный закон от 27.11.2018 № 424-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации о налогах и сборах»](#)

В соответствии со статьей 9 данный документ вступил в силу со дня официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых установлены иные сроки вступления в силу.

Основные положения, которые отражены в ФЗ, изменяющем части 1 и 2 Налогового кодекса, обозначим кратко ниже:

- Сумма пеней, начисленных на недоимку, не может превышать размер этой недоимки.
- Закон также предусматривает случаи, при которых пени на сумму недоимки по налогу не будут начисляться, если налогоплательщик будет применять так называемые симметричные корректировки - речь идет о ситуации, когда в контролируемой сделке одной стороне начисляют налоги, а вторая сторона может уменьшить их соответственно начисленной сумме.

- Расширен перечень случаев, когда лицо не признается контролирующим лицом иностранной организации.
- Зарубежная компания может быть признана в добровольном порядке налоговым резидентом РФ не только для исчисления налога на прибыль, но и НДФЛ. Иностранцы фирмы, предоставляющие в аренду или субаренду воздушные суда, также смогут добровольно признать себя налоговыми резидентами РФ.
- Изменен порядок признания фактическим получателем дохода, порядок налогообложения при ликвидации организации.
- Дивидендами считаются доходы, полученные при выходе из российской или иностранной организации либо при ее ликвидации и превышающие расходы на приобретение акций (долей, паев) ликвидируемой организации. Обозначен также и состав расходов при получении дохода при ликвидации, а также порядку определения стоимости имущества в данном случае.
- В случае указания публичной, государственной компании или физлица в качестве лица, которое иностранная организация признает фактическим получателем дохода, дополнительно документально обосновывать наличие у нее и физлица фактического права на доход не потребуется.
- Не облагаются НДС услуги по техническому управлению судами, оказываемые иностранным лицам.
- Установлены правила определения налоговой базы по НДС при реализации сырых шкур животных, лома и отходов черных и цветных металлов, вторичного алюминия и его сплавов, а также макулатуры.
- Уточнены правила вычета НДС при приобретении товаров за счет субсидий или бюджетных инвестиций. Прописаны правила восстановления сумм налога.
- Расширен перечень условий, при соблюдении которых выдается свидетельство о регистрации лица, совершающего операции по переработке нефтяного сырья.
- Внесены изменения по определению ставки акциза на нефтяное сырье.
- Расширены условия для применения 0 ставки акциза.

3. Принят закон, который предусматривает льготы для «жертвователей»

[Федеральный закон от 27.11.2018 № 426-ФЗ «О внесении изменений в статьи 219 и 286.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

В случае осуществления пожертвований учреждениям культуры и некоммерческим организациям, осуществляющим деятельность в области культуры, законами субъектов РФ предельный размер социального налогового вычета по НДФЛ может быть увеличен с 25 до 30 процентов суммы дохода, подлежащего налогообложению.

Для организаций предусматривается возможность уменьшения налога на прибыль на сумму инвестиционного налогового вычета в сумме расходов в виде пожертвований. Размер такого вычета не должен быть более 100% суммы расходов на пожертвования, перечисленной указанным выше организациям.

Право на применение инвестиционного налогового вычета, предельные суммы расходов на пожертвования и категории учреждений культуры и некоммерческих организаций (фондов), пожертвования которым учитываются при определении вычета, устанавливаются законами субъектов РФ.

4. Обозначены доходы профессиональных объединений страховщиков, не учитываемые при исчислении налога на прибыль

[Федеральный закон от 27.11.2018 № 427-ФЗ «О внесении изменений в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации в части отнесения средств, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданными в соответствии с федеральными законами об обязательных видах страхования, к целевым поступлениям на содержание некоммерческих организаций и ведение ими уставной деятельности»](#)

Поправками детализируется перечень средств, относящихся к целевым поступлениям, которые получены профессиональными объединениями страховщиков, созданных в соответствии с законодательством об обязательных видах страхования.

Законом, в частности, установлено, что средства, которые получены для компенсации недостающей части активов при передаче страхового портфеля, признаются целевыми поступлениями и не облагаются налогом на прибыль.