

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ



Подготовлено ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», март 2018

Оглавление

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА	3
1. Депутаты предлагают ввести прогрессивную шкалу НДФЛ.....	3
2. Инициатива Минфина России относительно ответственности за просрочку уплаты НДФЛ.....	3
3. В Госдуму внесен депутатский законопроект о регулировании криптовалют и токенов.....	4
II. МИНФИН РОССИИ.....	5
1. Минфин России высказался относительно условий применения НДС при оказании российской организацией иностранному лицу услуг на основании агентского договора по размещению рекламы принципала в СМИ.....	5
2. Налоговые долги юридического лица можно погасить за счет директора или бухгалтера только в исключительных случаях.....	5
3. Минфин России разрешил вопрос об НДФЛ при выходе участника из ООО и уменьшении уставного капитала.....	6
4. Ведомство снова напомнило о недопустимости корректировки цены контракта на размер НДС при заключении контракта с участником закупки на УСН.....	6
5. Минфин России ответил на вопрос об НДФЛ при предоставлении одним физическим лицом займа другому физическому лицу.....	7
6. Минфин России пояснил вопрос о вычете НДС с оплаты в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг) в размере, превышающем размер предоплаты по договору.....	7
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ	8
1. ФНС России проинформировала относительно вычета НДС по операциям, связанным с ремонтом общественной дороги к месту, где налогоплательщиком строился цементный завод.....	8
2. Налоговое ведомство запретило сотрудникам инспекций использовать при проверках понятие «должная осмотрительность».....	8
3. ФНС России разъяснены отдельные вопросы взимания земельного налога.....	9
4. ФНС России разъяснила термин «выпуск» продукции (товара) для целей налогообложения.....	10
5. ФНС России разъяснила вопрос о привлечении организаций к ответственности в случае сдачи налогоплательщиком уточненки после направления в его адрес требования.....	10
6. Налоговая служба не поддержала предложение налогоплательщика по внесению поправок в налоговое законодательство.....	11

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА	12
1. Лицо, приобретавшее товары (работы, услуги) по операциям, освобожденным от налогообложения, но получившие от контрагента счет-фактуру с выделением суммы НДС, не лишено права принять к вычету предъявленную сумму налога.....	13
2. Повторная выездная налоговая проверка не может быть инициирована налоговым органом без учета разумности срока, прошедшего с момента подачи уточненной налоговой декларации.....	13
3. Верховный Суд РФ рассмотрел дело об оспаривании решения налогового органа в части отказа в признании для целей налогообложения затрат на «золотые парашюты».....	14

Изменения налогового законодательства за март 2018 г.

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Депутаты предлагают ввести прогрессивную шкалу НДФЛ

[Законопроект № 427315-7 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части введения прогрессивной шкалы ставки налога на доходы физических лиц»](#)

Прогрессивная шкала НДФЛ означает уменьшение налога для бедных и увеличение для богатых.

На сегодняшний день в России сохраняет действие единая ставка подоходного налога – 13% со всех доходов налогоплательщиков независимо от уровня их доходов.

Согласно инициативе КПРФ, предлагается установить пониженную ставку НДФЛ в размере 5% для лиц, имеющих доходы менее 100 000 руб. в год. Для лиц с доходами от 100 000 руб. до 3 млн руб. в год ставка составит нынешние 13%, но поправки также предусматривают для этой категории единовременную уплату 5000 руб.

Доходы в размере от 3 до 10 млн руб. должны облагаться налогом в размере 382 000 руб. в год плюс 18% от суммы свыше 3 млн руб. Те, кто зарабатывает более 10 млн руб., должны будут каждый год уплачивать в бюджет 1,642 млн руб. плюс 25% от суммы свыше 10 млн руб.

Парламентарии указали, что действующая ныне ставка НДФЛ в 13% сохранится для 58 млн человек – что составляет 86% от общей численности плательщиков подоходного налога.

2. Инициатива Минфина России относительно ответственности за просрочку уплаты НДФЛ

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 109 части первой Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Ведомство предлагает дополнить статью 109 НК РФ новым обстоятельством, исключая привлечение к ответственности налогового агента, допустившего просрочку уплаты НДФЛ.

Проект был разработан Минфином России с целью получения возможности реализации Постановления Конституционного Суда РФ от 06.02.2018 N 6-П.

На сегодняшний день в НК РФ отсутствуют основания для освобождения налогового агента от ответственности за несвоевременное перечисление НДФЛ,

совершенное без искажения налоговой отчетности. Как следствие, отсутствует возможность выполнить совокупность всех условий для освобождения от ответственности, предусмотренных статьей 81 НК РФ, - уплатить недостающую сумму налога и пени до подачи уточненной декларации.

В этой связи, Минфином России в статью 109 НК РФ предлагается внести дополнение, согласно которому налоговый агент, допустивший просрочку в уплате НДС (правильно исчисленного в представленном расчете), не должен быть лишен права на освобождение от налоговой ответственности, если:

- он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени до момента, когда ему стало известно об обнаружении налоговым органом факта несвоевременного перечисления удержанного налога или о назначении выездной налоговой проверки;
- несвоевременное перечисление им соответствующих сумм явилось результатом упущения (технической или иной ошибки) и носило непреднамеренный характер.

3. В Госдуму внесен депутатский законопроект о регулировании криптовалют и токенов

[Проект Федерального закона № 419059-7 «О цифровых финансовых активах»](#)

Согласно указанному законопроекту цифровой финансовый актив - это имущество в электронной форме, созданное с использованием криптографических средств. Право собственности на данное имущество удостоверяется путем внесения цифровых записей в реестр цифровых транзакций. К цифровым финансовым активам относятся криптовалюта, токен.

Цифровые финансовые активы не являются законным средством платежа на территории РФ.

Законопроектом определяются, в том числе:

- понятийный аппарат, включающий, в числе прочего, такие понятия, как «цифровая транзакция», «майнинг», «криптовалюта», «токен», «смарт-контракт» и др.;
- особенности выпуска токенов, обращения цифровых финансовых активов (в частности, предусматривается, что владельцы цифровых финансовых активов вправе совершать сделки по обмену токенов на рубли, иностранную валюту только через оператора обмена цифровых финансовых активов. Перечень иных сделок по обмену цифровых финансовых активов, которые могут совершаться на территории РФ, а также порядок и условия совершения таких сделок устанавливаются Банком России по согласованию с Правительством РФ).

II. МИНФИН РОССИИ

1. Минфин России высказался относительно условий применения НДС при оказании российской организацией иностранному лицу услуг на основании агентского договора по размещению рекламы принципала в СМИ

[Письмо Минфина России от 22.02.2018 N 03-07-08/11179 \(Вопрос: Об НДС при оказании российской организацией иностранному лицу услуг по размещению рекламы в СМИ на основании агентского договора\).](#)

В адрес Департамента налоговой и таможенной политики был задан вопрос относительно применения налога на добавленную стоимость при оказании российской организацией иностранному лицу услуг на основании агентского договора, согласно которому агент от своего имени по поручению и за счет принципала заключает договоры с третьими лицами на размещение рекламы принципала в средствах массовой информации.

В ответ Ведомство указало, что поскольку агентские услуги, в том числе оказываемые на основании агентского договора, в подпунктах 1 - 4.1, 4.4 статьи 148 Кодекса не поименованы, местом реализации таких услуг, оказываемых российской организацией иностранному принципалу, признается территория Российской Федерации и, соответственно, такие услуги подлежат налогообложению НДС в РФ.

2. Налоговые долги юридического лица можно погасить за счет директора или бухгалтера только в исключительных случаях

[Письмо Минфина России от 15.02.2018 N 03-02-05/9589](#)

Минфин России напомнил о позиции Конституционного суда РФ от 08.12.2017 N 39-П. Согласно данной позиции, привлечение физического лица к гражданско-правовой ответственности за вред, причиненный публично-правовому образованию, в размере подлежащих зачислению в его бюджет налогов организации-налогоплательщика, возникший в результате уголовно-противоправных действий этого физического лица, возможно лишь при исчерпании либо отсутствии правовых оснований для применения предусмотренных законодательством механизмов удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке.

В тех же случаях, когда судом установлено, что юридическое лицо служит лишь «прикрытием» для действий контролирующего его физического лица (то есть de facto не является самостоятельным участником экономической деятельности), не исключается возможность привлечения такого физического лица к ответственности за вред,

причиненный бюджету в связи с совершением соответствующего налогового преступления, еще до наступления признаков невозможности исполнения юридическим лицом налоговых обязательств.

Отметим, что упомянутая позиция Конституционного суда РФ относится не только к налогам, но и к пеням. Налоговый штраф можно взыскивать исключительно с организации.

3. Минфин России разрешил вопрос об НДФЛ при выходе участника из ООО и уменьшении уставного капитала

[Письмо Минфина России от 27.02.2018 N 03-04-05/12185](#)

Согласно пункту 6.1 статьи 23 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» в случае выхода участника общества из общества в соответствии со статьей 26 Федерального закона его доля переходит к обществу.

Далее, в течение одного года со дня перехода доли в уставном капитале к обществу, они должны быть распределены между всеми участниками пропорционально их долям или предложены для приобретения всем либо некоторым участникам общества и (или), если это не запрещено уставом общества, третьим лицам.

Не распределенные или не проданные доля или часть доли в уставном капитале общества должны быть погашены и размер уставного капитала должен быть уменьшен на величину номинальной стоимости этой доли или этой части доли.

Минфин России указал, что если условиями уменьшения уставного капитала общества не предусматриваются выплаты участникам в денежной или натуральной форме, дохода, подлежащего обложению НДФЛ, у участников общества не возникает.

4. Ведомство снова напомнило о недопустимости корректировки цены контракта на размер НДС при заключении контракта с участником закупки на УСН

[Письмо Минфина России от 13.03.2018 N 27-03-07/15341](#)

В письме указывается следующее:

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ, при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта.

Подпунктом «а» пункта 1 части 1 статьи 95 Закона № 44-ФЗ предусмотрена возможность снижения цены контракта по соглашению сторон без изменения

предусмотренных контрактом количества товара, объема работы или услуги, качества поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги и иных условий контракта, при условии, что возможность изменения условий контракта была предусмотрена документацией о закупке и контрактом, а в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контрактом.

Законом № 44-ФЗ не предусмотрена возможность корректировки (уменьшения) заказчиком цены контракта, предложенной победителем закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения, на размер НДС.

5. Минфин России ответил на вопрос об НДФЛ при предоставлении одним физическим лицом займа другому физическому лицу

[Письмо Минфина России от 21.02.2018 N 03-04-05/10976](#)

Минфин России отметил, что каких-либо положений, устанавливающих особый порядок налогообложения доходов, получаемых физическими лицами при предоставлении займа другому физическому лицу, глава 23 Кодекса не содержит.

Как разъяснило Ведомство, суммы денежных средств, получаемые физическим лицом (заимодавцем), превышающие выданную другому физическому лицу (заемщику) сумму займа, являясь доходом (экономической выгодой) заимодавца, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц в общем порядке.

В отношении указанного дохода пунктом 1 статьи 224 Кодекса установлена налоговая ставка в размере 13 процентов.

6. Минфин России пояснил вопрос о вычете НДС с оплаты в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг) в размере, превышающем размер предоплаты по договору

[Письмо Минфина России от 12.02.2018 N 03-07-11/8323](#)

Минфин России отметил, что согласно п. 12 ст. 171 и п. 9 ст. 172 НК РФ у покупателя, который перечислил аванс, суммы НДС с него подлежат вычетам на основании:

- счета-фактуры, выставленного продавцом при получении суммы предоплаты;
- документов, которые подтверждают фактическое перечисление данной суммы;
- договора, предусматривающего перечисление аванса.

Поэтому при соблюдении данных трех условий принятие к вычету суммы НДС покупателем, который перечислил эту сумму в составе оплаты в счет предстоящей поставки товаров (выполнения работ, оказания услуг), в размере, превышающем размер предоплаты, который предусмотрен договором с поставщиком, не противоречит налоговому законодательству.

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. ФНС России проинформировала относительно вычета НДС по операциям, связанным с ремонтом общественной дороги к месту, где налогоплательщиком строился цементный завод

[Информация ФНС России «О получении налоговых вычетов по НДС при ремонте объектов общего пользования»](#)

Налогоплательщик строил цементный завод. На начало строительства единственная автомобильная дорога, ведущая к будущему заводу, была непригодна для движения. По мнению налогоплательщика, это могло негативно повлиять на поставки продукции, поэтому он решил выступить соинвестором ремонта этой дороги. Налогоплательщик оплатил услуги подрядчиков и включил НДС по данным операциям в состав налоговых вычетов в соответствии с главой 21 НК РФ.

По мнению территориальной инспекции, проведенные налогоплательщиком работы по ремонту дороги не использовались им в деятельности, облагаемой НДС. Следовательно, он не мог претендовать на включение соответствующих сумм налога в состав налоговых вычетов.

При рассмотрении жалобы налогоплательщика ФНС России пришла к выводу, что для него ремонт автодороги был обусловлен производственной необходимостью (возможностью доставки грузов на строительную площадку и последующей реализацией готовой продукции, облагаемой НДС).

Таким образом, в случае если налогоплательщик получает экономически оправданный результат для своего бизнеса, ремонтируя или строя объекты общего пользования, принадлежащие государству, то он может заявить вычет по НДС.

2. Налоговое ведомство запретило сотрудникам инспекций использовать при проверках понятие «должная осмотрительность»

[Письмо ФНС России от 28.12.2017 № ЕД-4-2/26807](#)

ФНС России указала на то, что статья 54.1 НК РФ представляет собой новый подход к проблеме злоупотребления налогоплательщиком своими правами, учитывающий основные аспекты сформированной судебной практики.

Понятия, отраженные в Постановлении Пленума N 53, включая понятие «должная осмотрительность», и развитые в сложившейся судебной практике, сформированной до вступления в силу Федерального закона от 18.07.2017 N 163-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации» (которым была введена статья 54.1 НК РФ), не используются в рамках проведения камеральных налоговых проверок налоговых деклараций (расчетов) налогоплательщиков, представленных в налоговые органы после вступления в силу указанного закона, а также в рамках проведения выездных налоговых проверок и проверок полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами, решения о назначении которых вынесены после дня вступления в силу указанного закона.

ФНС России в связи со вступлением в силу статьи 54.1 Кодекса письмом от 31.10.2017 N ЕД-4-9/22123@ налоговым органам даны рекомендации по применению положений указанной статьи.

Обращаем внимание, что указанный запрет вовсе не дает оснований не проявлять должную осмотрительность при выборе контрагента.

3. ФНС России разъяснены отдельные вопросы взимания земельного налога

[Письмо ФНС России от 20.03.2018 N БС-4-21/5157@ «О рекомендациях по отдельным вопросам налогообложения земельных участков и администрирования земельного налога»](#)

Существует ряд ситуаций, в которых сведения о правах на земельные участки могут не содержаться у органов Росреестра и могут быть подтверждены документами о праве, полученными из органов местного самоуправления.

ФНС России в Письме сообщает, что органы местного самоуправления могут подавать от имени граждан (в качестве уполномоченных лиц) заявления о государственной регистрации прав на недвижимое имущество и иные документы в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав (в отношении земельных участков, предназначенных для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства).

В дальнейшем сведения о зарегистрированных в ЕГРН правах на ранее учтенные участки передаются в налоговые органы в соответствии с общим порядком.

Также разъяснено, что налоговые органы вправе применять повышенную налоговую ставку в отношении земельного участка из состава земель сельхозназначения, не используемого для сельхозпроизводства, при отсутствии устранения выявленного

нарушения земельного законодательства, даже в случае смены собственника земельного участка.

В отношении земельных участков, приобретенных на условиях осуществления на них жилищного строительства, исчисление суммы налога (суммы авансовых платежей по налогу) производится с учетом коэффициента 2 в течение трехлетнего срока строительства и с учетом коэффициента 4 в течение периода, превышающего этот срок.

Отмечено, что в настоящее время прорабатывается вопрос о внесении изменений в налоговую декларацию по земельному налогу, предусматривающих возможность применять два разных коэффициента в течение одного налогового периода.

4. ФНС России разъяснила термин «выпуск» продукции (товара) для целей налогообложения

[ФНС России от 14.03.2018 N БС-4-21/4787@ «О направлении письма Минфина России об определении даты выпуска движимого имущества»](#)

В Письме указано, что в нормативных правовых актах Российской Федерации под термином «выпуск» понимается изготовление продукции.

Дата выпуска (изготовления) продукции (товара) может определяться на основании технических (заводских) паспортов, этикеток, наклеек на товар и других документов, а также по результатам независимой экспертизы.

В отношении легковых автомобилей могут использоваться данные о годе выпуска транспортного средства российских каталогов, а также данные каталогов иностранных издательств.

В отношении объектов движимого имущества, изготовленных собственными силами, на основании данных бухгалтерского учета дата выпуска определяется датой постановки на бухгалтерский учет объекта движимого имущества в качестве объекта основных средств.

5. ФНС России разъяснила вопрос о привлечении организаций к ответственности в случае сдачи налогоплательщиком уточненной декларации после направления в его адрес требования

[Письмо ФНС России от 21.02.2018 N СА-4-9/3514@ «О привлечении налогоплательщиков к ответственности в случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации после направления в адрес налогоплательщика такого требования»](#)

ФНС России отметила в Письме, что обнаружение налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога, подтверждается

актом налоговой проверки, в котором указываются документально подтвержденные факты нарушений законодательства о налогах и сборах.

Направление в адрес налогоплательщика требования о представлении пояснений по выявленным ошибкам в налоговой декларации, по противоречиям между сведениями, содержащимися в представленных документах, по выявленным несоответствиям сведений, представленных налогоплательщиком, сведениям, содержащимся в документах, имеющихся у налогового органа, до составления акта налоговой проверки, не свидетельствует об обнаружении налоговым органом неотражения или неполноты отражения сведений в налоговой декларации, а также ошибок, приводящих к занижению подлежащей уплате суммы налога.

В случае представления налогоплательщиком уточненной налоговой декларации после направления в его адрес указанного требования о представлении пояснений, при условии, что до представления уточненной налоговой декларации он уплатил недостающую сумму налога и соответствующие ей пени, указанный налогоплательщик не привлекается к ответственности за соответствующее правонарушение.

6. Налоговая служба не поддержала предложение налогоплательщика по внесению поправок в налоговое законодательство

[Письмо ФНС России от 06.03.2018 г. № ЕД-4-2/4335@ Вопрос: О предложениях по внесению изменений части проведения налоговых проверок](#)

Налоговому органу был поставлен вопрос относительно необходимости установления в Налоговом кодексе критериев оценки доказательств. ФНС России посчитала такое дополнение излишним, так как в целях оценки доказательств по делу о налоговом правонарушении могут применяться критерии, которые установлены отраслевым законодательством.

Налоговики не поддерживают проект закона, который вносит поправки в ст. 101.2 НК РФ в части вступления в силу нового решения, которое принято в соответствии с подп. 4 п. 3 ст. 140 НК РФ в случае отмены решения нижестоящего налогового органа, не с даты принятия решения, а по истечении одного месяца со дня его вручения лицу, подавшему апелляционную жалобу.

В письме Общество в обоснование своих предложений указало, что в случае получения решения, вынесенного по результатам налоговой проверки, лицо оказывается в неравном положении с лицом, получившим новое решение в соответствии с подпунктом 4 пункта 3 статьи 140 Кодекса, так как в первом случае решение вступает в силу в течение месяца или со дня принятия апелляционной жалобы, а во втором случае предусмотрено немедленное вступление в силу.

По мнению ФНС России, уже наличие возможности отмены решения налогового органа полностью и принятия по делу нового решения в ходе рассмотрения жалобы заявителя является еще одной гарантией соблюдения (восстановления) прав

налогоплательщиков. Установленный пунктом 9 статьи 101 Кодекса месячный срок на вступление в силу решения со дня вручения, необходим в целях реализации права налогоплательщика на апелляционное обжалование решения, а не на обжалование решения, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы, порядок оспаривания которого установлен главой 19 Кодекса.

И поэтому, по мнению ФНС России, целесообразность для установления месячного срока для вступления решения в силу отсутствует.

Также, по мнению ФНС России, нарушение срока составления и направления акта налоговой проверки не может являться причиной отказа в привлечении налогоплательщика к ответственности. Оно также не влечет безусловную отмену решения по результатам проверки. Вместе с тем НК РФ установлен пресекательный срок три года (срок давности), после которого лицо не может быть привлечено к ответственности.

ООО «ПНМ» отмечает, что, исходя из анализа указанного письма, нарушение срока составления и направления Акта налоговой проверки не влечет отмену решения по результатам проверки, следовательно, по мнению ФНС России указанное нарушение является несущественным. Считаем, что такая позиция влечет нарушение баланса прав и обязанностей налоговых органов и налогоплательщиков, так как сложившаяся практика показывает, что вручение актов и решений может длиться от полугода, и, не редкость, что и сроком свыше года. Отметим, что самого налогоплательщика незамедлительно привлекают к ответственности за несвоевременное представление документов (деклараций, подтверждающих документов по запросу, ответов на требования и пр.) в налоговый орган.

В связи с регулярностью нарушения процессуальных сроков со стороны налоговых органов, ООО «ПНМ» обратилось в Администрацию Президента РФ с соответствующей законодательной инициативой о внесении изменений в часть I НК РФ. На сегодняшний день Администрация Президента РФ переадресовала наше обращение в Минфин России. Относительно полученных от Ведомства ответов будем информировать отдельно.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

Считаем важным отметить, что 28 марта 2018 года Президиум Верховного Суда Российской Федерации утвердил [Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 \(2018\)](#). В том числе подвела итоги и обобщила судебную практику Коллегия по экономическим спорам ВС РФ по различным аспектам исчисления и уплаты обязательных платежей.

- 1. Лицо, приобретавшее товары (работы, услуги) по операциям, освобожденным от налогообложения, но получившие от контрагента счет-фактуру с выделением суммы НДС, не лишено права принять к вычету предъявленную сумму налога**

[Определение Верховного Суда от 27.11.2017 года № 307-КГ17-12461 по делу № А56-42572/2016](#)

Указанное судебное дело вошло в Обзор судебной практики Верховного суда РФ № 1 (2018).

В соответствии с данным Определением, Общество было привлечено к ответственности за совершение налогового правонарушения и об отказе в возмещении суммы НДС, заявленной к возмещению.

Основанием для принятия указанных решений в части отказа в возмещении НДС послужил вывод налогового органа, что, приобретая в проверяемом периоде у подрядных организаций работы (услуги) по сохранению объекта культурного наследия, его реставрации и приспособлению для современного использования, общество неправомерно включило в состав налоговых вычетов суммы НДС на основании счетов-фактур, выставленных подрядными организациями с выделенной суммой НДС, поскольку указанные работы (услуги), в соответствии с подп. 15 п. 2 ст. 149 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), освобождены от налогообложения НДС. Верховный суд РФ, рассматривая дело, напомнил позицию Конституционного Суда РФ в [Постановлении от 3 июня 2014 г. № 17-П](#), в соответствии с которой одним из проявлений диспозитивности в регулировании налоговых правоотношений выступает право лиц, не являющихся плательщиками НДС, или налогоплательщиков, освобожденных от исполнения обязанностей налогоплательщика, связанных с его исчислением и уплатой, вступить в правоотношения по уплате данного налога, что в силу п. 5 ст. 173 НК РФ возлагает на таких лиц обязанность выставлять покупателю счет-фактуру с выделением в нем суммы налога и, соответственно, исчислять сумму данного налога, подлежащую уплате в бюджет. Выставленный же покупателю счет-фактура, согласно п. 1 ст. 169 НК РФ, в дальнейшем служит для него основанием для принятия указанных в счете-фактуре сумм налога к вычету.

Таким образом, Общество вправе было применить соответствующие налоговые вычеты, а подрядные организации обязаны уплатить НДС в бюджет.

- 2. Повторная выездная налоговая проверка не может быть инициирована налоговым органом без учета разумности срока, прошедшего с момента подачи уточненной налоговой декларации**

[Определение Верховного суда РФ № 305-КГ17-19973 от 16.03.2018 по делу № А40-230080/2016](#)

Верховный Суд РФ рассмотрел жалобу налогоплательщика, обратившегося в Арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налоговой инспекции о проведении выездной налоговой проверки спустя 1 год и 10 месяцев после представления уточненной налоговой декларации.

Суды трех инстанций, отказывая в удовлетворении заявления налогоплательщика, указали, что проверяемый в ходе повторной выездной налоговой проверки период может превышать три календарных года, предшествующих году, в котором вынесено решение о проведении соответствующей налоговой проверки.

Судебная коллегия Верховного Суда РФ согласилась с выводами судов об отсутствии ограничения по глубине проведения повторной выездной налоговой проверки в рассматриваемой ситуации.

Налогоплательщик не ограничен каким-либо сроком в праве подачи уточненной налоговой декларации. В этом случае налоговым органом проверяется период, за который представлена уточненная налоговая декларация (в части внесенных уточнений). Данное правило исключает применение трехлетнего ограничения на глубину проведения выездной проверки.

Вместе с тем, по мнению Верховного Суда РФ, это не означает, что в случае подачи уточненной налоговой декларации повторная выездная проверка может быть инициирована налоговым органом в любое время - без учета разумности срока, прошедшего с момента подачи уточненной налоговой декларации.

Верховный Суд РФ направил дел на новое рассмотрение, поскольку в отсутствие оценки разумности срока назначения повторной выездной проверки вывод судов о том, что решение инспекции не нарушает права и законные интересы общества, не может быть признан правомерным.

3. Верховный Суд РФ рассмотрел дело об оспаривании решения налогового органа в части отказа в признании для целей налогообложения затрат на «золотые парашюты»

[Определение Верховного Суда РФ от 16.02.2018 N 302-КГ17-16602 по делу N А33-17038/2015](#)

Инспекцией была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой было признано неправомерным включение в состав расходов по налогу на прибыль организаций затрат на выплаты денежных компенсаций при увольнении по соглашению сторон.

Судами трех инстанций налогоплательщику было отказано в удовлетворении заявления о признании недействительным решения налогового органа. В обосновании было отмечено, что выплаты увольняемому по соглашению сторон работникам являются личным обеспечением работников, предоставляемым на период после их увольнения, и, следовательно, такие выплаты не уменьшают налогооблагаемую прибыль.

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации определила, что решение и постановления судов первой, апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, поскольку у судов отсутствовали достаточные основания для вывода о том, что рассматриваемые затраты налогоплательщика не отвечают требованиям статьи 252 НК РФ для признания их расходами для целей налогообложения.

При этом было отмечено следующее:

- налоговое законодательство не содержит положений, позволяющих налоговому органу при применении статьи 252 НК РФ оценивать произведенные налогоплательщиками расходы с позиции их экономической целесообразности, а также судебный контроль также не призван проверять экономическую целесообразность решений, принимаемых субъектами предпринимательской деятельности, которые в сфере бизнеса обладают самостоятельностью и широкой дискрецией;
- для признания экономически оправданными расходами выплат работникам, увольняемым по соглашению сторон, значение имеет деловая цель - намерение получить положительный экономический эффект в связи с увольнением конкретного работника;
- имеющиеся в материалах дела сведения о выплатах позволяют сделать вывод о том, что они в большинстве случаев сопоставимы с обычными расходами работодателя, производимыми в связи с ликвидацией организации либо сокращением численности или штата работников организации;
- установленные судами обстоятельства не давали оснований для того, чтобы изменять квалификацию произведенных обществом выплат, рассматривая их не в качестве выходных пособий, выполняющих функцию защиты работника от временной потери дохода до трудоустройства, а в качестве личного обеспечения работников.

На этом основании Верховный Суд РФ отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы.