

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», июль 2018

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Рассматривается законопроект, который вносит много важных поправок в НК РФ.....	2
2. Пониженные тарифы по страховым взносам для резидентов ТОСЭР и свободного порта Владивосток.....	5
3. Проект Минфина № 489370-7 с изменениями в статью 333.35 НК РФ.....	5
4. Можно арестовывать имущество компаний за дачу незаконного вознаграждения.....	5
5. ФНС на своем официальном сайте уведомила о разработке приказов.....	6
II. МИНФИН РОССИИ.....	6
1. Разъяснено, как определить налоговую базу по НДС при безвозмездной передаче работ.....	6
2. Можно ли учесть расходы, связанные с получением доходов за возмещение убытков?.....	6
3. Восстановление НДС при получении бюджетных средств.....	7
4. Выплаты, производимые иностранной организацией физическим лицам по мировому соглашению освобождаются от обложения НДФЛ.....	7
5. НДФЛ при продаже работнику квартиры по цене ниже рыночной.....	8
6. Суммы штрафа и неустойки, выплачиваемые организацией по решению суда, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц.....	8
7. Передача чаевых официантам отвечает признакам договора дарения.....	9
8. При выплате купона налоговый агент определяет налоговую базу исходя из всей суммы выплаты купона.....	9
9. Прочерки не повлияют на достоверность счета-фактуры.....	9
10. Разъяснено, какие объекты не облагаются налогом на имущество организаций.....	10
11. Налог на прибыль и порядок определения срока владения акцией.....	10
12. Директор вправе оплатить за свой счет налоги и страховые взносы организации.....	10
13. Ставка налога на прибыль для зачисления налога в бюджет субъекта РФ.....	10
14. Разъяснено, когда можно вносить изменения в учетную политику.....	11
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ.....	11
1. Имеет ли право ИП расходовать денежные средства с расчетного счета на личные нужды?.....	11
2. Восстановление НДС по недвижимости.....	11
3. О налоговом вычете по НДФЛ при продаже квартиры, полученной в наследство.....	12
4. Безвозмездный перевод между счетами физлиц не облагается НДФЛ.....	12

5. ФНС издала письмо, в котором указывает на порядок борьбы с фирмами однодневками.....	12
6. Получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды.....	14
7. Применении нового порядка налогообложения доходов от экономии на процентах за использование заемными (кредитными) средствами.....	14
8. Обзор судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов.....	15
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	16
1. Ответственность за нарушение срока представления расчета по страховым взносам.....	16
2. Правовые позиции Конституционного и Верховного судов РФ за 2 квартал 2018 г.....	16
3. ВС РФ поддержал позицию налоговиков в части определения размера страховых взносов по ОПС.....	18
4. О признании недействующим обзаца седьмого Письма Минфина от 22.11.2017 № 03-15-07/77488.....	19
5. Оплаты вклада в уставный капитал не имеет значения для целей налогообложения прибыли.....	20
6. И вновь взыскание убытков с бывшего руководителя.....	20
7. Прощение долга иностранцу.....	21
8. Подача заявления об отказе от применения УСН	21
9. Право налогоплательщика на получение вычета по НДС по поставке товара через посредника.....	22
10. Неправомерный учет нежилых помещений в качестве товара.....	22
11. Срок на заявление вычетов следует строго соблюдать.....	23
12. Формальный подход к оценке документов и расхождение реквизитов - не основание для доначислений.....	23
13. Постановление АС Западно-Сибирского округа от 04.07.2018 по делу № А67-8050/2017.....	23
14. Указание причины отказа в принятии декларации НДС обязательно.....	24
15. Обязанность по исчислению налога досрочно можно даже в качестве налогового агента.....	25
V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ ОБ ИЗБЕЖАНИИ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ.....	25
1. Принята Конвенция об устранении двойного налогообложения с Японией.....	25
2. Законопроект № 481357-7 принят в первом чтении.....	26
VI. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ.....	26
1. Оптимизирован порядок применения контрольно-кассовой техники (ККТ).....	26
2. Дума приняла закон о НДС.....	27
3. Введен институт единого налогового платежа физлица для уплаты транспортного, земельного налога и (или) налога на имущество.....	27

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Рассматривается законопроект, который вносит много важных поправок в НК РФ

[Проект федерального закона № 249505-7 «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» внесен депутатами Государственной Думы А.М.Макаровым, Г.Я.Хором, Л.Я.Симоновским и другими](#)

Данный законопроект принят Государственной Думой в первом чтении 6 декабря 2017 года. Законопроектом предусматривается сокращение срока проведения камеральной налоговой проверки, сокращение перечня контролируемых сделок между взаимозависимыми лицами посредством увеличения для целей контроля пороговых значений по таким сделкам, оптимизации перечня документов, обосновывающих право налогоплательщиков на применение ставки по налогу на добавленную стоимость в размере 0% по операциям, связанным с экспортом товаров.

Сферы, затронутые Законопроектом:

➤ В отношении движимого имущества:

Все объекты движимого имущества предложено освободить от налога на федеральном уровне. Напомним, что налогом облагаются только те объекты, которые учитываются как объекты основных средств по правилам бухгалтерского учета (в том числе применяется стоимостной порог в 40 тыс. рублей). То есть объекты, не отраженные на 01 счете, и сейчас не облагаются налогом. Новый порядок налогообложения (с учетом федеральной льготы по движимому имуществу) будет действовать с 2019 года.

➤ В отношении трансфертного ценообразования:

Предлагается вывести из-под контроля сделки между налоговыми резидентами РФ, но оставить ряд исключений. Первое новое исключение в списке – сделки между лицами, применяющими разные ставки по налогу на прибыль. Будут контролироваться следующие сделки, если сумма доходов за год превысит 60 млн. руб. (упрощенно):

- ✓ Сделки между взаимозависимыми лицами с учетом некоторых особенностей*;
- ✓ Сделки в области внешней торговли товарами мировой биржевой торговли;
- ✓ Сделки с резидентами стран «черного списка».

* сделки между налоговыми резидентами РФ контролируются ТОЛЬКО ЕСЛИ сумма доходов по сделкам между этими лицами за год превысит 1 млрд. рублей и выполнится хотя бы одно из следующих обстоятельств:

1. стороны сделки применяют разные ставки по налогу на прибыль организаций (за исключением ставок, предусмотренных пунктами 2 - 4 статьи 284 НК РФ) к прибыли от деятельности, в рамках которой заключена указанная сделка;
2. хотя бы одна из сторон сделки является плательщиком НДС, исчисляемого по налоговой ставке в %;
3. хотя бы одна из сторон сделки применяет специальный режим налогообложения (например, ЕНВД);
4. хотя бы одна из сторон сделки освобождена от обязанностей налогоплательщика налога на прибыль;
5. пункт отменен;
6. хотя бы одна из сторон сделки добывает углеводородное сырье на новом морском месторождении углеводородного сырья и учитывает доходы согласно статье 275.2 НК РФ;
7. пункт отменен;
8. хотя бы одна из сторон сделки является резидентом центра Сколково;
9. хотя бы одна из сторон сделки применяет в течение налогового периода инвестиционный налоговый вычет по налогу на прибыль организаций, предусмотренный статьей 286.1 НК РФ. При этом остаются исключения из исключений, перечисленные в п. 4 ст. 105.14 НК РФ (например, в любом случае не контролируются сделки между участниками одной КГН).

➤ В отношении налоговых проверок:

Предметом повторной выездной налоговой проверки в случае подачи уточненной налоговой декларации «с минусом» будут являться сами уточнения, а не весь уточненный период целиком.

➤ В отношении документального подтверждения ставки НДС 0%:

Предлагается подтверждать ставку НДС 0%, в том числе на основании контрактов, заключенных с российской организацией на поставку товаров ее обособленному подразделению за пределами таможенной территории ЕАЭС.

➤ В отношении применения ставки НДС 0%:

Предусмотрено применение ставки НДС 0% для услуг по предоставлению в аренду судов с экипажем (тайм-чартер), на которых осуществляется ввоз/вывоз товаров.

➤ В отношении порядка налогообложения НДС авансовых платежей:

Предусмотрен порядок налогообложения НДС авансовых платежей, получаемых в счет предстоящей передачи имущественных прав (при уступке новым кредитором денежного требования, передаче имущественных прав участникам долевого строительства, приобретении денежного требования у третьих лиц). Предлагается определять налоговую базу при получении авансов в счет предстоящей уступки указанных имущественных прав, как разницу между суммой аванса и суммой расходов на приобретение указанных прав (размера денежного требования, в том числе будущего требования), определяемой исходя из доли аванса в стоимости, по которой передаются имущественные права.

➤ В отношении применения заявительного порядка возмещения НДС:

Снижен порог для возможности признания налогоплательщика крупнейшим для целей применения заявительного порядка возмещения НДС - с 7 до 2 млрд. руб.

➤ В отношении КГН:

Новые КГН создавать запрещено, созданные в 2018 году считаются незарегистрированными, а старые группы действуют до 2023 года.

➤ В отношении региональных льгот по налогу на прибыль:

Вносятся поправки в статью 284 НК РФ. Указано, что налоговая ставка налога, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов РФ, законами субъектов РФ может быть понижена для отдельных категорий налогоплательщиков. Далее текст дополнен положением о том, что пониженные региональные ставки, установленные до 1 января 2018 года, применяются до даты окончания срока их действия, но не позднее 1 января 2023 года. При этом они могут быть повышены законами субъектов РФ на налоговые периоды 2019 - 2022 годов.

Отдельно стоит отметить, что поправки к проекту федерального закона № 249505-7 «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» были подготовлены Минфином России.

Поправками предусматривается:

- снижение требований и расширение практики применения упрощенного порядка возмещения НДС;
- сохранение права на зачёт НДС до 1 января 2019 года для сельхозтоваропроизводителей в случае приобретения товаров, работ, услуг за счёт бюджетных средств;
- сокращение сроков камеральной проверки по НДС;
- отмена контроля за трансфертным ценообразованием по сделкам внутри страны;
- исключение движимого имущества из объекта налогообложения по налогу на имущество организаций;
- отмена безусловного права субъектов Федерации на снижение базовой ставки налога на прибыль, зачисляемого в региональные бюджеты, на 4,5 процентных пункта для отдельных категорий налогоплательщиков;

- запрет на регистрацию договоров о создании консолидированных групп налогоплательщиков;
- уточнение перечня документов, подтверждающих экспорт товаров, работ, услуг;
- увеличение пошлин за лицензии на энергосбытовую деятельность.

2. Установлены пониженные тарифы по страховым взносам для резидентов ТОСЭР и свободного порта Владивосток

[Законопроект № 405568-7 «О внесении изменений в статью 5 части первой и статьи 422 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(о совершенствовании порядка исчисления и уплаты страховых взносов резидентами ТОСЭР и свободного порта Владивосток\)»](#)

Проект федерального закона предусматривает установление особенностей предоставления пониженных тарифов страховых взносов плательщикам, указанным в подпунктах 12 и 13 пункта 1 статьи 427 Налогового кодекса Российской Федерации, то есть резидентам территории опережающего социально-экономического развития и резидентам свободного порта Владивосток.

Пониженные тарифы применяются плательщиками в течение 10 лет, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором такой плательщик получил статус резидента территории опережающего социально-экономического развития и резидента свободного порта Владивосток.

Также проектом федерального закона в соответствии с указанным поручением Президента Российской Федерации в целях обеспечения конкурентоспособности территорий опережающего социально-экономического развития, расположенных в Дальневосточном федеральном округе, и свободного порта Владивосток по отношению к территориям, расположенным в странах Азиатско-Тихоокеанского региона, и улучшения инвестиционного климата предусматривается, что пониженные тарифы страховых взносов применяются в отношении резидентов территории опережающего социально-экономического развития, расположенной в Дальневосточном федеральном округе, и свободного порта Владивосток, получивших такой статус до 31 декабря 2025 г.

3. 5 июля Госдума приняла в первом чтении проект Минфина № 489370-7 с изменениями в статью 333.35 НК РФ, которые предусматривают снижение издержек при регистрации бизнеса

[Проект Федерального закона № 489370-7 «О внесении изменения в статью 333.35 Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Законопроект предусматривает снижение размера государственной пошлины «до нуля» при подаче заявления для государственной регистрации, в том числе юридических лиц и физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, в форме электронного документа. Данная мера будет способствовать увеличению количества организаций и граждан, обращающихся за совершением вышеуказанных действий, в электронной форме, а также сокращению издержек юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в связи с открытием и деятельностью малого и среднего бизнеса, вовлечению большего количества граждан в предпринимательскую деятельность. Кроме того, реализация указанного изменения приведет к сокращению расходов уполномоченных государственных органов на совершение действий, связанных с государственной регистрацией, в том числе юридических лиц и физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей, за счет использования информационно-телекоммуникационных технологий, в частности, к сокращению расходов на прием заявителей и обработку заявлений. Отмена любой госпошлины не может не рассматриваться как положительная мера.

4. Теперь можно арестовывать имущество компаний за дачу незаконного вознаграждения

[Проект № 430595-7 «О внесении изменений в кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Данный законопроект освобождает юридических лиц от административной ответственности при определенных условиях, а также позволяет арестовывать имущество компаний за взятки.

Освободить юридическое лицо от ответственности предлагается в случае, если оно помогло выявить такое нарушение и помогало расследованию преступления. Другой причиной будут случаи, когда в отношении такого лица имело место вымогательство. Однако ответственность будет наступать, если такое нарушение было совершено в отношении иностранных должностных лиц и должностных лиц публичных международных организаций при осуществлении коммерческих сделок. Другая норма законопроекта позволит арестовывать имущество компаний за дачу незаконного вознаграждения.

Сейчас существует административная ответственность за передачу или хотя бы предложение незаконного вознаграждения должностному лицу. Штрафы, которые при этом назначаются, кратны сумме подкупа, кроме этого, конфискации подлежит имущество или сумма взятки. Теперь будет введена обеспечительная мера – арест имущества юридического лица. Если имущества нет - арестовывать будут счета компании. Общая сумма арестованного не будет превышать сумму штрафа.

5. ФНС на своем официальном сайте уведомила о разработке приказов

[Проект Приказа ФНС России «Об утверждении Порядка заключения договора поручительства в соответствии со статьями 176.1 и 184 Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

ФНС России предложен проект, устанавливающий требования к заключению договора поручительства для целей налогообложения.

В данном проекте Приказа подробно расписан порядок заключения договора поручительства, а именно: требования к поручителю; к самому договору; как и в какой форме подается заявление о заключении договора поручительства; а также утверждены формы в приложении.

[ФНС России уведомила о разработке новой формы декларации по налогу на имущество организаций](#)

ФНС России начала разработку проекта приказа о внесении изменений в действующий приказ ФНС России от 31 марта 2017 № ММВ-7-21/271@ «Об утверждении форм и форматов представления налоговой декларации по налогу на имущество организаций и налогового расчета по авансовому платежу по налогу на имущество организаций в электронной форме и порядков их заполнения».

II. МИНФИН РОССИИ

1. Разъяснено, как определить налоговую базу по НДС при безвозмездной передаче работ

[Письмо Минфина России от 22 июня 2018 г. № 03-07-11/42842 «Об определении налоговой базы по НДС при безвозмездной передаче результатов работ по подготовке земельных участков для начала процесса возведения производственных мощностей»](#)

Когда один налогоплательщик безвозмездно передает другому работы по подготовке земельных участков для начала процесса возведения производственных мощностей, налоговая база по НДС рассчитывается как стоимость этих работ исходя из рыночных цен. При этом цены, которые применяются в сделках между лицами, не признаваемые взаимозависимыми, являются рыночными (п. 1 ст. 105.3 Налогового кодекса).

2. Разъяснено, можно ли учесть расходы, связанные с получением доходов за возмещение убытков

[Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 19 июня 2018 г. № 03-03-07/41741 «О признании в составе внереализационных расходов стоимости утраченных имущественных прав для целей налогообложения прибыли»](#)

Если у налогоплательщика возникает внереализационный доход в виде сумм возмещения убытка, то он вправе учесть во внереализационных расходах стоимость утраченных имущественных прав. При этом

стоимость утраченных имущественных прав должна соответствовать условиям п. 1 ст. 252 Налогового кодекса.

3. Необходимость восстановления НДС при получении бюджетных средств зависит от цели и времени предоставления субсидии

[Письмо Минфина России от 18.06.2018 г. № 03-07-11/41338 «О восстановлении НДС при получении сельскохозяйственными товаропроизводителями субсидий из бюджета субъекта РФ»](#)

Если налогоплательщиком субсидии, получаемые из бюджета субъекта РФ, направляются на возмещение понесённых затрат, связанных с оплатой приобретенных товаров, работ, услуг, суммы НДС, принятые им в установленном порядке к вычету по товарам, работам, услугам, затраты на приобретение которых возмещаются за счет указанных субсидий, подлежат восстановлению на основании пп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ.

В случае если указанные субсидии направляются налогоплательщиком на возмещение понесённых затрат, связанных с оплатой приобретённых товаров, работ, услуг, не облагаемых НДС, то положения пп. 6 п. 3 ст. 170 НК РФ не применяются.

Хотелось бы напомнить, что в случае с субсидиями из бюджета и возмещением входного НДС есть три разные ситуации и их важно не перепутать:

1. В случае получения налогоплательщиками бюджетных субсидий на финансовое обеспечение предстоящих затрат, связанных с оплатой приобретаемых товаров, работ, услуг, имущественных прав, суммы указанных субсидий в налоговую базу по НДС не включаются. При этом суммы НДС по приобретаемым за счёт указанных субсидий активам вычету не подлежат.
2. В случае получения субсидий на возмещение ранее понесенных затрат, связанных с оплатой приобретённых товаров, работ, услуг, имущественных прав, суммы НДС, уже принятые налогоплательщиками к вычету по активам, затраты на приобретение которых возмещаются за счёт указанных субсидий, подлежат восстановлению.
3. Если субсидия из бюджета получена на компенсацию выпадающих доходов из-за, например, регулируемых цен, то такая сумма облагается НДС в общем порядке на основании п. 1 ст. 162 НК РФ. (Исключением являются случаи, указанные в абзацах втором и третьем п. 2 ст. 154 НК РФ, когда субсидии не увеличивают налоговую базу по НДС.) Зато входной НДС, оплаченный за счёт такой субсидии, можно принять к вычету.

Об этом ранее указывалось в письме Минфина России от 02.04.18 № 03-07-15/20870.

4. Выплаты, производимые иностранной организацией физическим лицам по мировому соглашению освобождаются от обложения НДФЛ

[Письмо Минфина России от 18.06.2018 г. № 03-04-05/1/41425](#)

В соответствии с пп. 3 п. 1 ст. 213 НК РФ при определении налоговой базы учитываются доходы, полученные налогоплательщиком от страховых организаций в виде страховых выплат, за исключением выплат, полученных, в частности, по договорам добровольного личного страхования, предусматривающим, в частности, выплаты на случай смерти застрахованного лица.

В п. 8.3 ст. 217 НК РФ предусмотрено, что освобождаются от налогообложения суммы выплат, (в том числе в виде материальной помощи), осуществляемых налогоплательщикам в связи со стихийным бедствием или с другим чрезвычайным обстоятельством, а также налогоплательщикам, которые являются членами семей лиц, погибших в результате стихийных бедствий или других чрезвычайных обстоятельств, независимо от источника выплаты.

На основании п. 18 ст. 217 НК РФ от налогообложения освобождаются доходы в денежной и натуральной формах, получаемые от физических лиц в порядке наследования.

Но в самом вопросе «внутри» письма было указано, что выплата в связи со смертью производится на основании мирового соглашения с иностранной компанией. Поэтому здесь, все же, наиболее уместен п. 3 ст. 217 НК РФ, согласно которому не подлежат обложению НДФЛ все виды установленных законодательством РФ компенсационных выплат, (в пределах норм, установленных в соответствии с законодательством РФ), связанных с возмещением вреда, причиненного увечьем или иным повреждением здоровья.

Также напомним, что в п. 8 ст. 217 НК РФ прямо предусмотрено, что освобождаются от налогообложения суммы единовременных выплат, (в том числе в виде материальной помощи), осуществляемых работодателями членам семьи умершего работника. Условием для освобождения от НДФЛ, которое установлено данной нормой, является единовременный характер выплаты.

5. При продаже работнику квартиры по цене ниже рыночной возникает доход в натуральной форме, с которого должен быть исчислен НДФЛ

[Письмо Минфина России от 18.06.2018 г. № 03-04-06/1/41470](#)

В п. 1 ст. 210 НК РФ предусмотрено, что при определении налоговой базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах. Согласно пп. 2 п. 2 ст. 211 НК РФ к доходам, полученным налогоплательщиком в натуральной форме, относятся, в частности, товары, полученные налогоплательщиком на безвозмездной основе или с частичной оплатой.

В соответствии с п. 1 ст. 211 НК РФ, при получении налогоплательщиком дохода от организаций и предпринимателей в натуральной форме в виде товаров налоговая база определяется как стоимость этих товаров, исчисленная исходя из их цен, определяемых в порядке, аналогичном предусмотренному ст. 105.3 НК РФ. При этом в стоимость таких товаров включается соответствующая сумма НДС, акцизов и исключается частичная оплата налогоплательщиком стоимости полученных им товаров.

Таким образом, при приобретении налогоплательщиком у компании квартиры с частичной оплатой налогоплательщик получает доход в натуральной форме, который определяется как разница между рыночной стоимостью квартиры и оплаченной налогоплательщиком частью стоимости квартиры. При этом, получается, что априори работник и организация признаются взаимозависимыми, что, конечно, в суде может быть опротестовано. Таким образом, выводы в данном письме достаточно противоречивые.

6. Суммы штрафа и неустойки, выплачиваемые организацией по решению суда, подлежат обложению налогом на доходы физических лиц

[Письмо Минфина России от 19.06.2018 г. № 03-04-05/41752](#)

В соответствии со ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. В связи с этим, сумма неустойки, выплаченная застройщиком участнику долевого строительства в случае нарушения предусмотренного договором срока передачи объекта долевого строительства в соответствии со ст. 6 Федерального закона от 30.12.04 № 214-ФЗ, и сумма штрафа, выплачиваемая компанией на основании решения суда за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ от 07.02.92 № 2300-1, отвечают указанным признакам экономической выгоды и являются доходом, подлежащим обложению НДФЛ. (Тем более, что в составе доходов, не облагаемых НДФЛ и перечисленных в ст. 217 НК РФ, такие суммы не указаны).

В Обзоре практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 НК РФ, утв. Президиумом ВС РФ 21.10.15, прописано, что рассматриваемые неустойка и штраф не компенсируют потребителям никакие реальные потери и являются их чистой выгодой. Поэтому должны облагаться НДФЛ.

А вот с компенсацией морального ущерба всё обстоит иначе. Согласно ст. 151 и 1101 ГК РФ обязанность возмещения морального вреда и его размер определяются судом. Это - компенсация. Поэтому

сумма возмещения морального вреда, выплачиваемая физическому лицу на основании решения суда в соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.92 № 2300-1, не подлежит обложению НДФЛ.

Все же стоит помнить, что касается неустойки и штрафа, выплачиваемых в соответствии с действующим гражданским законодательством, то характер соответствующих выплат для целей налогообложения должен определяться применительно к фактическим обстоятельствам конкретного дела - исходя из того, возникает при получении у налогоплательщика экономическая выгода или нет. Получается, что если у налогоплательщика есть уверенность в том, (а главное — фактические доказательства), что неустойка и штраф только компенсируют его реальные экономические потери, то он может требовать от суда фактической оценки того, получил он реальную экономическую выгоду или нет. И в идеале — избежать уплаты НДФЛ.

7. Безвозмездная передача клиентами ресторанов (кафе) денежных средств официантам в виде чаевых, производимая напрямую одаряемому, отвечает признакам договора дарения

[Письмо Минфина России от 22.06.2018 г. № 03-04-05/1/42957](#)

В практике часто встречается ситуация, когда мы в кафе оставляем «чаевые». Причем в дорогих заведениях такая сумма может оказаться в размере большем, чем минимальный размер оплаты труда. Что это? Безвозмездная и добровольная передача (перечисление) клиентами ресторанов (кафе) денежных средств официантам в виде чаевых, производимая напрямую одаряемому, отвечает признакам договора дарения.

Как известно, не подлежат обложению НДФЛ доходы в денежной и натуральной формах, получаемые налогоплательщиками от физических лиц в порядке дарения, за исключением случаев дарения недвижимого имущества, транспортных средств, акций, долей, паев.

Таким образом, доходы в виде чаевых, перечисляемых клиентами ресторанов (кафе) напрямую официанту (с банковской карты клиента на банковскую карту официанта), освобождаются от обложения налогом на доходы физических лиц на основании указанной нормы.

8. При выплате купона налоговый агент определяет налоговую базу исходя из всей суммы выплаты купона

[Письмо Минфина России от 18.06.2018 г. № 03-04-07/41907](#)

В дальнейшем, при определении налоговой базы (в том числе при представлении налогоплательщиком налоговой декларации по форме 3-НДФЛ) в общую сумму дохода по операциям с ценными бумагами включаются доходы от реализации (погашения) облигаций, включая суммы накопленного купонного дохода, полученные налогоплательщиком от покупателя облигаций, и доходы в виде купона, полученные налогоплательщиком в данном налоговом периоде (за исключением сумм купона, облагаемых в соответствии со статьей 214.2 Кодекса), а в расходы по приобретению облигаций включаются уплаченные продавцу облигаций в соответствии с договорами купли-продажи суммы накопленного купонного дохода. При этом, при исчислении налога по операциям с ценными бумагами, суммы налога, удержанные в данном налоговом периоде при выплате купона, засчитываются в уменьшение подлежащего уплате налога по таким операциям.

9. Прочерки не повлияют на достоверность счета-фактуры

[Письмо Минфина России от 22.06.2018 г. № 03-07-08/42823](#)

Министерство пояснило: если в силу особенностей проведения операций по технической доработке и переупаковке ранее ввезенных в РФ товаров невозможно определить страну происхождения, в графах счета-фактуры 10, 10а «Страна происхождения товара (цифровой код и краткое наименование)» и 11 «Регистрационный номер таможенной декларации» можно поставить прочерк. На возможность применения НДС-вычета по такому документу это никак не повлияет.

10. Разъяснено, какие объекты не облагаются налогом на имущество организаций

[Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 14 июня 2018 г. № 03-05-05-01/40659 «О признании объектом налогообложения по налогу на имущество организаций права пользования арендованными объектами недвижимого имущества, являющимися \(или не являющимися\) объектами культурного наследия»](#)

Если право пользования объектами недвижимого имущества, находящимися в аренде (затраты в виде платежей и иные ожидаемые затраты), налогоплательщиком не учитываются на счетах бухгалтерского учета 01 «Основные средства» и 03 «Доходные вложения в материальные ценности», то эти объекты не признаются основными средствами. Следовательно, не могут быть объектами налогообложения по налогу на имущество организаций.

11. В случае реорганизации в форме преобразования срок владения, установленный п. 1 ст. 284.2 НК РФ, для целей применения ставки налога на прибыль в размере 0% будет исчисляться с момента возникновения новой организации-налогоплательщика

[Письмо Минфина России от 25.06.18 № 03-03-20/43481](#)

Ранее Минфин уже отвечал на вопрос аналогичными ссылками на статьи в письме от 10.05.18 № 03-03-06/1/31264. Но следует отметить, что налогоплательщик - владелец акций, вообще-то, не имеет никакого отношения к тому, что появился новый налогоплательщик, выпустивший эти акции. Льгота в п. 1 ст. 284.2 НК РФ предусмотрена для владельца акций или доли, а не лица, их выпустившего.

Поскольку при преобразовании возникает новое юридическое лицо (организация), такая организация для целей НК РФ будет являться новым налогоплательщиком, следовательно, срок, указанный в п. 1 ст. 284.2 НК РФ, будет исчисляться для вновь созданной организации-налогоплательщика. Течение срока в целях применения ст. 284.2 НК РФ в указанном случае начинается не ранее даты внесения записи о создании российской организации - налогоплательщика в качестве юридического лица в ЕГРЮЛ.

Таким образом, для участника ООО в случае реорганизации такого общества в организационно-правовую форму АО указанное означает, что срок владения, установленный в п. 1 ст. 284.2 НК РФ, для целей применения ставки налога на прибыль в размере 0 процентов будет исчисляться с момента вновь созданной организации-налогоплательщика.

Вывод в письме следующий: у такой компании после реорганизации, как у нового налогоплательщика, срок владения акциями или долей начинает течь «с нуля».

12. Директор вправе оплатить за свой счет налоги и страховые взносы организации

[Письмо Минфина от 19.06.18 № 03-02-08/41800](#)

По нормам статьи 45 НК РФ налог может быть перечислен за налогоплательщика иным лицом. При этом статья не предусматривает ограничений в части перечисления платежей в бюджет. Из этого следует, что руководитель организации может уплачивать за нее все платежи, регулируемые НК РФ (налоги, акцизы, страховые взносы, государственные пошлины, торговый сбор).

13. Минфин России рассказал какую ставку налога на прибыль применить для зачисления налога в бюджет субъекта РФ

[Письмо Минфина России от 2 июля 2018 г. № 03-03-06/1/45542 «Об определении ставки налога на прибыль при смене места регистрации налогоплательщика по окончании налогового периода»](#)

Если налогоплательщик сменил место регистрации по окончании налогового периода, то в декларации по налогу на прибыль организации за этот налоговый период необходимо указать ту ставку, которая действовала в том субъекте РФ, где налогоплательщик был зарегистрирован ранее.

14. Разъяснено, когда можно вносить изменения в учетную политику

[Письмо Департамента налоговой и таможенной политики Минфина России от 3 июля 2018 г. № 03-03-06/1/45756 «О внесении изменений в учетную политику в середине налогового периода»](#)

Налогоплательщик вправе вносить изменения в учетную политику в середине налогового периода для целей налогообложения, только если в законодательство о налогах и сборах внесены поправки или в случае ведения нового вида деятельности. При этом решение о внесении изменений в учетную политику для целей налогообложения в случае изменения действующих методов учета можно принимать только с начала нового налогового периода. А при изменении законодательства о налогах и сборах – не раньше даты вступления в силу изменений норм указанного законодательства (абз. 6 ст. 313 Налогового кодекса).

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. Предприниматель имеет право получить выручку на свою карточку и использовать её на личные нужды, но она подлежит налогообложению

[Письмо ФНС России 20.06.2018 г. № ЕД-3-2/4043@](#)

Согласно п. 1.1 ст. 86 НК РФ обязанность сообщить налоговикам информацию об открытии или о закрытии счёта, вклада или депозита, об изменении реквизитов счёта, вклада или депозита предпринимателя, а также физического лица, не являющегося предпринимателем, лежит на банке. (Самому владельцу счёта этого делать не нужно). В п. 2 ст. 86 НК РФ предусмотрено, что банки обязаны выдавать налоговикам справки о наличии счетов, вкладов, депозитов в банке или об остатках денежных средств на счетах, вкладах, депозитах, выписки по операциям на счетах, по вкладам или депозитам предпринимателей и обычных физических лиц, а также справки об остатках электронных денежных средств и о переводах электронных денежных средств в соответствии с законодательством РФ в электронной форме в течение трёх дней со дня получения мотивированного запроса налоговиков.

Кроме того, на основании пп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ налоговики вправе вызывать на основании письменного уведомления в инспекцию налогоплательщиков для дачи пояснений в связи с уплатой, удержанием и перечислением ими налогов и сборов, или в связи с налоговой проверкой, а также в иных случаях, связанных с исполнением ими законодательства о налогах и сборах.

То есть, Вам на карту (личную), если Вы предприниматель, партнеры могут перечислить денежные средства, но при запросе инспекции об этом счете все равно будет известно, а также об операциях. При этом на личные нужды денежные средства Вы опять же вправе снять, но необходимо запастись документами, которые этот момент подтверждают.

2. Восстановление НДС по недвижимости

[Письмо ФНС России от 26.06.2018 г. № СД-4-3/12274@](#)

Суть - Одна компания путём реорганизации присоединила к себе другую, а у той есть недвижимость, по которой сначала входной НДС был принят к вычету, а потом его нужно восстановить.

В соответствии с п. 3 ст. 171.1 НК РФ восстановление сумм налога, принятых налогоплательщиком к вычету в отношении приобретённых или построенных объектов основных средств, производится в случае, если такие объекты в дальнейшем используются этим налогоплательщиком для операций, указанных в п. 2 ст. 170 НК РФ, за исключением тех объектов, которые полностью амортизированы или с момента ввода которых в эксплуатацию у такого налогоплательщика прошло не менее 15 лет.

Однако, согласно п. 4 ст. 171.1 НК РФ налогоплательщик обязан отражать восстановленную сумму налога в налоговой декларации, представляемой налоговикам по месту своего учёта за последний налоговый период каждого календарного года из десяти лет начиная с года, в котором наступил момент,

указанный в п. 4 ст. 259 НК РФ. (А в этом пункте говорится о начале начисления амортизации после ввода объекта в эксплуатацию). С одной стороны, в ст. 171.1 НК РФ говорится о 10-летнем сроке восстановления входного НДС — начиная с момента ввода объекта в эксплуатацию. С другой стороны, здесь же говорится, что от восстановления НДС освобождаются объекты, с момента ввода которых в эксплуатацию у такого налогоплательщика прошло не менее 15 лет.

Исходя из письма вывод - Если организация реорганизована путем присоединения к другой организации по истечении 10 лет с момента начала начисления амортизации по объекту недвижимости, то обязанности по восстановлению НДС, принятого к вычету реорганизованной организацией, у правопреемника не возникает независимо от того, что такой правопреемник использует полученный объект недвижимости для операций, не облагаемых этим налогом.

3. При продаже квартиры, приобретенной налогоплательщиком в порядке наследования, к расходам на её приобретение могут быть отнесены денежные суммы, выплаченные налогоплательщиком другому наследнику в счет компенсации, предусмотренной ст. 1170 ГК РФ

[Письмо ФНС России от 27.06.18 № БС-4-11/12388@, которым до всеобщего исполнения было доведено письмо Минфина России от 18.06.18 № 03-04-07/41903](#)

В предусмотренных ГК РФ случаях приобретение физическим лицом имущества в порядке наследования обусловлено выплатой им денежных сумм другим наследникам.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 220 НК РФ и п. 2 ст. 220 НК РФ при определении налоговой базы по НДФЛ налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета в размере доходов, полученных им в налоговом периоде от продажи, в частности, квартир, находившихся в собственности налогоплательщика менее минимального предельного срока владения объектом недвижимого имущества, установленного в соответствии со ст. 217.1 НК РФ, не превышающем в целом 1 000 000 рублей. Вместо получения имущественного налогового вычета налогоплательщик вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведённых им и документально подтверждённых расходов, связанных с приобретением этого имущества.

Чиновники посчитали, что при продаже квартиры, приобретённой налогоплательщиком в порядке наследования, к расходам на её приобретение могут быть отнесены денежные суммы, выплаченные налогоплательщиком другому наследнику в счёт компенсации, предусмотренной в ст. 1170 ГК РФ.

Важно отметить, что главное сделать правильный выбор в пользу вычета в размере 1 000 000 рублей или сумму, выплаченную другим наследникам в качестве компенсации.

4. Налоговая служба разъяснила, что любой безвозмездный перевод между счетами физлиц не облагается НДФЛ

[Письмо ФНС России от 27.06.18 г. № БС-3-11/4252@](#)

Ранее уже не раз упоминалось о том, что в интернете и СМИ прошла не корректная информация о взимании НДФЛ при каждом переводе физлиц.

Письмом от 27.06.18 № БС-3-11/4252@ акцентируется внимание на то, что денежные доходы, которые получают налогоплательщики от физических лиц в порядке дарения, не облагаются налогом (п.18.1 ст. 217 НК РФ). Значит перевод денег физическими лицами между банковскими картами не подпадает под НДФЛ. Декларацию 3-НДФЛ в таком случае они тоже не должны представлять. Вместе с тем, если денежные средства переведены в качестве оплаты товаров, услуг, вознаграждения за трудовые обязанности или по договорам ГПХ, то они признаются доходом такого физического лица. В этом случае потребуется уплата НДФЛ.

По сути, можно заключить, что ничего и не изменилось. То, что с дохода, особенно за услугу или товар, необходимо заплатить налог, налогоплательщики знали или должны были знать и ранее.

5. ФНС издала письмо, в котором указывает на порядок борьбы с фирмами однодневками

Первое, на что указано в Письме, - это каким признакам отвечает Организация, не осуществляющая финансово хозяйственной деятельности. Перечень большой, однако не закрытый.

Итак, организации не являются ведущими деятельность, если:

1. представляют уточненные налоговые декларации с некорректным порядковым номером корректировки;
2. руководители юридического лица, индивидуальные предприниматели уклоняются от явки на проведение допросов (более 2-х раз);
3. допросы лиц проводятся в присутствии представителей (адвокатов);
4. руководители юридического лица, индивидуальные предприниматели не проживают по месту регистрации;
5. доверенности на представление интересов выданы представителям, зарегистрированным (проживающим) в других субъектах РФ;
6. вновь созданные организации (дата создания (регистрации) 2017 год);
7. организации на протяжении нескольких предыдущих отчетных (налоговых) периодов представляли «нулевую» отчетность;
8. суммы доходов, отражаемые в налоговых декларациях, приближены к сумме расходов, удельный вес налоговых вычетов по налогу на добавленную стоимость (далее – НДС) составляет более 98%;
9. организации не находятся по адресу регистрации;
10. договора аренды с собственниками помещений не заключались;
11. среднесписочная численность 1 человек, либо отсутствует;
12. руководители организации не получают доходы, в том числе и в организации руководителем которой являются;
13. налогоплательщики изменяют место постановки на учет;
14. внесены сведения о смене руководителя организации, незадолго до представления отчетности;
15. отсутствуют расчетные счета в течение трех месяцев, с даты создания (регистрации) организации;
16. расчетные счета закрыты;
17. открыто (закрыто) множество расчетных счетов (более 10);
18. движение денежных средств по расчетным счетам носит «транзитный» характер;
19. расчетные счета открыты в банках, отличных от места регистрации организации;
20. установлено «обналичивание» денежных средств, не устранены расхождения предыдущих периодов;
21. в ЕГРЮЛ внесены сведения о недостоверности сведений об адресе, руководителе, учредителе организации, руководитель (учредитель) не является резидентом РФ.

Далее указано, какие контрольные мероприятия необходимо проводить налоговому органу, как то: допрос; осмотр помещений по адресу юридического лица в пределах места нахождения юридического лица; истребование в соответствии с пунктом 2 статьи 93.1 Кодекса у банков документов (информации) в целях установления и проверки полномочий лиц, обратившихся для открытия счета; истребование в соответствии с пунктом 2 статьи 93.1 Кодекса документов (информации) у удостоверяющего центра с целью установления и проверки полномочий лиц, обратившихся за получением сертификатов ключей проверки электронных подписей, а также получения информации о результатах проверки удостоверяющим центром исполнения лицом положений, установленных Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи»; проведение экспертизы.

Если же по результатам вышеприведенных мероприятий будет обнаружено нарушения п. 5 ст. 80 НК РФ, то декларации по НДС и прибыли будут аннулированы. Об этом, конечно, налогоплательщик будет извещен.

Таким образом, инспекция имеет право самостоятельно, определяя нарушения, устранять, как она самостоятельно посчитает, лишний документооборот. По сути, налоговому органу не нужно будет проверять декларации - уменьшится объем работы в отношении тех деклараций, которые исходят от фирм «пустышек».

6. Положения НК РФ о бремени доказывания налоговыми органами получения налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды применимы к налоговым проверкам, назначенным после 19 августа 2017 года

[Письмо ФНС России от 05.07.2018 г. № СА-4-7/12933@ «О направлении информации»](#)

В настоящее время Верховным Судом РФ вынесено 16 определений, в которых сделаны выводы о невозможности применения положений данной статьи при рассмотрении дел об оспаривании решений налоговых органов по налоговым проверкам, решения о назначении которых вынесены до вступления в силу названного Федерального закона. ФНС направила для использования в работе обобщенную судебную практику Верховного суда Российской Федерации по вопросу применения положений статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации в отношении камеральных налоговых проверок налоговых деклараций (расчетов), представленных в налоговый орган до вступления в силу Федерального закона от 18.07.2017 № 163-ФЗ, а также выездных налоговых проверок и проверок полноты исчисления и уплаты налогов в связи с совершением сделок между взаимозависимыми лицами, решения о назначении которых вынесены налоговыми органами до дня вступления в силу Закона № 163-ФЗ.

7. ФНС России сообщила о применении нового порядка налогообложения доходов от экономии на процентах за использование заемными (кредитными) средствами

[Письмо ФНС России от 02.07.2018 г. № БС-4-11/12663@ «О применении положений статьи 212 НК РФ»](#)

ФНС России направляет для сведения и использования в работе письмо Министерства финансов Российской Федерации от 26.06.2018 № 03-04-07/43786 по вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде материальной выгоды от экономии на процентах за пользование заемными (кредитными) средствами.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 212 Кодекса доходом налогоплательщика, полученным в виде материальной выгоды, является материальная выгода от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами, полученными от организаций или индивидуальных предпринимателей, если иное не предусмотрено указанным подпунктом.

С 1 января 2018 года согласно абзацам шестому - восьмому подпункта 1 пункта 1 статьи 212 Кодекса, внесенным Федеральным законом от 27.11.2017 № 333-ФЗ «О внесении изменений в статью 212 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» (далее - Федеральный закон от 27.11.2017 N 333-ФЗ), материальная выгода, полученная от экономии на процентах за пользование налогоплательщиком заемными (кредитными) средствами (за исключением материальной выгоды, указанной в абзацах втором - четвертом указанного подпункта), признается доходом налогоплательщика, полученным в виде

материальной выгоды, при соблюдении в отношении такой экономии хотя бы одного из следующих условий:

- соответствующие заемные (кредитные) средства получены налогоплательщиком от организации или индивидуального предпринимателя, которые признаны взаимозависимым лицом налогоплательщика либо с которыми налогоплательщик состоит в трудовых отношениях;
- такая экономия фактически является материальной помощью либо формой встречного исполнения организацией или индивидуальным предпринимателем обязательства перед налогоплательщиком, в том числе оплатой (вознаграждением) за поставленные налогоплательщиком товары (выполненные работы, оказанные услуги).

Таким образом, особенности определения налоговой базы по налогу на доходы физических лиц при получении доходов в виде материальной выгоды, предусмотренной статьей 212 Кодекса, с учетом изменений, внесенных Федеральным законом от 27.11.2017 № 333-ФЗ, применяются начиная с налогового периода 2018 года вне зависимости от даты заключения договора займа (кредита), то есть, в том числе, по договорам займа (кредита), заключенным до 1 января 2018 года.

8. ФНС России направила Обзор судебной практики по спорам с участием регистрирующих органов

[Приказ ФНС России от 09.07.2018 г. № ГД-4-14/13083](#)

Основные выводы, которыми следует руководствоваться в работе инспекции сводятся к следующему:

- По спорам о признании недействительными решений об отказе в государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя:
 - при представлении в регистрирующий орган документов в связи с государственной регистрацией юридического лица при создании оснований для проведения осмотра объекта недвижимости у Инспекции не имелось и ее результаты не могли быть положены в основу оспариваемого решения об отказе в государственной регистрации;
 - правовые основания для внесения в ЕГРЮЛ в отношении юридического лица, прекратившего правоспособность, изменений в такие сведения, в том числе и записей об их недостоверности, отсутствуют;
 - отсутствуют требования о предоставлении согласия каждого из собственников жилого объекта недвижимости на регистрацию общества по соответствующему адресу.
- По спорам о признании недействительными решений о государственной регистрации юридического лица и индивидуального предпринимателя:
 - когда срок полномочий единоличного исполнительного органа истек и общим собранием участников общества не принято решение об избрании нового единоличного исполнительного органа, прежний руководитель общества продолжает выполнять функции единоличного исполнительного органа до избрания в установленном порядке нового руководителя. При этом инспекция не уполномочена на основании заявления физического лица, свидетельствующего о наличии корпоративного спора, проводить мероприятия по проверке недостоверности сведений, включенных в ЕГРЮЛ;
 - действующее процессуальное законодательство не предусматривает произвольного, не ограниченного по времени обращения в арбитражный суд с заявлением о признании решения незаконными;
- По иным спорам по регистрации:

- из содержания пункта 3 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что при соблюдении обязанности по оформлению полного фирменного наименования на русском языке избрание сокращенного фирменного наименования, как на русском, так и на любом языке народов Российской Федерации и (или) иностранных языках, является правом юридического лица, при этом возможность юридического лица иметь сокращенное фирменное наименование на иностранном языке не обуславливается одновременным наличием сокращенного фирменного наименования на русском языке.
- в случае направления/представления в установленном пунктом 3 статьи 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» порядке заявления кредитора повторная процедура исключения недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ не может быть инициирована регистрирующим органом в соответствии с пунктом 1 той же статьи до истечения 12 месяцев со дня прекращения предыдущей процедуры.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Положениями Закона № 125-ФЗ установлена ответственность за нарушение срока представления расчета по страховым взносам, но не формы этого документа

[Определение Верховного Суда РФ от 29.06.2018 г. № 309-КГ18-8391, ООО «Краевой юридический центр»](#)

Суть спора: В связи с отказом регионального фонда ФСС России принять представленный обществом по устаревшей форме расчет по страховым взносам по форме № 4-ФСС за 9 месяцев 2016 года общество представило исправленный расчет за указанный период с нарушением установленного срока. Это обстоятельство послужило основанием для принятия фондом решения о привлечении общества к ответственности.

Суды установили: Первоначально, до истечения установленного срока, обществом был представлен расчет по страховым взносам по утратившей актуальность форме, но аналогичный по своим показателям исправленной форме расчета. Принимая во внимание, что положениями Закона № 125-ФЗ установлена ответственность за нарушение срока представления расчета по страховым взносам, но не формы этого документа, суды признали недействительным оспариваемое решение фонда.

Верховный Суд: поддержал выводы нижестоящих судов и не нашёл основания для передачи жалобы фонда для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ.

2. Правовые позиции Конституционного и Верховного судов РФ за 2 квартал 2018 г.

[Основные выводы, содержащиеся в «Обзоре правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых во втором квартале 2018 года по вопросам налогообложения»:](#)

- Конституционный Суд не рассматривая жалобу указал, что отказ от применения нулевой ставки по налогу на добычу полезных ископаемых был реализован в рамках комплекса мероприятий по изменению системы фискального регулирования в нефтяной сфере, предполагающего при повышении ставок по налогу на добычу полезных ископаемых одновременное снижение вывозных пошлин и введение понижающих коэффициентов. Данные выводы уже содержатся в Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 12.04.2018 № 841-О (по жалобе ООО «Тихоокеанский терминал»).
- Выплачиваемая военнослужащим, участвующим в мероприятиях, которые проводятся при необходимости без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, денежная компенсация вместо предоставления дополнительных суток отдыха, до внесения в

статью 217 Налогового кодекса Российской Федерации изменений, налогом на доходы физических лиц не облагается. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.05.2018 № 22-П. ранее Нами в новостях уже обсуждалось.

- Суды пришли к выводу, что принятие обществом решения о реализации акций своих дочерних компаний через подконтрольную дочернюю организацию, зарегистрированную в Республике Кипр, свидетельствует о занижении налоговой базы по налогу на прибыль самим обществом, поскольку сделка фактически была осуществлена в интересах самого общества. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2018 № 306-КГ18-7689 по делу № А55-11332/2016 (АО «Средневожская межрегиональная ассоциация радиотелекоммуникационных систем»).
- Из Определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2018 № 308-КГ18-8068 по делу № А53-25996/2015 (ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» следует общий вывод - Налоговым органом представлены доказательства, подтверждающие отсутствие фактического несения расходов по покупке акций общества компаниями, зарегистрированными в Республике Кипр, что не позволяет применить пониженную ставку налога на доходы иностранных организаций в виде дивидендов в размере 5 процентов, предусмотренную Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Кипр об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал от 05.12.1998.
- Действующим законодательством Российской Федерации не установлены правила определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, что препятствует применению льготы по налогу на имущество организаций, предусмотренной пунктом 21 статьи 381 Налогового кодекса Российской Федерации. Применение энергетических паспортов в качестве доказательства соответствия условиям рассматриваемой льготы, в отсутствие критериев для определения классов энергетической эффективности нежилых зданий, строений, сооружений, является не правомерным. АС Московского округа от 15.11.2017 по делу № А41-90181/2016, поддержанном Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17.04.2018 № 305-КГ18-501 (ООО «Просперити»).
- Реализация товаров, произведенных (приобретенных) организациями-банкротами в ходе своей текущей деятельности с 1 января 2015 года в силу подпункта 15 пункта 2 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации должна осуществляться без выставления счета-фактуры, без налога на добавленную стоимость и без выделения его в продажной стоимости в первичных и платежных документах. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 15.03.2018 по делу № АКПИ17-1162 (ФГУП «Машиностроительный завод им. Ф.Э. Дзержинского»).
- Когда оказывающее услуги лицо не обладает сведениями об экспортном характере товара и привлекается к перевозке товаров (организации перевозки) только в границах территории Российской Федерации, на основании пункта 3 статьи 164 Налогового кодекса Российской Федерации налог исчисляется по ставке 18 процентов. Счета-фактуры, в которых указана неверная налоговая ставка, не могут являться основанием для применения налоговых вычетов, поскольку не соответствуют подпунктам 10 и 11 пункта 5 статьи 169 Налогового кодекса Российской Федерации - Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.04.2018 № 308-КГ17-20263 по делу № А53-30316/2016 (ООО «Торговый дом «Эльдако Юг». Аналогичный правовой подход был применен Верховным Судом Российской Федерации в определении № 307-КГ18-1802 от 27.04.2018 по делу № А44-9467/2016 по заявлению ООО «Стройтранс», рассмотренному в пользу налогового органа.
- Основанием для применения инвесторами налоговых вычетов в отношении объектов, переданных им по окончании строительства, являются счета-фактуры, выставляемые не только подрядными организациями, но и перевыставляемые застройщиками в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 168 Налогового кодекса Российской Федерации. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 17.05.2018 № 301-КГ17-22967 по делу № А79-8152/2016 (Товарищество собственников жилья «Старатель»).
- Отличие примененной налогоплательщиком цены от уровня цен, обычно применяемых по идентичным (однородным) товарам, работам или услугам другими участниками гражданского

оборота не может служить самостоятельным основанием для вывода о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды. Данный вывод в основе Определения Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2018 № 303-КГ17-19327 по делу № А04-9989/2016.

- В случае реорганизации юридического лица в форме преобразования, оно вправе исходить из сохранения у него в неизменном состоянии права на применение специального налогового режима, который применялся налогоплательщиком до реорганизации. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2018 № 309-КГ17-21454 по делу № А47-164/2017 (ООО «Оренбургкнига»). Данная позиция уже упоминалась в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016.
- Требования статьи 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации, регламентирующие порядок определения расходов по единому налогу, подлежащему уплате в связи с применением упрощенной системы налогообложения, не предусматривают возможность учитывать в целях налогообложения все виды расходов, в том числе расходы на приобретение имущественных прав, не поименованные в закрытом перечне расходов. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.04.2018 № 309-КГ17-23668 по делу № А47-9800/2016. Однако, данный вывод уже звучал в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.02.2011 № 13295/10 и Определении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2012 № 15173/11.
- Если фактическая деятельность товарищества собственников жилья (далее – товарищество) соответствует его предназначению, установленному жилищным законодательством, и, в частности, товарищество не получает какую-либо выгоду в связи с передачей от собственников помещений оплаты за коммунальные работы (услуги) их поставщикам, то, в отсутствие иных на то указаний в налоговом законодательстве, денежные средства, поступившие от собственников жилых помещений на оплату работ (услуг), не являются доходом в смысле, придаваемом этому понятию пунктом 1 статьи 41 Налогового кодекса Российской Федерации. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 11.05.2018 № 305-КГ17-22109 по делу № А41-86032/2016 (Товарищество собственников жилья «Новый бульвар»). В то же время в случае, если управляющая организация является исполнителем услуг, а не агентом (посредником) между ресурсоснабжающими организациями и собственниками помещений, то полученные от собственников помещений денежные средства включаются в состав доходов такой организации. Данные выводы содержатся в судебных актах, поддержанных Определением Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2018 № 304-КГ18-8109 по делу № А70-7080/2017 (ООО «Услуг»).
- В целях исчисления налога на доходы физических лиц налоговой базой является экономическая выгода в виде разницы между стоимостью оплаченной доли в уставном капитале общества и действительной стоимостью доли, выплаченной налогоплательщику при его выходе из общества. Подробнее в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.05.2018 № 4-КГ18-6.

Итак, какие-то из судебных определений или постановлений Нами уже были рассмотрены более подробно. Однако, обзор – это важный документ, отражающий правовую позицию по различным вопросам, исходя из чего есть возможность ознакомиться с главными выводами.

3. Верховный суд поддержал позицию налоговиков в части определения размера страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию ИП на УСН

Согласно письму Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369, доведенному до нижестоящих налоговых органов письмом Федеральной налоговой службы от 21.02.2018 № ГД-4-11/3541@, Налоговым кодексом Российской Федерации вычет сумм расходов при определении размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование за соответствующий расчетный период предусмотрен только в отношении тех индивидуальных предпринимателей, которые уплачивают налог на доходы физических лиц. Норм, распространяющих данный подход на иных плательщиков на других налоговых режимах, Налоговый кодекс Российской Федерации не содержит.

Письмо Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369 размещено на официальном сайте Федеральной налоговой службы в разделе «Письма ФНС России, направленные в адрес территориальных налоговых органов». Таким образом, данное письмо является обязательным для применения нижестоящими налоговыми органами в силу подпункта 5 пункта 1 статьи 32 Налогового кодекса Российской Федерации и учитывая указание на необходимость доведения его до нижестоящих налоговых органов и плательщиков страховых взносов.

Верховным Судом Российской Федерации решением от 08.06.2018 г. по делу № АКПИ18-273 отказано в удовлетворении административного искового заявления гражданина о признании недействующим письма Минфина России от 12.02.2018 № 03-15-07/8369. При этом, в решении Верховного Суда Российской Федерации отражено, что устанавливая принципы обложения страховыми взносами, которые детализированы в главе 34 «Страховые взносы» Налогового кодекса Российской Федерации (его статьях 419-432), федеральный законодатель применительно к обложению страховыми взносами на обязательное пенсионное страхование указанных в статье 430 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения, не ввел предписания об исчислении в целях применения положений пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации доходов указанной категории плательщиков с учетом расходов, предусмотренных статьей 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации.

Также, Верховным Судом Российской Федерации отмечено, что к рассматриваемым правоотношениям не может быть применена позиция, отраженная в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П, так как предметом конституционного нормоконтроля являлись другие законоположения, регулирующие отношения с участием плательщиков, уплачивающих налог на доходы физических лиц.

4. Верховный Суд признал, что письмо Минфина России издано с превышением полномочий, и указал, что вне зависимости от способа выплаты компенсации расходы на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно члена его семьи не облагаются страховыми взносами

[Решение Верховного Суда РФ от 14.06.2018 г. № АКПИ18-393, АО «Газпромнефть-Урал»](#)

Суть спора: Минфин России в письме от 22.11.2017 № 03-15-07/77488 (далее - письмо) разъяснил, что в случае, если организация производит выплату работнику в виде компенсации его расходов на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно члена его семьи, то, учитывая, что данная выплата не поименована в перечне не подлежащих обложению страховыми взносами выплат, приведенном в подп. 7 п. 1 ст. 422 НК РФ, такая выплата облагается страховыми взносами в общеустановленном порядке как выплаты, производимые в рамках трудовых отношений (абзац седьмой). Акционерное общество обратилось в Верховный Суд с административным иском о признании недействующим изложенного в абзаце седьмом Письма разъяснения.

Выводы: Письмо издано при реализации Минфином России установленных полномочий и представляет собой ответ директора департамента налоговой и таможенной политики Министерства на обращение ФНС России, затем направленное налоговым ведомством нижестоящим налоговым органам для сведения и использования в работе.

Суд указал, что в письме Минфин России обложение страховыми взносами компенсационных выплат неработающим членам семьи ставит в зависимость от способа их уплаты работодателем, в частности при выплате компенсации непосредственно работнику, а не члену семьи, такая выплата расценивается как производимая в рамках трудовых отношений и подлежит обложению страховыми взносами, поскольку не предусмотрена подп. 7 п. 1 ст. 422 НК РФ (абзац седьмой), а в случае ее выплаты неработающему члену семьи посредством перечисления денежных средств организации, осуществляющей продажу проездных документов, компенсационная выплата не подлежит обложению страховыми взносами, так как в силу п. 1 ст. 420 НК РФ компенсационная выплата производится за физическое лицо, не являющееся работником организации (абзац восьмой).

Однако такое правовое регулирование не соответствует требованиям закона, закрепляющим, что данные выплаты являются компенсационными, гарантированными государством, в связи с чем не могут

быть признаны вознаграждением, выплачиваемым работникам в рамках трудовых отношений, и не облагаются страховыми взносами. При этом законодатель не связывает компенсационные выплаты со способом их оплаты работодателем.

Верховный Суд отметил, что Минфин России в письме фактически ввел новое нормативное правовое регулирование, установив, что компенсационная выплата на оплату стоимости проезда к месту проведения отпуска и обратно членам семьи работника, работающего и проживающего в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, считается таковой и не облагается страховыми взносами только при условии перечисления денежных средств организации, осуществляющей продажу проездных документов.

Результат: Письмо в оспариваемой части издано административным ответчиком с превышением полномочий, создает не предусмотренные разъясняемыми нормативными положениями общеобязательные правила, распространяющиеся на неопределенный круг лиц и рассчитанные на неоднократное применение, что в силу пункта 1 части 5 статьи 217.1 Кодекса административного судопроизводства РФ влечет признание абзаца седьмого этого акта недействующим со дня вступления решения суда в законную силу.

5. Способ оплаты вклада в уставный капитал не имеет значения для целей налогообложения прибыли

[Решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 07.07.2018 № А81-404/2018, ООО «Меретояханефтегаз»](#)

Суть спора: Между Обществом и единственным его участником существовали заемные обязательства. Решением участника решено внести дополнительный вклад в уставный капитал в размере 6,52 млрд руб. Одновременно между Обществом и участником заключено соглашение о прекращении взаимных требований зачетом. Налоговый орган полагал, что в данном случае имело место прощение долга - безвозмездная операция.

Выводы суда: Спорные суммы не подлежат учёту при определении налоговой базы в силу пп. 3 п. 1 ст. 251 НК РФ, поскольку представляют собой взнос в уставный капитал. При этом обязательства по оплате дополнительного вклада в уставный капитал были прекращены зачетом требований, вытекающих из заемных обязательств сторон. Симметрично тому, как Общество не отражало взнос в уставный капитал в доходах, участник общества не отражал соответствующие суммы в расходах (п. 3 ст. 270, пп. 2 п. 1 ст. 277 НК РФ).

В результате совершенных операций и их учёта для целей налогообложения не было причинено какого-либо ущерба бюджетной системе РФ. Участник общества в полном объёме включил спорные суммы процентов, а также положительную суммовую разницу в налоговую базу по налогу на прибыль, а дополнительный взнос в уставный капитал не был учтён в составе расходов.

Суд также отметил, что общество-участник на протяжении налоговых периодов, в течение которых действовали заёмные обязательства, было прибыльным, в то время как налогоплательщик формировал убытки. Соответственно, со спорных сумм процентов были уплачены налоги в бюджет в отличие от налогоплательщика, расходы которого в виде процентов лишь увеличивали размер убытка и не оказывали влияние на величину налога к уплате. Инспекция фактически определила налоговые последствия операции по внесению вклада в уставный капитал в зависимости от формы оплаты такого вклада (путем перечисления денежных средств на расчетный счет общества или путем зачета взаимных требований). В то время как к однородным с экономической точки зрения отношениям при отсутствии специальных указаний в налоговом законодательстве должны применяться единые налоговые последствия, - напомнил суд (постановление Президиума ВАС РФ от 08.10.2013 № 3589/13).

Результат: в пользу налогоплательщика.

6. И вновь взыскание убытков с бывшего руководителя

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.06.2018 № Ф04-1730/2018 по делу № А27-19151/2016, ООО НПО «ТеплоКонтрольМонтаж»](#)

Суть дела: По итогам выездной налоговой проверки Общество привлечено к налоговой ответственности. Требование ФНС России в размере 10,54 млн. руб. основного долга по налогам и 5,6 млн. руб. штрафов и пени включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника. Конкурсный управляющий указал, что неправомерные действия (бездействие) бывшего руководителя Общества, вызвавшие в неуплате налогов, повлекли возникновение для Общества убытков.

Выводы судов: В период исполнения обязанностей директора Общества должник систематически уклонялся от уплаты в бюджет налогов, им совершались сделки, не имеющие реальный характер, их оформление имело цель искусственного занижения налогооблагаемой базы, что не отвечает критериям добросовестного и разумного поведения лица, контролирующего должника, в гражданском обороте, и в результате таких действий Общество было привлечено к налоговой ответственности. Кроме того, после налоговой проверки активы Общества были перенаправлены в «зеркальное» общество с целью освобождения должника от обязанности удерживать и перечислять налоги в бюджет. Такое поведение директора Общества очевидно выходит за пределы обычного делового (предпринимательского) риска, влечет негативные налоговые последствия для кредиторов должника, и не может подлежать судебной защите.

Результат: Суды приняли сторону конкурсного управляющего.

7. Доход в виде прощения долга подлежит налогообложению в России путем удержания из суммы прощенного долга и уплате налоговым агентом — российской организацией налога на следующий день после прощения долга

[Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.06.2018 № 09АП-23310/2018 по делу № А40-151147/2017, ООО «Разек-Восток»](#)

Суть спора: В ходе проверки налоговая инспекция установила, что налогоплательщик не удержал и не перечислил в качестве налогового агента в бюджет налог с доходов иностранных организаций в размере 29 млн. руб., полученного ими в связи с частичным прощением долга по договорам займа перед Обществом по соглашению.

Выводы судов: Доход в виде прощения долга по договору займа прямо предусмотрен подп. 3 п. 1 и п. 3 ст. 309 НК РФ, в связи с чем, подлежит налогообложению в любом случае. Налог уплачивается налоговым агентом вне зависимости от формы выплаты дохода иностранной организации, при выплате в натуральной форме налог уплачивается за счет денежных средств российского налогового агента, с уменьшением размера дохода, то есть в данном случае суммы прощения долга.

Результат: Неуплата указанной суммы налога в качестве налогового агента повлекла образование недоимки, подлежащей взысканию в силу п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 непосредственно с Общества, а также пени и штрафа по ст. 123 НК РФ.

8. Подача заявления об отказе от применения УСН исключает продолжение применения данной системы, следовательно, представление деклараций и уплата единого налога по УСН не имеют значения

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 21.06.2018 г. № Ф09-3284/18](#)

Суть дела: Как следует из материалов дела, инспекцией на основании представленной предпринимателем налоговой декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН, за 2016 год, установлено отсутствие в базе данных инспекции действующего объекта налогообложения по УСН. Согласно информационным ресурсам налогового органа предпринимателем 11.01.2016 г. представлено уведомление об отказе от применения УСН (форма N 26.2-3), в котором указано, что налогоплательщик уведомляет об отказе от применения УСН с 01.01.2016 и переходит на иной режим налогообложения.

Отказывая в удовлетворении требований, суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что подача заявления об отказе от применения УСН исключает продолжение применения данной системы, следовательно, представление деклараций и уплата единого налога по УСН за 2016 год не имеют значения. Утрата права на применение УСН носит пресекающий характер, и законодателем однозначно связана с невозможностью вернуться к применению УСН ранее, чем через год после утраты этого права (п. 7

ст. 346.13 НК РФ). Обстоятельств, приводящих к утрате права на применение УСН, инспекцией и судами не выявлено

9. Суд признал подтвержденным право налогоплательщика на получение вычета по НДС по поставке товара через посредника, поскольку совхоз отказался поставлять товар напрямую

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2018 № Ф09-2202/18 по делу № А76-13917/2017, ООО МК «Ромкор»](#)

Суть дела: Основанием для доначисления Обществу налогов, соответствующих пени и штрафов, послужили выводы проверяющих о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в виде вычетов по НДС за 2012 г. и 2014 г. по сделкам с «номинальным» поставщиком. Налогоплательщиком представлен договор поставки, согласно которому спорный поставщик обязуется поставлять ему свиней в живом весе (товар). И, соответственно, представил счет-фактуры.

Выводы судов: Суды сочли, что степень проявленной осмотрительности является должной и достаточной применительно к спорной сделке. Согласно свидетельским показаниям финансового директора налогоплательщика Общество осуществляет проверку правоспособности, достоверности организаций, выбранных в качестве контрагентов, запрашивая у них копии устава, свидетельств о присвоении ИНН и ОГРН, приказы, доверенности на должностных лиц, подписывающих договор. При необходимости запрашиваются документы, подтверждающие качество товара. Кроме того, спорный поставщик товара в качестве контрагента предложен налогоплательщику самим совхозом, ввиду своего отказа поставлять Обществу напрямую спорный товар. В итоге, суды трех инстанций пришли к выводу, что бесспорных и неопровержимых доказательств того факта, что товар поставлен не спорным поставщиком, а совхозом, не имеется и, учитывая реальность оказанных услуг, вывод налогового органа о неправомерности предъявления Обществом налоговых вычетов признали необоснованным.

10. Суд признал законным вывод о том, что налогоплательщик неправомерно учитывал нежилые помещения в качестве товара и, как следствие, не включил имущество в налоговую базу по налогу на имущество

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.06.2018 № Ф06-32856/2018 по делу № А12-25012/2017, ООО «Индустрия Фитнеса»](#)

Суть спора: По итогам проведенной налоговой проверки Обществу был начислен налог на имущество организаций за период 2013—2015 гг., а также пени и штраф. Основанием для доначисления налога послужил вывод проверяющих, что Общество занизило налоговую базу по налогу на имущество в результате необоснованного не включения в нее стоимости нежилых помещений, принадлежащих Обществу на праве собственности.

Какие доводы инспекции сработали: Суды трех инстанций признали выводы инспекторов законными по следующим основаниям:

- нежилые помещения с момента приобретения обладали признаками, предусмотренными п. 4 ПБУ 6/01, в связи с чем у налогоплательщика отсутствовали правовые основания учета нежилых помещений в качестве товаров на счете 41 «Товары»;
- продавец помещений на основании разрешения на ввод в эксплуатацию, акта приемки и ввода в эксплуатацию законченного строительством объекта приемочной комиссией, свидетельства о государственной регистрации права принял нежилые помещения в апреле 2011 года на учет в составе основных средств;
- из договора купли-продажи нежилых помещений не следует, что Общество приобретает объект незавершенного строительства, напротив, из акта приемки-передачи следует, что помещения переданы Обществу в удовлетворительном состоянии, позволяющем использовать их в соответствии с назначением;

- у Общества отсутствовали капитальные вложения, связанные с проведением отделочных работ нежилых помещений с целью доведения их до состояния готовности;
- нежилые помещения использовались Обществом в предпринимательской деятельности с момента покупки;
- за период 2011—2015 гг. помещения не проданы; довод Общества о том, что приобретенные нежилые помещения планировались к продаже, Обществом документально не подтвержден (на сайте не размещалась информация о продаже помещений; соответствующая реклама отсутствовала);
- Обществом заключен агентский договор, по условиям которого агент обязуется осуществлять поиск арендаторов на нежилые помещения.

11. Срок на заявление вычетов следует строго соблюдать

[Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.06.2018 г. № Ф03-1974/2018](#)

Суть дела: Основанием для отказа в предоставлении вычетов по НДС по счету-фактуре на сумму 7 564 551,41 руб., выставленному фирмой «Энка Иншаат ве Санайн Аноним Ширкери» (Турция, Стамбул) послужил вывод инспекции о заявлении вычетов за пределами трехлетнего срока, установленного пунктом 2 статьи 173 НК РФ, в течение которого можно реализовать право на налоговые вычеты.

Выводы судов: Суды, отказывая в удовлетворении требований компании, исходили из того, что налогоплательщик в отсутствие объективных препятствий пропустил срок, предусмотренный пунктом 2 статьи 173 НК РФ, к моменту подачи налоговой декларации по НДС за 3 квартал 2016 года трехгодичный срок для применения вычета по НДС истек, пропуск трехлетнего срока не связан с ненадлежащим выполнением налоговым органом своих обязанностей, в связи с чем признали правомерным отказ налогового органа в предоставлении вычетов по спорному счету-фактуре.

12. Формальный подход к оценке документов и расхождение реквизитов не может быть основанием для доначислений

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.06.2018 г. № Ф09-3056/18 по делу № А47-528/2017](#)

Суть дела: Инспекцией был выявлен факт неотражения налогоплательщиком в книге продаж за проверяемый период счетов-фактур от 24.08.2015 г. N 75, от 28.08.2015 г. N 80 и от 19.08.2015 г. N 82, выставленных в адрес ПАО «Детский мир» в связи с выполнением налогоплательщиком строительно-монтажных работ.

Результат рассмотрения: Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования налогоплательщика, суд апелляционной инстанции обоснованно указал, что суд первой инстанции подошел к рассмотрению заявления о фальсификации спорных счетов-фактур формально; данное ходатайство по существу не было рассмотрено судом первой инстанции, ходатайство отклонено без обоснования и без достаточной проверки. При таких обстоятельствах, учитывая, что расхождение в реквизитах документов не может являться основанием для доначисления налога, суд кассационной инстанции не находит оснований для отмены постановления суда апелляционной инстанции и удовлетворения кассационной жалобы налогового органа.

13. Рассмотрен спор о том, как выявить признаки, когда доход, полученный предпринимателем от реализации недвижимого имущества, является доходом от предпринимательской деятельности, а, следовательно, подлежит налогообложению налогом, уплачиваемым в связи с применением УСН

[Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 27.06.2018 г. № А63-6551/2017](#)

Выводы судов: Отказывая предпринимателю в удовлетворении требований и признавая правомерным начисление УСН (пеней, штрафа), судебные инстанции пришли к выводу о том, что доход от реализации недвижимого имущества получен предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, а, следовательно, подлежит включению в состав доходов, учитываемых при исчислении налоговой базы по налогу, уплачиваемому в связи с применением УСН.

При этом судебные инстанции правомерно руководствовались следующим: Предприниматель реализовал по договорам купли-продажи зарегистрированные за ним на праве собственности квартиры, что связано с предпринимательской деятельностью и получением денежных средств до их реализации квартиры, находящиеся в указанном жилом доме и реализованные в проверяемом периоде, не использовались предпринимателем в личных целях, то есть для проживания членов его семьи, родственников, улучшения жилищных условий, а земельный участок изначально приобретен для строительства многоэтажного дома и дальнейшей реализации квартир в этом доме. Деятельности и подлежит налогообложению налогом по УСН. Продажа недвижимого имущества, в рассматриваемом случае, не может рассматриваться как реализация предпринимателем, как физическим лицом права возмездного отчуждения недвижимого имущества. Такие объекты недвижимости построены и фактически использованы им в целях извлечения дохода, последующей продажи и получения прибыли от их реализации. При этом, как правильно указали судебные инстанции, деятельность предпринимателя, связанная с отчуждением объектов недвижимости, отвечает всем признакам предпринимательской, установленной в статье 2 Гражданского кодекса Российской Федерации.

14. Суды правомерно исходили из того, что требования об указании причины отказа в принятии декларации являются обязательными и направлены на исключение неправомерного отказа налогового органа в принятии деклараций

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.07.2018 по делу № А67-8050/2017](#)

Суть дела: Обществом в адрес Инспекции посредством телекоммуникационных каналов связи была направлена налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2017 года, подписанная усиленной квалифицированной электронной подписью директора. 26.07.2017 Инспекцией вынесено уведомление об отказе в приеме налоговой декларации по основанию: «декларация содержит ошибки и не принята к обработке». Общество, полагая, что действия Инспекции по непринятию декларации по НДС не соответствует законодательству и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд.

Результат: Удовлетворяя требования заявителя, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями ст. 23, 80, 174 НК РФ, приказами ФНС России от 31.07.2014 № ММВ-7-6/398@ «Об утверждении методических рекомендаций по организации электронного документооборота при представлении налоговых деклараций (расчетов) в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи», от 29.10.2014 № ММВ-7-3/558@ «Об утверждении формы налоговой декларации по НДС, порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по НДС в электронной форме», Административным регламентом, пришли к выводу о недоказанности налоговым органом наличия правовых оснований для отказа в принятии налоговой декларации Общества по НДС за 2 квартал 2017 года.

Выводы: Суд кассационной инстанции, поддерживая вывод судов двух инстанций, указал, что суды правомерно исходили из того, что требования об указании причины отказа в принятии декларации являются обязательными и направлены на исключение неправомерного отказа налогового органа в принятии деклараций.

Более того, судами установлено, что 01.11.2017 г. после обращения заявителя в арбитражный суд налоговым органом принята и зарегистрирована представленная Обществом налоговая декларация по НДС за 2 квартал 2017 года.

Довод Инспекции об отсутствии доказательств реального нарушения прав и законных интересов заявителя, создания ему каких-либо препятствий в предпринимательской деятельности в связи с непринятием налоговой декларации был отклонён судами по следующим основаниям:

- необоснованный отказ в принятии налоговой декларации препятствует реализации налогоплательщиком возложенной на него ст. 23 НК РФ обязанности по представлению декларации;
- налогоплательщик, представивший декларацию по НДС в электронном виде по ТКС в установленный срок и получивший отказ в её приеме, в случае повторного представления этой

декларации позже срока, установленного для ее представления, может быть привлечен к ответственности по ст. 119 НК РФ, а также ему могут быть приостановлены операции по счетам;

- принятие Инспекцией в ноябре 2017 года налоговой декларации Общества по НДС за 2 квартал 2017 не свидетельствует об устранении предмета спора, поскольку оспариваемое действие фактически было совершено 26.07.2017 и им были нарушены права заявителя, созданы необоснованные препятствия для осуществления его обязанности по представлению налоговой декларации;
- налоговый орган выборочно подходит к принятию деклараций от Общества, поскольку отказано в принятии только декларации по НДС (иная налоговая отчетность принимается налоговым органом).

15. Исполнить обязанность по исчислению налога досрочно можно даже в качестве налогового агента

[Постановление Арбитражного суда Московского округа от 27.06.2018 г. № А40-157252/2017](#)

Суть дела: Общество в качестве налогового агента исчисляло, удерживало и перечисляло в бюджетную систему Российской Федерации НДФЛ. При этом на конец 2015 г. у Общества вследствие произведенного зачета переплаты по НДФЛ, а также досрочного исполнения обязанности налогового агента по исчислению, удержанию и перечислению НДФЛ в бюджетную систему Российской Федерации, сформировалось положительное сальдо расчетов по НДФЛ на 01.01.2016 г. в размере 15 321 303 руб.

При таких обстоятельствах Общество было вправе при выплате дохода налогоплательщикам (работникам Общества) в 1-3 кв. 2016 г. исполнить обязанности налогового агента Обществом с учетом имеющегося положительного сальдо, в связи с чем не возникло недоимки и оснований для привлечения к налоговой ответственности.

Важные выводы: Установленный п. 9 ст. 226 НК РФ запрет производить уплату налога за счет средств налоговых агентов направлен на то, чтобы исключить неуплату налога и неуплату налога налогоплательщиком, получающим доход. Поэтому само по себе досрочное исполнение обязанности налогового агента по уплате НДФЛ в бюджет не является нарушением при условии последующего удержания НДФЛ у работников. В соответствии с п. 1 ст. 45 НК РФ налогоплательщик вправе исполнить обязанность по уплате налога досрочно.

V. МЕЖДУНАРОДНЫЕ КОНВЕНЦИИ ОБ ИЗБЕЖАНИИ ДВОЙНОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ

1. Принята Конвенция об устранении двойного налогообложения с Японией

Нижняя палата парламента, 24 июля 2018 г., приняла [законопроект № 475778-7 «О ратификации Конвенции между Правительством Российской Федерации и Правительством Японии об устранении двойного налогообложения в отношении налогов на доходы и о предотвращении избежания и уклонения от уплаты налогов и Протокола к ней»](#).

Конвенция и Протокол к ней были подписаны правительством РФ и правительством Японии 7 сентября 2017 г. во Владивостоке.

Новая Конвенция заменит собой действующую Конвенцию между правительствами СССР и Японии об избежании двойного налогообложения в отношении налогов на доходы от 18 января 1986 года.

Необходимость пересмотра договорной базы обусловлена изменившимися условиями экономической деятельности в России, изменениями законодательства о налогах и сборах как в России, так и в Японии, развитием двусторонних экономических связей и международных тенденций в области налогообложения, в частности, касающихся обмена информацией и борьбы со злоупотреблениями.

Конвенция распространяется на налоги, взимаемые с общей суммы дохода или отдельных элементов дохода, лиц, являющихся резидентами одного или обоих Договаривающихся Государств, включая налоги на доходы от отчуждения любого имущества и налоги на общую сумму заработной платы, выплачиваемой предприятиями.

Основные положения Конвенции и Протокола касаются налогообложения прибыли от предпринимательской деятельности, доходов от имущества, прибыли от морских и воздушных перевозок, дивидендов, процентов, доходов от авторских прав и лицензий, доходов физических лиц, ограничения льгот, а также обмена информацией.

В соответствии с Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации» Конвенция и Протокол подлежат ратификации, так как содержат правила, отличные от предусмотренных российским законодательством.

2. Законопроект № 481357-7 принят в первом чтении

[Законопроект № 481357-7 «О ратификации Протокола о внесении изменений в Конвенцию между Российской Федерацией и Королевством Бельгии об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и капитал, подписанную в Брюсселе 19 мая 2015 года»](#) был принят 24.07.2018 г., а 28.07.2018 г. направлен Президенту РФ.

Протокол был подписан 30 января 2018 года в Москве в соответствии с распоряжением Правительства России от 25 января 2018 года №79-р.

По предложению России статья 13 «Доходы от отчуждения имущества» Конвенции дополнена новым пунктом, который позволяет осуществлять налогообложение доходов от отчуждения акций компаний или аналогичных прав в компании, более 50% стоимости которых представлено недвижимым имуществом. Это и является основной целью Протокола к Конвенции. Данные изменения являются неотъемлемой частью Конвенции.

В соответствии с Федеральным законом «О международных договорах Российской Федерации» Протокол подлежит ратификации, так как содержит правила, отличные от предусмотренных российским законодательством.

VI. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Оптимизирован порядок применения контрольно-кассовой техники (ККТ)

[Федеральный закон от 03.07.2018 № 192-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#). Вступает в силу со дня его официального опубликования, за исключением отдельных положений, для которых предусмотрены иные сроки.

Основные положения:

- Клиенту можно направить электронный чек и не печатать бумажный.
- Полная безналичная предоплата электронными средствами платежа – банковскими картами, электронными кошельками, через интернет-банкинг, на интернет-сайте и т.п.
- До 1 июля 2019 года при зачете и возврате авансов чеки, БСО можно не выдавать.
- Можно оформить один кассовый чек со всеми расчетами за сутки или иной расчетный период.
- Услуги перечислены непосредственно в Законе № 54-ФЗ или спецперечне Правительства РФ. Например, услуги по перевозке, услуги связи, услугам в сфере культурно-массовых мероприятий.

- До 1 июля 2019 года при зачете и возврате авансов чеки, БСО можно не выдавать.

2. Дума приняла закон о НДС

[Федеральный закон от 19.07.2018 № 199-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Государственная Дума приняла в третьем чтении закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации». Документ предусматривает введение налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья, снижение акцизов на топливо, а также повышение налог на добычу полезных ископаемых.

Налоговая ставка НДС устанавливается в размере 50% к налоговой базе, определённой нарастающим итогом с начала налогового периода как расчётная выручка от реализации добытых на участке недр углеводородов, уменьшенная на величину фактических и расчётных расходов, величину НДС, величину невозмещённых расходов прошлых лет, индексируемых на коэффициент 1,163 ежегодно. Таким образом, будет снижена налоговая нагрузка на этапе геологоразведочных работ, добычи, разработки месторождения до того, как оно выйдет на обычный режим эксплуатации.

НДС затронет 4 группы участков недр: новые месторождения в Восточной Сибири с выработанностью до 5%; месторождения, пользующиеся льготой по экспортной пошлине; действующие месторождения в Западной Сибири с выработанностью от 10% до 80% (при квоте на добычу не более 15 млн тонн); новые месторождения Западной Сибири с выработанностью менее 5% с совокупными запасами не более 51 млн тонн в год.

Законом также предусмотрено, что с 1 сентября по 31 декабря 2018 г. вырастет с 1,4022 до 2,055 коэффициент, который характеризует экспортную доходность единицы условного топлива при добыче газа и газового конденсата, который учитывается при расчёте НДС на газ для «Газпрома».

3. Введен институт единого налогового платежа физлица для уплаты транспортного, земельного налога и (или) налога на имущество

[Федеральный закон от 29.07.2018 № 232-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с совершенствованием налогового администрирования»](#)

Физлица могут уплачивать налоги через МФЦ, в которых по решению региональных властей организована возможность принимать средства в счет уплаты, что способствует упрощению порядку уплаты налогов.

Федеральный закон вступает в силу по истечении 1 месяца со дня его официального опубликования, за исключением положений, для которых предусмотрен иной срок.