

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РФ



Подготовлено ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», август 2017

Оглавление

Обзор основных изменений российского законодательства за 2017 год.....	2
I. ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА.....	2
II. НОВОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ	4
III. РЫНОК ЦЕННЫХ БУМАГ	7
IV. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ.....	8
V. ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ	10
VI. ФИНАНСЫ И НАЛОГИ	10
VII. ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ	11

Обзор основных изменений российского законодательства за 2017 год

I. ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО В СФЕРЕ ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

В третьем чтении принят проект поправок к [ГПК РФ](#), в соответствии с которым, после отложения дела, разбирательство не надо будет начинать сначала

Разбирательство планируют продолжать с того момента, на котором оно остановилось в момент отложения, то есть повторно исследоваться доказательства не будут.

В настоящее время разбирательство начинается сначала, после его отложения.

В АПК подобная норма уже существует, тем самым проект данных поправок сближает ГПК и АПК.

Основание: [Проект Федерального закона № 1134278-6](#)

В третьем чтении принят проект поправок к [ГК РФ](#), в соответствии с которым: если заем выдается юридическим лицом - договор считается заключенным до момента передачи денег

Если стороны согласовали существенное условие – сумму займа или количество вещей, то с этого момента договор займа признается заключенным.

В данном проекте определяется, в каких ситуациях юридическое лицо-заимодавец вправе отказаться полностью или частично от исполнения договора. Эта возможность связана с наличием обстоятельств, при которых очевидно, что заемщик не вернет заем в срок.

На текущий момент, все договоры займа являются реальными, то есть они считаются заключенными с момента передачи денег или других вещей. Это правило будет в дальнейшем действовать в отношении договоров, в которых заимодавцем выступает гражданин.

Основание: [Проект Федерального закона № 47538-6/10](#)

В третьем чтении принят проект поправок к [ГК РФ](#), в соответствии с которым меняется подход к тому, каким аккредитив является по умолчанию

В данном проекте содержатся положения, по которым аккредитив будет являться безотзывным, если в нем не указано обратное. То есть, такой аккредитив банк-эмитент не сможет:

- изменить без согласия получателя средств;
- отменить без согласия получателя средств и банка, подтвердившего аккредитив.

В настоящее время, аккредитив по умолчанию является отзывным, если в нем не указано иное. Для его отмены или изменения не нужно уведомлять получателя средств.

Для получателей средств, в таком случае, безотзывный аккредитив является более предпочтительным, так как он дает гарантии, что платеж состоится.

Основание: [Проект Федерального закона № 47538-6/10](#)

Введен обязательный досудебный порядок урегулирования споров между страховщиками по ОСАГО при прямом возмещении убытков

Данные правила вступают в законную силу с 26 августа 2017 года.

Для досудебного урегулирования споров между страховыми организациями, в части взаиморасчетов по прямому возмещению убытков при ОСАГО, при профессиональном объединении страховщиков должна быть образована комиссия, решение которой может быть оспорено в арбитражном суде. Также спор рассматривается арбитражным судом в случае непринятия решения комиссией в установленный срок.

Основание: [Федеральный закон от 26 июля 2017 г. N 197-ФЗ "О внесении изменений в статьи 14.1 и 24 Федерального закона "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств"](#)

Принят Федеральный закон, предусматривающий регулирование правового статуса аудиовизуальных сервисов (онлайн-кинотеатров), ориентированных на российского потребителя

К таковым Федеральным законом отнесены сервисы, монетизирующие свои услуги за счет просмотра рекламы, направленной на привлечение внимания потребителей, находящихся на территории Российской Федерации, либо предоставляющие видеоконтент отечественному потребителю по подписке (за плату).

Основной целью данного Федерального закона является введение ограничения иностранного участия над организаторами аудиовизуальных сервисов, число пользователей которых ежедневно в течение месяца может составлять более 100 тысяч интернет-пользователей, находящихся на территории России.

Согласно Федеральному закону, доля иностранных владельцев в уставном капитале российских онлайн-кинотеатров не может превышать 20%.

Также предусматривается создание Роскомнадзором реестра онлайн-кинотеатров.

На онлайн-кинотеатры будет распространяться обязанность по удалению, на основании требования пользователя, недостоверной информации о его частной жизни, а также данных, порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию.

Указанные правила вступили в силу с 01 июля 2017г.

Внесены изменения в [Воздушный кодекс](#) Российской Федерации в части провоза багажа

Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 29 сентября 2017 года.

Согласно внесенным изменениям, при приобретении «невозвратного» билета, авиаперевозчик получает право не предусматривать норму бесплатного провоза багажа и пассажир будет обязан оплатить провоз своего багажа.

Об обязанности пассажира по оплате за провоз багажа он должен быть информирован перевозчиком до заключения договора воздушной перевозки. Как правило, такие условия предусматриваются перевозчиками в правилах провоза багажа, ознакомление с которыми пассажир подтверждает при покупке билета.

Как и прежде, пассажир, независимо от вида приобретенного им билета на самолет, имеет право бесплатного провоза ручной клади в пределах нормы, которая устанавливается перевозчиком в соответствии с федеральными авиационными правилами, утвержденными на основании требований эксплуатационной документации воздушного судна, и позволяет размещать ручную кладь в пассажирской кабине (салоне) воздушного судна.

Следует отметить, что в настоящее время федеральные авиационные правила относят к бесплатной ручной клади также дамские сумочки, телефон, ноутбук, видеокамеру, фотоаппарат, портфель, книгу и так далее, независимо от их веса.

II. НОВОСТИ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ

Для отдельных категорий споров, которые связаны с защитой исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, введен обязательный досудебный порядок урегулирования

В случаях, когда правообладатель и нарушитель исключительного права являются юридическими лицами или индивидуальными предпринимателями, а спор подведомствен арбитражному суду, то предъявление правообладателем претензии до предъявления иска о возмещении убытков или выплате компенсации является обязательным.

Иск может быть предъявлен в том случае, если в течение 30 дней со дня направления претензии (иной срок может быть указан в договоре) на нее не получен какой-либо ответ, либо пришел отказ удовлетворить требования.

Не требуется обязательного досудебного урегулирования споров:

- о признании права;
- о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, и об изъятии материального носителя;
- о публикации решения суда о допущенном нарушении с указанием действительного правообладателя;
- об изъятии из оборота и уничтожении орудий, оборудования или иных средств, главным образом используемых или предназначенных для совершения нарушения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации.

Также, в случае неиспользования правообладателем товарного знака непрерывно в течение 3 лет, предусмотрена процедура досрочного прекращения его правовой охраны.

Основание: [Федеральный закон от 01.07.2017 г. № 147-ФЗ «О внесении изменений в статьи 1252 и 1486 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации и статьи 4 и 99 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»](#)

В АПК уменьшено количество споров, которые требуют досудебного урегулирования

С 12 июля 2017 г. в список дел, по которым не требуется разрешение спора до предъявления иска, были добавлены:

- дела приказного производства;

- споры о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и арбитражей;
- любые дела, связанные с содействием и контролем в отношении третейских судов со стороны арбитражных судов.

До настоящего момента досудебное урегулирование не требовалось только при оспаривании решений третейских судов.

По-прежнему не требуются урегулирования корпоративных споров, а также споров:

- ✓ об установлении фактов, имеющих юридическое значение;
- ✓ о присуждении компенсации за нарушение разумных сроков судопроизводства или исполнения судебных актов;
- ✓ о банкротстве;
- ✓ о защите прав и законных интересов группы лиц.

Досудебный порядок урегулирования споров нужно будет соблюдать в тех случаях, когда:

- ✓ денежное требование вытекает из сделки или неосновательного обогащения;
- ✓ заинтересованное лицо хочет, чтобы досрочно прекратилась охрана товарного знака, который не используется более 2 лет подряд;
- ✓ досудебный порядок установлен законом или договором.

Основание: [Федеральный закон от 01.07.2017 № 147-ФЗ \(вступил в силу 12 июля 2017 года\)](#)

Оптимизирована деятельность по снятию ограничения права на выезд за пределы РФ

Изменен список требований, при не исполнении которых может быть вынесено постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ:

- требований о взыскании алиментов, возмещении вреда, причиненного здоровью, возмещении вреда в связи со смертью кормильца, имущественного ущерба и (или) морального вреда, причиненных преступлением, если сумма задолженности по такому исполнительному документу превышает 10 000 рублей;
- требований неимущественного характера;
- иных требований, если сумма задолженности по исполнительному документу (исполнительным документам) составляет 30 000 рублей и более.

Теперь для отмены постановления об установлении ограничения на выезд должника за границу, предусматривается привлечение судебного пристава-исполнителя структурного подразделения Федеральной службы судебных приставов.

Согласно вступившему в силу Федеральному закону, судебный пристав-исполнитель структурного подразделения ФССП наравне с судебным приставом-исполнителем, который вынес постановление о временном ограничении на выезд должника из РФ, может снимать данное ограничение при наличии в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах информации об уплате задолженности по исполнительному документу.

Федеральный закон вступает в силу с 1 октября 2017 года. Однако все временные ограничения на выезд из Российской Федерации, вынесенные до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, снимаются по старым правилам.

Основание: [Федеральный закон от 26.07.2017 № 190-ФЗ «О внесении изменений в статьи 65 и 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве»](#)

Государство не вправе перекладывать на самого налогоплательщика некомпенсируемое бремя несения вынужденных расходов, связанных с устранением допущенных при ее проведении возможных ошибок при массовой оценки объектов недвижимости для целей налогообложения

Конституционный Суд РФ признал не соответствующими Конституции РФ положения статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства РФ, частей 1 и 2 статьи 110 АПК РФ в той мере, в какой этими положениями фактически исключается возможность присуждения судебных расходов лицу, чье исковое заявление об установлении кадастровой стоимости объекта недвижимости в размере его рыночной стоимости удовлетворено судом, даже в тех случаях, когда:

- ✓ ранее определенная в порядке массовой оценки кадастровая стоимость данного объекта настолько превышает его кадастровую стоимость, установленную судом в размере его рыночной стоимости, что это может свидетельствовать о повлекшей нарушение прав соответствующего лица ошибке, допущенной при формировании методики определения кадастровой стоимости или при ее применении к конкретному объекту недвижимости,
- ✓ и (или) понесенные этим лицом судебные расходы не связаны с его процессуальным поведением после подачи иска.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что участие налогоплательщиков в чрезмерно длительных процедурах пересмотра кадастровой стоимости, сопровождающиеся издержками, причем неоднократными, на оплату оценочных и экспертных работ, для многих из них весьма проблематично, что само по себе может побуждать их к отказу от защиты своих прав законными средствами, равно как и то обстоятельство, что органы публичной власти имеют перед ними и такие неоспоримые преимущества, как собственный опыт организации кадастровой оценки, участия в анализе ее результатов, разрешении споров, а также располагают для этого необходимыми средствами.

Возложение на самих налогоплательщиков бремени несения судебных расходов, не только сужает реальную доступность правосудия, но и способно финансово обесценить значение соответствующего судебного решения с точки зрения соотношения бремени судебных расходов с ожидаемыми налоговыми выгодами в связи с возможным изменением налоговой базы по соответствующему налогу на недвижимое имущество.

С учетом изложенного Конституционный Суд РФ отметил, что законодателю надлежит внести необходимые изменения, направленные на уточнение правил распределения судебных расходов по делам об установлении кадастровой стоимости объектов недвижимости в размере, равном их рыночной стоимости.

Основание: [Постановление Конституционного Суда РФ от 11.07.2017 № 20-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 111, части 5 статьи 247 и пункта 2 части 1 статьи 248 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, частей 1 и 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами гражданки Н.Б. Слободяник и федерального государственного бюджетного учреждения «Российский сельскохозяйственный центр»](#)

Исполнение заказчиком обязанности по оплате услуг может быть обусловлено совершением им определенных действий, в том числе заключением гражданско-правовой сделки

К такому выводу пришла Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассматривая спор между исполнителем и заказчиком по договору возмездного оказания информационных услуг. В соответствии с договором, исполнитель обязался подобрать и предоставить заказчику информацию для последующего возможного приобретения заказчиком квартиры, а заказчик – уплатить исполнителю за оказанные услуги вознаграждение в день подписания договора купли-продажи квартиры.

В соответствии с п. 1 ст. 779 ГК РФ и п. 1 ст. 781 ГК РФ стороны договора возмездного оказания услуг вправе установить любой не запрещенный законом порядок оплаты оказанных заказчику услуг.

В соответствии со статьей 327.1 ГК РФ исполнение обязанностей, а равно и осуществление, изменение и прекращение определенных прав по договорному обязательству может быть обусловлено совершением или несвершением одной из сторон обязательства определенных действий либо наступлением иных обстоятельств, предусмотренных договором, в том числе полностью зависящих от воли одной из сторон.

Следовательно, исполнение заказчиком обязанности по оплате услуг может быть обусловлено совершением им определенных действий, в том числе заключением гражданско-правовой сделки.

Основание: [Определение Верховного Суда РФ от 13.06.2017 № 41-КГ17-5](#)

Суд не вправе по своей инициативе изменять вид компенсации, избранный правообладателем товарного знака

К такому выводу пришла Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ при рассмотрении спора о присуждении компенсации за незаконное использование товарного знака. Такой же вывод содержится в п. 35 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 23.09.2015 г.

Однако суд вправе снизить размер компенсации по инициативе одной из сторон, заявившей о необходимости снижения. Правда такое снижение должно быть мотивировано судом и подтверждено доказательствами (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ № 305-ЭС16-13233 от 21.04.2017).

Основание: [Определение Верховного Суда РФ от 11.07.2017 № 308-ЭС17-4299](#)

III. РЫНОК ЦЕННЫХ БУМАГ

Владельцам обыкновенных акций (миноритарным акционерам) предлагается предоставить преимущественное право приобретения впервые размещаемых привилегированных акций

В законопроекте предлагается предоставить преимущественное право приобретения размещаемых впервые не всех акций, а только размещаемых посредством

открытой подписки привилегированных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в размещаемые впервые привилегированные акции, и лишь в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им обыкновенных акций.

А преимущественное право приобретения дополнительных акций и эмиссионных ценных бумаг, конвертируемых в акции, размещаемые посредством закрытой подписки, предлагается предоставить акционерам – владельцам обыкновенных акций общества, которые голосовали против или не принимали участия в голосовании по вопросу о размещении вышеуказанных акций, и лишь в количестве, пропорциональном количеству принадлежащих им обыкновенных акций.

Также в данном законопроекте предлагается уточнить правила выкупа акций публичным акционерным обществом так, чтобы цена выкупа была не меньше средневзвешенной цены акций на организованных торгах за 6 месяцев. В настоящее время цена выкупа просто определяется независимым оценщиком. Добавление данного критерия определения цены критерия позволит предлагать акционерам цену выкупа, в большей степени отвечающую стоимости принадлежащих им акций.

Основание: [Проект Федерального закона № 229418-7 «О внесении изменений в статьи 40 и 75 Федерального закона «Об акционерных обществах»](#)

IV. ОСНОВЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ

Определены органы исполнительной власти, которые будут осуществлять государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технического регламента ЕАЭС «О безопасности рыбы и рыбной продукции»

Данным Постановлением предусматривается, что полномочия по государственному контролю (надзору) за соблюдением требований технического регламента закрепляются за:

1. Роспотребнадзором и другими уполномоченными на проведение федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора федеральными органами исполнительной власти в пределах их компетенции в рамках федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора.
2. Роспотребнадзором в рамках федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей.
3. Россельхознадзором и другими уполномоченными на проведение федерального государственного ветеринарного надзора федеральными органами исполнительной власти и уполномоченными на проведение регионального ветеринарного надзора органами исполнительной власти субъектов РФ в пределах их компетенции в рамках федерального государственного ветеринарного надзора и регионального государственного ветеринарного надзора соответственно.

Вышеуказанный технический регламент содержит в обязательные для применения и исполнения требования безопасности пищевой рыбной продукции, выпускаемой в обращение на территории Союза, и связанные с ними требования к производству, хранению, перевозке, реализации и утилизации, а также требования к маркировке и упаковке пищевой рыбной продукции для обеспечения ее свободного перемещения.

Основание: [Постановление Правительства РФ от 19.07.2017 № 846 «Об уполномоченных органах Российской Федерации по осуществлению государственного](#)

контроля (надзора) за соблюдением требований технического регламента Евразийского экономического союза «О безопасности рыбы и рыбной продукции» (вступает в силу с 1 сентября 2017 года)

В КоАП РФ предлагается внести более четкую классификацию нарушений, связанных с искажением бюджетной (бухгалтерской) отчетности

Предлагается внести в статью 15.11 КоАП РФ дополнения, исключающие ее действие организации государственного сектора.

Также предлагается новая редакция статьи 15.15.6 КоАП РФ, которая предусматривает административную ответственность за нарушение порядка формирования и представления бюджетной (бухгалтерской) отчетности организациями государственного сектора.

В данной статье будет предусмотрена классификация нарушений в зависимости от существенности искажения показателей бюджетной (бухгалтерской) отчетности, выраженного в денежном измерении (в частности, незначительное искажение – не превышающее 100 000 рублей; значительное искажение – не превышающее 1 000 000 рублей; грубое искажение – превышающее 1 000 000 рублей).

В статье также будет раскрываться понятие «заведомо недостоверная бюджетная (бухгалтерская) отчетность».

В новой редакции статьи 15.15.7 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за нарушение казенным учреждением в числе прочего порядка бюджетного учета принимаемых и отложенных обязательств.

Основание: [Проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 15.11, 15.15.6 и 15.15.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Предложены единые правила проведения торгов по реализации государственного и муниципального имущества (имущественных прав)

Предлагается унифицировать процедуру проведения торгов с учетом отраслевых особенностей как в очной, так и в электронной формах.

В частности, установить:

- общий закрытый перечень требований, предъявляемых к участникам торгов в форме аукциона;
- закрытый перечень требований к составу заявки на участие в торгах;
- перечень оснований отказа в допуске к участию в торгах;
- закрытый перечень оснований признания торгов несостоявшимися;
- закрытый перечень оснований признания участников торгов уклонившимися от заключения договора или получения специального разрешения;
- перечень обязательной информации, подлежащей включению в состав извещения о проведении торгов, а также обязательной информации, подлежащей размещению на официальном сайте торгов.

Кроме того, предусматривается проведение таких торгов на электронных площадках, отобранных в соответствии с [Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»](#).

Предлагается Правительству РФ предоставить право устанавливать особенности реализации конкретного имущества (имущественных прав). А организаторам торгов предоставить возможность проведения повторных торгов в упрощенном порядке, которые предполагают сокращение начальной цены предмета торгов и сроков, необходимых для организации и проведения торгов, а в случае признания несостоявшимися и повторных торгов – возможность проводить торги без объявления цены.

В данном проекте предусматривается также создание единого реестра недобросовестных участников торгов, реестра заключенных договоров по результатам торгов и выданных специальных государственных разрешений, реестра участников открытых торгов, содержащего сведения об аккредитованных участниках торгов.

Основание: [Проект Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации \(в части регулирования имущественных торгов в рамках законодательства о закупках\)»](#)

V. ТРУД И ЗАНЯТОСТЬ

Работодатель, являющийся микропредприятием, исходя из характера выполняемой им работы, вправе самостоятельно скорректировать типовой трудовой договор с работником

С 1 января 2017 года вступили поправки в [Трудовой кодекс РФ](#), которые устанавливают, что работодатели – микропредприятия вправе не принимать локальные нормативные акты, содержащие нормы трудового права, а прописывать все необходимые условия в трудовом договоре, составленном по типовой форме, Утверждаемой Правительством РФ.

Типовая форма трудового договора, который относится к микропредприятиям, утверждена [Постановлением Правительства РФ от 27.08.2016 № 858](#), в примечаниях которого указано, какие пункты применяются (не применяются) к отдельным категориям работников. Минтруд России в данном письме сообщает, что работодатели – микропредприятия вправе исключить из трудового договора пункты, которые указаны в примечаниях к Типовой форме договора, а также пункты, заполнение которых не предусматривается в связи с характером работы.

Основание: [Письмо Минтруда России от 30.06.2017 № 14-1/В-591](#)

VI. ФИНАНСЫ И НАЛОГИ

В первом чтении принят проект поправок к НК РФ, в соответствии с которым из НК предлагается исключить аудиторскую тайну

Данные поправки означают, что в случае не предоставления налогоплательщиком налоговому органу в ходе проверки каких-либо документов, налоговики будут вправе запросить эти документы у аудиторской организации, а она в свою очередь будет обязана их предоставить.

Основание: [Проект Федерального закона № 96436-7](#)

Предлагается обязать аудиторов информировать уполномоченные органы о сомнительных операциях аудируемого лица

Причем информировать аудиторские организации и индивидуальные аудиторы обязаны при наличии **любых оснований** полагать, что сделки или финансовые операции аудируемого лица могли или могут быть осуществлены в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма. При этом факт передачи указанной информации разглашению не подлежит.

Основание: [Проект поправки Правительства РФ к проекту Федерального закона № 134557-7 «О внесении изменений в статьи 7.1 и 7.3 Федерального закона «О противодействии легализации \(отмыванию\) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» и статью 13 Федерального закона «Об аудиторской деятельности»](#)

VII. ХОЗЯЙСТВЕННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

В письме Минстроя разъяснен новый порядок выдачи разрешений на строительство

В июле 2016 года были внесены изменения в положения Градостроительного кодекса РФ, которые определяют порядок выдачи разрешений на строительство.

В письме Минфина говорится о том, что при выдаче разрешения на строительство объекта капитального строительства, который не является линейным объектом, проверка соответствия проектной документации требованиям проекта планировки территории и проекта межевания территории осуществляется **лишь в случае** размещения объекта капитального строительства на территории, в границах которой предусматривается осуществление деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории, а также в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 41 ГрК РФ в редакции [Федерального закона № 373-ФЗ](#).

Основание: [Письмо Минстроя России от 15.06.2017 № 20993-ХМ/09 «О порядке применения положений Градостроительного кодекса Российской Федерации, регулирующих вопрос выдачи разрешения на строительство»](#)

Ростехнадзором подготовлен перечень документов, которые должны быть разработаны и утверждены СРО строителей

В данный перечень включены, например, документы:

- о членстве в СРО;
- об утверждении мер дисциплинарного воздействия;
- о контроле за деятельностью своих членов;
- о компенсационном фонде возмещения вреда и компенсационном фонде обеспечения договорных обязательств;
- о реестре членов СРО;
- о процедуре рассмотрения жалоб на членов СРО;
- квалификационные стандарты СРО и иные документы.

Если в Уставе СРО предусмотрены полные полномочия органов управления, положения о конфликте интересов, установлен порядок проведения заседаний и принятия решений, то документы о высшем органе управления и об исполнительном органе управления могут не разрабатываться.

Если в СРО, в которых организация профессионального обучения, аттестации работников членов СРО отнесена к основным функциям СРО и закреплена в Уставе, то разработке также подлежит документ об организации профессионального обучения, аттестации работников членов СРО.

Утверждение данных документов является не обязательным:

- ✓ внутренние документы о страховании членами СРО риска гражданской ответственности, которая может наступить в случае причинения вреда вследствие недостатков работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также риска ответственности за нарушение членами СРО условий договоров подряда и об условиях такого страхования;
- ✓ документ о коллегиальном органе управления.

Основание: [«Перечень документов саморегулируемой организации» \(утв. Ростехнадзором\)](#)

На порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договора не распространяется порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства

ФАС России в данных разъяснениях сообщает, что в соответствии со статьей 18.1 [Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»](#) (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрен специальный порядок рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров. Положения статей 43, 51 – 51.2 Закона о защите конкуренций регулируют порядок рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства и на случаи подачи жалоб в соответствии со ст. 18.1 Закона о защите конкуренции не распространяются.

ФАС России отмечает, что основной задачей антимонопольного органа при реализации полномочий, которые установлены ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, является оперативное пресечение нарушений действующего законодательства, о чем свидетельствуют сжатые сроки рассмотрения жалоб – 7 рабочих дней.

По результатам рассмотрения жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о конкуренции, антимонопольный орган принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае признания жалобы обоснованной, принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции. Невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2.6 статьи 19.5 КоАП.

Решения и предписания, выданные в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, могут быть обжалованы в суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Основание: [ФАС России от 30.06.2017 № РП/44748/17 «О направлении разъяснений по вопросам возможности применения положений статей 43, 51 - 51.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» к жалобам, рассматриваемым в порядке, установленном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».](#)