

№3 | Март 2023

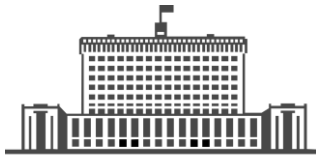
Правовой и Налоговый дайджест

Tax & Legal
management

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Расширены меры поддержки рынка труда.....	2
2.Плановых проверок не будет до 2030 года.....	2
3.Налоговые экспертизы смогут проводить только в госучреждениях.....	3
4.Уголовную ответственность за налоговые преступления смягчили.....	3
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	4
1.Обеспечение сохранения единственного жилья должника.....	4
2.Приватизация жилья, изъятого по коррупционным преступлениям.....	5
3.Электронный документооборот по уголовным делам.....	6
4.О цифровом рубле.....	7
5.Свободная экономическая зона на присоединенных территориях.....	8
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	9
1.Семь наиболее частых ошибок при формировании уведомления.....	9
2.Упростили оплату фиксированных платежей.....	12
3.Ответственность при невыдаче чека самозанятым.....	12
4.АвтоУСН.....	13
5.Порядок применения положений СИДН.....	14
6.Список запрещенных иностранных мессенджеров для ряда юридических лиц.....	14
7.Банк России определил требования к расчету величины обязательств НПФ.....	15
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	16
1.Заверения об обстоятельствах.....	16
2.Презумпция добросовестности.....	19
3.Задаток не является авансом.....	20
4.Налоговая не уведомила предпринимателя об излишней уплате налога своевременно.....	21
5.Сбербанк спорит с налоговой по поводу одного из офисов.....	22

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Расширены меры поддержки рынка труда



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства Российской Федерации от 14.03.2023 № 385](#)

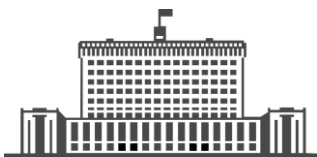
Согласно документу, граждане, ищущие работу, смогут пройти бесплатное профессиональное обучение или получить дополнительное профессиональное образование для дальнейшего трудоустройства на предприятиях оборонно-промышленного комплекса (ОПК).

Перечень предприятий, которые примут участие в программе, определит Минпромторг. Желающим пройти бесплатное обучение нужно будет обратиться в центры занятости и заключить ученический договор с предприятием.

Затраты предприятий на обучение граждан Правительство возместит с помощью трансфертов в рамках федерального проекта «Содействие занятости». Из федерального бюджета на эти цели будет направлено более 700 млн. рублей, что позволит обучить свыше 12 тысяч человек.

Такое решение поможет предприятиям ОПК восполнить потребности в специалистах, а гражданам – быстрее найти работу.

2. Плановых проверок не будет до 2030 года



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

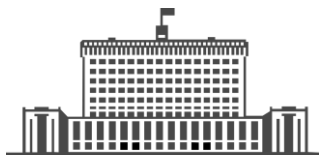
[Постановление Правительства Российской Федерации от 10.03.2023 № 372](#)

В Постановлении указано, что режим отмены плановых проверок бизнеса в России будет продлен до 2030 года. Кабмин пообещал, что такие проверки будут проводить только на опасных объектах.

До 2030 года такие мероприятия можно будет проводить только в отношении объектов, отнесенных к категориям чрезвычайно высокого и высокого риска причинения вреда, а также опасных производственных объектов и гидротехнических сооружений II класса опасности, подчеркивают в кабмине.

Кроме того, документ устанавливает возможность «профилактических визитов» на основании президентских и правительственных поручений. Первое постановление о введении моратория на плановые проверки предприятий действовало до конца 2022 года, затем их отменили и в 2023 году.

3. Налоговые экспертизы смогут проводить только в госучреждениях



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Распоряжение Правительства Российской Федерации от 22.03.2023 № 672-р](#)

Внесены изменения в перечень судебных экспертиз, которые вправе проводить исключительно государственные организации. Теперь только государственные эксперты могут проводить судебные экономические экспертизы по налоговым преступлениям, уголовным делам, связанным с нецелевым расходованием, хищением бюджетных средств и причинением ущерба природным ресурсам.

А именно, финансово-экономическую, финансово-аналитическую и налоговую экспертизы. Перечень также дополнили лингвистической и психолого-лингвистической экспертизами по уголовным делам о преступлениях, которые связаны с проявлением терроризма и экстремизма. Изменения разработало Министерство юстиции.

В пояснительной записке ведомство объясняло, что негосударственные эксперты не обладают должной профессиональной подготовкой в такой достаточно специфичной области знания, как экспертиза экстремистских материалов. В классической лингвистике и психологии практически все понятия имеют множественную интерпретацию, а это мешает единому методическому подходу. Что касается экономических преступлений, то фигуранты, по мнению Минюста, могут обращаться к экспертам, которые занижают ущерб от налоговых преступлений.

4. Уголовную ответственность за налоговые преступления смягчили



[Федеральный закон от 18.03.2023 № 78-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

Внесены поправки в статьи 199, 199.1, 199.2 и 199.4 УК РФ. Они уменьшают максимальные сроки наказания в виде лишения свободы за уклонение от уплаты налогов в особо крупных размерах.

- Поправки в ст. 199 УК РФ: снизили до 5 лет максимальный срок лишения свободы за уклонение юрлица от уплаты налогов, страховых взносов по части 2 данной статьи.
- Поправки в ст. 199.1 УК РФ: до 5 лет снизили максимальный срок лишения свободы за неисполнение обязанностей налогового агента в своих интересах в особо крупном размере.
- Поправки в ст. 199.2 УК РФ: с 7 лет до 5 лет смягчили срок лишения свободы за сокрытие денег или имущества, за счет которых должно производиться взыскание налогов, сборов, страховых взносов, в особо крупном размере.
- Поправки в ст. 199.4 УК РФ: снижено с 4 до 3 лет лишения свободы максимальное наказание за уклонение юрлица от уплаты взносов на травматизм.

Поправки предусматривают прекращение дела по налоговым составам при полном погашении долга, а также уменьшают сроки давности и смягчают максимальное наказание по приговору.

Новая редакция УК предусматривает, что следователь не будет возбуждать уголовное дело (или прекратит уже возбужденное) против предпринимателя, который выплатил недоимку и пени. Сейчас такой порядок действует только для людей, впервые привлекаемых за налоговые преступления.

Кроме того, сроки привлечения к ответственности за уклонение от уплаты налогов приравняют к срокам хранения отчетной документации (не менее пяти лет по закону).

До внесения изменений в УК срок давности по налоговым преступлениям составлял десять лет. А без отчетной документации оспорить обвинения в неуплате налогов намного труднее. Поправки уменьшают максимальный срок наказания в виде лишения свободы по некоторым статьям.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Обеспечение сохранения единственного жилья должника



[Законопроект № 309801-8 «О внесении изменений в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)

Законопроектом предлагается дополнить статью 213.10 Закона о банкротстве положениями о том, что суд вправе утвердить отдельные мировое соглашение или план реструктуризации долгов гражданина, которые распространяются только на отношения гражданина и кредитора, требования которого обеспечены залогом (ипотекой) жилого помещения, являющегося для гражданина и членов его семьи, совместно проживающих в этом помещении, единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Указанные отдельные мировое соглашение или план реструктуризации долгов гражданина не распространяются на отношения должника и иных его кредиторов, а также на иное имущество гражданина - в отношении них после утверждения таких мирового соглашения или плана реструктуризации долгов гражданина

продолжают применяться общие правила настоящей главы. Согласия иных кредиторов для утверждения судом указанных отдельных мирового соглашения или плана реструктуризации долгов гражданина не требуется.

Мировое соглашение или план реструктуризации долгов гражданина должны предусматривать:

1. необращение взыскания на заложенное жилье в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина;
2. сохранение ипотеки в отношении заложенного жилья и обеспеченного ею требования независимо от процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина (в т.ч. неприменение к нему статьи 213.28 настоящего Федерального закона);
3. удовлетворение обеспеченного ипотекой требования на его изначальных условиях (без учета правил о досрочном исполнении, предусмотренных абзацем вторым пункта 1 статьи 126 и абзацем вторым пункта 2 статьи 213.11 настоящего Федерального закона и договором), а при наличии на дату утверждения мирового соглашения либо плана реструктуризации долгов гражданина просрочки по сравнению с такими изначальными условиями - ее устранение не позднее трех месяцев со дня их утверждения;
4. удовлетворение обеспеченного ипотекой требования давшим на это согласие третьим лицом (родственником гражданина, поручителем и т.д.) и (или) за счет доходов гражданина, которые он будет получать после завершения процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина;
5. неучастие требования, обеспеченного ипотекой заложенного жилья, в процедурах, применяемых в деле о банкротстве гражданина, в т.ч. в распределении выручки от реализации иного имущества.

2. Приватизация жилья, изъятого по коррупционным преступлениям



[Законопроект № 310877-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О приватизации государственного и муниципального имущества»](#)

Проектом федерального закона предусматривается, что реализация недвижимого имущества, поступившего в государственный жилищный фонд в результате совершения коррупционного правонарушения, будет реализовываться в соответствии с законодательством о приватизации.

Под приватизацию попадут объекты, рыночная стоимость которых превышает в два раза и более денежную сумму, определенную исходя из размера общей площади, умноженного на показатель средней цены одного квадратного метра общей площади жилого помещения по соответствующему субъекту РФ.

При признании аукциона несостоявшимся информационное сообщение о проведении повторного аукциона со снижением начальной цены продажи такого имущества на 5 процентов размещается в срок не позднее трех месяцев со дня признания аукциона несостоявшимся. В случае, если повторный аукцион признан несостоявшимся, проведение следующего аукциона возможно не ранее чем через шесть месяцев.

Законопроектом предусматривается, что указанные жилые помещения приватизируются исключительно путем продажи на аукционе.

3. Электронный документооборот по уголовным делам



[Законопроект № 312970-8 «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

Как указано в пояснительной записке к законопроекту, в настоящее время Федеральным законом от 29.12.2022 № 610-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» предусмотрена возможность подачи в суд ходатайства, заявления, жалобы, а также изготовления судебного решения в форме электронного документа. Однако вопросы использования дистанционных форм участия в отдельных следственных действиях на стадии досудебного производства по уголовному делу остаются неурегулированными. Вместе с тем, копии процессуальных документов направляются на бумажных носителях, их часто несвоевременно доставляют адресатам или вовсе теряют при рассылке.

Авторы законопроекта предлагают скорректировать ст. 222 и ст. 474.1 УПК РФ, регламентирующие порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве.

Законопроектом предлагается дополнить статью 474.1 УПК РФ положениями, устанавливающими, что ходатайство, заявление, жалоба, представление, требование, не содержащие охраняемую федеральным законом тайну, при наличии технической возможности могут быть поданы в суд, прокурору, следователю, руководителю следственного органа, в орган дознания, дознавателю в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, а также предусмотреть возможность изготовления обвинительного заключения, обвинительного постановления, обвинительного акта и иных процессуальных документов в форме электронного документа.

Такие документы могут быть поданы посредством федеральной государственной информационной системы «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)», либо информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации, либо систем электронного документооборота участников уголовного судопроизводства с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия.

В статью 222 УПК РФ предлагается внести изменения, предусматривающие возможность вручения копии обвинительного заключения в виде электронного документа, заверенного усиленной квалифицированной электронной подписью.

В случае, если обвиняемый содержится под стражей, копия обвинительного заключения, выполненная в форме электронного документа на техническом средстве, представляемом органом предварительного расследования, вручается ему по поручению прокурора администрацией места содержания под стражей под расписку, которая представляется в суд с указанием даты и времени вручения.

4. О цифровом рубле



[Законопроект № 270852-8 «О внесении изменений в части первую, вторую и третью Гражданского кодекса Российской Федерации \(о цифровом рубле\)»](#)

Суть изменений: Законопроектом предусмотрены изменения в статью 128 ГК РФ, согласно которым цифровые рубли отнесены к безналичным денежным средствам.

Также предусматриваются изменения в пункт 1 статьи 140 ГК РФ в части дополнения указанной нормы положением, уточняющим, что безналичные расчеты включают в себя расчеты цифровыми рублями.

Кроме того, вносятся изменения в статью 185 ГК РФ, согласно которым письменное уполномочие на совершение операций по цифровому счету (кошельку) может быть представлено представляемым непосредственно участнику платформы цифрового рубля или оператору платформы цифрового рубля в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Также законопроект уточняет, что предусмотренные пунктом 5 статьи 334 ГК РФ правила возникновения прав и обязанностей залогодержателя в отношении имущества, на которое был наложен запрет на распоряжение, не применяются в случае наложения такого запрета на цифровые рубли. Одновременно предусматривается, что права по договору цифрового счета (кошелька) не могут быть предметом залога. Соответствующие положения внесены в пункт 1 статьи 358.9 ГК РФ.

Законопроектом предлагается дополнить главу 45 параграфом 5, предусматривающим положения о цифровом счете (кошельке). В частности, предлагается включить нормы, определяющие содержание нового вида договора - договора цифрового счета (кошелька), а также порядок и особенности его заключения. Кроме того, предлагается урегулировать вопросы, связанные с совершением операций по цифровому счету (кошельку), включая особенности списания цифровых рублей с указанного счета, а также порядок расторжения договора цифрового счета (кошелька). Также предполагается установить особенности договора номинального цифрового счета (кошелька) опекуна (попечителя) и договора публичного депозитного цифрового счета (кошелька).

Законопроектом предусмотрены изменения в статью 861 ГК РФ, согласно которым расчеты цифровыми рублями осуществляются путем перевода цифровых рублей оператором платформы цифрового рубля в рамках платформы цифрового рубля в соответствии с законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе. Кроме того, законопроектом предусмотрены положения о применении правил о расчетах платежными поручениями, расчетах по аккредитиву, расчетах по инкассо к отношениям, связанным с осуществлением расчетов цифровыми рублями, с учетом особенностей, предусмотренных законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе. Одновременно законопроектом исключается возможность применения регулирования ГК РФ о расчетах чеками к расчетам цифровыми рублями, если иное не будет предусмотрено законодательством Российской Федерации о национальной платежной системе.

Также предлагается внести изменения в статью 1174 ГК РФ в части установления возможности наследникам получить денежные средства с цифрового счета (кошелька) наследодателя в связи необходимостью обеспечить организацию достойных похорон наследодателя (по аналогии с соответствующим

порядком, предусмотренным в отношении денежных средств наследодателя, находящихся на его счетах в кредитных организациях).

Одновременно с предыдущим принят и [Законопроект № 270838-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с внедрением цифрового рубля»](#).

Целью законопроекта является развитие платежной инфраструктуры в части расширения применения цифровых технологий гражданами, бизнесом и государством, повышения доступности, скорости, удобства и безопасности расчетов при снижении издержек посредством законодательного закрепления подходов к осуществлению перевода цифровых рублей (далее также - перевод цифровых рублей), в том числе установление основ правового регулирования порядка осуществления перевода цифровых рублей.

5. Свободная экономическая зона на присоединенных территориях



[Решения, принятые на заседании Правительства 24 марта 2023 года](#)

Предлагаемые Правительством меры помогут развитию бизнеса, инфраструктуры, строительной отрасли в новых регионах. А главная цель – повышение уровня и качества жизни граждан.

24.03.2023 г. был рассмотрен и внесен в Государственную думу целый пакет законопроектов, а именно:

- 1. Проект федерального закона «О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области».** Законопроект регламентирует функционирование свободной экономической зоны и деятельность её резидентов на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей.
- 2. Проект федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области»».** Законопроектом устанавливаются налоговые льготы, в том числе по налогам на прибыль, имущество, в отношении земельных участков для участников свободной экономической зоны на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской и Херсонской областей.
- 3. Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области»».** Законопроект разработан с целью внесения корреспондирующих изменений в действующие нормы федеральных законов и приведения их в соответствие с положениями проекта федерального закона «О внесении изменений в отдельные

законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О свободной экономической зоне на территориях Донецкой Народной Республики, Луганской Народной Республики, Запорожской области и Херсонской области».

Цель законопроектов: привлечь частные инвестиции в новые регионы и улучшить качество жизни населения.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Семь наиболее частых ошибок при формировании уведомления



[Письмо ФНС России от 27.02.2023 № КЧ-4-8/2202@ «Ошибки при заполнении уведомлений об исчисленных суммах налогов»](#)

1. Неверно указанный налоговый (отчетный) период.

Корректное указание на период необходимо ФНС для правильного определения срока уплаты, а также четкой связи с последующей налоговой декларацией (расчетом, сообщением об исчисленных суммах налогов) или новым уведомлением.

В 2023 году уведомление нужно подавать только, если срок уплаты наступил, а декларация к этому времени не сдается.

Так, например, если за 1-3 кварталы сумма налога по УСН или налогу на имущество организаций была уплачена в 2022 году в полном объеме, предоставлять уведомление за этот период не требуется, только декларацию по итогам года.

Если в сданном уведомлении указан неправильный период, налогоплательщику будет направлено сообщение, что «указанный отчетный период невозможен для этой обязанности».

2. Неверно указанные КБК или ОКТМО либо заполнен КБК, по которому не требуется предоставление уведомления.

По итогам первого периода подачи уведомлений ФНС еще раз призвала налогоплательщиков обратить внимание – уведомление представляется только по следующим налогам:

- организациями – транспортный, земельный налог и налог на имущество, налог на прибыль для налоговых агентов;
- организациями и ИП - УСНО, ЕСХН, СВ, НДФЛ.

Всегда нужно указывать КБК и ОКТМО бюджетополучателя, действующие в текущем финансовом году.

Если Вы представили уведомление с неправильным КБК или КБК, по которому предоставление уведомления не требуется, Вам придет сообщение: «По КБК (его значение) предоставление уведомления невозможно».

В случае указания неактуального ОКТМО его значение заменяется на ОКТМО преемника.

В случае указания неправильного КБК и (или) ОКТМО следует сформировать уведомление с правильными реквизитами и представить его заново.

3. Уведомление подано после представления декларации за этот период или одновременно с декларацией.

Уведомление необходимо налогоплательщикам для определения исчисленной суммы по налогу (авансу, взносу), по которым уплата осуществляется до представления деклараций (расчетов), а также по налогу (авансовому платежу), в отношении которых обязанность сдавать декларацию не установлена.

Поэтому, если декларация или расчет предоставлены, то для налогового органа достаточно информации об исчисленных суммах из такого отчета.

В приеме уведомления, которое дублирует данные уже сданной декларации (расчета) будет отказано. Придет сообщение, что «декларация по данным, указанным в уведомлении, принята».

Исключение – уведомление об исчисленной сумме налога на имущество организаций можно подать вне связи с декларацией по этому налогу за аналогичный налоговый период, если уведомление относится к исчислению налога за объекты налогообложения, по которым налоговая база определяется исходя из кадастровой стоимости (т.е. обязанность представления декларации не установлена).

4. В уведомлении с указанием периода за весь 2022 год указана сумма последнего платежа за 2022 год или платежа 2023 года.

На все уплаченные до 31.12.2022 г. суммы, по которым действует авансовая система (уплата раньше представления декларации), установлен режим «резерва» - эти суммы считаются исчисленными в размере их фактической уплаты до момента, когда будет получена нужная декларация.

Поэтому если за 1-3 кварталы сумма налога была уплачена в 2022 году в полном объеме, предоставлять уведомление за этот период не требуется.

Если Вы ошибочно представите уведомление за 2022 год, занизив сумму авансов, например, по УСН, ЕСХН, страховым взносам, все Ваши платежи перестанут считаться уплаченными вовремя и может начисляться пеня. Уточнятся суммы посредством сдачи декларации за 2022 год.

По транспортному налогу, налогу на имущество организаций, земельному налогу есть дополнительные особенности. Если уплата авансовых платежей по налогу за 1-3 кварталы 2022 года была в 2022 году, то после уплаты итоговой суммы налога в 2023 году представляется уведомление, в котором указывается сумма исчисленного налога за 2022 год за минусом суммы уплаченных в 2022 году авансовых платежей.

5. Неправильное указание реквизитов в платежке, которая представляется взамен уведомления.

К числу реквизитов, в которых часто ошибаются, ФНС отнесла:

- КБК;
- ОКТМО;
- отчетный период.

В общем случае платежи в налоговый орган в 2023 году надо уплачивать посредством ЕНП.

Как ЕНП нельзя платить фиксированный авансовый платеж по НДФЛ с иностранцев, работающих по патенту, и госпошину, в отношении которой судом не выдан исполнительный документ. Платежки по ним надо заполнить более подробным образом.

В 2023 году ряд налогоплательщиков могут заполнять платежное поручение таким образом, что оно заменит уведомление об исчисленных суммах налогов, сборов, авансовых платежей по налогам, страховых взносов. В этом случае есть ряд важных особенностей.

В платежном поручении, формируемом вместо уведомления, нужно указывать реквизиты, которые позволят однозначно соотнести их с соответствующей декларацией (расчетом) или сообщением об исчисленных суммах налогов. Иначе у налогоплательщика могут удвоиться начисления по уведомлению, представленному в виде платежки, и по итоговой декларации (расчету).

Правила заполнения таких платежей указаны в пункте 7 Приложения 2 к приказу Минфина 107н «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

6. Уточненное уведомление сдано не с указанием полной суммы к уплате по сроку 28 число текущего месяца, а на дельту с последним уведомлением по этому же сроку.

Нужно сдавать только одно уведомление по одному сроку уплаты. В уведомлении нужно указывать полную сумму оплаты к сроку.

Если Вы сдаете повторное уведомление по этому же сроку и налогу, оно считается уточняющим и заменяет предыдущее, а не изменяет сумму начислений.

7. Сделаны несколько платежей с указанием одного периода и срока.

В такой ситуации платежи не смогут сформировать уведомлений. Как уведомление ФНС может учесть только последний платеж, что повлечет заниженную сумму начислений по сроку 28 число месяца.

Если Вы все же сделали несколько платежей, то для корректного исчисления налога и учета его органами ФНС нужно подать уведомление об исчисленных суммах.

2. Упростили оплату фиксированных платежей



[Информация с официального сайта ФНС России от 16.03.2023](#)

ФНС добавила две новые функции в сервис «Уплата налогов и пошлин»: «Уплата фиксированных страховых взносов» и «Уплата авансов вместо подачи уведомления».

Теперь ИП могут платить фиксированные страховые взносы досрочно для уменьшения налога по УСН или ПСН, начиная с 1 квартала 2023 года. Сервис сам заполнит нужные платежные реквизиты. При таком виде уплаты не нужно подавать заявление по ст.78 НК РФ о зачете суммы ЕНП в счет будущих платежей.

Важно, чтобы к моменту наступления срока уплаты страховых взносов сальдо ЕНС было положительным.

Также с помощью нового сервиса можно внести очередной авансовый платеж, не подавая уведомление о его начислении. Заплатить в 2023 году аванс можно «как раньше», не заполняя и не направляя больше никаких документов в налоговые органы. Сервис ФНС примет платеж, на его основе будут сформированы начисления и суммы платежа направлены в нужный бюджет.

3. Ответственность при невыдаче чека самозанятым



[Письмо ФНС России от 01.02.2023 № ЗГ-3-20/1261@](#)

Самозанятые обязаны формировать и передавать чеки в отношении каждого из поступлений по тому виду бизнеса, который облагается НПД. Предоставлять чеки необходимо как юридическим, так и физическим лицам. Плательщик НПД обязан передать чек клиенту при расчете. Не имеет значения, как именно он производится – наличными или с помощью электронных средств платежа. Если идет речь о другой форме денежного безналичного расчета, чек нужно сформировать и передать покупателю не позднее 9 числа следующего месяца. Чек можно отправить по электронной почте или посредством мессенджера, распечатать и передать лично. Кроме того, самозанятый может предоставить заказчику возможность считать QR-код документа.

Если чек не передан или передан не в срок, самозанятого могут оштрафовать по статье 129.12 НК РФ. Сумма штрафа составляет 20 процентов от общей суммы расчета, но не менее 200 рублей. Если нарушение произойдет повторно, сумма штрафа будет равна полной сумме расчета.

4. АвтоУСН



[Информация с официального сайта ФНС России от 17.03.2023](#)

Напомним, что эксперимент по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» в соответствии с [Федеральным законом от 25.02.2022 №17-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная система налогообложения»](#).

ООО «Банк Точка» стал десятым в списке уполномоченных банков, в которых плательщики автоУСН могут открывать счета. Ранее к эксперименту присоединились АО КБ «Модульбанк», ПАО Сбербанк, Филиал Точка ПАО Банка «ФК Открытие», ПАО «Промсвязьбанк», АО «АЛЬФА-БАНК», АО «Тинькофф Банк», ПАО Банк ВТБ, ПАО АКБ «АК БАРС» и ООО «БЛАНК БАНК».

Открытие счета в уполномоченном банке, включенном в перечень ФНС России, является одним из условий применения нового специального налогового режима Автоматизированная упрощенная система налогообложения (автоУСН).

Банки, участвующие в эксперименте:

- позволяют своим клиентам направлять уведомления о применении режима автоУСН;
- передают в налоговые органы данные операций по счетам налогоплательщиков, разметив их на относящиеся и не относящиеся к налоговой базе;
- направляют в налоговые органы корректировки клиентов-налогоплательщиков, связанные с переразметкой операций;
- исчисляют НДФЛ при получении от налоговых агентов (плательщиков автоУСН) сведений о выплате дохода своим сотрудникам, а также передают такие сведения в налоговые органы,
- перечисляют налоги при предоставлении налогоплательщиком права на получение реквизитов для формирования платежных документов и уплате налогов в бюджет.

Кредитные организации, желающие участвовать в эксперименте, могут подать заявку по форме, размещенной на промостранице об автоУСН.

5. Порядок применения положений СИДН



[Письмо ФНС России от 09.03.2023 № ШЮ-4-13/2691@](#)

Чтобы определить, будут ли действовать отдельные положения Многосторонней конвенции необходимо проверить, выбрали ли оба государства (стороны по конкретному СОИДН) одинаковый режим присоединения к Многосторонней конвенции. Многосторонняя конвенция применяется только в той части, где такие режимы совпадают у обоих государств. Такую проверку можно осуществить с помощью материалов, размещенных на сайте ОЭСР, включая матрицу для проверки статуса Многосторонней конвенции и её отдельных положений. Доступна таблица соответствия условий по каждому государству.

Согласно информационному сообщению Минфина России «О начале применения Многосторонней Конвенции по выполнению мер, относящихся к налоговым соглашениям, в целях противодействия размыванию налоговой базы и выводу прибыли из-под налогообложения» от 21.01.2021 положения Конвенции применяются с 1 января 2021 года в отношении СОИДН с Кипром. Таким образом Минфином России подтверждено, что Российская Федерация и Республика Кипр включили заключенное между ними соглашение в периметр действия Конвенции и договаривающиеся государства выполнили внутригосударственные процедуры, о чем уведомили ОЭСР.

Кроме того, указано, что возвращение российским заемщиком иностранному заимодавцу основной суммы долга не рассматривается в качестве дохода заимодавца от источников в РФ, поскольку не несет для него экономической выгоды.

Соглашения не представляют возможности выбора налоговым агентам (налогоплательщикам) государства, в котором необходимо уплатить налог. Также они не устанавливают новые налоговые ставки, а только ограничивают ставки налога, предусмотренные НК РФ. Если соглашение предусматривает более высокую ставку налога у источника выплаты, чем предусмотрена кодексом, то применяется ставка, установленная НК РФ.

6. Список запрещенных иностранных мессенджеров для ряда юридических лиц



[Информация с официального сайта Роскомнадзора от 01.03.2023](#)

1 марта 2023 года вступают в силу ч. 8-10 ст. 10 закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации».

Закон устанавливает запрет для ряда российских организаций на использование иностранных мессенджеров (принадлежащих иностранным лицам информационных систем и программ для ЭВМ, которые предназначены и (или) используются для обмена сообщениями исключительно между их пользователями, при котором отправитель определяет получателей сообщений и не предусматривается размещение интернет-пользователями общедоступной информации в интернете).

По состоянию на 1 марта 2023 года к таким сервисам могут быть отнесены:

1. Discord;
2. Microsoft Teams;
3. Skype for Business;
4. Snapchat;
5. Telegram;
6. Threema;
7. Viber;
8. WhatsApp;
9. WeChat.

7. Банк России определил требования к расчету величины обязательств НПФ



Положение Центрального банка РФ № 806-П «Об установлении требований к расчету негосударственными пенсионными фондами величины обязательств по договорам об обязательном пенсионном страховании и договорам негосударственного пенсионного обеспечения на основании внутреннего документа, случаев осуществления указанного расчета, а также требований к указанному внутреннему регламенту»

НПФ будут рассчитывать этот показатель ежеквартально на основании прогноза своих денежных потоков. Новые требования касаются как договоров об обязательном пенсионном страховании, так и договоров негосударственного пенсионного обеспечения.

Документ определит единые подходы к методологии расчета и отражению полученных результатов. Планируется, что в дальнейшем они будут включаться в отчетность, учитываться при определении норматива страхового резерва, а также использоваться при подготовке актуарного заключения и для проведения стресс-тестирования. Установление новых требований будет способствовать совершенствованию контроля за финансовой устойчивостью фондов.

Положение Банка России зарегистрировал Минюст России 03.03.2023. Оно вступает в силу с 1 января 2024 года.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Заверения об обстоятельствах



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 21.03.2023 № 305-ЭС22-17862

СКЭС ВС РФ рассмотрела спор о том, применяются ли правила Гражданского кодекса о заверениях об обстоятельствах к претензиям со стороны контролирующих органов, в данной случае - Банка России.

Фабула спора: Покупатель приобрел по договорам купли-продажи от 30.08.2018 у компании - продавца 81,23982829% долей уставного капитала общества и у физических лиц - продавцов 18,76017171% долей уставного капитала общества.

Запись о приобретении истцом 100% долей в уставном капитале общества внесена в Единый государственный реестр юридических лиц.

Заключенный с продавцами – физическими лицами договор купли-продажи долей содержит ряд данных продавцами заверений об обстоятельствах (пункты 2.1.6, 2.1.7).

В соответствии с пунктом 2.1.6 договора продавец заверяет, что к обществу третьими лицами (в том числе бывшими участниками общества), продавцом, а также аффилированными лицами продавца не будут предъявлены какие-либо претензии или требования, включая претензии налоговых или каких-либо иных органов, в отношении финансово-хозяйственной деятельности общества, которая осуществлялась обществом до момента удостоверения настоящего договора.

В соответствии с пунктом 2.1.7 договора продавец заверяет, что на момент удостоверения договора и до момента перехода права собственности на долю от продавца к покупателю, общество будет являться профессиональным участником рынка ценных бумаг и иметь право осуществлять деятельность форекс-дилера на основании лицензии Центрального банка Российской Федерации, а также будет соответствовать всем лицензионным требованиям для осуществления такой деятельности.

В договоре также предусмотрено, что: заверения, которые стороны дают друг другу, должны трактоваться в соответствии с положениями статьи 431.2 ГК РФ; при заключении договора покупатель полагается на заверения об обстоятельствах, данные продавцом; продавцы несут солидарную ответственность за достоверность заверений об обстоятельствах в отношении общества.

По результатам проверочных мероприятий на основании Приказа Центробанка России от 27.12.2018 и Уведомления от 28.12.2018 у общества была аннулирована лицензия профессионального участника рынка ценных бумаг в связи с допущенными в течение 2018 года нарушениями требований законодательства.

Ссылаясь на недостоверность заверения продавцов, покупатель обратился в арбитражный суд с иском.

Позиция судов: Отказывая в удовлетворении требований, суды исходили из того, что заверения могут быть даны только о конкретных свершившихся фактах, за достоверность которых сторона и должна нести

ответственность перед контрагентом, а все последствия от результатов деятельности хозяйственного общества, не связанные с деятельностью продавцов долей участия в обществе, возникают у покупателя, который в таком случае не вправе требовать уплаты неустойки.

Как отмечено судами, приведенные в пункте 2.1.6 Договора сведения не относятся к обстоятельствам, подлежащим заверению, поскольку связаны с действиями лиц, не являющихся стороной договора.

В свою очередь, в отношении заверений, данных в пункте 2.1.7 Договора, судами указано, что на момент заключения соглашения и до дня перехода права собственности на доли в уставном капитале к покупателю, общество обладало действующей лицензией Центробанка России на ведение деятельности форекс-дилера и соответствовало лицензионным требованиям для осуществления указанной деятельности. На момент совершения сделки по отчуждению долей в уставном капитале к обществу со стороны Центробанка России не были предъявлены претензии в отношении предшествующей деятельности юридического лица. Допущенные обществом нарушения, приведшие к отзыву лицензии, являлись малозначительными и не рассматривались Центробанком России в качестве самостоятельного основания для аннулирования лицензии до момента совершения сделки с долями в уставном капитале юридического лица, которое в целях восстановления прав могло обжаловать действия Центробанка России, связанные с аннулированием лицензии, но не воспользовалось данным механизмом.

Суды пришли к выводу об отсутствии оснований для взыскания неустойки, поскольку ответчики, заверяя покупателя об обстоятельствах, указанных в пунктах 2.1.6, 2.1.7 Договора, предоставили соответствующую действительности информацию, не допустили неправомерного поведения и не должны нести имущественную ответственность за последующий отзыв лицензии.

СКЭС ВС РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций по следующим основаниям:

- Определенный статьей 431.2 ГК РФ механизм ответственности за договорные заверения основывается на том, что предоставление лицом определенной информации может влиять на намерение другого лица установить обязательства. Применение данного механизма позволяет одной из сторон сделки взять на себя особую ответственность за предоставление информации другой стороне и, тем самым, в том числе, распределить риски наступления нежелательных имущественных последствий между сторонами (например, передать соответствующий риск лицу, которое предоставило значимую для совершения сделки информацию). С учетом природы рассматриваемого института, заверение, в том числе, может даваться в отношении оснований (причин) возникновения обстоятельства, которое способно проявиться в будущем и в таком случае может стать причиной имущественных потерь лица, полагавшегося на заверения. В предпринимательских отношениях ответственность лица, давшего заверения, наступает за объективный факт – несоответствие заверений действительности.
- По настоящему делу судами установлено, что при отчуждении 18,76017171% долей в уставном капитале общества граждане – продавцы, выступающие ответчиками, заверили покупателя в том, что к юридическому лицу не будут предъявлены претензии в отношении его финансово-хозяйственной деятельности (пункт 2.1.6 Договора) и названный хозяйствующий субъект будет соответствовать всем лицензионным требованиям для осуществления деятельности форекс-дилера (пункт 2.1.7 Договора). Приведенные условия договора свидетельствуют о том, что ответчики – продавцы долей в уставном капитале предоставили покупателю информацию о соответствии общества обязательным (лицензионным) требованиям на момент совершения сделки, дав заверения о достоверности этой информации. Указанные заверения относятся к предмету

договора. Следовательно, последующий отзыв у общества лицензии на ведение деятельности форекс-дилера в связи с нарушениями, допущенными до перехода прав на доли в уставном капитале к покупателю, образует основания для предъявления к продавцам долей соответствующих требований в силу пунктов 1, 2 статьи 431.2 ГК РФ.

- Нельзя согласиться с выводами судебных инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения иска в связи с малозначительностью допущенных обществом нарушений, а также в связи с несовершенством юридическим лицом действий, направленных на обжалование приказа Центробанка России об отзыве лицензии. Покупатель долей в уставном капитале хозяйствующего субъекта, полагавшийся на заверения предыдущих владельцев предприятия (участников общества), обезопасил себя от неблагоприятных имущественных последствий в силу самого факта получения заверений и, соответственно, не обязан обеспечивать оспаривание претензий, предъявленных контрагентами или органами публичной власти за счет общества и (или) за свой счет, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из содержания заверения.
- При этом неуведомление предоставившего заверение лица о таких претензиях и непривлечение его в соответствующую административную процедуру или судебный процесс может служить основанием для снижения его ответственности (статья 404 Гражданского кодекса), если, аналогично правовому механизму, предусмотренному статьей 462 Гражданского кодекса (пункт 1 статьи 6 Гражданского кодекса), будет доказано, что приняв участие в деле и обосновав в нем соответствие заверения действительности полностью или в части, предоставившее заверение лицо могло бы предотвратить или уменьшить потери лица, которому было адресовано заверение. В данном случае, в договоре об отчуждении долей в уставном капитале отсутствует условие о том, что требования, вытекающие из несоответствия действительности заверений, данных гражданами – продавцами, могут быть предъявлены покупателем только при условии оспаривания в судебном порядке актов контролирующих органов, в том числе Центробанка России. Предположения относительно возможного исхода судебного разбирательства в случае оспаривания обществом Приказа Центробанка России об отзыве лицензии, с учетом малозначительности выявленных нарушений, не могли служить основанием для отказа в иске по настоящему делу.
- Следует признать ошибочным также вывод судов о том, что покупатель не обосновал допустимость взыскания неустойки с ответчиков в солидарном порядке, тогда как каждый из ответчиков продал истцу конкретную часть уставного капитала за конкретную сумму. Судами не учтено, что согласно статье 322 Гражданского кодекса солидарная обязанность возникает не только в установленных законом случаях, но также в случае, если она предусмотрена договором, принимая во внимание то, что пунктом 2.6 Договора прямо установлено солидарное взыскание неустойки.

СКЭС ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Презумпция добросовестности



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.03.2023 № 304-ЭС21-18637](#)

СКЭС ВС РФ указала, что нельзя вменять субсидиарную ответственность руководителю должника за сам факт исключения общества из ЕГРЮЛ.

Фабула спора: Общество не исполняло свои обязательства по уплате арендных платежей, в связи с чем комитет направил в адрес общества претензию с требованием о погашении образовавшейся задолженности, однако претензия оставлена без удовлетворения. В последующем общество исключено из ЕГРЮЛ как недействующее юридическое лицо. Поскольку задолженность по арендной плате не была погашена до прекращения деятельности обществом, требование о погашении данной задолженности в порядке субсидиарной ответственности предъявлено комитетом к единственному учредителю и генеральному директору общества как контролирующему лицу.

Позиция судов: Удовлетворяя иск комитета, суды исходили из того, что контролирующее должника лицо в ходе рассмотрения дела не представляло какие-либо пояснения относительно причин исключения общества из ЕГРЮЛ, а также доказательств, свидетельствующих о том, что им предпринимались действия к исполнению обязательств перед истцом до момента прекращения деятельности общества. Признав на этом основании недоказанной добросовестность действий ответчика и принятие им всех мер для исполнения обществом своих обязательств перед кредитором, суды пришли к выводу о наличии оснований для привлечения ответчика к субсидиарной ответственности.

СКЭС ВС РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций на основании следующего:

- По сути, позиция судов сводится к вменению субсидиарной ответственности участнику хозяйственного общества за сам факт того, что расчеты с кредиторами не были осуществлены до прекращения деятельности общества.
- В силу презумпции добросовестности, пока не доказано иное, предполагается, что даже при высокой степени контроля за деятельностью общества участник отделяет собственную личность от личности корпорации.
- Из материалов дела не следует, что контролирующим должника лицом было допущено нарушение принципа обособленности имущества юридического лица, приводящее к смешению имущества участника и общества. В частности, судами не установлены обстоятельства, которые свидетельствовали бы об использовании ответчиком банковских счетов общества для удовлетворения личных нужд вместо осуществления расчетов с кредиторами.
- Нельзя также сделать вывод о том, что контролирующее должника лицо уклонялось от представления суду доказательств, характеризующих хозяйственную деятельность должника и от дачи пояснений по сути спора. Напротив, объясняя причины, по которым обязательства перед

комитетом не были исполнены обществом, КДЛ указывал, что фактически общество не имело в своем распоряжении денежных средств, им предпринимались попытки привлечения инвесторов по поводу продажи незавершенного строительством здания, которые не привели к положительному результату.

СКЭС ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

3. Задаток не является авансом



Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 14.02.2023 № 18-КГ22-151-К4

СКГД ВС РФ разъяснила, что если стороны в договоре назвали платеж задатком, то эту сумму нельзя признать авансом.

Фабула спора: В мае 2020 года между сторонами заключён предварительный договор купли-продажи объектов недвижимого имущества, из которого следует, что продавец намерен продать земельный участок и жилой дом покупателю за 5 000 000 рублей.

Условиями договора предусмотрена передача задатка в размере 300 000 рублей. Стороны обязались в срок не позднее 1 июля 2020 г. заключить договор купли-продажи жилого дома и земельного участка.

В указанный срок договор купли-продажи между сторонами заключён не был, продавец реализовал объекты недвижимости третьим лицам.

Покупатель обратился в суд с иском к продавцу о взыскании суммы задатка в двойном размере - 600 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование иска указал, что между ним и ответчиком был заключён предварительный договор купли-продажи объектов недвижимого имущества, в соответствии с которым покупатель передал продавцу денежную сумму в размере 300 000 рублей в качестве задатка в счёт причитающихся с него платежей по предстоящему договору. Поскольку договор купли-продажи заключён не был, ответчик реализовал объекты недвижимости третьим лицам, по мнению истца, данная сумма подлежит возврату в двойном размере.

Позиция судов: Разрешая заявленные требования и удовлетворяя их в части, суд первой инстанции исходил из того, что поскольку основной договор купли-продажи между сторонами заключён не был, денежная сумма, переданная по предварительному договору купли-продажи, выполняла платёжную, а не обеспечительную функцию, в связи с чем является авансом, подлежащим возврату.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

СКГД ВС РФ не согласился с выводами судов нижестоящих инстанций, указав следующее:

- Задатком признаётся денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счёт причитающихся с неё по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.
- Как следует из заключённого сторонами предварительного договора купли-продажи, продавец и покупатель обязались заключить договор купли-продажи объектов недвижимости в срок до 1 июля 2020 г. за 5 000 000 рублей, а денежная сумма в размере 300 000 рублей была поименована как задаток и передавалась в счёт дальнейших платежей в доказательство заключения договора купли-продажи объектов недвижимости и в обеспечение его исполнения. Таким образом, указанная в договоре от 27 мая 2020 г. денежная сумма являлась задатком, которым в настоящем случае обеспечивалось возникшее из предварительного договора обязательство сторон, то есть продавца и покупателя заключить основной договор купли-продажи конкретных объектов недвижимости на согласованных условиях в определённый срок, однако это не было учтено судом.

СКГД ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих инстанций и направил дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. Налоговая не уведомила предпринимателя об излишней уплате налога своевременно

[Кассационное определение ВС РФ от 01.03.2023 № 18-КАД22-55-К4](#)

Фабула спора: Предприниматель уплатил налогов больше, чем нужно, но за возвратом не обращался. Связан данный факт был с тем, что о переплате он узнал только в октябре 2019-го, когда пришел в налоговую для консультации по иным налогам и сборам.

Налоговый орган, который не сообщил о имеющейся переплате, тем не менее, отказался вернуть деньги. Что послужило основанием для обращения в суд. Первая инстанция стала на сторону предпринимателя, указав на необходимость вернуть и саму переплату, и 20 148 руб. процентов за просрочку возврата. Но апелляция и кассация решили, что предприниматель должен был знать о переплате еще в момент подачи налоговых деклараций, а именно в 2014–2015 годах.

Выводы ВС РФ:

- Судом первой инстанции достоверно установлено, что о наличии переплаты административному истцу стало известно 24 октября 2019 г., в день вызова в Межрайонную инспекцию для консультации по иным налогам и сборам. Данный факт подтвержден документами в суде первой инстанции, а инспекция данный факт не опровергла, доказательств о их несоответствии не представила.

- Право налогоплательщика подкрепляется соответствующей обязанностью должностных лиц налоговых органов и иных уполномоченных органов по информированию физического лица о факте и сумме излишней уплаты налога.
- Здесь действуют общие правила исчисления срока исковой давности – со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

5. Сбербанк спорит с налоговой по поводу одного из офисов



[Определение ВС РФ от 09.03.2023 № 305-ЭС22-23165](#)

Фабула спора: Государственной инспекцией по контролю за использованием объектов недвижимости города Москвы были проведены мероприятия по определению для целей налогообложения вида фактического использования нежилого здания, принадлежащего Сбербанку. По результатам проведения данных мероприятий государственной инспекцией составлен акт о фактическом использовании нежилого здания (строения, сооружения) для целей налогообложения, в соответствии с которым указанное нежилое здание на 100% используется для размещения офисов в соответствии со статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Позиция судов: Суды руководствовались положениями статьи 378.2 Налогового кодекса, а также Порядком определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 14.05.2014 № 257-ПП, и исходили из того, что фактическое использование здания или его части для размещения офисов подразумевает осуществление в данном здании самостоятельной деловой, административной или коммерческой деятельности, прямо или косвенно не связанной с обеспечением производственной деятельности предприятия и не являющейся определенным этапом такой деятельности. Следовательно, как отмечено судами, оборудованные в здании офисы сами по себе не могут являться основанием отнесения здания к офисному зданию для целей налогообложения, если они используются собственником здания в собственных уставных и административных целях и не сдаются в аренду третьим лицам. Как указали суды, при составлении акта государственная инспекция не учла указанные особенности определения вида использования помещений в здании, поскольку все расположенные в принадлежащем банку здании учрежденческие помещения (кабинеты), в которых оборудованы рабочие места для сотрудников заявителя, осуществляющих текущую деятельность банка, были учтены как офисные помещения, несмотря на то, что самостоятельного офисного назначения эти помещения не имеют.

Однако Судебная коллегия Верховного суда не поддержала выводы судов о том, что отдельные помещения в нежилом здании, используемые заявителем как «кабинеты», не должны рассматриваться в качестве офисных для целей налогообложения в силу своего «вспомогательного» назначения, так как они противоречат целевому толкованию вышеуказанных положений статьи 378.2 Налогового кодекса, в том числе выработанному в судебной практике, поскольку кредитная организация осуществляет хозяйственную (предпринимательскую) деятельность, направленную на извлечение прибыли,

посредством использования офисных помещений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2020 № 46-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 12.11.2020 № 2596-О, определения Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2017 № 9-АПГ17-2, от 23.03.2017 № 57-АПГ17-1 и др.).