

№5 | Май 2023

# Правовой и Налоговый дайджест

**Tax & Legal**  
management

<b>I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....</b>	<b>3</b>
1. Применение коэффициента 1.5 для налоговых расходов.....	3
2. Новые требования к товарным знакам.....	3
3. Оборудование, которое можно ввезти без НДС.....	4
4. Смягчены условия программы льготного кредитования проектов цифровой трансформации.....	5
5. Продлены госгарантии на поддержку производственной деятельности предприятий.....	5
6. Новые правила предоставления платных медицинских услуг.....	6
<b>II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....</b>	<b>6</b>
1. Отмена административной ответственности за небрежное хранение документа.....	6
2. Самозапрет на получение кредита.....	7
3. Расширение доступности внесудебной процедуры банкротства граждан.....	7
4. Увеличение прав защиты в уголовном судопроизводстве.....	8
5. Формирование долгосрочных сбережений граждан.....	9
6. Технологические компании.....	10
7. Ответственность за нарушения в области персональных данных.....	11
8. Продавцов обяжут указывать ссылку на реестр сертификатов соответствия.....	11
9. Ограничен срок запрета на представительство осужденным адвокатам.....	12
10. Отмена НДФЛ на матпомощь студентам.....	13
11. Защита от навязчивого маркетинга организаций.....	13
12. ОЭЗ.....	14
13. Основные направления бюджетной и налоговой политики.....	14
<b>III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....</b>	<b>15</b>
1. НДС-декларация при импорте товаров в СЭЗ.....	15
2. Льготы по налогу на прибыль.....	16
3. До 1 июня отчитываемся об иностранных счетах и кошельках.....	17
4. Новое основание для проверок.....	17
5. Как проводят проверки ККТ.....	18
6. Рассылка единых налоговых сообщений.....	18
7. Право на требование дивидендов уступлено. НДФЛ?.....	19
8. Уплата НДФЛ, если работодатель предоставляет несколько путевок.....	19
9. Совокупный пенсионный портфель.....	20

<b>IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....</b>	<b>20</b>
1. Возобновление исполнительного производства.....	20
2. Преимущественное право покупки доли.....	22
3. Компенсация за задержку зарплаты.....	23
4. Стандарт доказывания для получения дубликата исполнительного листа.....	24
5. Погашение требований, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов.....	25
6. Невнесение предоплаты по договору.....	27
7. Срок взыскания недоимки.....	28
8. Нет данных в ЕГРН, налог нужно платить.....	29
9. Проверка декларации к возмещению.....	29
10. Разделение бизнеса.....	30

## I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

### 1. Применение коэффициента 1.5 для налоговых расходов



[Федеральный закон от 28.04.2023 № 159-ФЗ «О внесении изменений в статьи 219 и 257 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Дополнен перечень ОС из сферы искусственного интеллекта, при формировании первоначальной стоимости которых можно применять коэффициент 1,5.

Поправки вступили в силу с 28 апреля 2023 г. Изменения внесены в пункт 1 статьи 257 НК РФ. В первоначальную стоимость основного средства входят все расходы на приобретение, сооружение, изготовление, доставку и доведение до состояния, в котором оно пригодно для использования.

В соответствии с Федеральным законом от 14.07.2022 № 323-ФЗ с 1 января 2023 года организации при формировании первоначальной стоимости объектов амортизируемого имущества учитывают расходы на отечественное программное обеспечение и радиоэлектронную продукцию в сфере искусственного интеллекта с применением повышающего коэффициента 1,5.

Федеральным законом от 28.04.2023 № 159-ФЗ норма абзаца 3 пункта 1 статьи 257 НК РФ расширена. Организация вправе учитывать расходы на приобретение, создание и т.д. с применением коэффициента 1,5 по ОС из сферы искусственного интеллекта, включенным в перечень российского высокотехнологичного оборудования.

### 2. Новые требования к товарным знакам



[Федеральный закон от 28.05.2022 № 143-ФЗ «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

С 29 мая пункт 3 статьи 1483 ГК РФ в новой редакции запрещает регистрировать в качестве товарных знаков обозначения, которые могут ввести в заблуждение потребителей не только относительно товара и его изготовителя, но еще и относительно места изготовления товара.

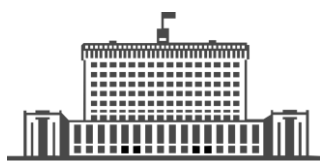
Изменения коснулись и пункта 2 статьи 1488 ГК РФ, позволяя Роспатенту отказать в регистрации отчуждения исключительного права на товарный знак, если потребитель введет в заблуждение относительно места изготовления товара. Перечисленные нововведения будут применяться только к тем заявкам, которые подадут после 29 мая 2023 года, аннулировать ранее зарегистрированные товарные знаки на новых основаниях нельзя. Раньше обсуждаемые ограничения носили рекомендательный характер, были закреплены в подзаконных актах и рассматривались как «введение потребителя в заблуждение относительно изготовителя товара». Но такой формат «советов» не всегда помогал.

Вступающее в силу изменение, вполне вероятно, увеличит количество отказов в регистрации таких обозначений, увеличив число судебных споров по обжалованию таких решений Роспатента, полагают эксперты. Множество географических названий в России имеют фантазийный характер, особенно это относится к названиям малых населенных пунктов и деревень. Заявитель, придумав свой товарный знак, не всегда может предположить, что его обозначение уже является географическим названием.

Сейчас, если обозначение или его элемент содержит топоним, который воспринимается фантазийным для заявленных товаров или услуг, регистрация все же возможна. Словесный элемент «Асариско» может быть фантазийным для бухгалтерских услуг — у российского потребителя практически отсутствует связь между мексиканским городом и бухгалтерией.

Из-за обсуждаемого нововведения возникнут очевидные сложности как при покупке таких товарных знаков, так и при распоряжении таким правом. Придется доказывать наличие производственных взаимосвязей с географическим объектом и подтверждать их документально. В этой связи не стоит забывать о добросовестных производителях, которые находятся в одной географической точке, а производство, как правило, в целях оптимизации, переносят в другой регион или другую страну, замечают юристы. Очевидно, что на практике при таком сценарии у заявленных на регистрацию обозначений заведомо будут проблемы, констатируют они.

### 3. Оборудование, которое можно ввезти без НДС



**ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства Российской Федерации от 26.04.2023 № 659 «О внесении изменений в перечень технологического оборудования \(в том числе комплектующих и запасных частей к нему\), аналоги которого не производятся в Российской Федерации, ввоз которого на территорию Российской Федерации не подлежит обложению налогом на добавленную стоимость»](#)

В марте и апреле 2023 года правительство расширило перечень технологического оборудования (в т. ч. комплектующих и запасных частей), аналоги которого не производятся в РФ, ввоз которого в РФ не облагается НДС (пп. 7 ст. 150 НК РФ). Перечень такого оборудования утвержден постановлением Правительства России от 30.04.2009 № 372.

Постановлением Правительства России от 11.03.2023 № 376 (действуют с 13 марта 2023 г.) в перечень включены новые коды: код ТН ВЭД ЕАЭС 8421 39 800 6 (оборудование установки газоочистки); код ТН ВЭД ЕАЭС 8447 90 000 9 (сетевязальная машина модели MSA 18-25); код ТН ВЭД ЕАЭС 8454 30 900 1 (оборудование блюмовой машины непрерывного литья заготовок).

Также в некоторые коды ТН ВЭД ЕАЭС добавили: 8419 40 000 9 – оборудование воздухоразделительной установки; 8421 21 000 9 – оборудование водоподготовки для электрометаллургического комплекса; 8451 80 300 9 – отделочная линия для вельвета; непрерывная линия для сушки и умягчения велюра; комбинированная головка для нанесения покрытия Aigle).

Постановлением Правительства России от 26.04.2023 № 659 (действует с 27 апреля 2023 г.) в перечень включили новые коды: код ТН ВЭД ЕАЭС 8419 39 000 8 (сушилка-гранулятор в псевдосжиженном слое, модель LGL200); код ТН ВЭД ЕАЭС 8422 20 000 9 (станция мойки бинов модель YQG-D-M-3.6-H); код ТН ВЭД ЕАЭС 8424 89 000 9 (коатер, модель P350); код ТН ВЭД ЕАЭС 8514 32 000 0 (оборудование выплавки и внепечной обработки стали); код ТН ВЭД ЕАЭС 9508 22 000 0 (аттракцион SUPER AIR RACE, Antonio Zamperla S.p.A.).

Две позиции дополнены: по коду 8479 82 000 0 – добавили влажный смеситель гранулятор, модель HLSG600; по коду 8479 89 970 7 – добавили таблетпресс, модель S500.

#### 4. Смягчены условия программы льготного кредитования проектов цифровой трансформации



[Постановление Правительства Российской Федерации от 06.05.2023 № 707 «О внесении изменений в Правила предоставления из федерального бюджета субсидий в целях обеспечения льготного кредитования проектов по цифровой трансформации, реализуемых на основе российских решений в сфере информационных технологий, и признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»](#)

Документ отменил условие, согласно которому IT-компания, претендующая на получение займа, должна была получать налоговые льготы и платить пониженные страховые взносы. В связи с этим предполагается, что в России вырастет число IT-компаний, которые смогут рассчитывать на получение льготных кредитов по ставке до 3% годовых для реализации проектов цифровой трансформации.

За счёт льготных займов компании смогут вести свою текущую деятельность и реализовывать новые проекты. Кроме того, кредитные средства можно будет направлять на стимулирующие выплаты специалистам и возмещение прошлых расходов.

Смягчение условий программы позволит сохранить плановую динамику внедрения российского программного обеспечения и обеспечит более высокий уровень независимости от импорта программных продуктов.

#### 5. Продлены госгарантии на поддержку производственной деятельности предприятий

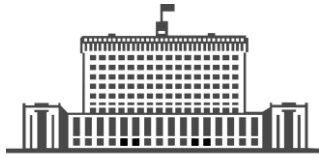


[Постановление Правительства Российской Федерации от 22.04.2023 № 635 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 10 мая 2017 г. № 549»](#)

Принято решение продлить на 2023 год действие программы предоставления государственных гарантий по кредитам и облигационным займам, привлекаемым организациями на поддержку своей производственной деятельности и капитальные вложения.

В рамках этой программы госгарантия может обеспечивать до 100% обязательств организаций по кредитам и выпускам облигаций. Такая поддержка государства помогает снизить риски кредиторов и повысить привлекательность капиталовложений в важных для развития страны сферах. В федеральном бюджете на 2023 год общий объём средств на такие цели составляет 302 млрд. рублей.

## 6. Новые правила предоставления платных медицинских услуг



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 11.05.2023 № 736 «Об утверждении Правил предоставления медицинскими организациями платных медицинских услуг, внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 4 октября 2012 г. № 1006»](#)

С 1 сентября 2023 года будут действовать новые правила предоставления платных медицинских услуг. Правила разработаны с учетом появления новых возможностей, связанных с дистанционными формами коммуникации. В частности, предусмотрены особенности заключения договора на оказание платных медицинских услуг дистанционным способом.

Расширен перечень информации, которую исполнитель обязан довести до сведения потребителя и (или) заказчика. В числе прочего исполнитель обязан сообщить информацию о форме и способах направления обращений (жалоб) в органы государственной власти и организации, а также почтовый адрес или адрес электронной почты (при наличии), на которые может быть направлено обращение (жалоба).

## II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Отмена административной ответственности за небрежное хранение документа



[Законопроект № 338018-8 «О внесении изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Статьей 19.16 КоАП предусмотрено, что умышленное уничтожение или порча документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), либо небрежное хранение документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), повлекшее утрату документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере от ста до трехсот рублей.

Законопроект предлагает исключить из статьи 19.16 КоАП РФ положение, предусматривающее административную ответственность за небрежное хранение документа, удостоверяющего личность гражданина (паспорта), повлекшее его утрату.

**Проект федерального закона подготовлен в целях снижения административной нагрузки на граждан Российской Федерации.**

## 2. Самозапрет на получение кредита



[Законопроект № 341256-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О кредитных историях» и Федеральный закон «О потребительском кредите \(займе\)»](#)

Законопроектом предлагается предусмотреть право гражданина установить в своей кредитной истории запрет на заключение кредитными организациями и микрофинансовыми организациями с ним договоров потребительского займа (кредита), а также на все или отдельные способы заключения договора потребительского займа (кредита) и снять такой запрет.

Информация о запрете гражданина будет храниться в кредитных историях, сформированных в квалифицированных бюро кредитных историй.

**Целью Законопроекта является предупреждение практик мошеннического получения потребительских займов (кредитов) третьими лицами путем незаконного использования персональных данных граждан.**

## 3. Расширение доступности внесудебной процедуры банкротства граждан



[Законопроект № 343127-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности \(банкротстве\)» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»](#)

Законопроектом предлагается повысить до 1 млн. рублей максимальный размер задолженности для инициирования гражданином процедуры внесудебного банкротства, одновременно также снизив ее минимальный размер до 25 тыс. рублей.

Обратиться с заявлением о признании банкротом во внесудебном порядке имеет право гражданин, если на дату подачи такого заявления соблюдается одно из следующих условий:

1. в отношении него окончено исполнительное производство в связи с возвращением исполнительного документа взыскателю на основании пункта 4 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве (независимо от объема и состава требований взыскателя) и не имеется иных неоконченных или непрекращенных исполнительных производств по взысканию денежных средств, возбужденных после возвращения исполнительного документа взыскателю;
2. в отношении него соблюдаются одновременно два следующих условия:
  - единственным доходом гражданина является выплата социального характера (страховая пенсия, пенсия по государственному пенсионному обеспечению, накопительная пенсия, и т.п.);
  - выданный не позднее чем за один год до даты обращения с заявлением о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке исполнительный документ направлялся



(предъявлялся) для исполнения в рамках исполнительного производства о взыскании денежных средств либо в органы, организации, в том числе государственные органы, органы местного самоуправления, банки и иные кредитные организации, должностным лицам и гражданам для исполнения содержащихся в нем требований и данные требования не исполнены в полном объеме;

3. в отношении него соблюдаются одновременно два следующих условия:

- гражданин является получателем ежемесячного пособия в связи с рождением и воспитанием ребенка;
- выданный не позднее чем за один год до даты обращения с заявлением о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке исполнительный документ направлялся (предъявлялся) для исполнения в рамках исполнительного производства о взыскании денежных средств либо в органы, организации, в том числе государственные органы, органы местного самоуправления, банки и иные кредитные организации, должностным лицам и гражданам для исполнения содержащихся в нем требований и данные требования не исполнены в полном объеме;

4. выданный не позднее чем за семь лет до даты обращения с заявлением о признании гражданина банкротом во внесудебном порядке исполнительный документ направлялся (предъявлялся) для исполнения в рамках исполнительного производства о взыскании денежных средств либо направлялся в органы, организации, в том числе государственные органы, органы местного самоуправления, банки и иные кредитные организации, должностным лицам и гражданам для исполнения содержащихся в нем требований и данные требования не исполнены в полном объеме.

**Законопроект предусматривает сокращение срока, по истечении которого гражданин вправе повторно инициировать внесудебное банкротство, с десяти до пяти лет.**

#### 4. Увеличение прав защиты в уголовном судопроизводстве



[Законопроект № 346518-8 «О внесении изменения в статью 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»](#)

Частью 1 статьи 281 УПК РФ закреплено, что оглашение показаний потерпевшего или свидетеля в случае его неявки в судебное заседание допускается по согласию обеих сторон судопроизводства - стороны защиты и стороны обвинения.

Авторы законопроекта считают, что данная норма ограничивает основополагающее право подсудимого на защиту от предъявленного обвинения. В обоснование данной позиции приводится ситуация, когда сторона обвинения отказывается от вызова в судебное заседание некоторых свидетелей обвинения. В то же время сторона защиты желает допросить указанных свидетелей, но в силу того, что не обладает равными процессуальными возможностями со стороной обвинения, не может обеспечить их добровольную явку в

судебное заседание. Тогда сторона защиты вынуждена ходатайствовать об оглашении показаний указанных свидетелей, которые ранее были получены на стадии предварительного расследования и содержатся в соответствующих протоколах. Однако сторона обвинения имеет право и фактическую возможность немотивированно возражать против оглашения протоколов допросов.

**Инициаторы законопроекта предлагают статью 281 УПК РФ дополнить положением о том, что отказ стороны обвинения должен быть обоснован. В ином случае суд по ходатайству стороны защиты принимает решение об оглашении ранее данных потерпевшим или свидетелем показаний и о воспроизведении видеозаписи или кино съемки следственных действий, производимых с их участием.**

## 5. Формирование долгосрочных сбережений граждан



[Законопроект № 348232-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Как следует из пояснительной записки к документу, проект федерального закона предусматривает создание программы формирования долгосрочных сбережений, представляющей собой простой и интересный финансовый продукт для граждан, пополнение которого при стимулирующей финансовой поддержке государства возможно как за счет личных средств граждан, так и за счет средств пенсионных накоплений, сформированных в их пользу в системе обязательного пенсионного страхования.

Участие граждан в формировании долгосрочных сбережений предполагается исключительно на добровольной основе.

Для участия в формировании долгосрочных сбережений законопроект предусматривает необходимость заключения гражданином договора долгосрочных сбережений с негосударственным пенсионным фондом. Также положения законопроекта предусматривают возможность заключения договора долгосрочных сбережений юридическими или физическими лицами в пользу третьих лиц.

Законопроектом определены положения, предусматривающие новый вид деятельности негосударственного пенсионного фонда, новый вид договора, взносы по указанному договору, основания выплаты сформированных средств, виды выплат, учет сформированных средств на отдельном индивидуальном счете долгосрочных сбережений гражданина.

**Также положениями законопроекта вводится новая отдельная глава в Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах», устанавливающая особенности деятельности негосударственных пенсионных фондов по формированию долгосрочных сбережений, включающая условия договора долгосрочных сбережений, основания и порядок выплаты долгосрочных сбережений, перечень особых жизненных ситуаций, условия и порядок выплаты правопреемникам в случае смерти участника программы, порядок передачи сформированных долгосрочных сбережений из одного негосударственного пенсионного фонда в другой негосударственный пенсионный фонд.**

## 6. Технологические компании



### *Законопроект № 348244-8 «О развитии технологических компаний в Российской Федерации»*

Проектом федерального закона предлагается определить основные понятия и принципы в сфере государственной поддержки инновационной деятельности малых технологических компаний в Российской Федерации.

В законопроекте даются определения «инновационной технологии», «технологической компании» и «малой технологической компании».

Также установлены критерии для признания организаций малой технологической компанией в целях предоставления им мер государственной поддержки:

- непревышение определенного Правительством Российской Федерации предельного значения объема выручки организации (выручки от реализации товаров (оказания услуг, выполнения работ) как собственного производства, так и ранее приобретенных, выручки от реализации имущественных прав) за предшествующий календарный год;
- соответствие основного вида экономической деятельности организации одному из основных видов экономической деятельности, включенных в перечень;
- соответствие уровня научно-технического потенциала организации уровню, определенному Правительством Российской Федерации;
- наличие возможности для применения (внедрения) инновационных технологий при разработке и (или) производстве продукции (оказании услуг, выполнении работ).

Отнесение организации к малой технологической компании осуществляется по ее заявлению на основании результатов экспертизы. Подтверждением статуса малой технологической компании является наличие сведений о ней в соответствующем реестре.

***Целью проекта федерального закона является определение правовых основ деятельности технологических компаний в Российской Федерации для формирования единой системы принципов осуществления государственной поддержки инновационной деятельности малых технологических компаний.***

## 7. Ответственность за нарушения в области персональных данных



[Законопроект № 353266-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Действующими нормами административного законодательства установлена ответственность за обработку персональных данных без согласия субъекта персональных данных, либо обработку персональных данных с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований к составу сведений, включаемых в согласие субъекта персональных данных на обработку его персональных данных.

Законопроектом предлагается установить административную ответственность за размещение биометрических персональных данных субъекта персональных данных в единой биометрической системе, в иных информационных системах, обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию с использованием биометрических персональных данных физических лиц, с нарушением установленных законодательством Российской Федерации требований.

**Также предлагается повысить уже существующую ответственность за незаконную обработку персональных данных, установив штрафы:**

- для должностных лиц — от 100 000 до 300 000 руб.;
- для юридических лиц — от 300 000 до 700 000 руб.

**За повторное нарушение максимальный штраф для должностных лиц составит 500 000 руб., для ИП — до 1 млн. руб., для юридических лиц — до 1,5 млн. руб.**

## 8. Продавцов обяжут указывать ссылку на реестр сертификатов соответствия



[Законопроект № 353469-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»](#)

Статьей 8 Закона о защите прав потребителей предусмотрено право потребителя на необходимую и достоверную информацию об изготовителе (исполнителе, продавце) и о товарах (работах, услугах). Обязанность предоставления такой информации пунктом 1 статьи 10 Закона о защите прав потребителей равным образом возложена на изготовителя товаров, исполнителя услуг (работ), а также на продавца товаров (работ, услуг).

Информация о товарах (работах, услугах) должна содержать информацию об обязательном подтверждении соответствия товаров (работ, услуг), если в соответствии с пунктом 4 статьи 7 Закона о защите прав потребителей на товары (работы, услуги) законом или в установленном им порядке установлены обязательные требования, обеспечивающие их безопасность для жизни, здоровья потребителя, окружающей

среды и предотвращение причинения вреда имуществу потребителя (абз. 10 п. 2 ст. 10 Закона о защите прав потребителей).

Сведения о выданных сертификатах и зарегистрированных декларациях содержатся в едином реестре, опубликованном на официальном сайте Росаккредитации. Этот информационный ресурс является источником наиболее полных и достоверных сведений об указанных документах.

Закон о защите прав потребителей не содержит обязательных требований к продавцу (владельцу агрегатора - в случае дистанционной торговли) относительно предоставления потребителю информации, содержащей ссылку на указанный информационный ресурс.

Авторы законопроекта предлагают устранить данный пробел и обязать продавцов (владельцев агрегатора) указывать в описании товара ссылку на реестр выданных сертификатов соответствия и зарегистрированных деклараций о соответствии продукции.

**Проект федерального закона разработан в целях совершенствования механизма реализации права потребителей на получение достоверной информации о товарах и об их изготовителях.**

## 9. Ограничен срок запрета на представительство осужденным адвокатам



[Законопроект № 357253-8 «О внесении изменений в статью 17 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»](#)

Законопроект разработан во исполнение Постановления Конституционного Суда РФ от 10.11.2022 № 49-П, признавшего неконституционным абз. 2 п. 3 ст. 17 Закона об адвокатуре в части ввода бессрочного запрета на судебное представительство для лица, статус адвоката которого прекращен в связи со вступлением в законную силу приговора суда о признании этого лица виновным в совершении умышленного преступления.

Предлагается ограничить срок действия запрета быть представителем в суде для лиц, статус адвоката которых прекращен в связи с признанием их виновными в совершении умышленного преступления до момента погашения или снятия такой судимости, но не менее 5 лет со дня принятия решения о прекращении статуса адвоката.

В случае прекращения статуса адвоката по причинам, перечисленным подп. 1, 2 и 2.1 п. 2 ст. 17 Закона об адвокатуре (неисполнение или ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем; нарушение адвокатом норм Кодекса профессиональной этики адвоката; незаконное использование и (или) разглашение информации, связанной с оказанием адвокатом квалифицированной юридической помощи) такое лицо не вправе быть представителем в суде в течение указанного в решении о прекращении статуса адвоката срока, по истечении которого лицо допускается к сдаче квалификационного экзамена на приобретение статуса адвоката.

## 10. Отмена НДФЛ на матпомощь студентам



[Законопроект № 248696-8 «О внесении изменений в статьи 217 и 372.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц и налогом на имущество организаций\)»](#)

Государственная Дума приняла во втором и третьем чтении закон об отмене налога в 13% при выплате материальной помощи студентам колледжей и вузов. Он уже подписан Президентом. Изменения предлагаются в статью 217 части 2 Налогового кодекса.

На получение материальной помощи во время обучения в вузе смогут претендовать дети, оставшиеся без попечения родителей, студенты с ограниченными возможностями здоровья, члены малоимущих семей и представители других уязвимых социальных категорий, нуждающиеся в поддержке.

Сегодня не облагаются НДФЛ материальные выплаты до 4 тыс. рублей, а с матпомощи свыше этой суммы взимается налог в размере 13%. Норма должна начать действовать.

*«Это несправедливо, когда государство оказывает поддержку молодым людям, но в то же время забирает часть выплаты обратно. Такую помощь нельзя рассматривать как доход — это целевая выплата в трудной жизненной ситуации для молодого человека»,* — отметил соавтор инициативы, Председатель Комитета по молодежной политике Артем Метелев.

## 11. Защита от навязчивого маркетинга организаций



[Законопроект № 357853-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Как указано в пояснительной записке к документу, на практике организации и иные рекламодатели при заключении договора с гражданином включают скрытое условие о согласии на распространение рекламы, на которое граждане вынуждены соглашаться для подписания договора или в силу незнания дальнейших последствий предоставления такого согласия. В договоре не указывается порядок и сроки распространения рекламы, что приводит к «агрессивному маркетингу» со стороны таких рекламодателей. Такие действия свидетельствуют о нарушении принципа свободы договора, и являются явным введением граждан в заблуждение при заключении договора.

Проектом федерального закона предлагается внести изменение в ФЗ «О рекламе», а именно приравнять устное требование о прекращении распространения рекламы к отзыву согласия на получение такой рекламы, а также дополнить статью 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях частью 15, в которой предлагается закрепить ответственность за неисполнение требования о прекращении распространения рекламы и за дальнейшее продолжение распространения рекламы после отзыва согласия абонентом.

**Для граждан предусмотрен штраф от 2 тыс. до 2,5 тыс. руб.; для должностных лиц – от 4 тыс. до 20 тыс. руб.; для юридических лиц – от 100 тыс. до 150 тыс. руб.**

**Повторное нарушение грозит штрафами: 30 – 100 тыс. руб. для граждан, 100 – 200 тыс. руб. для должностных лиц и 200 тыс. – 1 млн. руб. для юридических лиц.**

## 12. ОЭЗ



[Законопроект № 316707-8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об Особой экономической зоне в Калининградской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» \(в части продления сроков инвестирования для резидентов ОЭЗ\)](#)

Законопроектом предусматривается увеличение сроков:

- уведомления заявителя о включении в единый реестр резидентов Особой экономической зоны в Калининградской области (ОЭЗ) с одного до трех рабочих дней.
- осуществления капитальных вложений для резидентов, включенных в реестр с 1 января 2020 г. по 31 декабря 2021 г., с трех до шести лет.

При этом данная норма носит заявительный характер. С введением санкций значительно усложнились условия доставки грузов в Калининградскую область через территорию Европейского союза с остальной части территории Российской Федерации и обратно, введены ограничения в отношении операций с большим перечнем товаров. Резиденты ОЭЗ столкнулись с такими проблемами как: разрыв налаженных партнерских связей, изменения в политике поставщиков, рост стоимости перевозок и переориентирование с сухопутного транспорта на морской, перебои в поставках сырья и комплектующих. В целях сохранения инвестиционной активности, поддержки реального сектора экономики и социальной стабильности в Калининградской области проектом федерального закона предлагается продлить срок инвестирования для исполнения принятых резидентами ОЭЗ обязательств по размеру капитальных вложений.

Также законопроект дополнен положениями в целях приведения в соответствие с Федеральным законом от 21 декабря 2021 г. № 414-ФЗ «Об общих принципах организации публичной власти в субъектах Российской Федерации».

## 13. Основные направления бюджетной и налоговой политики



[Законопроект № 343435-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Законопроект по реализации ОННП (№ 343435-8, в архиве), ранее отозванный на доработку из Госдумы, Минфин дополнил нормами о совершенствовании института ЕНС. В законопроект включены положения, уточняющие порядок налогообложения доходов удаленных сотрудников, которые работают с организациями по

трудовым договорам и договорам гражданско-правового характера - ставка НДФЛ для них устанавливается в размере 13% (или 15% с доходов, превышающих 5 млн. руб. в год) вне зависимости от статуса их налогового резидентства.

Законопроект с правилами уплаты НДФЛ россиянами, работающими из-за рубежа, был внесен в Госдуму 24 апреля (он предусматривал и другие поправки в налоговое законодательство). При этом его отозвали в тот же день. В пресс-релизе Минфина поясняется, что это произошло из-за решения дополнить его нормами по доработке института Единого налогового счета (ЕНС), чтобы успеть принять их в весеннюю сессию работы Госдумы.

При этом к доходам от источника в России законопроект теперь относит и вознаграждения, полученные при выполнении дистанционным работником трудовой функции по договору с работодателем, являющимся российской организацией или обособленным подразделением иностранной организации, зарегистрированным в РФ,— проще говоря, налог будет взиматься как со штатных работников, так и с фрилансеров, как с резидентов, так и с нерезидентов.

В ноябре министр финансов Антон Силуанов сообщил, что Минфин склоняется к тому, чтобы сохранить общую налоговую ставку для нерезидентов. *«Мы предусматриваем, чтобы такой вид деятельности, который осуществляется в нашей стране из-за рубежа, также налогооблагался по ставке аналогичной, как и для резидентов России, то есть 13%»,* – говорил Силуанов. Поправки, предполагавшие введение 30%-ной ставки НДФЛ для нерезидентов, должны были вступить в силу 1 января 2023 г., но были отправлены на доработку.

В Думе и Совфеде ранее предлагали ввести ограничения для уехавших.

Компаниям изменения, может, жизнь и облегчат, но самим нерезидентам грозят двойным налогообложением — ведь налоговые органы иностранного государства, как правило, также будут претендовать на обложение доходов своего нового резидента.

### III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

#### 1. НДС-декларация при импорте товаров в СЭЗ



[Письмо ФНС от 05.05.2023 № СД-4-3/5770@](#)

С 03.04.2023 г. начал действовать протокол № 18 о внесении изменений в Договор о Евразийском экономическом союзе. В связи с этим представители ФНС дали разъяснения относительно того, как платить и отражать в НДС-декларации операции по импорту товаров из стран – членов ЕАЭС на территорию СЭЗ.



Так, начиная с указанной даты, у компаний-импортеров появилось право на отсрочку в 180 календарных дней в отношении уплаты НДС. Речь идет об операциях по вводу товаров в свободные, специальные и особые экономические зоны. При заполнении декларации нужно учитывать следующее: *По непроданным товарам или той продукции, которая реализовывалась без учета налога, НДС к уплате нужно отразить в строке 031 раздела 1 в отчетности. Имеются в виду документы, которые направляются инспекторам до 20-числа того месяца после завершения периода отсрочки. Инспекторы также сообщили, что при заполнении книги покупок необходимо указать номер и дату заявления, которое ранее представлялось с НДС-декларацией. Это декларация, о которой говорится в абзаце 1 пункта 20.1 протокола.*

## 2. Льготы по налогу на прибыль



[Письмо ФНС России от 28.04.2023 № КВ-26-14/7@](#)

Служба разъяснила, как международным холдинговым компаниям получить льготы по налогу на прибыль. Статья 284.10 Налогового кодекса дает право международным холдинговым компаниям получить льготы по налогу на прибыль при соблюдении следующих условий:

- хотя бы одно контролирующее лицо признается налоговым резидентом РФ и (или) является гражданином РФ;
- доля доходов, указанных в пункте 4 статьи 309.1 Кодекса, за отчетный (налоговый) период составляет более 90 процентов в общей сумме поступлений; доля расходов, понесенных компанией на приобретение товаров (работ, услуг) на территории РФ, за отчетный (налоговый) период составляет более 70 процентов от общей суммы всех ее затрат;
- управление международной холдинговой компанией и принятие управленческих решений осуществляются на территории РФ;
- в штате непрерывно числятся не менее 15 работников, которые оказывают услуги, указанные в пункте 4 статьи 309.1 Кодекса, в частности, консультационные, юридические, бухгалтерские, аудиторские и инжиниринговые;
- организация отвечает условиям ее признания международной холдинговой компанией, установленным статьей 24.2 Кодекса.

Инспекторы напоминают, что для получения льгот компании также должно принадлежать на праве собственности или на ином законном основании офисное помещение общей площадью не менее 50 квадратных метров, находящееся в пределах территории специального административного района.

### 3. До 1 июня отчитываемся об иностранных счетах и кошельках



[Информация с официального сайта ФНС России от 23.05.2023 года](#)

Физическим лицам-резидентам до 1 июня необходимо представить отчеты за 2022 год по зарубежным счетам и иностранным электронным кошелькам.

Отчеты представляются по правилам и форме, утвержденным постановлением Правительства РФ от 12.12.2015 № 1365.

Форма отчета размещена также на сайте ФНС России в разделе «Валютный контроль».

Отчет может быть представлен в электронной форме через личный кабинет налогоплательщика на сайте ФНС России, а также на бумаге лично, через представителя, на имя которого оформлена соответствующая доверенность, либо заказным почтовым отправлением.

Тем, кто в 2022 году проживал за рубежом в совокупности более 183 дней, представлять отчеты за 2022 год не требуется.

Также не требуется представлять отчеты по счетам, открытым в странах ЕАЭС или участвующих в автоматическом обмене финансовой информацией, но только в тех случаях, когда сумма зачисленных или списанных денежных средств на такой счет в течение года не превышает 600 тыс. рублей (эквивалентную сумму в иностранной валюте), либо остаток денежных средств на таком счете на конец года не превышает 600 тыс. рублей (эквивалентную сумму в иностранной валюте).

Что касается иностранных электронных кошельков, отчеты по ним не представляются, если общая сумма зачисленных на них средств за отчетный год не превышает сумму, эквивалентную 600 000 рублей.

Обращаем внимание, что в отношении мобилизованных лиц срок представления отчетов продлен на три месяца после окончания периода частичной мобилизации (увольнения мобилизованного лица с военной службы).

### 4. Новое основание для проверок



[Письмо ФНС России от 28.04.2023 № КВ-26-14/7@](#)

Служба назвала еще одно основание для проверок. Так, в соответствии с пунктом 4.2 статьи 9 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей», регистрирующий орган может проводить проверки достоверности сведений в ЕГРЮЛ, если возникли обоснованные сомнения.

В частности, проверки могут проводиться, если новое юридическое лицо зарегистрировалось по адресу, по которому получили регистрацию более пяти организаций. Это является обоснованным основанием для проверки достоверности сведений об адресе юридического лица, отмечают инспекторы. Однако законодательство никак не ограничивает компанию в праве зарегистрироваться по такому адресу.

## 5. Как проводят проверки ККТ



[Письмо ФНС России от 05.05.2023 № Д-5-20/32@](#)

Служба разъяснила, как сейчас проводятся документарные проверки. Внеплановые проверки в 2023 году проводятся по решению руководителя или заместителя руководителя ФНС России и при согласовании с прокуратурой. Если прокуратура отказала в проведении проверки, в адрес Управления оперативного контроля поступает следующая информация: копии заявлений о согласовании внепланового контрольного мероприятия; копии решения об отказе в проверке от прокуратуры; сведения по форме, которая прилагается к письму.

Если прокуратура дала согласие, проводится проверка. По ее результатам контролируемому лицу выдается предписание об устранении выявленных нарушений. В документе указываются сроки их устранения и сроки, в течение которых будет возбуждено дело об административном нарушении, если предписания нарушат.

Форма предписания доведена до территориальных налоговых органов письмом ФНС России от 30.03.2023 № 20-3-03/0020@. Если срок в предписании истек, это является самостоятельным основанием для проведения проверки, в частности, контрольной закупки или выездных мероприятий. Однако проверка в таком случае тоже должна быть согласована с прокуратурой.

## 6. Рассылка единых налоговых сообщений



[Информация с официального сайта ФНС России от 12.05.2023 года](#)

ФНС России в своей информации напоминает о том, что началась рассылка единых сообщений об исчисленных суммах транспортного, земельного налогов и налога на имущество за 2022 год. Всего планируется направить около 780 тысяч сообщений. При этом юрлица не должны подавать декларации по указанным налогам. Эта обязанность для них отменена Налоговым кодексом.

Сообщение передается организации или ее обособке, на которой учтено транспортное средство, по телекоммуникационным каналам связи через оператора ЭДО или личный кабинет налогоплательщика. Если указанными способами направить документ невозможно, то он направляется по почте заказным письмом.

Если уплаченный налог не соответствует сумме, которая фигурирует в сообщении инспекторов, организация имеет право направить пояснения и подтверждающую документацию в 20-дневный срок. При этом можно представить бумаги, подтверждающие правильность исчисления налога, обоснованность применения пониженных налоговых ставок и льгот. О результатах их рассмотрения инспекторы сообщает в течение месяца.

### 7. Право на требование дивидендов уступлено. НДФЛ?



*[Письмо Минфина от 10.03.2023 № 03-04-06/20263](#)*

Минфин разъяснил, кто должен заплатить НДФЛ при уступке права требования дивидендов. Дивидендами считаются любые доходы, которые акционер получает от компании при распределении остающейся после налогообложения прибыли по принадлежащим ему акциям. Дивиденды платятся пропорционально долям всех акционеров в уставном капитале компании. Дивиденды получают собственники как привилегированных, так и обычных акций. Решение о выплате дохода лицам, имеющим право на его получение, принимает сама фирма.

Исходя из этого, при выплате дивидендов доход возникает у акционера, который является владельцем соответствующих акций. Если он уступил свое право требовать выплаты дивидендов, заключив договор, это не меняет указанный порядок. Таким образом, при уступке права требования выплаты дивидендов налог платится так же, как если бы они были получены.

### 8. Уплата НДФЛ, если работодатель предоставляет несколько путевок



*[Письмо Минфина России от 10.03.2023г. № 03-04-05/19822](#)*

При определении базы по НДФЛ учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также материальная выгода.

Перечень доходов, освобождаемых от налога, приводится в статье 217 Налогового кодекса. Так, согласно пункту 9 этой статьи не включается в базу по НДФЛ полная или частичная компенсация работникам и (или) членам их семей, бывшим работникам, уволившимся в связи с выходом на пенсию по инвалидности или по

старости, инвалидам, не работающим в данной организации, стоимости приобретаемых ею путевок. Исключение – туристские путевки.

При этом санаторные и оздоровительные организации, которые будут оказывать услуги, должны находиться на территории РФ. Нужно также учитывать, что стоимость путевок освобождается от НДФЛ однократно в отношении каждой категории лиц, в частности работнику и каждому члену его семьи.

Таким образом, если работодатель предоставил своему сотруднику несколько путевок, от НДФЛ освобождается стоимость только одной. Работник вправе сам выбрать, с какой именно путевки не платить налог.

## 9. Совокупный пенсионный портфель



*[Информация Банка России от 28.04.2023 года](#)*

Общий объем средств негосударственных пенсионных фондов (НПФ) и пенсионных накоплений под управлением ВЭБ.РФ в прошлом году вырос на 5,4% и превысил 7 трлн. рублей. По итогам года более 36,6 млн. человек формировали свои накопления в НПФ. Пенсионные резервы НПФ увеличились на 7,7%, в то время как пенсионные накопления — на 2,5%. Об этом говорится в «Обзоре ключевых показателей негосударственных пенсионных фондов» за 2022 год.

Доходность всех пенсионных портфелей НПФ выросла относительно 2021 года благодаря улучшению конъюнктуры долгового рынка, в инструменты которого в основном вкладывались фонды. При этом поменялись приоритеты инвестирования. Если в III квартале НПФ инвестировали средства в корпоративные облигации, то в конце года увеличилась доля вложений в государственные ценные бумаги.

## IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

### 1. Возобновление исполнительного производства



*[Постановление Конституционного Суда РФ от 26.04.2023 № 21-П](#)*

**КС РФ постановил определить срок, в течение которого исполнительное производство подлежит возобновлению после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его приостановления.**

**Фабула спора:** Супруги-заемщики заключили с банком кредитный договор на 5 млн. руб., исполнение обязательств обеспечено залогом недвижимого имущества по договору об ипотеке - 4-х комнатной квартирой.

Вследствие ненадлежащего исполнения обязательств заемщиками, банк через суд потребовал с супругов задолженность и обратил взыскание на квартиру.

Решением районного суда удовлетворен иск банка о взыскании в солидарном порядке с супругов задолженности по кредитному договору и об обращении взыскания на предмет залога – квартиру.

На основании выданного судом исполнительного листа 20.12.2016 возбуждено исполнительное производство, заложенное имущество направлено на реализацию, однако первичные торги признаны несостоявшимися в связи с отсутствием заявок. Начальная продажная стоимость квартиры составила более 9,5 млн. руб.

Банк обратился с заявлением об изменении порядка исполнения судебного решения в части уменьшения начальной продажной стоимости заложенного имущества.

Определением районного суда от 28.08.2017 удовлетворено заявление банка о приостановлении исполнительного производства до вступления в законную силу определения суда, вынесенного по результатам рассмотрения заявления взыскателя об изменении порядка исполнения указанного судебного решения.

21.09.2017 заявление банка об изменении порядка исполнения судебного решения в части уменьшения начальной продажной стоимости заложенного имущества удовлетворено, стоимость квартиры снижена до 4,8 млн. руб.

С этого момента банк мог потребовать возобновления приостановленного исполнительного производства, но заявление в арбитражный суд он подал только спустя 3 года и 8 месяцев.

В отношении супруга-заемщика возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Определением арбитражного суда от 09.09.2021, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, удовлетворено заявление банка о включении в третью очередь реестра требований кредиторов супруга-должника (в отношении которого была введена процедура реализации имущества) задолженности по кредитному договору (сумма основного долга – 4 668 001 руб. 60 коп., сумма процентов – 6 134 759 руб. 85 коп.), обеспеченные залогом квартиры.

Суды отвергли доводы заёмщика о том, что срок упущен, и кредитор утратил право на принудительное взыскание долга, а производство по делу намеренно затягивал с целью увеличить размер процентов за пользование кредитом.

#### **Позиция КС РФ:**

- Права и законные интересы взыскателя и должника должны получать соразмерную защиту на основе баланса конституционных ценностей. Законодательство предусматривает меры против неоправданного затягивания защиты нарушенных прав, устанавливая различные сроки, включая исковую давность. Они призваны обеспечить действие принципа правовой определенности, дисциплинировать взыскателя и гарантировать права должника, испытывающего негативные последствия затягивания срока совершения исполнительных действий. Взыскатель как лицо, требующее принудительного исполнения судебного акта, в наибольшей степени заинтересован в скорейшем ходе производства и достижении результата. По общему правилу, установлен трехлетний срок предъявления исполнительных листов.
- Однако взыскатель вправе приостановить исполнительное производство, в том числе в целях изменения способа и порядка исполнения решения суда. И тогда последующее не ограниченное

какими-либо сроками бездействие субъектов, наделенных правом на возобновление производства, ведет к неопределенному по длительности выведению имущества должника из сферы гражданского оборота и ограничению права собственности. Отсутствие в законодательстве об исполнительном производстве срока для возобновления производства после устранения обстоятельств, послуживших основаниями для приостановления дела, не позволяет взыскателю и должнику избежать неопределенности в дальнейшей судьбе заложенного имущества.

- Уклонение взыскателя от подачи в суд заявления о возобновлении исполнительного производства может рассматриваться как недопустимое злоупотребление правом, что не отвечает требованиям стабильности и предсказуемости. При этом действующее законодательство неоправданно лишает должника возможности самостоятельно инициировать возобновление исполнительного производства.

*КС РФ постановил, что оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, законодателю надлежит внести в них соответствующие изменения. До этого исполнительное производство после устранения обстоятельств, ставших основаниями для его приостановления, может быть возобновлено по инициативе суда или по заявлению судебного пристава-исполнителя или взыскателя, должника в течение трехлетнего срока с момента такого устранения.*

## 2. Преимущественное право покупки доли



[Постановление Конституционного Суда РФ от 16.05.2023 № 23-П](#)

**КС РФ защитил права добросовестных приобретателей с публичных торгов доли гражданина-банкрота в праве общей долевой собственности на недвижимость.**

**Фабула спора:** В результате победы на публичных торгах покупатель приобрел долю в праве собственности на часть жилого дома и расположенного под ним земельного участка. Однако позднее все права и обязанности покупателя были переведены судом на другую участницу общей долевой собственности, в браке с которой и было приобретено спорное имущество. Суд указал на правомерность предоставления ей преимущественного права покупки. Оспорить данное решение покупателю не удалось. Заявитель обращает внимание на ущемление его прав участника торгов.

### Позиция КС РФ:

- В действующем законодательстве отсутствует специальное регулирование преимущественного права покупки доли в праве общей долевой собственности на недвижимое имущество (в том числе, на земельный участок и расположенный на нем жилой дом) при обращении взыскания в рамках дела о банкротстве гражданина. Подобное положение не может быть признано конституционно допустимым. Оно касается интересов сособственника (в том числе, супруга или бывшего супруга жилого помещения и земельного участка), защищаемых конституционной значимостью семейных ценностей, стремлением сохранить в собственности жилое помещение, где проживает семья гражданина-должника, его супруг, родители, дети. И также оно затрагивает права добросовестного

приобретателя – победителя торгов, у которого имеются законные ожидания относительно приобретения имущества в собственность в результате победы на торгах.

**КС РФ постановил законодателю изменить правовое регулирование. До внесения изменений продажа на торгах доли в праве собственности на жилое помещение и земельный участок под ним должна осуществляться с применением гарантий, предусмотренных абзацами вторым и третьим статьи 255 ГК РФ. Покупатель доли на торгах имеет право на компенсацию, форму и размер которой, а также наличие оснований для ее применения определит арбитражный суд.**

### 3. Компенсация за задержку зарплаты



[Постановление Конституционного Суда РФ от 11.04.2023 № 16-П](#)

**Минтруд предлагает внести поправки в ст. 236 ТК, которые позволят незаконно уволенным сотрудникам получить компенсацию за задержку зарплаты. Законопроект разработали после постановления КС, который решил, что ст. 236 ТК не соответствует Конституции.**

Судом установлено, что обязанность работодателя уплатить проценты (денежную компенсацию) возникает в силу нарушения им установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, либо выплаты их в установленный срок не в полном размере. Возложение на работодателя данной обязанности дает основания предполагать, что он должен быть осведомлен о наличии задолженности перед работником (то есть задолженность не является спорной) и что, погашая ее, он должен одновременно уплатить и соответствующие проценты (денежную компенсацию).

Если работодатель выплатил работнику все причитающиеся ему выплаты в полном объеме, но с нарушением установленного срока либо в установленный срок, но не в полном размере и отказывается уплатить проценты (денежную компенсацию), то работник не лишен возможности воспользоваться правом на судебную защиту.

В то же время право работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы может быть нарушено также в случае, если работодатель вовсе не начисляет и не выплачивает полагающиеся работнику выплаты. Часть 1 статьи 236 Трудового кодекса РФ не позволяет однозначно определить дату, с которой - в случае признания за работником решением суда права на получение выплат - следует начислять соответствующие проценты (денежную компенсацию).

Постановлением Конституционного Суда РФ от 11.04.2023 № 16-П часть 1 статьи 236 Трудового кодекса РФ признана не соответствующей Конституции РФ (статьям 19 (части 1 и 2), 21 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 75.1), поскольку она не обеспечивает взыскания с работодателя процентов (денежной компенсации) в случае, когда полагающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение, с исчислением размера таких процентов (денежной компенсации) из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда эти выплаты должны были быть выплачены при своевременном их начислении.



До этого проценты (денежная компенсация) подлежат взысканию с работодателя и в том случае, когда причитающиеся работнику выплаты не были ему начислены и выплачены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. Размер процентов (денежной компенсации) исчисляется из фактически не выплаченных денежных сумм со дня, следующего за днем, когда они должны были быть выплачены, по день фактического расчета включительно.

**Постановление вступило в силу 13 апреля 2023 года.**

#### 4. Стандарт доказывания для получения дубликата исполнительного листа



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.04.2023 № 305-ЭС22-26720](#)

**СКЭС ВС РФ разбиралась, достаточно ли доказательств, представленных взыскателем, которые подтверждают факт утраты исполнительного документа.**

**Фабула спора:** Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения Международного коммерческого арбитражного суда, в соответствии с которым в пользу взыскателя с должника взыскан основной долг, проценты за пользование займом, а также расходы по уплате регистрационного и арбитражного сбора.

Определением арбитражного суда заявление взыскателя о выдаче исполнительного листа удовлетворено, выдан исполнительный лист.

В дальнейшем общество, ссылаясь на утрату исполнительного листа, обратилось в суд с заявлением о выдаче его дубликата.

**Позиция судов:** В удовлетворении заявления общества о выдаче дубликата исполнительного листа отказано. Суды исходили из недоказанности взыскателем факта утраты исполнительного листа, указав на получение обществом направленного ему по почте исполнительного листа, а также на то, что справка из Главного управления Федеральной службы судебных приставов о непредъявлении данного листа к исполнению не может являться основанием для удовлетворения заявления, поскольку иных доказательств утраты исполнительного листа сотрудниками самого заявителя в материалы дела не представлено, и, кроме того, помимо предъявления исполнительного листа в службу судебных приставов у взыскателя имеются иные способы принудительного исполнения судебного акта.

**СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:**

- Применительно к случаям, когда лицо-взыскатель обращается в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа, исходя из презумпции добросовестного и разумного поведения участника судебного разбирательства, такое лицо должно представить объективно доступные заявителю доказательства, подтверждающие факт непредъявления исполнительного листа к исполнению. К таким доказательствам, учитывая особенности исполнительного производства в Российской Федерации, относится ответ органов Федеральной службы судебных приставов. С учетом особенностей конкретного дела помимо указанного ответа могут быть представлены иные

доказательства (например, доказательства, полученные от иных государственных органов, банков). Вместе с тем, учитывая неопределенность такого рода источников информации (о банковских учреждениях, в которых может происходить исполнение судебного акта), в преобладающем количестве подобных спорных случаев отсутствие данных доказательств само по себе не может носить определяющий характер для выводов об отказе в выдаче исполнительного листа.

- В свою очередь, должник, учитывая принцип состязательности, на основе которого осуществляется судопроизводство в арбитражных судах, а также порядок процесса, установленный в части 3 статьи 323 АПК РФ, должен опровергнуть доводы взыскателя и доказать факт наличия исполнительного листа либо факт исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе.
- При рассмотрении настоящего дела судами установлено, что исполнительный лист не предъявлялся заявителем в органы Федеральной службы судебных приставов, с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа заявитель обратился в пределах срока, установленного статьей 323 АПК РФ. Факт получения взыскателем исполнительного листа (получение письма с исполнительным листом), на который сослались суды, отказывая в выдаче дубликата исполнительного листа, сам по себе не свидетельствует об отсутствии факта утраты исполнительного листа. Как следует из судебных актов, общество не представило каких-либо доказательств, подтверждающих наличие исполнительного листа или факт исполнения требований, содержащихся в нем. Напротив, должник представил информацию о том, что не осуществлял исполнение по данному исполнительному листу. Таким образом, ходатайствуя о выдаче исполнительного листа, взыскатель вправе заявить об утрате исполнительного листа и представить соответствующие объективно имеющиеся доказательства обоснованности такого заявления, а должник должен доказать факт наличия оригинала исполнительного листа, а в соответствующих случаях - факт исполнения по данному исполнительному листу.

**СКЭС ВС РФ отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций и удовлетворила заявление общества о выдаче дубликата исполнительного листа.**

## 5. Погашение требований, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 02.05.2023 № 307-ЭС20-22003](#)

**СКЭС ВС РФ разъяснила, что погашение реестровых требований об уплате обязательных платежей и погашение требований, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов должника, имеют одну правовую природу.**

**Фабула спора:** 10.09.2018 компания признана банкротом, в отношении нее открыто конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве компании, после закрытия реестра требований кредиторов, в суд обратилась ФНС с требованием в размере 91 525 рублей.

30.04.2020 судом требование ФНС признано обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр.

07.07.2022 Осипов А.В. обратился в арбитражный суд с заявлением о намерении погасить обязательства должника в названном размере перед налоговой службой.

**Позиция судов:** Суды отказали Осипову А.В. в удовлетворении его заявления, исходя из того, что Законом о банкротстве не предусмотрено возможности удовлетворения требований налоговой службы, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов. К тому же это приведет к нарушению очередности удовлетворения требований кредиторов. Суды также указали, что Осипов А.В. не раскрыл своих намерений, а по реквизитам, указанным в уведомлении налоговой службы, в ее адрес поступило 91 525 руб., которые зачислены в соответствующие карточки должника «Расчеты с бюджетом».

**Позиция заявителя кассационный жалобы:** Погашение требований налоговой службы, заявленных после закрытия реестра требований кредиторов должника, не запрещено Законом о банкротстве и не противоречит существу отношений, урегулированных статьей 129.1 этого Закона, регулирующей порядок погашения реестровых требований налоговой службы. В связи с этим возможно применение этой нормы по аналогии закона.

**СКЭС ВС РФ поддержала позицию заявителя, указав следующее:**

- Погашение задолженности по обязательным платежам за должника, минуя установленную законом процедуру судебного дозволения на осуществление соответствующих намерений, нельзя считать надлежащим погашением обязательств должника. В любом случае действия лица, намеренного погасить эту задолженность, должны соответствовать определению арбитражного суда об удовлетворении заявления о намерении (определение ВС РФ от 26.08.2021 № 302-ЭС21-4744). Поскольку Закон допускает погашение реестровых требований об уплате обязательных платежей, то, вопреки выводам судов, нет никаких оснований полагать о наличии запрета на погашение требований, имеющих ту же правовую природу, но различающихся лишь тем, что они заявлены после закрытия реестра требований кредиторов должника (пункт 4 статьи 142 Закона о банкротстве). Вопрос о погашении этих требований уполномоченного органа должен разрешаться в том порядке, как и погашение требований, включенных в реестр (пункт 1 статьи 6 ГК РФ).
- Закон о банкротстве (статья 129.1 и другие) не обязывает лиц, намеревающихся погасить включенные в реестр требований кредиторов требования к должнику об уплате обязательных платежей, раскрыть мотивы своих намерений. Как следствие, нет такой обязанности и при намерении погасить требования, заявленные после закрытия реестра требований кредиторов. Каких-либо обстоятельств, указывающих на злоупотребление Осиповым А.В. своими правами, суды не установили.
- Вывод судов о том, что погашение требований уполномоченного органа может привести к нарушению прав иных кредиторов, несостоятелен, так как замена уполномоченного органа на лицо, погасившее его требования, не меняет ни объема требований, ни очередности их удовлетворения.

***СКЭС ВС РФ отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.***

## 6. Невнесение предоплаты по договору



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 04.05.2023 № 305-ЭС22-29133](#)

**СКЭС ВС РФ напомнила, при каких условиях поставщик вправе понудить покупателя к внесению суммы предоплаты.**

**Фабула спора:** Заключенный сторонами договор предусматривал поставку на условиях 100% предварительной оплаты. Покупатель произвел частичный платеж. Поскольку предварительная оплата товара не была осуществлена в полном объеме, поставщик направил в адрес покупателя претензии. Оставление претензий без удовлетворения послужило основанием для обращения поставщика в арбитражный суд с иском о взыскании задолженности и неустойки. В обоснование требований истец ссылаясь на нахождение товара на складе поставщика и возможность его отгрузки после осуществления предварительной оплаты в полном объеме.

Покупатель же обратился к поставщику со встречным иском о признании недействительным договора поставки.

**Позиция судов:** Решением суда первой инстанции первоначальные исковые требования удовлетворены частично; в удовлетворении встречного иска отказано.

Суд первой инстанции, с выводами которого согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что ответчик не вправе отказываться от исполнения обязательства по оплате товара в порядке, установленным договором поставки, в данном случае - в порядке предварительной оплаты. Судами указано, что товар на установленную договором сумму находится на складе поставщика и может быть отгружен после оплаты в полном объеме.

Соглашаясь с удовлетворением первоначального иска, суд округа признал, что приведенные выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют нормам гражданского законодательства и исходил из допустимости понуждения покупателя к перечислению предварительной оплаты по договору поставки, если соответствующая обязанность не была исполнена покупателем.

### **СКЭС ВС РФ не согласилась с доводами судов нижестоящих инстанций на основании следующего:**

- Из положений законодательства вытекает, что на случай неисполнения обязательства по предварительной оплате поставщик вправе использовать специальные меры защиты, связанные с приостановлением исполнения своего встречного обязательства по передаче товара, расторжением договора и возмещением убытков.
- По общему правилу понуждение покупателя в судебном порядке к оплате за непоставленный товар не допускается, в том числе по той причине, что сам по себе отказ от перечисления предварительной оплаты может свидетельствовать об утрате интереса покупателя во встречном исполнении (приобретении товара). Иное может быть предусмотрено законом, либо должно быть прямо предусмотрено договором с соблюдением требования добросовестности (пункт 3 статьи 1, пункт 4 статьи 328 ГК РФ), в частности, если стороны предполагают, что надлежащая защита прав поставщика не будет обеспечена взысканием с покупателя убытков, например, при вероятной

сложности заключения поставщиком замещающей сделки с иным участником оборота в разумный срок в отношении специально изготовленных для покупателя вещей.

- То обстоятельство, что товар на установленную договором сумму находится на складе поставщика и может быть отгружен после оплаты в полном объеме, не могло служить достаточным основанием для понуждения покупателя к оплате непоставленного товара, поскольку из установленных судами обстоятельства дела не следует, что стороны согласовали обязательную выборку товаров и имели намерение распространить на отношения по договору последствия невыборки товаров, предусмотренные пунктом 2 статьи 515 ГК РФ.
- Вывод судов о наличии у истца права на получение денежных средств нельзя признать обоснованным, поскольку по причине невыполнения покупателем обязательств по внесению аванса, поставщиком мероприятия по поставке товара также не выполнены, в связи с чем обязательство по оплате у ответчика не возникло. В этой связи требование истца о взыскании предварительной оплаты товара, который ответчику передан не был, и, как следствие, начисленной на эту сумму неустойки, не основано на законе и у судов не имелось правовых оснований для его удовлетворения.

**СКЭС ВС РФ отменила судебные акты судов нижестоящих инстанций, отказала в удовлетворении иска поставщика.**

## 7. Срок взыскания недоимки



*Постановление АС Северо-Кавказского округа от 28.03.2023 № Ф08-2163/23*

**Фабула спора:** Инспекция в адрес предпринимателя 06.02.2019 направила требование № 24798 о необходимости уплаты задолженности по страховым взносам. Срок уплаты задолженности до 01.03.2019.

В связи с невыполнением предпринимателем указанного требования в добровольном порядке управление обратилось в арбитражный суд с рассматриваемым заявлением.

Согласно п. 4 статьи 46 НК РФ, инспекторы должны принять решение о взыскании недоимки не позднее двух месяцев после того, как истек срок требования об уплате налога. Если решение принято по истечению этого срока, оно считается недействительным и не подлежит исполнению. В этом случае у налоговой есть право обратиться в арбитражный суд с иском о взыскании налога.

При этом обратиться в арбитражный суд налоговики могут не позднее шести месяцев после окончания срока требования об уплате налога. Если срок был пропущен по уважительной причине, суд восстановит его. Если арбитры не признают причину таковой, инспекторы утратят право на взыскание запрашиваемых налогов, сборов, пеней и штрафов.

**Позиция судов:** Так, Арбитражный суд поддержал предпринимателя, с которого инспекторы хотели взыскать недоимку по взносам. Инспекторы просили о восстановлении пропущенного срока для взыскания. В

качестве одной из причин пропуска назывался технический сбой. Однако арбитры не посчитали, что приведенные налоговой доводы не свидетельствуют о наличии объективных препятствий для своевременного обращения в арбитражный суд в надлежащем порядке. Суд отказал инспекторам в удовлетворении их требований.

#### 8. Нет данных в ЕГРН, налог нужно платить



[Постановление АС Центрального округа от 07.04.2023 № Ф10-933/2023 по делу № А83-2587/2022](#)

**Фабула спора:** Организация владела земельным участком на праве постоянного пользования на основании решения органа власти от 1976 года. Права на участок не переоформлялись, поэтому в ЕГРН записи о фактическом землепользователе не было. Фирма расценила этот факт в свою пользу, решив, что отсутствие записи о ней в реестре означает, что плательщиком земельного налога она не является. Суд не согласился.

**Позиция судов:** Плательщиками земельного налога признаются организации, обладающие земельными участками не только на праве собственности, но также на праве постоянного (бессрочного) пользования (п. 1 ст. 388 НК РФ). Это прямая норма НК РФ. На нее сослались судьи в Постановлении АС Центрального округа от 07.04.2023 № Ф10-933/2023 по делу № А83-2587/2022.

Лица, владеющие землей на праве постоянного (бессрочного) пользования, прямо отнесены в НК РФ к категории налогоплательщиков. Право пользования участком действительно существует - такой документ органа власти имеется. Владелец же фактически пользуется землей.

**Поэтому отсутствие о нем записи в ЕГРН как о лице, обладающем правом постоянного пользования, не прекращает его обязанность уплачивать земельный налог.**

#### 9. Проверка декларации к возмещению



[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.04.2023 по делу № А53-20394/2022](#)

**При проведении камеральной налоговой проверки декларации с возмещением НДС налоговая не вправе требовать документы по реализации.**

**Фабула спора:** Организация подала декларацию по НДС. Налоговики провели камеральную проверку и подтвердили налог к возмещению. При камеральной проверке у налогоплательщика истребовали документы, подтверждающие вычеты. Он их представил. Также у общества запросили счета-фактуры из книги продаж, акты к

ним и договоры. Фирма ответила на требование, что данные документы не подтверждают правомерность вычетов, и их не представила. За что была оштрафована.

**Позиция судов:**

- Суды штраф отменили, отметив следующее: по НК РФ при камеральной проверке декларации по НДС с суммой к возмещению инспекция может требовать только те документы, которые подтверждают вычеты, и такие документы представила; иные запрошенные документы относятся не к вычетам, а к реализации; доказательства того, что инспекция направила дополнительное требование из-за противоречий и ошибок в декларации, не представлено.

***Кроме того, решение по камеральной проверке инспекция вынесла ранее, чем истек срок по требованию. Значит, оснований считать, что запрошенные документы связаны с проверкой, нет.***

## 10. Разделение бизнеса



[Постановление АС ПО от 16.03.2022 по делу № А12-443/2022 ИП Елтышева Ф.Г.](#)

**Фабула спора:** Инспекция установила формальное разделение торговых площадей между взаимозависимыми лицами – ИП Елтышевым – сын и ИП Земцовой – дочь, применявшими специальные налоговые режимы (ЕНВД, УСН) и необоснованном применении ИП Елтышевой Ф.Г. специального режима налогообложения в виде единого налога на вмененный доход.

**Позиция судов:** Иные доводы налогового органа (показания свидетеля, воспринимавшего бизнес в качестве «семейного», наличие карты постоянного покупателя, действовавшей на весь ассортимент товаров магазина; использование единого IP-адреса, интернет ссылки; последовательная регистрация предпринимателей) были предметом исследования судов и были отклонены, поскольку данные доводы не свидетельствуют о разделении бизнеса.

Также апелляционный суд указал, что доводы налогоплательщика о фактическом отсутствии налоговой экономии являются обоснованными, налоговым органом данные доводы не опровергнуты. Вменяя получение необоснованной налоговой выгоды и доначисляя налоги именно ИП, налоговый орган не представил доказательств того, что именно данное лицо является организатором и выгодоприобретателем от такой организации бизнеса и осуществляет фактическое управление деятельностью его участников. Никто из работников вышеуказанных лиц не показал, что ИП реально управляла деятельностью по реализации товара в розницу и оптом, отдавала какие-либо распоряжения работникам других предпринимателей.

**Выводы судов:** Учитывая вышеизложенное, суды признали необоснованными выводы инспекции о создании схемы «дробления бизнеса» совместно с взаимозависимыми лицами.