

№1 | Январь 2022

# Правовой и Налоговый дайджест

**Tax & Legal**  
management

## Содержание:

<b>I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....</b>	<b>2</b>
1.Налоговое соглашение с Люксембургом.....	2
<b>II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....</b>	<b>2</b>
1.Изменения для физических лиц, применяющих специальный налоговый режим.....	2
2.Затягивание процесса исполнительного производства.....	3
3.Важный законопроект, касающийся обеспечительных мер.....	4
4.Коэффициенты-дефляторы к ставке НДС.....	5
5.Требуется уточнение норм НК РФ.....	6
6.Льготы на территории Курильских островов.....	6
7.Расходы по стандартизации оборонной продукции.....	7
8.О расширении применения ККТ на розничных рынках.....	7
<b>III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....</b>	<b>8</b>
1.Форма заявления об отзыве доверенности.....	8
2.Норма амортизации по приобретенным бывшим в употреблении основным средствам.....	9
3.Порядок учета выходных дней работников при вакцинации.....	9
4.Упрощение порядка заявления имущественного вычета.....	10
5.Вопросы, связанные с нежилыми зданиям на территории садового участка.....	10
6.Вопросы применения НДС.....	11
7.Обязательность аудита.....	11
8.Вопросы, связанные с договорами участия в долевом строительстве.....	12
<b>IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....</b>	<b>13</b>
1.Вопросы применения нулевой ставки по НДС.....	13
2.Компании «Лукойл» отказано в первой инстанции.....	14
3.Ограничение возможности истребовать документы вне рамок проверки.....	15
4.Признан не соответствующим Конституции РФ четырехлетний запрет на повторный иск.....	16
5.Срок давности привлечения к административной ответственности.....	17
6.Рассмотрение дела без учета ходатайства об отложении.....	19
7.Утверждение нового конкурсного управляющего.....	21

## I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

### 1. Налоговое соглашение с Люксембургом



*«Протокол о внесении изменений в Соглашение между Российской Федерацией и Великим Герцогством Люксембург об избежании двойного налогообложения и предотвращении уклонения от налогообложения в отношении налогов на доходы и имущество от 28 июня 1993 года» (Подписан в г. Москве 06.11.2020)*

**Протоколом предусмотрено увеличение ставки налога до 15% у источника доходов в виде дивидендов и процентов с некоторыми исключениями для институциональных инвестиций, а также публичных компаний.**

Определен перечень исключений, в соответствии с которыми в отношении доходов в виде дивидендов и процентов будет применяться льготная ставка в размере 5%. Список исключений аналогичен включенному в подписанные ранее соглашения с Кипром и Мальтой. Исключения предусмотрены для институциональных инвестиций, а также для публичных компаний, не менее 15% акций которых находятся в свободном обращении, и владеющих не менее 15% капитала компании, выплачивающей указанные доходы, в течение года.

**Протокол вступил в силу с 5 марта 2021 года, а применяется с 1 января 2022 года.**

## II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Изменения для физических лиц, применяющих специальный налоговый режим



*Законопроект № 57343-8 «О внесении изменения в статью 19 Федерального закона «О защите конкуренции» (в части целей предоставления государственных и муниципальных преференций)»*

Тюменской областной Думой на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации направлен законопроект о внесении изменения в статью 19 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как указано в пояснительной записке к законопроекту субъекты малого и среднего предпринимательства имеют возможность получения государственного (муниципального) имущества без торгов, в то время как физические лица, применяющие специальный налоговый режим, как правило, такой возможности лишены, несмотря на предусмотренное Федеральным законом № 209-ФЗ равенство прав на получение имущественной поддержки.

**Законопроект направлен на обеспечение возможности предоставления государственных и муниципальных преференций, в том числе в виде заключения договоров в отношении государственного и муниципального имущества без торгов, физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход».**

## 2. Затягивание процесса исполнительного производства



[Законопроект № 55151-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»](#)

На рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в качестве законодательной инициативы внесен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве», который разработан в целях обеспечения граждан-должников правовыми гарантиями, обеспечивающими окончание, а также прекращение судебным приставом-исполнителем исполнительного производства в течении трех суток с момента наступления бесспорных оснований для его окончания или прекращения.

### Планируется внести следующие изменения:

- ✓ статью 43 дополнить частью 4 следующего содержания: «4. В случаях, установленных пунктами 4 и 5 части 2 настоящей статьи, постановление о прекращении исполнительного производства принимается в течение трех дней со дня поступления в Федеральную службу судебных приставов заверенной копии вступившего в законную силу судебного акта об отмене судебного акта и (или) отмене или признания недействительным исполнительного документа, направленной судом».
- ✓ в статье 47 часть 1.1 изложить в следующей редакции: «1.1. В случаях, установленных пунктами 1 и 2 части 1 настоящей статьи, постановление об окончании исполнительного производства принимается в течение трех дней со дня поступления из Государственной информационной системы о государственных и муниципальных платежах информации об уплате должником задолженности в полном объеме в Федеральную государственную информационную систему «Автоматизированная информационная система Федеральной службы судебных приставов» либо перечисления денежных средств взыскателю в порядке, установленном статьей 110 настоящего Федерального закона.

В случае, установленном пунктом 4 части 1 статьи 46 настоящего Федерального закона, постановление об окончании исполнительного производства в связи с извещением взыскателя о невозможности взыскания по исполнительному документу принимается в течение трех дней со дня утверждения старшим судебным приставом или его заместителем акта о наличии обстоятельств, в соответствии с которыми взыскание по исполнительному документу невозможно.

В случае, установленном пунктом 7 части 1 настоящей статьи, постановление об окончании исполнительного производства принимается в течение трех дней со дня поступления в

*Федеральную службу судебных приставов заверенной копии вступившего в законную силу судебного акта о признании гражданина, в том числе индивидуального предпринимателя, банкротом и введении реализации имущества гражданина, направленной судом».*

### 3. Важный законопроект, касающийся обеспечительных мер



*Законопроект «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации (о порядке наложения предварительных обеспечительных мер на имущество налогоплательщика)»*

***Правительство РФ 27 декабря 2021 г. внесло в Госдуму законопроект, разрешающий налоговым органам оперативно, еще до окончания выездной налоговой проверки, налагать обеспечительные меры на имущество компаний и индивидуальных предпринимателей.***

*Суть законопроекта: Основная суть нововведений в том, что инспекция сможет арестовывать имущество и блокировать банковские счета компаний не по итогам выездной проверки, а уже с момента принятия решения о ее назначении.*

В пояснительной записке к законопроекту указано, что им предусмотрена основанная на объективных показателях четкая последовательность действий по наложению предварительных обеспечительных мер на имущество проверяемого лица, исключающая создание препятствий для продолжения его финансово-хозяйственной деятельности.

Предварительные обеспечительные меры в виде запрета на отчуждение (передачу в залог) имущества организации, ИП без согласия налогового органа будут производиться последовательно в отношении следующих групп имущества:

- недвижимое имущество, в том числе не участвующее в производстве продукции (работ, услуг);
- транспортные средства, предметы дизайна служебных помещений;
- иное имущество, за исключением ценных бумаг и готовой продукции, в том числе товаров, предназначенных для перепродажи, сырья и материалов;
- ценные бумаги.

А при выездной проверке меры могут применяться с момента ее назначения, но по согласованию уже с руководством ФНС.

*«Совокупная стоимость имущества, в отношении которого могут быть приняты предварительные обеспечительные меры в соответствии с абзацем первым настоящего пункта, не может превышать сумму налогов, сборов, страховых взносов, неуплата которых установлена в ходе проведения камеральной налоговой проверки», — говорится в законопроекте.*

Стоимость имущества, на которое может быть наложен запрет, не может превышать сумму, определяемую как положительная разница между совокупной суммой налоговых платежей, рассчитанных

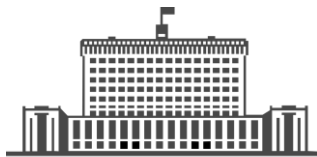
исходя из среднеотраслевой налоговой нагрузки, и совокупной суммой налоговых платежей, уплаченных юрлицом или ИП за период, проверяемый в рамках выездной проверки.

**Обеспечительные меры вводиться не будут, если отклонение от среднеотраслевой нагрузки не будет превышать 10% от совокупной суммы налоговых платежей или 3 млн. руб., или 1/12 совокупной суммы налоговых платежей, уплаченных за 3 года, предшествующих году вынесения решения о выездной налоговой проверке; или 1/10 кадастровой стоимости недвижимого имущества, не обремененного залогом на дату вынесения решения о выездной налоговой проверке.**

**Также меры не будут применяться к участникам налогового мониторинга и крупнейшим налогоплательщикам (если сумма НДС, акцизов, налога на прибыль и НДСИ за три прошлых года составляет не менее 2 млрд. руб.).**

Меры будут действовать в течение установленного НК РФ срока проведения выездной налоговой проверки, срока оформления ее результатов и срока вынесения решения.

#### 4. Коэффициенты-дефляторы к ставке НДСИ



ПРАВИТЕЛЬСТВО  
РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ

Проект Приказа «О коэффициентах-дефляторах к ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля»

Приказ разрабатывается в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 902 «О порядке определения и официального опубликования коэффициентов-дефляторов к ставке налога на добычу полезных ископаемых при добыче угля».

На I квартал 2022 г. устанавливаются следующие коэффициенты-дефляторы к ставке НДСИ при добыче угля:

- на антрацит – 1,508;
- на уголь бурый – 1,278;
- уголь, за исключением антрацита, угля коксующегося и угля бурого – 1,380.

Стоит обратить внимание, что [Федеральным законом от 29.11.2021 № 382-ФЗ](#) внесены поправки, в соответствии с которыми НДСИ в отношении коксующегося угля с 1 января 2022 г. определяется по новым правилам.

## 5. Требуется уточнение норм НК РФ



[Законопроект «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» \(в части реализации положений Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики Российской Федерации\)](#)

Минфин России разработал законопроект, направленный на реализацию положений Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики РФ.

Его цель - уточнить законодательство Российской Федерации о налогах и сборах в части налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, налога на доходы физических лиц, имущественных налогов, налогообложения подакцизных товаров и специальных налоговых режимов.

Планируемый срок вступления в силу - 1 января 2023 г., но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1-го числа очередного налогового периода по соответствующему налогу.

Пояснительная записка пока отсутствует на официальном сайте Правительства.

## 6. Льготы на территории Курильских островов



[Законопроект «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(о налоговых льготах для организаций, зарегистрированных на территории Курильских островов\)»](#)

В первом чтении принят законопроект, который предоставляет новым организациям, зарегистрированным на территории Курильских островов, налоговые льготы при соблюдении определенных условий.

### Льготы предоставляются при одновременном соблюдении следующим условиям:

1. Участник не имеет обособленных подразделений, находящихся за пределами территории Курильских островов;
2. Участник не осуществляет посреднической деятельности, производства и (или) переработки подакцизных товаров, добычи и (или) переработки углеводородного сырья, вылова ценных видов ракообразных (за исключением артемии и креветки);
3. доля доходов от пассивной деятельности (доходы, поименованные в пункте 4 статьи 309.1 Налогового кодекса Российской Федерации) Участника не превышает 10 процентов от всех доходов, учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль организаций.

## 7. Расходы по стандартизации оборонной продукции



*Законопроект «О внесении изменений в статьи 264 и 272 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (о включении в перечень прочих расходов, связанных с производством и реализацией, расходов по стандартизации оборонной продукции)»*

***Суть изменений:*** документ предусматривает включение расходов по стандартизации оборонной продукции в список расходов, которые связаны с производством и реализацией. Такое изменение предполагает уменьшение налоговой базы по налогу на прибыль.

Необходимость внесения соответствующих изменений вызвана наличием отличий между национальной системой стандартизации и системой стандартизации оборонной продукции.

Изменения поспособствуют ускорению процесса обновления фонда документов по стандартизации оборонной продукции. А также, согласно пояснительной записке, окажут стимулирующее воздействие на разработчиков документов по стандартизации, включенных в годовые планы и утвержденные в соответствии с законом органами и способом.

## 8. О расширении применения ККТ на розничных рынках



*Законопроект «О внесении изменений в статьи 2 и 4-2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» и Федеральный закон «О розничных рынках и о внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации» (о порядке применения контрольно-кассовой техники)»*

***Законопроект направлен на решение существующей проблемы, связанной с отсутствием учета поступающих наличных денежных средств (минимизацию теневого оборота наличных денежных средств на розничных рынках) посредством применения организациями и индивидуальными предпринимателями ККТ при осуществлении расчетов на розничных рынках.***

В настоящее время у компаний, управляющих рынками, отсутствуют рычаги воздействия на тех, кто занимает торговые места на рынке.

Законопроектом, согласно пояснительной записке, предусматривается:

- сокращение перечня видов деятельности, при которых на розничных рынках не требуется применение ККТ. При этом возможность неприменения ККТ сохраняется за организациями и индивидуальными предпринимателями, применяющими ЕСХН, при осуществлении торговли продовольственными товарами на основе договора розничной купли-продажи, при которой передача товара происходит в момент заключения такого договора, на розничных рынках, ярмарках и в выставочных комплексах с торговых мест, общая площадь которых, включая места для хранения таких товаров, не превышает пятнадцати квадратных метров;



- *обеспечение возможности для управляющих рынками компаний проверки факта регистрации (перерегистрации) ККТ и применяемой лицами, которым предоставлено торговое место, системы налогообложения посредством информации, размещенной на официальном сайте ФНС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет»;*
- *обязанность управляющих рынками компаний ежемесячно до начала работы рынка осуществлять проверку факта наличия зарегистрированной (перерегистрированной) ККТ и применяемой лицами, которым предоставлено торговое место, системы налогообложения на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, и, в случае выявления отсутствия зарегистрированной (перерегистрированной) по адресу места нахождения рынка в установленном порядке ККТ при наличии обязанности ее применения, уведомлять лицо, с которым заключен договор на предоставление торгового места, о необходимости устранения выявленного нарушения, а также в случае неустранения в течение 15 рабочих дней такого нарушения в одностороннем порядке отказаться от исполнения договора о предоставлении торгового места.*

### III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

#### 1. Форма заявления об отзыве доверенности



[Письмо ФНС России 20.01.2022 № ЕА-4-26/534@](#)

В указанном Письме содержится рекомендуемый формат заявления об отзыве доверенности, подтверждающей полномочия представителя налогоплательщика (плательщика сбора, плательщика страховых взносов, налогового агента) в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, в электронной форме.

Данное заявление представляется в порядке, утвержденном приказом ФНС России от 16.07.2020 № ЕД-7-2/448@ «Об утверждении Порядка направления и получения документов, предусмотренных Налоговым кодексом Российской Федерации и используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий в отношениях, регулируемых законодательством о налогах и сборах, а также представления документов по требованию налогового органа в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи», в тот налоговый орган, в который ранее была представлена доверенность в форме электронного документа.

## 2. Норма амортизации по приобретенным бывшим в употреблении основным средствам



[Письмо ФНС России от 10.01.2022 № 03-03-06/1/99](#)

По общему правилу, при исчислении нормы амортизации учитывается срок полезного использования такого имущества.

Если срок фактического использования основных средств у предыдущих собственников окажется равным сроку полезного использования основного средства, определяемому классификацией основных средств, или превышающим этот срок, то налогоплательщик может самостоятельно определять срок полезного использования такого основного средства с учетом требований техники безопасности и других факторов.

Налогоплательщик определяет норму амортизации по приобретенным основным средствам, бывшим в употреблении, с учетом срока полезного использования, установленного предыдущим собственником.

Налогоплательщик вправе уменьшить срок полезного использования на количество лет (месяцев) эксплуатации данного имущества предыдущим собственником (если речь об ИП) при условии документального подтверждения эксплуатации данного оборудования.

## 3. Порядок учета выходных дней работников при вакцинации



[Письмо ФНС России от 14.01.2022 № СД-4-3/329@](#)

По НК РФ затраты на оплату дополнительных отпусков, которые не предусмотрели законом, в расходы не включают.

Следовательно, если предоставление работникам дополнительного отпуска (с сохранением среднего заработка) в связи с прохождением ими вакцинации будет предусмотрено трудовым законодательством РФ, то работодатель (организация) сможет учесть для целей налогообложения прибыли организаций расходы, связанные с указанной выплатой. Но в настоящий момент дополнительных компенсаций трудовым законодательством не предусмотрено.

**Из разъяснений следует:** *средний заработок, который сохранили за работником на время дополнительного отпуска из-за вакцинации от коронавируса, учесть в расходах по налогу на прибыль нельзя.*

#### 4. Упрощение порядка заявления имущественного вычета



[Информация ФНС России от 26.01.2022г.](#)

Начиная с 20 марта налогоплательщики могут получить имущественный налоговый вычет в упрощенном порядке без представления налоговой декларации и документов, подтверждающих право на вычет ([Федеральный закон от 20.04.2021 № 100-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)).

В «Личном кабинете» будут формироваться предзаполненные заявления на получение остатка имущественных налоговых вычетов до 20 марта.

До появления предзаполненного заявления в «Личном кабинете» налогоплательщику не требуется осуществлять каких-либо действий, в том числе подавать в налоговый орган декларацию 3-НДФЛ на остаток имущественного вычета.

#### 5. Вопросы, связанные с нежилыми зданиям на территории садового участка



[Письмо ФНС России от 18.01.2022 № СД-4-21/454@](#)

Разъяснения касаются определения налоговых ставок с учетом представленных сведений органами Росреестра.

Садовыми домами считаются и те, которые значатся как «нежилые», сезонного или вспомогательного использования. Документы переоформлять не нужно.

При предоставлении сведений в отношении объекта недвижимости вида – «здание», назначение – «нежилое», расположенного на садовом земельном участке, притом, что иные характеристики такого объекта не подтверждают его отнесение к хозяйственным или гаражам, необходимо обеспечить определение в АИС «Налог-3» кода по справочнику СНТС для жилых домов.

## 6. Вопросы применения НДС



[Письмо Минфина России от 13.01.2022 № 03-07-08/1108](#)

[Письмо Минфина России от 07.12.2021 № 03-07-11/99211](#)

Минфин России в своих Письмах разъяснил:

- как исчислять НДС при оказании ИП — гражданином иностранного государства услуг в электронной форме российской организации.
- как применять НДС при передаче неотделимых улучшений арендованного недвижимого имущества.

В первом случае вопрос поступил от расчетной небанковской кредитной организации, которая приобрела услуги у предпринимателя иностранца, не зарегистрированного в качестве такого на территории РФ, но оказавшего услуги у нас.

**Разъяснение сводится к следующему:** российская организация, приобретающая у ИП — гражданина иностранного государства услуги в электронной форме, местом реализации которых является территория РФ, признается налоговым агентом, обязанным исчислить и уплатить в бюджет РФ НДС по таким операциям.

По второму вопросу Минфин России напоминает, что консультационные услуги не оказывает. Тем не менее, в Письме указано на то, что передача арендатором арендодателю результатов работ, произведенных с привлечением подрядных организаций, по улучшению арендованного недвижимого имущества, неотделимых без вреда для данного имущества, облагается НДС. Ведомство ссылается на статью 146 НК РФ (а именно, ее пп. 1 п. 1, пп. 5 п. 2).

## 7. Обязательность аудита



[Перечень случаев проведения обязательного аудита бухгалтерской \(финансовой\) отчетности за 2021 год \(согласно законодательству Российской Федерации\)](#)

В информации приведены предусмотренные законодательством случаи обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2021 год. Для каждого случая указаны: правовые основания проведения обязательного аудита; вид отчетности, подлежащий аудиту; субъекты аудиторской деятельности, имеющие право проводить обязательный аудит соответствующей отчетности.

## 8. Вопросы, связанные с договорами участия в долевом строительстве



*Письмо Минфина России от 13.01.2022 № 09-05-06/1377 «О применении положений законодательства российской федерации при заключении и исполнении получателями бюджетных средств договоров участия в долевом строительстве с использованием счетов эскроу»*

В связи с поступающими обращениями о применении положений законодательства Российской Федерации при заключении и исполнении получателями бюджетных средств договоров участия в долевом строительстве Министерство финансов Российской Федерации в письме от 13.01.2022 № 09-05-06-1377 сообщило следующее:

Положениями части 4 статьи 15.5 Закона № 214-ФЗ установлено, что денежные средства вносятся участником долевого строительства на счет эскроу на срок условного депонирования, который не может превышать более чем на шесть месяцев срок ввода в эксплуатацию объекта долевого строительства.

В этой связи Федеральным законом от 29 ноября 2021 г. № 384-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации и установлении особенностей исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации в 2022 году» в пункт 18 статьи 241 Бюджетного кодекса внесено дополнение, в силу которого при исполнении договоров участия в долевом строительстве денежное обязательство по расходам получателя бюджетных средств считается исполненным с момента поступления средств соответствующего бюджета на открытый в уполномоченном банке счет эскроу.

Права на денежные средства, находящиеся на счете эскроу, принадлежат получателю бюджетных средств - участнику долевого строительства до даты возникновения оснований для передачи денежных средств застройщику, а после указанной даты - застройщику, что позволяет обеспечить право участника долевого строительства на гарантированный возврат средств в случае непередачи ему жилого помещения (статья 860.7 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом ни получатель бюджетных средств как участник долевого строительства, ни застройщик не вправе распоряжаться денежными средствами, находящимися на счете эскроу (статья 860.8 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Основанием для перечисления указанных средств застройщику является представление в уполномоченный банк разрешения на ввод в эксплуатацию многоквартирного дома и (или) иного объекта недвижимости, строительство которого было осуществлено с привлечением денежных средств участников долевого строительства, или сведений о размещении в единой информационной системе жилищного строительства этой информации (пункт 6 статьи 15.5 Закона № 214-ФЗ).

По мнению Минфина России, внесение денежных средств в счет уплаты договоров участия в долевом строительстве с использованием механизма банковского счета эскроу является депонированием средств, а не перечислением авансового платежа.

#### IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

##### 1. Вопросы применения нулевой ставки по НДС



Определение ВС РФ от 27 декабря 2021 года по Делу № 301-ЭС21-16598.  
<https://kad.arbitr.ru/Kad/Card?number=A43-25632%2F2019>

**ВС РФ отменил решения нижестоящих инстанций и сформулировал важные выводы.**

**Фабула спора:** возник вопрос о возможности применения нулевой ставки НДС в отношении услуг по транзитной перевозке иностранных грузов.

##### **Позиция судов первой и апелляционной инстанций:**

Пункты отправления и пункты назначения перевозки не находятся на территории Российской Федерации. Факт прохождения морского судна через территорию Российской Федерации связан с расположением водных путей, а факт захода судна в российские порты г. Астрахани и г. Ростова-на-Дону - вызван необходимостью таможенного оформления груза в соответствии с требованиями таможенного законодательства, то есть обусловлен исключительно целью соблюдения надзорных процедур и не изменяют маршрута перевозки, указанного в контрактах и первичных документах. То есть спорные операции не имеют экономической привязки к территории РФ. Местом реализации услуг РФ не является, соответственно, оснований для применения 0 ставки нет.

##### **Важные выводы ВС РФ:**

- Суд заключил, что законодатель в качестве общего правила утвердил, что ставка НДС 0 процентов применяется в отношении услуг по транспортировке различными видами транспорта товаров, при условии их помещения в таможенный режим таможенного транзита, и предусмотрел исключение из этого правила для транзитных перевозок воздушными судами грузов с технической посадкой на территории Российской Федерации, а именно, исключил необходимость помещения товаров под таможенный режим транзита для применения ставки НДС 0 процентов в отношении упомянутых услуг в связи с особенностями функционирования Евразийского экономического союза.
- В рассматриваемом споре большая часть пути пролегла через территорию РФ с обязательным заходом в российские порты.
- При приобретении на территории России товаров, работ и услуг, необходимых для обеспечения деятельности судов, обществом был уплачен «входящий» НДС.
- То обстоятельство, что транспортировка грузов осуществлялась обществом на основании тайм-чартеров, не могло являться основанием для отказа в применении налоговых вычетов и возмещения налога, поскольку пункт 42 пункта 1 статьи 148, подпункт 3 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса не ограничивают сферу своего применения конкретными типами гражданско-правовых договоров.

- В статье 148 НК РФ одновременно урегулирован вопрос как самой перевозки грузов, так и вспомогательных к ней услуг. Основания, предусмотренные подпунктом 42 пункта 1 статьи 148 и подпункта 3 пункта 1 статьи 164 НК РФ, для применения налоговой ставки НДС 0 процентов при оказании услуг обществом и применения налоговых вычетов в отношении товаров (работ, услуг), приобретенных для целей осуществления транспортировки грузов существовали.
- Нельзя согласиться с доводами инспекции, поддержанными судами, о том, что условием применения налоговой ставки НДС 0 процентов в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 статьи 164 Налогового кодекса является осуществление перевозки (транспортировки) груза исключительно в пределах территории Российской Федерации, что подразумевает выгрузку (погрузку) товаров в российских портах. Данные доводы не согласуются с пунктом 15 статьи 2 Федерального закона от 08.12.2003 № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности».

**Инспекцией не оспаривалось, что налогоплательщиком соблюдены условия принятия к вычету спорных сумм НДС, установленные статьями 169, 171 – 172 Налогового кодекса, в том числе связанные с документальным подтверждением права на вычет налога, использование приобретенных товаров (работ, услуг) в деятельности, связанной с перевозкой в порядке международного транзита по вышеназванным танкерным рейсовым чартерам.**

## 2. Компании «Лукойл» отказано в первой инстанции



[Решение АС г. Москвы по Делу № А40-133756/21-75-2532](#)

**Компания оспаривает решение налоговой, согласно которому она должна выплатить 104,1 млн. руб. недоимки по налогу на прибыль.**

**Фабула спора:** ФНС доначислила нефтяной компании налог на прибыль, сочтя необоснованным вычет затрат на незавершенные инвестиционные проекты. При проведении анализа представленных налогоплательщиком документов Инспекцией установлено, что большая часть затрат образовалась за счет создания проектной документации и строительства объектов основных средств, с целью реализации инвестиционных проектов, при этом ни один документ из представленных налогоплательщиком не подтверждает, что спорные расходы участников КГН ПАО «ЛУКОЙЛ» связаны с фактической ликвидацией объектов НЗС.

**Доводы истца:** По мнению «Лукойла», подп. 20 п. 1 ст. 265 Налогового кодекса позволяет учитывать во внереализационных расходах «другие обоснованные расходы», список которых остается открытым. Поскольку обсуждаемые затраты на реализацию инвестпроектов экономически обоснованы, нет оснований для их исключения из суммы внереализационных расходов, указывает истец.

**Позиция суда:**

- Спорные расходы касались подготовки проектной документации для строительства объектов основных средств для реализации инвестпроектов. Следовательно, Налоговый кодекс прямо запрещает их учет в целях подсчета прибыли. К «другим обоснованным расходам», на которые ссылается «Лукойл», можно отнести только те, которые не перечислены прямо в главе 25 НК.
- Результаты проектных работ не являются эксплуатируемыми основными средствами либо объектом незавершенного строительства, амортизация не начислялась.
- Конституционный суд в определении от 14.12.2021 № 2643-О указал, что законодатель ограничил учет некоторых расходов при расчете налогооблагаемой прибыли, даже если они связаны с предпринимательской деятельностью плательщика. В том числе п. 5 ст. 270 НК запрещает учитывать таким образом расходы на создание или приобретение амортизируемого имущества, а также на модернизацию и реконструкцию объектов основных средств.

Кроме прочего, общество включило в состав расходов те, которые не относятся к проверяемому периоду, никак данный факт не мотивировав.

**3. Ограничение возможности истребовать документы вне рамок проверки**

[Постановление АС Центрального округа от 15.12.2021 по делу № А08-10169/2020](#)

**Дело направлено для рассмотрения в ВС РФ. Рассмотрение назначено на 26.01.2022г.**

**Фабула спора:** Налоговый орган не индивидуализировал запрашиваемые документы, а затребовал документы по всем операциям с контрагентом за 2019 год. Информация запрашивалась в рамках предпроверочного анализа контрагента.

**Позиция суда:**

- Налоговый орган должен обосновать причину запроса информации и ее необходимость.
- Могут быть истребованы индивидуализированные документы по конкретной сделке, следовательно, налоговый орган обязан идентифицировать такую сделку
- Налоговый орган должен доказать, что налогоплательщик (получатель запроса) обладает запрашиваемой информацией, в случае если он не является стороной по сделке.
- Суд подтвердил, что запрос информации в рамках предпроверочного анализа не является исключительным основанием для запроса документов, т.е. подчиняется общим правилам п.1, п. 2 ст. 93.1 НК РФ.



*Выводы суда были сделаны на основе буквального толкования ст. 93.1 НК РФ, которая предусматривает понятие «конкретной сделки». Наличие в судебной практике тенденции к формированию правовых границ для налоговых органов, основанных на прямом применении Налогового кодекса, не может не радовать налогоплательщиков и правоприменителей. Будем надеяться, что практика по данному вопросу станет более единообразной.*

#### 4. Признан не соответствующим Конституции РФ четырехлетний запрет на повторный иск



*Постановление Конституционного суда РФ от 13.01.2022 № 2-П*

*Конституционным судом Российской Федерации 13.01.2022 вынесено постановление № 2-П «По делу о проверке конституционности части 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и части 5 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина С.А. Филиппова».*

*Указанным Постановлением часть 7 статьи 3 Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и часть 5 статьи 250 КАС Российской Федерации признаны не соответствующими требованиям статей 17 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, препятствуют подаче обвиняемым (подозреваемым) нового (повторного) административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на уголовное судопроизводство в разумный срок до истечения четырехлетнего срока, исчисляемого с момента завершения периода, которому дана судебная оценка в предыдущем решении о присуждении или об отказе в присуждении такой компенсации.*

##### Позиция Конституционного суда:

Правосудие не может считаться справедливым, если дело не разрешается в разумный срок.

Оспоренные нормы не предполагают, что у обвиняемого отсутствует право на повторный иск после признания судом разумным длительного срока судопроизводства. Вместе с тем в них не определены условия допустимости иска, критерии оценки периода, который уже был предметом судебной проверки, и иные требования к заявлению.

Нельзя обратиться с иском повторно, если оспариваются одни и те же обстоятельства одного и того же периода судопроизводства по уголовному делу. Но это не означает, что до нового обращения необходимо выждать еще один четырехлетний срок. При таком ограничительном понимании отсутствовали бы стимулы для активных действий следственных органов после принятия судом решения по первому обращению обвиняемого.

Очевидно, что действующим истолкованием норм ограничиваются права обвиняемых на судебную защиту. Поэтому оспоренные законоположения не соответствуют Конституции РФ.

Законодатель должен уточнить порядок и условия подачи обвиняемым (подозреваемым) повторного заявления о присуждении компенсации. До того указанные лица вправе подавать повторное заявление, как правило, через год после вступления в силу решения об отказе в иске.

## 5. Срок давности привлечения к административной ответственности



*[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.01.2022 № 302-ЭС21-2560](#)*

**Экономическая коллегия ВС РФ ответила вопрос – какой установлен срок давности привлечения к административной ответственности за невыполнение предусмотренной статьей 25 Закона о защите конкуренции обязанности по представлению в антимонопольный орган соответствующих сведений.**

**Фабула спора:** Постановлением антимонопольного органа Общество привлечено к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, с назначением наказания в виде административного штрафа в размере 50 000 руб.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления антимонопольного органа о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

### **Позиция судов:**

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной инстанцией, Обществу отказано в удовлетворении заявления.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и признали правомерным оспариваемое постановление антимонопольного органа. При этом суды признали соблюденным антимонопольным органом срок давности привлечения Общества к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты суда первой и апелляционной инстанций, удовлетворил заявление Общества, признав незаконным и отменив оспариваемое постановление антимонопольного органа. Суд округа сослался на то, что в рассматриваемом случае Обществом допущено нарушение в сфере порядка управления, в связи с чем срок давности привлечения к административной ответственности за такое правонарушение по общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, составляет два месяца, и этот срок истек на момент вынесения антимонопольным органом оспариваемого постановления о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

**Позиция СКЭС ВС РФ:**

- *Частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции установлена обязанность коммерческих организаций и некоммерческих организаций (их должностных лиц) представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях. Из системного толкования указанных норм следует, что ответственность, предусмотренная частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, наступает при несоблюдении обязанности, установленной антимонопольным законодательством, а именно статьей 25 Закона о защите конкуренции, то есть за нарушение антимонопольного законодательства. В соответствии с частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства установлен в один год. Таким образом, невыполнение предусмотренной статьей 25 Закона о защите конкуренции обязанности по представлению в антимонопольный орган (его должностным лицам) соответствующих сведений (информации) является нарушением антимонопольного законодательства, за которое частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, установлен годичный срок давности привлечения к административной ответственности.*
- *То обстоятельство, что статья 4.5 КоАП РФ содержит перечень правонарушений против порядка управления, по которым срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год, и вменяемое обществу административное правонарушение не входит в этот перечень, неправомерно расценено судом округа как основание для применения к правонарушению, предусмотренному частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, общего срока давности, установленного частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, а именно два месяца со дня совершения, поскольку указанное правонарушение является нарушением антимонопольного законодательства, в отношении которого часть 1 статьи 4.5 устанавливает специальный срок давности привлечения к административной ответственности – один год.*
- *Правовая позиция о том, что правонарушение, предусмотренное частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является нарушением антимонопольного законодательства, в отношении которого часть 1 статьи 4.5 устанавливает годичный срок давности привлечения к административной ответственности, также отражена в пункте 47 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3(2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019, в пункте 17 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного 16.03.2016, и в постановлении Верховного Суда Российской Федерации от 26.09.2014 № 50-АД14-3.*

**СКЭС ВС РФ постановление суда кассационной инстанции отменил, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставил в силе.**

## 6. Рассмотрение дела без учета ходатайства об отложении



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2022 № 305-ЭС21-22562

**Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды перешли к рассмотрению дела по существу при наличии ходатайства стороны об отложении судебного заседания.**

**Фабула спора:** Поставщик и покупатель заключили договор поставки. Во исполнение договора Поставщик поставил Покупателю товар, что подтверждено товарными накладными. Ссылаясь на то, что Покупатель не исполнил обязанность по оплате поставленного товара в установленный договором срок, Поставщик обратился в арбитражный суд с иском о взыскании пени за просрочку оплаты товара.

09.11.2020 исковое заявление принято к производству, предварительное судебное заседание назначено на 08.02.2021.

Покупателем (ответчиком) 08.02.2021 подано ходатайство об отложении судебного заседания ввиду невозможности явки представителя с возражением против перехода к рассмотрению дела по существу в предварительном судебном заседании в порядке части 4 статьи 137 АПК РФ.

08.02.2021 предварительное судебное заседание отложено на 21.04.2021.

20.04.2021 в 16 часов 09 минут (согласно информации, размещенной на [официальном сайте](#)) Ответчиком подано ходатайство об отложении судебного заседания, в котором со ссылкой на часть 4 статьи 137 АПК РФ изложена просьба не рассматривать дело в отсутствие представителя ответчика. Указанное ходатайство отсутствует в материалах дела.

28.04.2021 принято решение об удовлетворении иска (21.04.2021 объявлена его резолютивная часть). Сведения о ходатайстве Общества с возражениями против перехода в основное судебное заседание и мотивы его отклонения отражены судом первой инстанции только в полном тексте решения.

13.05.2021 Покупатель подал жалобу в суд апелляционной инстанции.

30.06.2021 Ответчик представил в суд апелляционной инстанции дополнение к апелляционной жалобе с приложением дополнительных доказательств.

### **Позиция судов:**

Суд первой инстанции указал, что в своих возражениях истец не ссылается на обстоятельства, препятствующие переходу в судебное заседание, направлению пояснений и дополнительных доказательств, а также направлению представителей в предварительное судебное заседание, не указал какие доказательства подлежат представлению в следующее судебное заседание, не заявлял каких-либо обоснованных доводов о невозможности рассмотрения дела по существу по представленным в материалы дела доказательствам.

Суд апелляционной инстанции выводы суда первой инстанции по существу спора поддержал, доводы апелляционной жалобы отклонил, указав, что отказ суда в удовлетворении ходатайства Ответчика об отложении судебного заседания с возражением против перехода из предварительного судебного заседания в основное не

относится к нарушениям, влекущим безусловную отмену судебного акта; возражения общества носят немотивированный характер, а имеющиеся в материалах дела документы позволяют исследовать все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, проверить доводы участвующих в деле лиц, проанализировать представленные в материалы дела доказательства, определить характер спорного правоотношения, подлежащие применению к сложившимся отношениям сторон нормы материального права, обстоятельства, имеющие существенное значение для правильного рассмотрения дела; заявляя данный довод, общество не указало, какие его процессуальные права были реально нарушены, не сослалось на возможность представления каких-либо доказательств. Также апелляционный суд отказал в удовлетворении ходатайства общества о приобщении к материалам дела дополнения к апелляционной жалобе и дополнительных доказательств, сославшись на положения статьи 268 АПК РФ.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

**Позиция СКЭС ВС РФ:** *Экономическая коллегия не согласилась с позицией нижестоящих судов, направила дело на новое рассмотрение, указав следующее:*

- *В силу пункта 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.2006 № 65 «О подготовке дела к судебному разбирательству» (далее - постановление Пленума № 65), если лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте проведения предварительного судебного заседания и судебного разбирательства дела по существу, не явились в предварительное судебное заседание и не заявили возражений против рассмотрения дела в их отсутствие, судья вправе завершить предварительное судебное заседание и начать рассмотрение дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции в случае соблюдения требований части 4 статьи 137 АПК РФ. Указанная процессуальная норма и ее толкование, изложенное в постановлении Пленума № 65, однозначно предусматривают действия суда первой инстанции на стадии подготовки дела к судебному разбирательству по завершению предварительного судебного заседания и возможности открыть судебное заседание только при отсутствии на то возражений лиц, участвующих в деле, не явившихся в судебное заседание, извещенных о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия. При этом закон и постановление Пленума № 65 не предусматривают при подаче таких возражений необходимости мотивированного обоснования лицами, участвующими в деле, невозможности перехода из предварительного судебного заседания в судебное заседание.*
- *Апелляционным судом в приобщении дополнения к апелляционной жалобе и дополнительных доказательств отказано на основании части 2 статьи 268 АПК РФ со ссылкой на отсутствие уважительных причин их непредставления в суд первой инстанции. Вместе с тем, в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» отмечено, что поскольку арбитражный суд апелляционной инстанции на основании статьи 268 АПК РФ повторно рассматривает дело по имеющимся в материалах дела и дополнительно представленным доказательствам, то при решении вопроса о возможности принятия новых доказательств, в том числе приложенных к апелляционной жалобе или отзыву на апелляционную жалобу, он определяет, была ли у лица, представившего доказательства, возможность их представления в суд первой инстанции или заявитель не представил их по независящим от него уважительным причинам.*
- *В рассматриваемом случае факт проведения зачета встречных требований и подписания сторонами соглашения об отсутствии задолженности по спорному договору в период, за*

который истцом начислена неустойка, является существенным обстоятельством при рассмотрении вопроса о взыскании неустойки за просрочку оплаты, в связи с чем доказательства, в принятии которых отказано апелляционным судом, могли иметь существенное значение для спора и повлиять на результат его разрешения.

- Суды при рассмотрении дела обязаны исследовать по существу его фактические обстоятельства и не должны ограничиваться только установлением формальных условий применения нормы, поскольку иное может привести к существенному ущемлению права на судебную защиту.

## 7. Утверждение нового конкурсного управляющего



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 20.01.2022 № 303-ЭС14-4717](#)

**Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли утвержден новый конкурсный управляющий.**

**Фабула спора:** В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) совместного предприятия в форме общества с ограниченной ответственностью (далее – Предприятие) саморегулируемая организация арбитражных управляющих (далее – СРО) обратилась в суд с ходатайством об отстранении от исполнения возложенных обязанностей конкурсного управляющего Предприятием в связи с применением к нему наказания в виде дисквалификации сроком на шесть месяцев за совершение административного правонарушения. СРО представил к утверждению иную кандидатуру конкурсного управляющего.

Определением суда от 15.01.2021 ходатайство принято к производству, на конкурсного управляющего возложена обязанность провести собрание кредиторов предприятия для рассмотрения вопроса о выборе иного арбитражного управляющего или саморегулируемой организации, судебное заседание по рассмотрению ходатайства назначено на 04.02.2021.

Позднее (18.01.2021) судом первой инстанции вынесено еще одно определение, которым судебное заседание по ходатайству союза назначено к рассмотрению без вызова сторон на следующий день 19.01.2021. Во втором определении указание на необходимость проведения собрания кредиторов отсутствует.

В материалах дела не имеется доказательств извещения участвующих в деле лиц о месте и времени судебного разбирательства, назначенного на 19.01.2021.

### **Позиция судов:**

Определением арбитражного суда первой инстанции ходатайство СРО удовлетворено, конкурсный управляющий Предприятием отстранен и утвержден новый управляющий. Удовлетворяя ходатайство, суд указал на то, что участвующие в деле лица возражений по кандидатуре нового конкурсного управляющего не заявили, доказательства выбора иной кандидатуры или другой СРО не представили.

Постановлением апелляционного суда определение суда первой инстанции отменено в части утверждения нового конкурсного управляющего, вопрос об утверждении управляющего направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что кандидатура управляющего, предложенная прежней саморегулируемой организацией арбитражных управляющих, могла быть утверждена лишь в том случае, когда кредиторы не приняли решение о выборе арбитражного управляющего либо иной саморегулируемой организации арбитражных управляющих в установленный законом 10-дневный срок. Суд первой инстанции утвердил нового конкурсного управляющего до истечения названного срока, чем нарушил права кредиторов предприятия.

Суд округа постановление суда апелляционной инстанции отменил, определение суда первой инстанции оставил в силе, сославшись на то, что к моменту рассмотрения кассационной жалобы собранием кредиторов предприятия решение о выборе иной кандидатуры конкурсного управляющего или другой саморегулируемой организации не принято, само собрание не проведено. Окружной суд констатировал отсутствие в материалах дела документов, свидетельствующих о несоответствии кандидатуры нового арбитражного управляющего требованиям законодательства о банкротстве.

**Позиция СКЭС ВС РФ:** Экономическая коллегия не согласилась с позицией судов первой и кассационной инстанций по следующим основаниям:

- В рассматриваемом случае суд первой инстанции сначала определением от 15.01.2021 в соответствии с действующим законодательством и приведенными разъяснениями высших судебных инстанций возложил на прежнего конкурсного управляющего обязанность провести собрание кредиторов по выбору нового управляющего или иной саморегулируемой организации и назначил рассмотрение вопроса об утверждении управляющего предприятием на 04.02.2021. Тем самым суд создал у кредиторов разумные ожидания по поводу того, что собрание состоится, их воля будет учтена. Однако впоследствии определением от 18.01.2021 суд первой инстанции назначил тот же вопрос к рассмотрению на 19.01.2021 на 9 часов 35 минут, не отменив и не скорректировав свое первое определение от 15.01.2021. Второе определение о назначении судебного разбирательства было опубликовано 19.01.2021 в 12 часов 29 минут по местному времени, то есть спустя два с половиной часа после того, как состоялось судебное заседание, на котором судом без предварительного извещения заинтересованных лиц была утверждена кандидатура нового конкурсного управляющего. Таким образом, кредиторы объективно не имели возможности 19.01.2021 принять участие в судебном заседании, привести свою позицию по спорному вопросу.
- Суд апелляционной инстанции верно указал на то, что суд первой инстанции, утвердив нового управляющего 19.01.2021, лишил кредиторов возможности организовать и провести собрание, нарушил одно из основных их прав – право на участие в выборе кандидатуры конкурсного управляющего или саморегулируемой организации, закрепленное в абзаце шестом пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве. Фактически вопрос, относящийся к исключительной компетенции собрания кредиторов, вопреки требованиям абзаца пятнадцатого пункта 2 статьи 12 Закона о банкротстве был передан для разрешения союзу, что недопустимо. Суд округа выводы суда апелляционной инстанции по поводу нарушений, имевших место при утверждении арбитражного управляющего, не опроверг, согласился в тексте постановления с тем, что к спорным отношениям подлежит применению пункт 6 статьи 45 Закона о банкротстве. По сути, окружной суд поставил кредиторам в вину бездействие по непроведению собрания в течение длительного периода времени.

- *Допущенные судами первой инстанции и округа нарушения норм права являются существенными, без их устранения невозможны восстановление и защита прав и законных интересов кредиторов предприятия.*