

№9 | Сентябрь 2022

Правовой и Налоговый дайджест

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Особый порядок исполнения сделок.....	2
2.Меры поддержки сельхозпроизводителей.....	2
3.Промышленная ипотека.....	3
4.Инвестиционные контракты.....	3
5.Отсрочка от мобилизации.....	4
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	4
1.За сделками АНО усилят контроль.....	4
2.Расширение контрольных полномочий ФССП.....	5
3.Единственное жилье, купленное у банкрота, извлекают из конкурсной массы.....	6
4.Исламский банкинг.....	6
5.Льготный период для заемщиков.....	8
6.Противодействие хищению денежных средств.....	8
7.Освобождение от НДС.....	9
8.Уточнение понятие недвижимости.....	10
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	10
1.«Авансовый» НДС нужно восстановить в период отгрузки.....	10
2.Если репетитор ИП.....	11
3.Оплатили путевку в санаторий?!.....	12
4.Освобождение от необходимости применять ККТ.....	12
5.Утвержден электронный формат.....	13
6.Новые правила покупки бланков трудовой книжки.....	13
7.Страхование по кредитным договорам.....	14
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	14
1.Требования, не подлежащие удовлетворению за счет конкурсной массы должника.....	14
2.Восстановление задолженности.....	16
3.Текущие или реестровые.....	17
4.Ответственность продавца за недостатки жилья.....	19
5.Временный порядок сверки с налоговой.....	20
6.Применение повышающего коэффициента при исчислении транспортного налога.....	20

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Особый порядок исполнения сделок



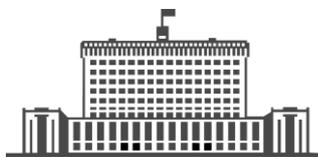
[Указ Президента Российской Федерации от 08.09.2022 № 618 «Об особом порядке осуществления \(исполнения\) отдельных видов сделок \(операций\) между некоторыми лицами»](#)

Данным документом установлен особый порядок осуществления между резидентами и иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении Российской Федерации недружественные действия, или лицами, которые находятся под контролем указанных иностранных лиц, а также между лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, и иностранными лицами, не являющимися лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия, сделок, влекущих за собой прямо и/или косвенно установление, изменение или прекращение прав владения, пользования и/или распоряжения долями в уставных капиталах обществ с ограниченной ответственностью.

Указанные сделки могут осуществляться на основании разрешений, выдаваемых Правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации.

Общества с ограниченной ответственностью, доля прямого или косвенного участия в уставных капиталах которых принадлежит юридическим лицам, являющимся пользователями участков недр, которые расположены на территории Российской Федерации, и включенным в перечень стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, вправе не предоставлять информацию о своей деятельности участникам таких обществ с ограниченной ответственностью, являющимся лицами иностранных государств, совершающих недружественные действия.

2. Меры поддержки сельхозпроизводителей



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

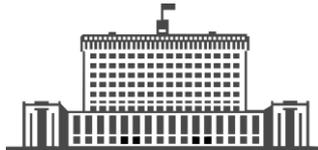
[Постановления Правительства Российской Федерации от 14.09.2022 № 1610, 1611](#)

Правительство расширяет комплекс мер поддержки сельхозпроизводителей, а именно самозанятых, ведущих личное подсобное хозяйство, а также производителей семян, молочной продукции и кормов для ценных видов лосося и осетров.

Для самозанятых, которые ведут личное подсобное хозяйство, теперь станут доступны льготные кредиты по ставке 1–5% годовых. Это касается как краткосрочных займов, так и инвестиционных кредитов на срок до 12 лет.

Ещё одна мера поддержки сельхозпроизводителей – возможность пролонгации ранее привлечённого льготного инвестиционного кредита на строительство новых тепличных комплексов с 12 до 15 лет.

3. Промышленная ипотека



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства Российской Федерации от 06.09.2022 № 1570](#)

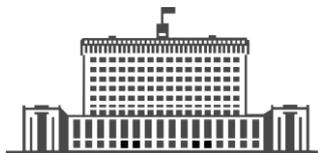
Стартует программа промышленной ипотеки – предоставления льготных кредитов предприятиям на покупку недвижимости для осуществления промышленного производства.

Документом утверждены правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным российским организациям и (или) индивидуальным предпринимателям на приобретение объектов недвижимого имущества в целях осуществления деятельности в сфере промышленности.

Кредиты в рамках программы промышленной ипотеки будут выдаваться на срок до семи лет по льготной ставке 5% годовых. Для технологических компаний ставка будет ещё ниже – 3% годовых.

Максимальная величина кредита составит 500 млн. рублей.

4. Инвестиционные контракты



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства Российской Федерации от 20.09.2022 № 1660](#)

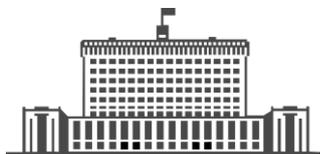
Ускоренный порядок, когда российские компании, внедряющие новые технологии в промышленное производство, могут в два раза быстрее заключать с государством специальные инвестиционные контракты (СПИК 2.0), продлен до конца 2023 года.

Минимально возможный срок этой процедуры был сокращён до полутора месяцев в апреле 2022 года.

Такому инвестору гарантируются выгодные, понятные и неизменные условия для вложений, в том числе налоговые льготы и особые условия аренды земли без проведения торгов.

Контракты заключаются на срок до 15 лет, если вложения в проект не превышают 50 млрд. рублей. При большей сумме период действия соглашения может быть увеличен до 20 лет.

5. Отсрочка от мобилизации



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[Новости с официального сайта правительства от 23.09.2022](#)

Решением Минобороны отсрочку от мобилизации предоставили специалистам отдельных высокотехнологичных отраслей и ряду организаций финансового сектора.

Это работники:

- в аккредитованных организациях, ведущих деятельность в сфере информационных технологий и задействованных в разработке, развитии, внедрении, сопровождении и эксплуатации решений в области IT, а также в обеспечении функционирования информационной инфраструктуры;
- в организациях, являющихся российскими операторами связи и задействованных в обеспечении устойчивости, безопасности и целостности функционирования отдельных сооружений связи, включая центры обработки данных, а также средств связи и линий связи сети связи общего пользования РФ;
- в системообразующих организациях в сфере информации и связи, а также их взаимозависимых лицах, которые являются учредителем или редакцией, издателем зарегистрированного средства массовой информации, или вещателем телеканала, радиоканала и задействованы в производстве и (или) распространении продукции СМИ; в организациях, обеспечивающих стабильность национальной платежной системы и инфраструктуры финансового рынка, управление банковской ликвидностью, наличное денежное обращение.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. За сделками АНО усилят контроль



[Законопроект № 1202931-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О некоммерческих организациях»](#)

Госдума во втором чтении приняла законопроект, разработанный в целях усиления контроля за принятием автономной некоммерческой организации (АНО), в деятельности которой используются средства бюджетов бюджетной системы РФ, финансовых решений по распоряжению денежными средствами и имуществом.

Предлагается установить, что совершение АНО крупной сделки возможно только после предварительного согласия ее учредителей либо коллегиального высшего органа управления.

Крупной сделкой признается сделка или несколько взаимосвязанных сделок, если цена превышает 10% балансовой стоимости активов АНО.

В решении о предварительном согласии на совершение крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами такой сделки, выгодоприобретатели, цена, предмет крупной сделки и иные ее существенные условия или порядок их определения. Также может быть указан срок, в течение которого решение действительно. Если такой срок не указан, предварительное согласие считается действующим в течение одного года с даты принятия решения.

Крупная сделка, совершенная с нарушением порядка получения предварительного согласия на ее совершение, может быть признана недействительной.

2. Расширение контрольных полномочий ФССП



[Законопроект № 190070-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»](#)

Законопроектом предусмотрено внесение изменений в законодательство Российской Федерации в целях реформирования нормативно-правового регулирования в сфере деятельности по внесудебному возврату просроченной задолженности физических лиц.

В настоящее время федеральный государственный контроль (надзор), осуществляемый ФССП, установлен только в отношении профессиональных коллекторских организаций. Предлагается распространить такой контроль на деятельность кредитных и микрофинансовых организаций, осуществляющих возврат просроченной задолженности физических лиц.

В целях реализации новых полномочий ФССП России будет вести:

- государственный реестр профессиональных коллекторских организаций;
- перечень кредитных и микрофинансовых организаций, осуществляющих возврат просроченной задолженности физических лиц.

Предлагается установить, что кредитные и микрофинансовые организации, осуществляющие возврат просроченной задолженности физических лиц, для взаимодействия с должниками и иными лицами способами, предусмотренными в пунктах 1 и 2 части 1 статьи 4 Федерального закона № 230-ФЗ (личные встречи, телефонные переговоры, автоматизированный интеллектуальный агент, телеграфные сообщения, текстовые, голосовые и иные сообщения), обязаны обладать соответствующими оборудованием и программным обеспечением, осуществлять аудиозапись всех случаев непосредственного взаимодействия, направленного на возврат просроченной задолженности.

Также для таких организаций устанавливается обязанность по записи всех текстовых, голосовых и иных сообщений, передаваемых при осуществлении взаимодействия, направленного на возврат просроченной задолженности, и хранению указанной информации в течение 3 лет.

Перед тем, как начать взаимодействовать с должниками, названные организации направляют в ФССП России уведомление о начале взаимодействия, к которому прикладываются копии документов, подтверждающих наличие необходимого оборудования и программного обеспечения.

3. Единственное жилье, купленное у банкрота, извлекают из конкурсной массы



[Законопроект № 199216-8 «О внесении изменений в статью 61-6 Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)

В Госдуму внесен законопроект, направленный на защиту интересов лиц, которые утрачивают единственное пригодное для постоянного проживания помещение вследствие признания сделки по его приобретению недействительной.

Часть средств, вырученных от реализации этого помещения, в размере суммы денежных средств и/или стоимости иного имущества, переданных гражданином должнику по недействительной сделке, должны быть возвращены этому гражданину, минуя конкурсную массу должника.

До перечисления денежных средств гражданин и члены его семьи, совместно проживающие в жилом помещении, сохраняют право пользования им.

Также гражданину-покупателю по сделке, признанной недействительной, предоставляется право выкупа жилого помещения до его выставления на торги.

4. Исламский банкинг



[Законопроект № 198584-8 «О проведении эксперимента по установлению специального регулирования в целях создания необходимых условий для осуществления деятельности по партнерскому финансированию в отдельных субъектах Российской Федерации»](#)

Исламский банкинг подразумевает ведение банковской деятельности в соответствии с нормами ислама. Он содержит ряд запретов и ограничений. В банковских продуктах, разработанных с учетом мусульманских требований, запрещена выплата процентов и сделки с условиями неопределенности.

Авторы законопроекта отмечают, что на протяжении последнего десятилетия в ряде субъектов Российской Федерации накоплен успешный опыт реализации отдельных проектов, основанных на моделях

партнерского финансирования. В то же время целенаправленное развитие данного сегмента финансового рынка требует повышения системности и качества его регулирования, устранения существующих правовых барьеров. Наличие потенциального внутреннего спроса на партнерские финансовые продукты является основанием для расширения их предложения на финансовом рынке.

Законопроект определяет основные принципы установления экспериментального правового режима (ЭПР) осуществления деятельности участников ЭПР по партнерскому финансированию, а также регулирует отношения, возникающие в связи с установлением ЭПР.

Эксперимент проводится в течение двух лет, начиная с 1 февраля 2023 года. В эксперименте будут участвовать Дагестан, Чечня, Башкирия и Татарстан. Территорию проведения эксперимента могут расширить, а срок проведения увеличить.

Участник ЭПР - юридическое лицо, осуществляющее деятельность по партнерскому финансированию, включенное в реестр участников экспериментального правового режима.

Приобрести статус участника ЭПР вправе кредитная организация, некредитная финансовая организация, юридическое лицо, зарегистрированное в форме потребительского общества, фонда, автономной некоммерческой организации, хозяйственного общества или товарищества.

Юридическое лицо приобретает статус участника ЭПР со дня внесения сведений о ней в реестр участников ЭПР и утрачивает статус участника ЭПР со дня исключения указанных сведений из этого реестра, ведение которого осуществляется Банком России.

Участники ЭПР при осуществлении деятельности по партнерскому финансированию вправе осуществлять следующие операции и сделки:

- привлечение денежных средств юридических и физических лиц путем заключения договоров партнерского инвестирования;
- привлечение денежных средств и (или) иного имущества юридических и физических лиц в виде участия в капитал участника экспериментального правового режима;
- предоставление денежных займов юридическим и физическим лицам без взимания вознаграждения в виде процентов;
- финансирование физических и юридических лиц путем заключения договоров купли-продажи (в том числе недвижимого имущества) с условием о рассрочке (отсрочке) платежа или договоров финансовой аренды (лизинга);
- финансирование деятельности путем участия в уставных капиталах юридических лиц и (или) на условиях партнерства;
- предоставление поручительств.

От проведения эксперимента ожидается создание благоприятных правовых условий для партнерского финансирования на всей территории Российской Федерации, что будет способствовать задачам экономического развития страны, развитию бизнеса, привлечению зарубежных инвестиций из стран - членов Организации исламского сотрудничества, что особенно актуально в условиях усиливающегося санкционного давления.

5. Льготный период для заемщиков



[Законопроект № 196743-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации \(в части предоставления заемщику права на получение льготного периода исполнения обязательств по договору потребительского кредита \(займа\)\)»](#)

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, он направлен на поддержку граждан, заключивших договор потребительского кредита (займа) и оказавшихся в трудной жизненной ситуации, путем предоставления им права на получение льготного периода исполнения обязательств по кредитному договору для восстановления платежеспособности.

Законопроект предусматривает право заемщика, заключившего договор потребительского кредита (займа), размер которого не превышает определенного Правительством РФ значения, обратиться к кредитору с требованием о предоставлении льготного периода на срок до шести месяцев, в течение которого заемщик вправе не вносить платежи по такому договору.

Заемщик при представлении требования обязан приложить документы, подтверждающие нахождение заемщика в трудной жизненной ситуации.

6. Противодействие хищению денежных средств



[Законопроект № 197920-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О национальной платежной системе»](#)

По мнению авторов законопроекта широко распространенное в настоящее время мошенничество, связанное с добровольной передачей физическим лицом сведений (например, номеров платежных карт, кодов, паролей), которые используются преступниками в целях осуществления несанкционированных операций, в том числе переводов денежных средств без согласия клиентов (социальная инженерия), является одной из острых проблем, отрицательно влияющих на уровень доверия населения к дистанционным платежным сервисам и, как следствие, к кредитнофинансовой системе в целом.

Проект федерального закона направлен на совершенствование механизма противодействия хищению денежных средств в качестве превентивных мер.

Законопроектом предлагается:

- закрепить обязанность оператора по переводу денежных средств, обслуживающего плательщика, осуществить возврат клиенту - физическому лицу сумму перевода денежных средств или увеличение остатка электронных денежных средств в полном объеме в случае, если указанный оператор по переводу денежных средств получил от Банка России информацию, содержащуюся в базе данных о случаях и попытках осуществления переводов денежных средств без согласия

клиента, указывающую на операцию без согласия клиента, и исполнил распоряжение клиента в нарушение требований по проведению мероприятий по противодействию переводам денежных средств без согласия клиента.

- обязать не только банк плательщика (как это установлено сейчас), но и банк получателя средств проводить осуществлять проверку операций на признаки мошенничества, включая сверку с базой данных о случаях и попытках осуществления переводов денежных средств без согласия клиента, которую ведет Банк России.
- предоставить банкам право не принимать к исполнению распоряжения по явно мошенническим операциям в течение 2 дней, даже несмотря на согласие клиента.

Также у банка получателя появляется право приостанавливать использование клиентом электронного средства платежа, который находится в базе данных о случаях и попытках осуществления переводов денежных средств без согласия клиента.

7. Освобождение от НДС



[Законопроект «О внесении изменений в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(об освобождении от налогообложения НДС отдельных услуг\)»](#)

Согласно части 4 статьи 22 Федерального закона № 152-ФЗ «Об ипотечных ценных бумагах» в случае признания управляющего ипотечным покрытием несостоятельным (банкротом) или отзыва (аннулирования) лицензии управляющего ипотечным покрытием имущество, составляющее ипотечное покрытие, подлежит передаче в доверительное управление государственной управляющей компании, определенной в соответствии с законодательством Российской Федерации об инвестировании средств пенсионных накоплений.

В соответствии с частью 2 статьи 21 Федерального закона № 82-ФЗ «О государственной корпорации развития «ВЭБ.РФ» функции такой управляющей компании в настоящее время осуществляются государственной корпорацией «ВЭБ.РФ».

В связи с тем, что услуги по доверительному управлению ипотечным покрытием, оказываемые государственной управляющей компании без лицензии на осуществление деятельности по управлению инвестиционными фондами, паевыми инвестиционными фондами и негосударственными пенсионными фондами, такие услуги подлежат налогообложению налогом на добавленную стоимость в связи с наличием формального несоответствия подпункту 12.2 пункта 2 статьи 149 НК РФ. Законопроектом предлагается внести точечные изменения в указанную норму. При этом предлагается распространить поправку на правоотношения, возникшие с 1 января 2021 года, поскольку в 2021 году предполагается выплата первого вознаграждения государственной управляющей компании. Ранее такое вознаграждение не выплачивалось, в связи с чем изменения не повлекут наличие выпадающих доходов бюджетов бюджетной системы.

Предлагаемые изменения обеспечат равные условия налогообложения в отношении одного вида услуг, реализуемых разными субъектами: коммерческими управляющими компаниями, осуществляющими свою деятельность на основании соответствующих лицензий, и государственной управляющей компании, осуществляющей свою деятельность в связи с наделением ее такой функцией на основании закона.

8. Уточнение понятие недвижимости



[Законопроект «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский кодекс Российской Федерации в части совершенствования законодательства о недвижимом имуществе»](#)

Предлагаемые законопроектом изменения позволят сблизить правовую природу понятий «объект капитального строительства» и «объект недвижимости» и устранить неясность правового положения отдельных видов построек.

Изменения в Закон о регистрации недвижимости обусловлены необходимостью закрепления особенностей осуществления государственного кадастрового учета и государственной регистрации недвижимости с учетом предлагаемых изменений в гражданское законодательство.

Подготовка законопроекта вызвана необходимостью соотнесения положений межотраслевых нормативных правовых актов, содержащих нормы земельного, жилищного, градостроительного законодательства, иного законодательства, затрагивающего вопросы оборота недвижимости, с нововведениями, предусмотренными принятым Федеральным законом от 21.12.2021 № 430-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации», а также проектом федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации в части совершенствования законодательства о недвижимом имуществе».

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. «Авансовый» НДС нужно восстановить в период отгрузки



[Письмо Минфина России от 31.08.2022 № 03-07-11/84811](#)

Вычеты НДС с выданных авансов должны быть восстановлены с даты отгрузки соответствующих ТРУ. При этом НК РФ не предусмотрено ни одной причины для изменения срока восстановления.

Если продавец отгрузил товары в одном налоговом периоде, а покупатель принял их на учет в другом налоговом периоде, обязанность восстановить НДС с аванса возникает у покупателя в том периоде, в котором

произошла отгрузка. То есть момент восстановления НДС определяется по дате отгрузки товара продавцом независимо от момента получения товара покупателем и условий договора о переходе права собственности на товар.

Нельзя сдвинуть вычет и в том случае, если первичные документы и счета-фактуры получены от продавца не в периоде отгрузки, а в более позднем. На это же указывал и КС РФ в определении от 08.11.2018 № 2796-О.

Так, организация получила предоплаченные товары во втором и третьем кварталах года, а закрывающие документы — в четвертом. Входной НДС по покупке она приняла к вычету в периоде, когда пришли документы. В этом же периоде восстановила налог с авансов.

Налоговики сочли, что НДС за второй и третий кварталы занижен. Фирма же ссылалась на то, что перенесла восстановление на более поздний период, так как из-за позднего получения документов только в нем смогла заявить вычет, а восстановление налога ранее применения вычета привело бы к лишним расходам на уплату НДС.

Но КС поддержал инспекцию, указав, что организационные дефекты в экономической деятельности налогоплательщика не могут служить поводом для неисполнения налоговой обязанности.

2. Если репетитор ИП



[Информация с сайта ФНС России от 21.09.2022](#)

К организациям, которые занимаются образовательной деятельностью, в целях налогового вычета приравниваются также ведущие ее репетиторы-ИП, сообщает ФНС.

При этом если ИП занимается обучением детей самостоятельно, то получение лицензии не требуется. Право на получение вычета по НДФЛ за обучение ребенка возникает, если репетитор зарегистрирован как ИП.

Для оформления вычета потребуются следующие документы: копия свидетельства о госрегистрации ИП; лист записи из ЕГРИП, где в качестве вида экономической деятельности указана образовательная; копия свидетельства о рождении ребенка; копия договора на обучение ребенка, подтверждающая очную форму такого обучения; чеки ККТ, приходно-кассовые ордера, платежные поручения, которые должны содержать фамилию, имя, отчество налогоплательщика-родителя, оплатившего очное обучение ребенка, назначение платежа со ссылкой на дату и номер договора, наименование получателя платежа – ИП, размер уплаченной суммы, дату приема денежных средств.

Данный вычет может получить любой из родителей вне зависимости от того, кто указан в платежных документах (в случае заключения брака).

3. Оплатили путевку в санаторий?!



[Письмо Минфина России от 24.08.2022 № 03-04-06/82478](#)

Согласно пункту 9 статьи 217 НК РФ освобождена от НДФЛ полная или частичная компенсация или оплата работодателями стоимости путевок, на основании которых оказываются услуги санаторно-курортными и оздоровительными организациями. Получить эту льготу имеют право работники и (или) члены их семей, бывшие работники, уволившиеся в связи с выходом на пенсию по инвалидности или по старости, инвалиды, не работающие в организации, дети в возрасте до 18 лет или до 24 лет, если они обучаются по очной форме в образовательных организациях.

Для освобождения от НДФЛ нужно соблюсти условия:

- Услуги должно быть оказаны только российскими санаторно-курортными или оздоровительными организациями.
- Путевка должна быть оплачена: за счет средств организаций. Исключение – когда оплата такой компенсации производится повторно в одном налоговом периоде.

4. Освобождение от необходимости применять ККТ



[Письмо ФНС России от 02.09.2022 № АБ-4-20/11655@](#)

Федеральный закон от 22.05.2003 № 54-ФЗ устанавливает обязательный порядок применения контрольно-кассовой техники. При этом есть перечень случаев, когда ККТ можно не применять. Эти исключения приводятся в пункте 2 статьи 2 упомянутого выше закона.

Так, организации и ИП с учетом специфики своей деятельности или особенностей своего местонахождения могут производить расчеты без применения ККТ.

Например, при торговле на: розничных рынках; ярмарках; в выставочных комплексах; на других территориях, отведенных для осуществления торговли.

Исключение – находящиеся в этих местах торговли магазины, павильоны, киоски, палатки, автолавки, автомагазины, автофургоны, помещения контейнерного типа и другие аналогично обустроенные и обеспечивающие показ и сохранность товара торговых мест. Им онлайн-касса потребуется.

ККТ также не нужна тем, кто торгует с открытых прилавков внутри крытых рынков непродовольственными товарами, кроме включенных в специальный перечень, утв. распоряжением Правительства РФ от 14.04.2017 № 698-р.

5. Утвержден электронный формат



[Приказ ФНС России от 28.07.2022 № ЕД-7-26/691@](#)

ФНС утвердила электронный формат представления акта о приемке выполненных работ. Формат акта поддерживает единый подход к созданию, обороту, хранению и использованию электронных документов участниками документооборота в хозяйственной деятельности.

Электронный формат акта вступит в силу с 17 октября 2022 года.

6. Новые правила покупки бланков трудовой книжки



[Приказ Минфина России 11.04.2022 № 55н \(Зарегистрировано в Минюсте России 08.09.2022 № 70007\)](#)

С 1 января 2023 года согласно постановлению Правительства 24.07.2021 г. № 1250 вводятся трудовые книжки нового образца. Непосредственно новая форма, порядок ведения и правила хранения трудовых книжек утверждены приказом Минтруда от 19.05.2021 № 320н.

Сейчас Минфин подготовил приказ, которым утверждаются новые правила изготовления бланков трудовых книжек и порядок обеспечения ими работодателей.

Из новшеств стоит отметить следующее: бланки трудовых книжек станут защищенной полиграфической продукцией уровня защиты «В»; закупать бланки трудовых книжек могут только организации и ИП; изготавливаться бланки трудовых книжек будут на основании заявок организаций и ИП.

Чтобы купить бланки трудовых книжек работодатели должны будут обращаться к изготовителю либо распространителям, по утвержденному перечню, который будет размещен на сайте ведомства.

7. Страхование по кредитным договорам



[Указание Центрального банка РФ № 6139-У от 17.05.2022](#)

Указание ЦБ РФ устанавливает:

- минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления добровольного страхования жизни и здоровья заемщика по договору потребительского кредита (займа), в том числе обязательства по которому обеспечены ипотекой;
- минимальные (стандартные) требования к объему и содержанию предоставляемой страховщиком, кредитной организацией, микрофинансовой организацией информации о договоре добровольного страхования жизни и здоровья заемщика по договору потребительского кредита (займа), включая договор потребительского кредита (займа), обязательства по которому обеспечены ипотекой, в том числе о его условиях и рисках, связанных с его исполнением, а также форма, способы и порядок предоставления указанной информации.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Требования, не подлежащие удовлетворению за счет конкурсной массы должника



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.08.2022 № 304-ЭС22-7071](#)

СКЭС ВС РФ разъяснил, подлежат ли удовлетворению за счет конкурсной массы требования кредитора, основанные на сделке, совершенной должником-гражданином лично, без участия финансового управляющего.

Фабула спора: Решением арбитражного суда от 28.07.2015 должник - индивидуальный предприниматель признан банкротом.

12.11.2018 Банком на имя должника открыт счет. В соответствии с выпиской по счету за период с 19.11.2018 по 10.12.2018 со счета должника произведено списание денежных средств на общую сумму 1 043 000 рублей.

Финансовый управляющий имуществом должника обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с Банка 1 043 000 рублей в возмещение убытков, указывая, что с даты признания банкротом должник утратил право самостоятельно распоряжаться своими денежными средствами, а Банк в нарушение пункта 5 статьи

213.25 Закона о банкротстве предоставил должнику указанную возможность, чем причинил вред имущественным правам конкурсных кредиторов.

С Банка в конкурсную массу должника взысканы убытки в вышеуказанном размере.

Исполнив решение суда в полном объеме, Банк, полагая, что имеет к должнику право требования, подлежащее удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве, обратился в арбитражный суд с заявлением о включении суммы убытков в реестр требований кредиторов должника.

Позиция судов: Отказывая в удовлетворении заявления, суды пришли к выводу, что взыскание соответствующей денежной суммы в данном случае необходимо производить не в рамках дела о банкротстве должника и не за счет его конкурсной массы, поскольку это ущемит законные права и интересы других кредиторов должника, а в порядке искового производства по правилам статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации путем взыскания с должника неосновательного обогащения после завершения реализации имущества должника и завершения расчетов с кредиторами.

Позиция заявителя кассационной жалобы: Банк ссылается на пункт 2.2 постановления Пленума ВАС РФ от 06.06.2014 № 36 «О некоторых вопросах, связанных с ведением кредитными организациями банковских счетов лиц, находящихся в процедурах банкротства» и считает, что, возвратив в конкурсную массу списанные со счета должника денежные средства, приобрел право требования к должнику, которое подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном законодательством о банкротстве.

В пункте 2.2 постановления Пленума № 36 содержится разъяснение о том, что в случае возмещения кредитной организацией должнику убытков в размере неправомерно перечисленной ею суммы (в том числе по обязательным платежам) она в связи с тем, что по существу должник получил от нее такое же удовлетворение, которое ему причиталось от оспаривания сделки с предпочтением, вправе потребовать возмещения этой суммы от должника по правилам статьи 61.6 Закона о банкротстве (с учетом специального порядка исчисления срока на заявление требования в реестр).

СКЭС ВС РФ указала на правильность выводов судов с учетом следующего:

- Требования кредиторов по сделкам гражданина, совершенным им лично (без участия финансового управляющего), не подлежат удовлетворению за счет конкурсной массы (пункт 5 статьи 213.25 Закона о банкротстве);
- Требование Банка не может быть включено в реестр требований кредиторов должника, поскольку действия Банка по выдаче должнику денежных средств с его счета не являются сделками в том смысле, которой заложен в пункте 2.2 постановления Пленума № 36, поэтому требование Банка не подлежит включению в реестр с применением по аналогии положений о восстановлении требований в результате совершения сделки с предпочтением, так как речь идет не о предпочтении в виде нарушения очередности и пропорциональности, а о трате конкурсной массы в личных интересах должника и потому Банк вправе требовать возврата не от конкурсной массы, а от должника после окончания производства по делу о банкротстве гражданина, поскольку в силу пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не распространяется на такие требования кредитора.
- Взыскание соответствующей денежной суммы в данном случае необходимо производить не в рамках дела о банкротстве должника и не за счет его конкурсной массы, а в порядке искового производства по правилам статьи 1102 ГК РФ после завершения реализации имущества должника и завершения расчетов с кредиторами. Вместе с тем в случае, если имущества должника будет

достаточно для расчетов с конкурсными кредиторами, финансовый управляющий, действуя разумно и добросовестно, должен будет принять меры к проведению расчетов с Банком.

СКЭС ВС РФ оставила судебные акты нижестоящих инстанций без изменения.

2. Восстановление задолженности



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.09.2022 № 305-ЭС20-1628

СКЭС ВС РФ поправил суд округа в части применения последствий недействительности сделок.

Фабула спора: Между Банком и гражданином Б. заключен кредитный договор. Согласно банковской выписке на счет гражданина Б. внутрибанковской проводкой с депозитного счета гражданина П. зачислены денежные средства в размере 2 000 000 рублей с назначением платежа «предоплата за долю 10% в помещении». В этот же день внутрибанковской проводкой поступившие от гражданина П. денежные средства списаны Банком в счет досрочного погашения задолженности по кредитному договору.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Банка его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными банковских операций по списанию денежных средств в размере 2 000 000 рублей со счета Б., а также по зачислению указанной суммы на счет Б. со счета П.

Позиция судов: Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, сделки признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде восстановления задолженности гражданина Б. перед Банком в размере 2 000 000 руб., взыскания с гражданина П. в пользу банка 2 000 000 рублей, восстановления задолженности Банка перед П. в размере 2 000 000 рублей. Признавая сделки недействительными, суды исходили из их совершения с оказанием предпочтения по отношению к иным кредиторам должника. Банковская операция по списанию со счета Б. денежных средств в счет погашения долга по кредиту осуществлена путем внутрибанковской проводки, а рассматриваемая совокупность хозяйственных операций по счетам не отвечает критериям обычной хозяйственной деятельности. Б. являлся вице-президентом Банка и был осведомлен о кризисной финансовой ситуации кредитной организации (наличии неисполненных платежных поручений иных клиентов, формировании неисполненных платежных поручений на общую сумму около 470 млн. рублей).

Суд округа отменил указанные судебные акты в части применения последствий недействительности сделок, применил последствия в виде восстановления задолженности Б. перед Банком в размере 2 000 000 рублей, восстановления задолженности Банка перед П. в размере 2 000 000 рублей, восстановления задолженности Банка перед Б. в размере 2 000 000 рублей. Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций в части применения последствий недействительности сделок, суд округа указал на ошибочность взыскания 2 000 000 рублей с П. в пользу Банка, поскольку данные денежные средства находились на его расчетном счете и впоследствии использованы Б. для погашения задолженности по кредиту. Осуществление внутрибанковских проводок представляет собой технические операции, а не реальное перечисление денежных средств. При этом суд округа помимо восстановления задолженности Б. перед Банком и Банка перед П. восстановил задолженность Банка перед Б.

СКЭС ВС РФ отменил постановление суда округа в части применения последствий недействительности сделок, указав следующее:

- При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом. Указанные положения закона направлены на создание условий для справедливого (исходя из правил об очередности и пропорциональности) удовлетворения требований всех кредиторов должника путем фактического наполнения конкурсной массы – реального приведения ее в то состояние, которое существовало до совершения с ответчиком подозрительной сделки или сделки, влекущей оказание ему предпочтения.
- Судами признаны недействительными операции по перечислению денежных средств со счета П. на счет Б. и по списанию этих средств со счета последнего в пользу Банка в целях погашения кредита. В результате применения последствий недействительности сделок отношения сторон должны быть восстановлены в том виде, в котором они существовали до их совершения. Так, до осуществления спорных операций у Банка имелась задолженность перед П. по депозиту, в то время как Б. задолжал Банку по кредиту. Таким образом, последствиями недействительности оспариваемых сделок (принимая во внимание, что недействительной признана в том числе и операция по перечислению денежных средств между счетами его клиентов) является восстановление задолженности Банка перед П. по депозиту, а также долга Б. перед Банком по кредиту.

СКЭС ВС РФ отменил постановление суда округа в части применения последствий недействительности сделок.

3. Текущие или реестровые



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.09.2022 № 310-ЭС22-10427

СКЭС ВС РФ исправил позицию нижестоящих судов в части определения какими являются требования – текущими или реестровыми.

Фабула спора: На основании договора Поставщик 27 - 28.07.2018 поставил Хлебокомбинату товар. Покупателю была предоставлена отсрочка оплаты на сорок пять дней.

04.09.2018 в отношении Хлебокомбината возбуждено дело о банкротстве, 12.03.2019 должник признан банкротом.

С 17.09.2018 по 06.08.2019 Общество (в данном деле заявитель) оплатило Поставщику задолженность Хлебокомбината за поставленный 27 - 28.07.2018 товар.

Сославшись на переход прав кредитора к лицу, исполнившему обязательство за должника, и наличие в связи с этим на стороне Хлебокомбината непогашенной задолженности, Общество обратилось в арбитражный суд с иском, потребовав взыскать с Хлебокомбината 13 825 782,59 руб. Истец полагал, что его требование имеет

текущий характер и не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника, так как платежи произведены за ответчика после возбуждения дела о банкротстве Хлебокомбината.

Позиция судов: Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного и окружного судов, иск удовлетворен. Суды установили наличие задолженности Хлебокомбината перед третьими лицами и ее погашение Обществом, к которому перешли права первоначальных кредиторов Хлебокомбината в размере исполненного обязательства. Суды указали, что спорная задолженность должна погашаться в режиме текущих платежей, так как платежи Обществом осуществлены после принятия к производству заявления о банкротстве Хлебокомбината.

Позиция заявителя кассационной жалобы: Кредитор в деле о банкротстве должника просил судебные акты отменить в части взыскания долга в размере 7 095 000 руб. Доводы заявителя сводились к тому, что обязательство должника по оплате поставленного товара возникло 27 - 28.07.2018, то есть до даты возбуждения дела о его банкротстве, следовательно, требование кредитора должно включаться в реестр требований кредиторов должника и удовлетворяться в соответствующей очередности. В связи с изложенным, исковые требования в части 7 095 000 руб. подлежали оставлению без рассмотрения.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:

- Из пункта 1 статьи 458 ГК РФ следует, что, если иное не предусмотрено договором купли-продажи, то обязанность продавца передать товар покупателю считается исполненной в момент вручения товара покупателю (если договором предусмотрена обязанность продавца по доставке товара) или предоставления товара в распоряжение покупателя (если товар должен быть передан покупателю в месте нахождения товара).
- В пункте 1 постановления Пленума ВАС РФ 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» указано, что денежные обязательства, возникшие до возбуждения дела о банкротстве, независимо от срока их исполнения не являются текущими ни в какой процедуре. Если денежное обязательство возникло до возбуждения дела о банкротстве, но срок его исполнения должен был наступить после введения наблюдения, то такое требование по своему правовому режиму аналогично требованию, срок исполнения по которому наступил на дату введения наблюдения, поэтому на них распространяются положения Закона о банкротстве о требованиях, подлежащих включению в реестр. Указанные требования подлежат предъявлению только в деле о банкротстве в порядке, определенном статьями 71 и 100 Закона о банкротстве, а в случае предъявления иска о взыскании соответствующей задолженности в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд на основании части 4 статьи 148 АПК РФ оставляет исковое заявление без рассмотрения.
- Вопреки выводам судов, ни согласованный сторонами договора поставки срок оплаты товара (дата наступления срока исполнения платежа), ни дата фактического исполнения Обществом обязательств Хлебокомбината не имели значения для решения вопроса о квалификации требований кредитора. Определяющее значение имеет дата исполнения обязательства по поставке товара и ее соотнесение с датой возбуждения дела о банкротстве Хлебокомбината.
- Иск о взыскании задолженности предъявлен Обществом в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, и касается обязательств, подлежащих учету в реестре требований кредиторов должника. В связи с этим часть требований истца, касающаяся обязательств по оплате товара, поставленного до даты возбуждения дела о банкротстве Хлебокомбината, должна быть оставлена без рассмотрения. Правовая позиция Верховного Суда Российской

Федерации по аналогичному спору ранее излагалась в определении № 305-ЭС21-11954 от 18.11.2021. Оплата Обществом задолженности Хлебокомбината после того, как в отношении последнего было возбуждено дело банкротстве, не повлияло на квалификацию требований, так как в соответствии со статьями 313 и 387 ГК РФ произошла перемена лица (кредитора) в обязательстве, а согласно пункту 1 статьи 384 ГК РФ право первоначального кредитора переходит к новому кредитору в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту перехода права.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов и направил дело на новое рассмотрение.

4. Ответственность продавца за недостатки жилья



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.08.2022 № 51-КГ22-6-К8

СКГД ВС РФ разъяснил, что продавец жилья не несет ответственности за его недостатки наравне с застройщиком.

Фабула спора: Супруги на основании договора купли-продажи от 06.06.2016 приобрели у Общества квартиру. В ходе эксплуатации квартиры собственниками выявлены строительные недостатки, несоответствующее качество ремонта. 26 марта 2020 года Экспертной организацией проведено исследование, в результате которого установлено, что качество части работ, выполненных в помещениях квартиры, не соответствует требованиям нормативной документации, определена стоимость работ и материалов, необходимых для устранения выявленных недостатков, которая составила 204 914 руб. 40 коп.

Общество в добровольном порядке произвело собственникам квартиры в счёт возмещения строительных недостатков выплату в размере по 52 500 руб. каждому.

Супруги обратились с иском о защите прав потребителей к Обществу в суд.

Позиция судов: Разрешая спор и частично удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что в период пятилетнего гарантийного срока, установленного Законом о защите прав потребителей, в квартире, переданной истцам, выявились недостатки, которые образовались вследствие нарушений, допущенных при выполнении строительных работ, то есть возникли до передачи квартиры потребителям. Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции.

СКГД ВС РФ с позицией нижестоящих судов не согласилась по следующим основаниям:

- Суд первой инстанции пришёл к ошибочному выводу о том, что требования, связанные с недостатками в недвижимом имуществе, могут быть предъявлены к продавцу недвижимости, не являющемуся застройщиком, в течение пяти лет после заключения договора купли-продажи. Учитывая, что договором купли-продажи квартиры гарантийный срок не установлен, а законом не оговорены специальные сроки, в течение которых покупатель мог предъявить требование по качеству приобретённого недвижимого имущества, то истцы как покупатели были вправе предъявить к продавцу требование в отношении недостатков товара в том случае, если недостатки были обнаружены в пределах двух лет со дня передачи товара покупателю.

- По договору купли-продажи супругам передано жилое помещение, соответствующее условиям договора от 6 июня 2016 года, квартира осмотрена покупателями, договор по соглашению сторон имеет силу акта приёма-передачи, подписан сторонами без претензий к имуществу в таком виде, в каком оно было на момент удостоверения договора, согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы выявленные дефекты являются явными, часть из них могла быть обнаружена при подписании акта приёма-передачи квартиры, вместе с тем с момента передачи спорной квартиры в течение двух лет покупатели не обращались к продавцу с какими-либо претензиями, что оставлено без надлежащей оценки в обжалуемом судебном решении.

СКГД ВС РФ отменила судебные акты апелляционной и кассационной инстанций и направила дело на новое апелляционное рассмотрение.

5. Временный порядок сверки с налоговой



Решение ВС РФ от 11.08.2022 № АКПИ22-468

ФНС направила Временный порядок проведения сверки расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам письмом от 09.03.2021 № АБ-4-19/2990.

Согласно Временному порядку сверка проводится только за три года, предшествующие году ее проведения. Однако НК РФ срок сверки не ограничивает. Организация, которая не смогла свериться с ФНС за более ранние, чем три года, периоды, обратилась в Верховный суд с заявлением о признании письма № АБ-4-19/2990 недействительным. И суд принял такое решение.

Он подтвердил, что Порядок обладает признаками НПА, но при этом не был в соответствующей процедуре принят и опубликован. К тому же он вводит общеобязательные правила, которых нет в актах большей юридической силы. Порядок признан недействующим с момента выхода указанного письма.

6. Применение повышающего коэффициента при исчислении транспортного налога



Определение судьи ВС РФ Завьяловой Т.В. от 26.08.2022 по делу № А40-40762/2021

Основание для доначислений: Неприменение обществом при исчислении транспортного налога повышающих коэффициентов, установленных для определенных моделей автомобилей. 24 ноября 2020 г. Управление ФНС по г. Москве оставило без изменения решение налоговой инспекции.

Арбитражный суд Московского округа отменил судебные акты первой и апелляционной инстанций, направив дело на новое рассмотрение в первую инстанцию. Тогда кассация признала ошибочным вывод о необходимости применения повышающих коэффициентов в отсутствие спорной модели автомобиля в Перечне, даже если данная модель соответствует позиции, указанной в нем под определенным номером. По мнению суда кассационной инстанции, такой подход не соответствует ранее высказанным в ряде решений КС РФ выводам, так как порождает неопределенность, сомнения и неясность норм налогового законодательства, что может привести к произволу государственных органов и должностных лиц в их отношениях с налогоплательщиками. Это не соответствует также основным началам налогового законодательства, изложенным в ч. 6 ст. 3 НК РФ, согласно которым акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить, отметила кассация.

ВС РФ указал:

- Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет по итогам налогового периода, исчисляется в отношении каждого ТС как произведение соответствующей налоговой базы и налоговой ставки, если иное не предусмотрено ст. 362 НК РФ. При этом применение повышающего коэффициента при исчислении транспортного налога поставлено в зависимость исключительно от двух критериев: средней стоимости транспортного средства и года его выпуска.
- Установление порядка расчета средней стоимости легковых автомобилей возложено на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере торговли. Так, Приказом Минпромторга России № 316 утвержден Порядок расчета средней стоимости легковых автомобилей, который определяется исходя из рекомендованных производителями или уполномоченными лицами производителей автомобиля розничных цен на автомобили данной марки, модели и года выпуска соответствующих базовых версий автомобилей.
- Перечень легковых автомобилей средней стоимостью от 3 млн. руб., соответствующий установленным критериям, размещается не позднее 1 марта очередного налогового периода на официальном сайте федерального органа исполнительной власти. Суд заметил, что из положений ст. 362 НК РФ и разработанной во исполнение данной нормы методики расчета средней стоимости легковых автомобилей следует, что в Перечень транспортных средств подлежали включению автомобили определенной марки и модели, средняя стоимость базовой версии которых превышала 3 млн. руб. Следовательно, отсутствие в Перечне детализированного описания соответствующей марки и модели автомобиля либо автомобиля более дорогостоящей комплектации не освобождает налогоплательщика от применения повышенного коэффициента – при соответствии принадлежащего на праве собственности транспортного средства обязательным критериям, установленным НК РФ, посчитал ВС.
- Марки и модели спорных ТС также соответствовали маркам и моделям, указанным в названном Перечне. В свою очередь, дополнительные опции в комплектации принадлежащих обществу ТС не изменили базовые характеристики автомобилей, учитываемых федеральным исполнительным органом власти при формировании Перечня.
- Нормы главы 28 НК РФ содержат исчерпывающие критерии, позволяющие исчислить налог с применением утвержденных Порядка и Перечня. А применение повышающих коэффициентов обусловлено необходимостью дополнительного налогообложения престижного, демонстративного потребления, в том числе повышения налоговой нагрузки на собственников дорогостоящих транспортных средств.

Верховный Суд посчитал, что у суда округа отсутствовали основания для вывода о наличии неясностей, противоречий и неопределенности в рассматриваемом вопросе, а потому ссылка на ст. 3 НК РФ, как основание для отмены судебных актов и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции, необоснованна. В связи с этим он отменил постановление кассационного суда, оставив в силе судебные акты первой и апелляционной инстанций.