

№9 | Сентябрь 2021

Правовой и Налоговый дайджест

Tax & Legal
management

Содержание:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Контроль за ККТ внесут в Кодекс.....	2
2. Индексация заработной платы работников.....	3
3. Учет данных в системе обязательного пенсионного страхования.....	3
4. Подтвердить нулевую ставку по НДС станет проще.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	4
1. Продлен мораторий на проведение проверок малого и среднего бизнеса.....	4
2. Сокращен перечень кодов для заполнения поля 106 «платежек».....	5
3. Поправки к МСФО «Аренда».....	6
4. Порядок возмещения налогов участниками налогового мониторинга.....	7
5. Выемка у контрагента.....	7
6. О налоговой ставке.....	8
7. По поводу заполнения формы 6-НДФЛ.....	8
8. Заявительный порядок возмещения НДС и мониторинг.....	9
9. Улучшение налогового администрирования.....	9
10. Оцениваем риски работы с самозанятыми.....	10
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	10
1. Индексация присужденных денежных сумм.....	10
2. «Конкурентные принципы» при закупке у единственного поставщика.....	12
3. Неосновательное обогащение по несуществующим обязательствам.....	14
4. Применение последствий недействительности сделки.....	15
5. Платежи по выкупному лизингу в деле о банкротстве.....	17
6. Субсидиарная ответственность.....	18
7. Когда обязанность по уплате налога будет считаться исполненной.....	21
8. Истребование документов вне рамок проверки.....	21
9. Фабрика «Рошен» не смогла оспорить доначисления Инспекции.....	22
IV. ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ.....	23
1. Кого затронет Закон о «приземлении».....	23

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Контроль за ККТ внесут в Кодекс



Изменения будут внесены в Налоговый кодекс, КоАП РФ, Федеральный закон от 22 мая 2003 г. № 54-ФЗ «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» и другие федеральные законы

С этой целью подготовлен целый пакет законопроектов от 14.08.2021г.:

[О внесении изменений в статью 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в целях интеграции контроля за соблюдением правил применения контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации в налоговый контроль](#)

[О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях интеграции контроля за соблюдением правил применения контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации в налоговый контроль](#)

[О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в целях интеграции контроля за соблюдением правил применения контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации в налоговый контроль](#)

Итак, в НК РФ закрепят следующие важные моменты:

- обязанности лиц, осуществляющих расчеты, операторов фискальных данных (ОФД);
- оперативный контроль (новое понятие);
- наблюдение, под которым понимается визуальное восприятие должностным лицом налогового органа, осуществляющего оперативный контроль, действий лица, осуществляющего расчеты, ОФД с целью проверки соблюдения им правил применения ККТ при осуществлении расчетов;
- оперативный мониторинг — осуществляемый ФНС России с использованием автоматизированной информационной системы налоговых органов на постоянной основе сбор, обобщение, систематизация и оценка информации о соблюдении проверяемыми лицами правил применения ККТ;
- порядок контрольной закупки.

Реализация новых решений будет способствовать усилению контроля за соблюдением правил применения контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации, повышению его оперативности.

2. Индексация заработной платы работников



[Законопроект № 1247642-7 «О внесении изменений в статью 134 Трудового кодекса Российской Федерации \(в части обязательств работодателей по индексации заработной платы работников\)»](#)

09.09.2021 в Государственную Думу был внесен законопроект, в соответствии с которым будут внесены изменения в Трудовой кодекс относительно норм, регулирующих индексацию заработной платы.

В нынешней редакции ст. 134 ТК РФ установлено, что работодатель обеспечивает повышение уровня реального содержания заработной платы, включая индексацию заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги. При этом, работодатели (за исключением государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений) производят индексацию заработной платы в порядке, установленном коллективным договором, соглашениями и локальными нормативными актами.

По мнению авторов законопроекта, индексация заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги, не должна ставиться в зависимость от коллективного договора, соглашений или локальных нормативных актов работодателя, так как в данном случае не будет соблюдаться баланс интересов сторон.

В случае принятия данных изменений индексация заработной платы в связи с ростом потребительских цен на товары и услуги будет производиться при условии получения компанией прибыли по итогам финансового года и отсутствия признаков несостоятельности (банкротства). При этом, если в коллективном договоре, соглашениях или локальных нормативных актах отсутствуют условия, регламентирующие индексацию заработной платы, размер такой индексации должен будет соответствовать показателю индекса потребительских цен в регионе, где работник осуществляет трудовую функцию.

3. Учет данных в системе обязательного пенсионного страхования



[Законопроект № 1254863-7 «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «Об индивидуальном \(персонифицированном\) учете в системе обязательного пенсионного страхования» и статью 6-11 Федерального закона «О государственной социальной помощи»](#)

23.09.2021 в Государственную Думу был внесен законопроект, в соответствии с которым предлагается внести изменения в закон № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования».

Поправки предполагают, что работодатели будут сдавать сведения индивидуального (персонифицированного) учета, а также иные данные по сотрудникам, только в ПФР, который сам будет передавать эти данные в Росстат. Персональные данные будут обезличиваться.

При этом, конкретный перечень подлежащих передаче данных будет определен правительством.

Если законопроект будет принят, то компаниям и ИП не придется дублировать отчетность.

4. Подтвердить нулевую ставку по НДС станет проще



[Законопроект «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Минфин России подготовил проект поправок в налоговое законодательство в части упрощения порядка документального подтверждения нулевой ставки НДС. Проектом предусмотрен отказ от представления экспортером документов, включая контракт, на бумажном носителе.

В настоящее же время налогоплательщики должны представить пакет документов на бумажном носителе, включая декларацию на товары, контракт, копии указанных документов.

Минфин России предлагает установить обязанность для экспортеров товаров по представлению в налоговые органы реестров в электронной форме, которые будут включать как сведения из декларации, так и сведения из контракта. Помимо этого, предлагается сделать единообразным момент определения налоговой базы по подтвержденному и неподтвержденному экспорту товаров.

Соответствующие поправки позволят налоговым органам обрабатывать представленные налогоплательщиком в составе реестров сведения в автоматическом режиме и упростят процесс сопоставления представленных данных со сведениями, получаемыми в электронном виде от ФТС России в рамках информационного обмена. Проблема с подтверждением ставки будет решена.

Исходя из текста законопроекта, закон должен будет вступить в силу с 1 октября 2023 года, но не ранее чем по истечении одного месяца со дня его официального опубликования и не ранее 1 числа очередного налогового периода по НДС, за исключением ряда положений, для которых установлены иные сроки вступления их в силу.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Продлен мораторий на проведение проверок малого и среднего бизнеса



[Постановление Правительства Российской Федерации от 08.09.2021 № 1520 «Об особенностях проведения в 2022 году плановых контрольных \(надзорных\) мероприятий, плановых проверок в отношении субъектов малого предпринимательства и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

Правительство РФ решило продлить мораторий на проведение проверок в отношении малого и среднего бизнеса на 2022 год.

Напомним, запрет на проведение проверок субъектов малого и среднего предпринимательства был введен в апреле 2020 года, а позже продлевался Президентом РФ на 2021 год.

При этом, согласно Постановлению, ограничения по проведению плановых контрольных (надзорных) мероприятий, плановых проверок не будут распространяться на:

- плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки лиц, деятельность и (или) используемые производственные объекты которых отнесены к категориям чрезвычайно высокого и высокого рисков;
- плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки субъектов малого предпринимательства при наличии у контрольного (надзорного) органа, органа государственного контроля информации о том, что в отношении субъектов малого предпринимательства ранее вынесено вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания за совершение грубого правонарушения;
- плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки в отношении соблюдения лицензиатами лицензионных требований;
- плановые контрольные (надзорные) мероприятия, плановые проверки субъектов малого предпринимательства, проводимые в рамках внешнего контроля качества работы аудиторских организаций, проводящих обязательный аудит бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций.

2. Сокращен перечень кодов для заполнения поля 106 «платежек»



Приказ Минфина России от 14.09.2020 № 199н «О внесении изменений в приказ Министерства финансов Российской Федерации от 12 ноября 2013 г. № 107н «Об утверждении Правил указания информации в реквизитах распоряжений о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации»

В Правила указания информации о платеже, в распоряжениях о переводе денежных средств в уплату налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации (далее - Распоряжение), администрируемых налоговыми органами (приложение № 2 к приказу Минфина России от 12.11.2013 107н) внесены следующие изменения:

При заполнении реквизита «106» Распоряжения из перечня допустимых значений основания платежа исключаются значения «ТР», «ПР», «АП» и «АР».

В случае погашения задолженности по таким основаниям в поле «106» распоряжения указывается значение «ЗД», а в поле «108» в номере документа первые два знака обозначают вид документа, например:

«ТР00000000000000» - номер требования налогового органа об уплате налога (сбора, страховых взносов).

В Правила указания информации, идентифицирующей лицо или орган, составивший распоряжение о переводе денежных средств в уплату платежей в бюджетную систему Российской Федерации (приложение № 5 к приказу Минфина России от 12.11.2013 107н) внесены следующие изменения:

- ✓ Исключены следующие статусы, идентифицирующие лицо или орган, составившие Распоряжение:
 - «09» - налогоплательщик (плательщик сборов, страховых взносов и иных платежей, администрируемых налоговыми органами) - индивидуальный предприниматель;
 - «10» - налогоплательщик (плательщик сборов, страховых взносов и иных платежей, администрируемых налоговыми органами) - нотариус, занимающийся частной практикой;
 - «11» - налогоплательщик (плательщик сборов, страховых взносов и иных платежей, администрируемых налоговыми органами) - адвокат, учредивший адвокатский кабинет;
 - «12» - налогоплательщик (плательщик сборов, страховых взносов и иных платежей, администрируемых налоговыми органами) - глава крестьянского (фермерского) хозяйства.
- ✓ Изменено наименование значения статуса «13», которое изложено в следующей редакции: «13» - налогоплательщик (плательщик сборов, страховых взносов и иных платежей, администрируемых налоговыми органами) - физическое лицо, индивидуальный предприниматель, нотариус, занимающийся частной практикой, адвокат, учредивший адвокатский кабинет, глава крестьянского (фермерского) хозяйства.

Более подробные разъяснения на [сайте ФНС России](#).

3. Поправки к МСФО «Аренда»



Информация Минфина России

Документ Международных стандартов финансовой отчетности «Уступки по аренде, связанные с пандемией Covid-19, действующие после 30 июня 2021 года (Поправка к МСФО (IFRS) 16)».

Речь об уступках по аренде, связанных с пандемией. В поправках указаны условия, при которых действуют уступки по аренде.

Арендатор должен применять поправку «Уступки по аренде, связанные с пандемией Covid-19, действующие после 30 июня 2021 года» ретроспективно с признанием совокупного эффекта первоначального применения данной поправки в качестве корректировки величины нераспределенной прибыли (или другого компонента собственного капитала, если применимо) на дату начала годового отчетного периода, в котором арендатор впервые применяет данную поправку.

4. Порядок возмещения налогов участниками налогового мониторинга



Информация ФНС России

Содержание: чтобы возместить НДС, заявленный в налоговых декларациях за III квартал 2021 года, необходимо подать соответствующее заявление (форма утв. приказом ФНС России от 11 мая 2021 г. № ЕД-7-23/478@), в котором должна быть указана сумма зачета или банковские реквизиты для возврата налога.

Подать заявление необходимо в налоговый орган в электронном виде в формате XML не позднее двух месяцев со дня представления налоговой декларации. Оно автоматически проверяется и отражается в системе АИС «Налог-3».

При этом налоговая служба отмечает, что налогоплательщик может неоднократно подавать заявление в пределах заявленной к возмещению суммы налога. Правомерность возмещения налога в рамках налогового мониторинга проверяется без камеральной проверки. А значит, такие налогоплательщики освобождаются от представления банковской гарантии и договора поручительства. Кроме того, для них предусмотрено начисление процентов в размере однократной ставки рефинансирования ЦБ РФ на сумму подлежащих возврату сумм налога.

Новый заявительный порядок возмещения уже реализован в отношении налоговых деклараций по акцизам за июль и август 2021 года.

5. Выемка у контрагента



Письмо ФНС от 17.09.21 № СД-4-2/13234@

Основания и порядок осуществления мероприятий налогового контроля, предусматривающих выемку документов и предметов, установлены пунктом 1 статьи 31, пунктом 14 статьи 89 и статьей 94 НК РФ. Из этих норм следует, что выемку можно проводить и в том случае, когда налогоплательщик не предъявил запрашиваемые бумаги, а у налоговиков есть достаточные основания полагать, что подлинники документов могут быть уничтожены, сокрыты, исправлены или заменены.

При этом Налоговый кодекс не содержит положений, предписывающих производить выемку документов и предметов исключительно по месту регистрации налогоплательщика, указанному в учредительных документах.

В подкрепление своей позиции авторы письма сослались на арбитражную практику. В частности, Верховный суд РФ подтвердил, что при наличии сведений о взаимозависимости налогоплательщиков

налоговики вправе проводить выемку документов в том числе у контрагента проверяемой организации (определение от 13.06.19 № 305-ЭС19-7994).

6. О налоговой ставке



[Письмо ФНС России от 15.09.2021 № БС-4-21/13121@](#)

Налоговая служба рассказала о налоговой ставке в отношении земельного участка, предназначенного для индивидуального жилищного строительства и принадлежащего банку.

По мнению службы, принадлежность земельного участка на праве собственности коммерческой организации, включая банк, созданной для осуществления предпринимательской деятельности, обуславливает его налогообложение по налоговой ставке, установленной для соответствующих земельных участков, используемых в предпринимательской деятельности. Однако, отметим, что такой подход не новый.

7. По поводу заполнения формы 6-НДФЛ



[Письмо ФНС России от 13.09.2021 № БС-4-11/12938@](#)

О заполнении расчета сумм НДФЛ, исчисленных и удержанных налоговым агентом (форма 6-НДФЛ).

В расчете по форме 6-НДФЛ налоговым агентом указываются (отражаются) суммы доходов, в том числе в виде заработной платы, которые начислены и фактически выплачены физическим лицам (получены физическими лицами) на дату представления расчета по форме 6-НДФЛ.

Дополнительно обращается внимание, что доходы, которые фактически не выплачены физическим лицам (не получены физическими лицами) на дату представления расчета по форме 6-НДФЛ, не указываются (не отражаются) налоговым агентом.

8. Заявительный порядок возмещения НДС и мониторинг



[Письмо ФНС России от 24.08.2021 N СД-4-23/11925@ «О порядке применения статей 176.1, 203.1 НК РФ»](#)

Если налогоплательщиком при применении заявительного порядка возмещения налога представлена уточненная налоговая декларация, в которой уменьшена сумма налога, заявленная к возмещению, по сравнению с первичной налоговой декларацией, то возврату в бюджет (в связи с частичной отменой решения о возмещении налога в заявительном порядке по первичной налоговой декларации) подлежит разница между суммами налога, заявленными к возмещению в первичной и уточненной налоговых декларациях.

В таком случае уплате в бюджет подлежат проценты, начисленные только на сумму разницы между суммами налога, заявленными к возмещению в первичной и уточненной налоговых декларациях, применительно к пунктам 15, 17 статьи 176.1 и пунктам 12, 14 статьи 203.1 Кодекса.

Если налогоплательщиком при применении заявительного порядка возмещения налога представлена уточненная налоговая декларация, в которой увеличена сумма налога, заявленная к возмещению, по сравнению с первичной налоговой декларацией, то возмещению подлежит сумма налога, заявленная налогоплательщиком дополнительно в уточненной налоговой декларации.

В данном случае решение о возмещении налога в заявительном порядке по первичной налоговой декларации не отменяется, проценты на сумму налога, возмещенного в заявительном порядке, не начисляются.

При этом правомерность суммы налога, заявленной к возмещению в заявительном порядке в первичной (уточненной) налоговой декларации, проверяется налоговым органом в ходе проведения налогового мониторинга. И, как следствие, предшествующее решение о возмещении может быть отменено полностью или частично.

9. Улучшение налогового администрирования



[Письмо ФНС России от 23.09.2021 № БС-4-21/13524@ «О применении налоговой ставки по налогу на имущество физических лиц, установленной в соответствии с пп. 2 п. 2 ст. 406 Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

УФНС России по субъектам поручили выявлять помещения в торговых центрах, которые не фигурируют в перечнях, предоставленных Росреестром и федеральной информационной адресной системой. В отношении выявленных помещений будет происходить перерасчет налога в соответствии с правилами и порядком исчисления суммы налога.

Кроме того, направлено для использования в работе письмо Минфина России от 22.09.2021 № 03-05-04-01/76922. Где Минфин России указал, что в отношении помещений, не указанных в перечне объектов административно-делового и торгового назначения, но расположенных в административно-деловых центрах, торговых центрах (комплексах), включенных в этот перечень, применяются налоговые ставки по налогу на имущество физических лиц, установленные нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований в соответствии с подпунктом 2 пункта 2 статьи 406 Налогового кодекса.

10. Оцениваем риски работы с самозанятыми



[Письмо Федеральной налоговой службы от 16 сентября 2021 г. № АБ-4-20/13183@ «О рассмотрении обращения»](#)

Данное Письмо разъясняет, какие признаки будут свидетельствовать о подмене трудовых отношений:

- Зависимость организационного характера: определение режима работы, контроль за деятельностью самозанятого, распределение людей по «объектам».
- Порядок оплаты услуг аналогичен предусмотренной для трудовых правоотношений.
- При выполнении работ используются материалы, оборудование и инструменты Заказчика.

Кроме того, в Письме напоминают, что статья 54.1 НК РФ не содержит исчерпывающий список документов или действий, которые бы однозначно указывали на злоупотребления со стороны налогоплательщика.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Индексация присужденных денежных сумм



[Определение СКГД ВС РФ от 24.08.2021 № 60-КГ21-2-К9](#)

Гражданская коллегия ВС РФ рассмотрела спор – обоснованно ли суды апелляционной и кассационной инстанций отказали заявителю в возможности индексации взысканных по решению суда сумм.

Фабула спора: Физическое лицо обратилась в суд с заявлением об индексации присуждённых денежных сумм, указав, что решением городского суда от 25.07.2019, вступившим в силу 14.11.2019, с Банка в его пользу взыскано 8 млн. руб.

Поскольку указанное решение исполнено только 13.01.2020, физическое лицо просило взыскать индексацию присуждённой ему суммы в размере 91 тыс. руб. Городской суд согласился с данными требованиями и удовлетворил их.

Однако суды апелляционной и кассационной инстанций не согласились с таким решением, в связи с чем отменили судебный акт нижестоящей инстанции, в удовлетворении требований физического лица отказали.

Позиция судов: Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, суды апелляционной и кассационной инстанций сослались на положения ст. 208 ГПК РФ в редакции Федерального закона № 451-ФЗ от 28.11.2018 и указали, что ни договором, ни каким-либо специальным законом индексация взысканных судом денежных сумм не предусмотрена.

Позиция СКГД ВС РФ, которая не согласилась с такими выводами судов, при этом указав следующее:

- **Частью 1 ст. 208 ГПК РФ в редакции, действовавшей до 01.10.2019, было предусмотрено, что по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда.**
- Постановлением КС РФ от 23.07.2018 № 35-П данная норма была признана не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой содержащееся в ней положение – *«при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм, с необходимостью признаваемого судебной практикой в качестве примененного»*, - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная им индексация.
- **Данным постановлением на федерального законодателя была возложена обязанность внести в действующее правовое регулирование изменения, направленные на установление возможных критериев осуществления индексации взысканных судом денежных сумм.**
- В связи с вступлением в силу Федерального закона № 451-ФЗ с 01.10.2019 ст. 208 ГПК РФ действует в новой редакции, согласно которой по заявлению взыскателя или должника суд, рассмотревший дело, может произвести индексацию взысканных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.
- **Однако изменения, внесённые Федеральным законом № 451-ФЗ в ст. 208 ГПК РФ наряду с другими комплексными изменениями процессуального законодательства, по существу не изменили содержания этой нормы и не установили каких-либо критериев присуждённых денежных сумм. Специальный закон, к которому отсылает новая редакция статьи, на момент рассмотрения судебными инстанциями заявления также не был принят.**
- В связи с изложенным при рассмотрении данного заявления судам надлежало руководствоваться Постановлением Конституционного Суда РФ № 35-П, определяющим критерии индексации.

- Таким образом, положения данной нормы судами апелляционной и кассационной инстанций по настоящему делу применены неправильно, что повлекло необоснованный отказ в индексации присуждённых заявителю денежных сумм.

Таким образом, СКГД ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих судов и направило дело на новое рассмотрение.

2. «Конкурентные принципы» при закупке у единственного поставщика



Определение СКЭС ВС РФ от 16.09.2021 № 306-ЭС21-11589

Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела спор – правомерно ли суды трех инстанций отказали Обществу в иске о признании недействительным пункта Положения о закупке товаров, который нарушал принцип конкурентных процедур при осуществлении закупок у единственного поставщика услуг, а также противоречил положениям Закона № 135-ФЗ, которым установлен запрет на ограничивающие конкуренцию акты.

Фабула спора: МАДОУ ДС (заказчик) разместило в Единой информационной системе в сфере закупок извещение о закупке у единственного поставщика услуг по организации питания. Согласно Положению о закупке, Заказчик вправе провести закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случае оказания услуг по организации питания в образовательных учреждениях. По итогам закупки с Индивидуальным предпринимателем заключен договор на оказание услуг по организации питания.

Общество, посчитав, что в связи с указанными обстоятельствами оно было незаконно лишено возможности предложить учреждению свои услуги по организации питания обучающихся, обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным пункта Положения о закупке товаров; обязанности исключить данный пункт Положения; признать недействительными результаты закупки у единственного поставщика.

Позиция судов:

- Отказывая в удовлетворении заявления в части требования о признании недействительным оспариваемого пункта Положения о закупке, суды исходили из того, что Заказчик наделен правом самостоятельно определять способы закупки, а включение Заказчиком в Положение о закупке возможности оказания услуг по организации питания для нужд заказчика посредством закупки у единственного поставщика не противоречит Закону № 223-ФЗ.
- Производство по требованиям о признании недействительными результатов закупки и договора прекращено в связи с заявленным Обществом отказом от иска в данной части; в удовлетворении остальной части исковых требований Обществу отказано.

Доводы жалобы:

- Выражая несогласие с судебными актами, Общество указывает в кассационной жалобе, что суды неправильно применили нормы материального права. По его мнению, в рассматриваемом споре вместо проведения конкурентных процедур по закупке услуг питания заказчик внес в Положение о закупке спорный пункт, позволяющий относить по произвольному усмотрению Заказчика к неконкурентным способам закупки у единственного поставщика закупки услуг организации питания воспитанников.
- Тем самым Заказчик ограничил доступ компаний, предоставляющих такие услуги, в том числе Общества, к возможности конкурентного размещения заказа, нарушив как принципы осуществления закупок по Закону № 223-ФЗ, так и положения Закона № 135-ФЗ, которыми установлен запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг.
- Заказчик, разместив заказ у единственного избранного им поставщика, допустил нарушение антимонопольного законодательства, поскольку услуга по организации питания является обычной услугой, широко представленной на рынке, ее заказ и сроки, на которые она заказывается, не связаны с какими-либо форс-мажорными обстоятельствами для Заказчика, и такая услуга должна была быть заказана посредством проведения конкурентных торгов.
- Общество полагает, что при рассмотрении дела суды не дали оценку соответствия оспариваемого пункта Положения требованиям Закона № 135-ФЗ, тогда как этот пункт открыто и явно ограничивает права других участников рынка, в том числе Общества, на равноправное участие в конкурентных процедурах.

Позиция СКЭС ВС РФ:

- Законом № 223-ФЗ установлено, что закупка товаров, работ, услуг для юридических лиц, может осуществляться конкурентными и неконкурентными способами. К неконкурентным способам в числе прочего относится размещение заказа у единственного поставщика.
- Избрание Заказчиком способа закупки, который повлек за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушает принципы осуществления закупочной деятельности и положения законодательства о защите конкуренции.
- Закрепленные заказчиком в положении о закупке условия, позволяющие осуществлять закупку у единственного поставщика во всех случаях и при любых потребностях без проведения конкурентных процедур, независимо от наличия конкурентного рынка создают возможность привлечения исполнителя без проведения торгов (конкурса/аукциона), что, в свою очередь, приводит к дискриминации и ограничению конкуренции.
- Отдавая в отдельных случаях предпочтение такому способу как осуществление закупки у единственного поставщика, Заказчик должен иметь разумные и объективные причины, объясняющие, что применение конкурентных процедур либо является неэффективным, либо в значительной степени лишают заказчика того результата, которого он намеревался достичь, планируя закупку.
- В ином случае выбор данного неконкурентного способа размещения заказа представляет собою злоупотребление правом, намеренное уклонение от конкурентных процедур вопреки принципам осуществления закупок, а также целям правового регулирования в данной сфере.

- Однако подобные обстоятельства, оправдывающие необходимость отмеченного вида закупки у единственного поставщика, в оспариваемом пункте Положения о закупке в качестве требуемого по закону условия применения неконкурентного способа закупки не определены.

Таким образом, СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и удовлетворила требования Общества. Признала недействительным пункт Положения о в праве Заказчика провести закупку у единственного поставщика в случае оказания услуг по организации питания в образовательных учреждениях и обязала Заказчика исключить данный пункт из Положения о закупке.

3. Неосновательное обогащение по несуществующим обязательствам



Определение СКГД ВС РФ от 10.08.2021 № 16-КГ21-10-К4

СКГД ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды нижестоящих инстанций удовлетворили иск бывшего супруга к бывшей супруге о взыскании неосновательного обогащения.

Фабула спора: Стороны состояли в браке, после расторжения которого бывший супруг внес на расчетный счет бывшей супруги денежные средства в размере 2 400 000 руб. и 1 300 000 руб. По прошествии некоторого времени бывший супруг обратился в суд с требованием о взыскании неосновательного обогащения.

Экс-супруга факт внесения денежных средств на ее банковский счет не оспаривала.

Ответчик требования не признала, указав, что между сторонами имелась устная договоренность о приобретении квартиры для их общей дочери, в связи с чем ею с застройщиком заключен договор участия в долевом строительстве, оплата по которому произведена за счет заемных денежных средств.

Согласно объяснениям ответчика, 2 400 000 руб. являлись накопленными за предыдущие годы средствами, которые она попросила истца внести на счет в банке ввиду своей занятости на работе и пошли на погашение ипотеки, а 1 300 000 руб. внесены истцом в качестве подарка для дочери, что отражено в декларации о доходах.

Ответчик также указала, что истец, внося собственноручно денежные средства на ее счет в банке, не мог не знать, что делает это в отсутствие каких-либо обязательств, без встречного предоставления.

Суд первой инстанции удовлетворил иск в полном объеме, аргументировав это следующим:

- *Истец после расторжения брака с ответчиком в отсутствие каких-либо договорных отношений с ней внес денежные средства на ее счет, в связи с чем на стороне ответчика возникло неосновательное обогащение, подлежащее возврату.*

- Доказательств, свидетельствующих о наличии договорных или иных правовых оснований для получения и удержания ответчиком указанной денежной суммы либо о ее перечислении в дар ответчику или их несовершеннолетнему ребенку, не представлено.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции, и оставили судебный акт без изменений.

Ответчик не согласилась с такой позицией судов и обратилась за защитой своих прав в ВС РФ.

СКГД ВС РФ доводы жалобы поддержала и усмотрела основания для отмены судебных актов, обосновав это следующим:

- По делам о взыскании неосновательного обогащения на истца возлагается обязанность доказать факт приобретения или сбережения имущества ответчиком за его счет, а на ответчика - обязанность доказать наличие законных оснований для приобретения или сбережения такого имущества.
- В силу подп. 4 ст. 1109 ГК РФ денежные средства и иное имущество не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения, если будет установлено, что они передавались лицом, требующим их возврата, заведомо для него в отсутствие какого-либо обязательства, то есть безвозмездно и без встречного предоставления.
- Факт наличия долговых либо иных обязательств между сторонами судом не установлен.
- Применительно к подп. 4 ст. 1109 ГК РФ обстоятельства настоящего дела предполагали обязанность суда высказать свое суждение о том, подлежали ли указанные денежные средства возврату в качестве неосновательного обогащения.
- Этого судом сделано не было, а доводы ответчика (договоренность о приобретении квартиры для дочери, денежные средства в качестве подарка для дочери, истец не мог не знать об отсутствии каких-либо обязательств) в нарушение требований ч. 4 ст. 198 ГПК РФ не получили какой-либо правовой оценки.

СКГД ВС РФ определения апелляционной и кассационной инстанций отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

4. Применение последствий недействительности сделки



Определение СКГД ВС РФ от 27.07.2021 № 55-КГ21-4-К8

СКГД ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды первой, апелляционной и кассационной инстанции применили последствия недействительности сделки купли-продажи, возложив на истца обязанность выплатить ответчику сумму стоимости недвижимого имущества.

Фабула спора: Между гражданами был заключен договор купли-продажи земельного участка. Через некоторое время продавец умер, а его сын вступил в наследство.

Проданный земельный участок не вошел в состав наследственного имущества, поскольку выбыл из владения наследодателя в результате заключения сделки.

Наследник не согласился с таким исходом событий и решил оспорить заключенную наследодателем сделку, обратившись в суд с исковым заявлением о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным и о применении последствий недействительности сделки. Основным доводом истца было то, что продавец на момент заключения сделки не был способен понимать значение своих действий и руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

Суд первой инстанции искивые требования удовлетворил в полном объеме, признав договор купли-продажи земельного участка недействительным и применив последствия недействительности сделки, в частности с истца в пользу ответчика были взысканы денежные средства в размере 150 000 руб. (сумма сделки по купле-продаже земельного участка).

Денежные средства были взысканы ввиду того, что условиями договора был определен порядок расчетов между сторонами, в соответствии с которым оплата стоимости имущества происходила до подписания договора и не предусматривалось дополнительное составление отдельного документа, подтверждающего передачу денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами нижестоящего суда и оставили решение без изменений.

Истец не в полной мере был удовлетворен судебными актами, в связи с чем был вынужден обратиться в ВС РФ. При этом истец не оспаривал правильность выводов судов об удовлетворении его исковых требований о признании сделки недействительной, а выразил свое несогласие в части применения последствий недействительности сделки и взыскания с него в пользу ответчика денежных средств.

ВС РФ встал на сторону истца, указав следующее:

- исходя из материалов дела и содержания обжалуемых судебных актов следует, что взыскивая с истца в пользу ответчика денежные средства, суд исходил из того, что денежные средства по условиям договора купли-продажи уплачены до подписания сделки, что свидетельствует о произведенном расчете между сторонами.
- однако суды не учли то, что продавец на момент заключения сделки находился в состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем все совершенные им юридически значимые действия являются недействительными и не порождают правовых последствий. Изложенное касается не только передачи ответчику прав на спорное имущество, но и обстоятельств, связанных с доказанностью получения продавцом денежных средств.
- в соответствии с названным, ВС РФ указал, что пункт договора, согласно которому на день его заключения расчет между сторонами произведен в полном объеме, также является недействительным и не может служить подтверждением получения продавцом денежных средств. Других же доказательств передачи денежных средств ответчик не предоставил.
- ВС РФ сослался на ст.ст. 167, 171, 177, 454, 218, 1112, 1113 ГК РФ.

Судебные акты нижестоящих судов отменены (в части взыскания денежных средств) и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

5. Платежи по выкупному лизингу в деле о банкротстве



Определение СКЭС ВС РФ от 01.09.2021 № 305-ЭС20-8917

Экономическая коллегия ВС РФ ответила на вопрос - являются ли платежи по выкупному лизингу сделками с предпочтением по отношению к иным кредиторам должника.

Фабула спора: Между должником (лизингополучателем) и лизинговой компанией (лизингодателем) заключены договоры лизинга. В период как до, так и после возбуждения дела о банкротстве в отношении лизингополучателя, третьи лица осуществляли лизинговые платежи за должника в пользу лизинговой компании.

Полагая, что платежи совершены за счет должника с предпочтением по отношению к иным кредиторам должника, его конкурсный управляющий обратился с заявлением о признании их недействительными.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции и округа, признаны недействительными платежи в части, платежи взысканы с лизинговой компании в конкурсную массу, восстановлена встречная задолженность должника перед лизинговой компанией.

Позиция судов: Разрешая спор, суды сослались на положения ст. ст. 61.1 и 61.3 Закона о банкротстве и пришли к выводу, что действительно имело место оказание предпочтения лизинговой компании по отношению к иным кредиторам должника.

Доводы жалобы:

- Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, лизинговая компания ссылается на то, что спорный лизинг являлся выкупным, благодаря спорным платежам объекты лизинга были выкуплены и поступили в конкурсную массу. В настоящее время данные объекты реализованы на торгах в деле о банкротстве, должником получено соответствующее денежное возмещение.
- Заявитель ссылается на необходимость применения в настоящем споре положений п. 3 ст. 61.4 Закона о банкротстве, по смыслу которого сделка должника, направленная на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение непосредственно после заключения договора, не может быть оспорена по признаку предпочтения.
- Заявитель также отмечает, что лизинг являлся выкупным и неисполнение обязательств по внесению платежей давало лизинговой компании право расторгнуть договор и забрать предмет лизинга. Если бы должник не совершил спорные платежи, именно так бы и поступила лизинговая компания, в связи с чем имущество не могло бы впоследствии быть реализовано в конкурсном производстве.

Факт реализации имущества на торгах подтверждает отсутствие признака причинения вреда кредиторам должника от спорных операций.

Позиция ВС РФ:

- особенность отношений, вытекающих из выкупного лизинга при банкротстве, состоит в том, что в отличие от случаев предоставления финансирования в иной форме имущество, обеспечивающее исполнение обязательства перед кредитором (лизингодателем), в случае нарушения должником своих обязательств и расторжения договора - не включается в конкурсную массу, а остается в собственности кредитора;
- приобретение лизингодателем права собственности на предмет лизинга служит для него обеспечением обязательств лизингополучателя по уплате установленных договором платежей, а также гарантией возврата вложенного;
- в ситуации, когда должником не завершены расчеты по договору выкупного лизинга, лизинговая компания, действующая исходя из своих имущественных интересов, как правило, вправе предпринять действия по расторжению договора лизинга и определению завершающей обязанности одной из сторон договора (при этом сохранение права собственности и получение средств от последующей продажи предмета лизинга позволяют лизингодателю покрыть свои убытки от расторжения договора, минуя установленный Законом о банкротстве порядок получения удовлетворения кредиторами своих требований.
- таким образом, разрешая спор о признании недействительными лизинговых платежей по мотиву оказания лизинговой компании предпочтения (статья 61.3 Закона о банкротстве), необходимо иметь ввиду наличие у нее таких специальных полномочий, позволяющих в отсутствие этих платежей в любом случае получить удовлетворение своих требований.
- по этой причине само по себе совершение подобных платежей еще не свидетельствует об оказании предпочтения, так как не является предпочтением такое исполнение, которое может быть законно получено и при наличии дела о банкротстве.

Итог дела: СКЭС ВС РФ отменила судебные акты трех инстанций и направила обособленный спор на новое рассмотрение.

6. Субсидиарная ответственность



Определение СКЭС ВС РФ от 01.09.2021 № 301-ЭС20-18311 (2)

Экономическая коллегия ВС РФ ответила на вопрос - является ли тождественным требование о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности (поданное в новом деле о банкротстве должника) по отношению к такому же требованию, поданному в рамках предыдущего дела о банкротстве Должника, по которому судом вынесено определение об отказе в привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности.

Фабула спора: В рамках дела о банкротстве Должника его Конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности КДЛ. Основаниями для подачи данного заявления являлись: непередача КДЛ документации должника, получение КДЛ неосновательного обогащения, совершение КДЛ недействительных сделок.

Определением суда, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано. Конкурсный управляющий был освобожден от исполнения возложенных на него обязанностей. Производство по делу прекращено в связи с отсутствием кандидатуры арбитражного управляющего, изъявившего желание быть утвержденным в качестве конкурсного управляющего должником.

Впоследствии Кредитор вновь обратился в суд с заявлением о признании Должника несостоятельным (банкротом). Определением суда возбуждено производство по новому делу. Решением арбитражного суда Должник признан банкротом. Утвержден новый конкурсный управляющий, который полагая, что имеются основания для привлечения КДЛ к субсидиарной ответственности, обратился в суд с соответствующим заявлением.

Позиция судов:

- Суд первой инстанции, придя к выводу, что аналогичные требования были рассмотрены в рамках предыдущего дела о банкротстве Должника и по итогам их рассмотрения было вынесено определение об отказе в привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, прекратил производство по обособленному спору.
- Суд апелляционной инстанции не согласился с такими выводами и отменил определение суда первой инстанции, направив вопрос на рассмотрение по существу в арбитражный суд первой инстанции. Суд апелляционной инстанции сослался на то, что в настоящем случае новое дело о банкротстве не является продолжением предыдущего дела, а потому предъявленное в его рамках требование о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности нельзя признать тождественным ранее рассмотренному в предыдущем деле о банкротстве.
- С указанными выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа, дополнительно отметив возможность появления обстоятельств, которых не имелось в период рассмотрения предыдущего дела.

Доводы жалобы: Заявитель кассационной жалобы ссылаясь на тождественность данных требований, в связи с чем указывал, что судами апелляционной и кассационной инстанций были нарушены положения, установленные п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, а также проигнорирована правовая позиция, изложенная в п. 57 Постановления Пленума ВС РФ № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве».

Позиция СКЭС ВС РФ:

- в п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ закреплён принцип недопустимости повторного рассмотрения уже разрешенного судом дела, если имеется вступивший в законную силу принятый по тождественному спору судебный акт арбитражного суда;
- аналогичный принцип закреплён в п. 57 Постановления № 53, в соответствии с которым не допускается повторное разрешение в рамках дела о банкротстве требования о привлечении КДЛ к субсидиарной ответственности, если ранее требование о привлечении этого же лица по тем же основаниям, поданное в защиту интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего кредиторов должника, уже было предъявлено и рассмотрено в том же деле о банкротстве;

- также не может быть повторно разрешен иск о привлечении лица, контролирующего должника, к субсидиарной ответственности, поданный вне рамок дела о банкротстве, если ранее требование по тем же основаниям к тому же лицу было предъявлено и рассмотрено в деле о банкротстве.
- Требование о привлечении к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве представляет собой групповой косвенный иск, так как предполагает предъявление полномочным лицом в интересах группы лиц, объединяющей правовое сообщество кредиторов должника, требования к контролирующим лицам, направленное на компенсацию последствий их негативных действий по доведению должника до банкротства.
- При этом конечной целью предъявления соответствующего требования является возмещение вреда, причиненного кредиторам в результате действий контролирующих лиц, направленных на доведение должника до банкротства. В связи с этим возбуждение нового дела о банкротстве в отношении должника не устраняет признака тождественности.
- В связи с этим возбуждение нового дела о банкротстве в отношении должника не устраняет признака тождественности. Для признания заявления тождественным ранее рассмотренному необходимо сопоставить стороны, предмет и основание заявленных требований.
- Как указано выше, сторонами по такому иску являются, с одной стороны, сообщество кредиторов (независимо от их персонального состава) как истцов в материально-правовом аспекте, независимо от того, кто выступает их представителем - процессуальным истцом (прежний или новый арбитражный управляющий, кто-либо из кредиторов и т.д.).
- С другой стороны, контролирующее или совместно действующее с ним лицо в качестве ответчиков. Применительно к названному признаку имеется элемент тождественности, так как в рамках настоящего и предыдущего споров истцами выступало сообщество кредиторов, а ответчиками - одни и те же КДЛ.
- Предмет иска также является тождественным, так как в обоих случаях было заявлено требование о привлечении к субсидиарной ответственности по мотиву невозможности погашения требований кредиторов (доведения должника до банкротства).
- Подход, занятый судами апелляционной инстанции и округа, приведет к возможности инициирования неограниченного количества споров по вопросу субсидиарной ответственности в целях преодоления неугодных истцам судебных актов, что противоречит принципу правовой определенности.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, а определение суда первой инстанции оставила в силе.

7. Когда обязанность по уплате налога будет считаться исполненной



Постановление АС Волго-Вятского округа от 21.07.2021 № А43-24135/2020

Фабула спора: 28.07.2019 Общество направило в Банк платежные поручения на оплату налогов. 29.07.2019 у Банка была отозвана лицензия на осуществление банковских операций. Платежи, принятые Банком для перечисления 28.07.2019 в бюджет, не поступили. 31.07.2019 Общество открыло счет в другом банке, с которого повторно произвело уплату налогов. Посчитав действия налогоплательщика недобросовестными, ИФНС признала спорные налоги неуплаченными. Организация обратилась в суд, потребовав признать исполненной обязанности по уплате НДС и аванса по налогу на прибыль организаций.

Суд встал на сторону налогоплательщика. Его выводы сводятся к следующему:

- Суд установил, что уплата налогов производилась через единственный открытый расчетный счет налогоплательщика. На этом счете на момент платежа имелся достаточный остаток денежных средств для уплаты сумм, указанных в платежных поручениях. Никаких других счетов у организации не было.
- Картотека неисполненных распоряжений о перечислении денежных средств со счета организации отсутствовала.
- Перечисление НДС было произведено после окончания налогового периода непосредственно перед наступлением соответствующих сроков уплаты, а аванса по налогу на прибыль – досрочно, но в пределах действительной налоговой обязанности.
- На момент предъявления спорных платежных поручений Банк России не принял меры по отзыву лицензии у банка.

8. Истребование документов вне рамок проверки



Постановление АС Московского округа от 24.08.2021 по делу № А40-194238/2020

Фабула спора: Общество получило от налогового органа требование о представлении документов по всем договорам, заключенным с указанным контрагентом за три налоговых периода. Посчитав, что в требовании не содержится указания на конкретную сделку и не указана конкретная причина необходимости истребования документов, налогоплательщик решил признать его недействительным в судебном порядке.

Ход дела: Арбитражный суд г. Москвы решением от 25.01.2021 по делу № А40-194238/2020 отказал налогоплательщику в удовлетворении требований. При этом, акцентируя внимание на том, что достаточно указывать в требовании родовые признаки запрашиваемых документов, а раскрывать в требовании причины, повлекшие необходимость истребования документов (информации), НК РФ не предусмотрено.

Суд кассационной инстанции, в Постановлении от 24.08.2021 по делу № А40-194238/2020 указал:

- налогоплательщиком не представлено доказательств, свидетельствующих о нарушении оспариваемым требованием его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности либо создании препятствий для ее осуществления;
- п. 2 ст. 93.1 НК РФ, и иные положения налогового законодательства не обязывают налоговый орган при выставлении требования вне рамок налоговых проверок обосновывать необходимость истребования документов (информации);
- ссылка в п. 2 ст. 93.1 НК РФ на обоснованную необходимость подразумевает лишь, что документы не могут истребоваться в неслужебных или иных целях, не связанных с осуществлением контроля за соблюдением законодательства о налогах и сборах;
- отсутствие в требовании указания на проведение конкретного мероприятия налогового контроля не свидетельствует о его недействительности, поскольку данный недостаток носит формальный характер и не пресекает полномочия налогового органа.

Такая практика свидетельствует об одном: налоговый орган будет истребовать документы вне рамок проверок все чаще. При этом, выяснять, что конкретно хочет от вас получить инспекция придется выяснять налогоплательщикам.

9. Фабрика «Рошен» не смогла оспорить доначисления Инспекции



[Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.21г. по делу № А36-6337/2017](#)

Доначисления Инспекция объяснила завышенной ценой строительства кондитерской фабрики и распределительного центра в селе Косыревка Липецкой области, которые выполняло нижегородское ООО НПФ «Металлимпресс».

Фабрика «Рошен» в течении трех лет безуспешно оспаривала решение Инспекции от 2015 года, которым было начислено 374 млн. руб.

В деле А36-6337/2017 было доначислено почти 49 млн. руб., помимо этого уменьшен убыток по налогу на прибыль. Фабрике пришлось закрыться еще в 2017 году. Кроме того, налоговые претензии легли в основу уголовного дела о мошенничестве с НДС при строительстве фабрики.

Суд проанализировал и соотнес между собой все сведения, которые содержались в актах о приемке выполненных работ КС-2, счел при этом доказанными расхождения в объемах принимаемых материалов и объемах работ по их монтажу, и пришел к выводу о том, что налогоплательщик принимает по актам выполненных работ материалы (как по количеству, так и по стоимости), которые не были использованы в соответствующих объемах за спорные периоды.

Акты о приемке выполненных работ не раскрывают информацию о стоимости, содержании, характеристиках работ.

Аналогичные нарушения установлены во вступивших в законную силу судебных актах по делу №А36-7720/2015 и делу №А36-7151/2014.

Суд учел проведенные в рамках данных дел экспертизы.

В представленных при проверке документах отсутствует информация, которая позволяет идентифицировать выполненные работы и использованные материалы, что является нарушением требований главы 21 НК РФ (статей 169, 171, 172).

Налогоплательщик продолжил предъявление вычетов по хозяйственным операциям со спорным контрагентом и по спорным объектам, несмотря на проводимые ранее мероприятия налогового контроля.

IV. ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Кого затронет Закон о «приземлении»



[Федеральный закон от 01.07.2021 № 236-ФЗ «О деятельности иностранных лиц в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на территории Российской Федерации»](#)

Новый ФЗ от 01.07.2021 представители сми и юридического сообщества назвали – законом о «приземлении». Всех, конечно, волнует больше вопрос, кого он затронет.

Итак, иностранным лицом, осуществляющим деятельность в интернете на территории РФ, считается лицо, сайты которого в течение суток посещает более 500 000 пользователей из России, и если имеет место хотя бы одна из следующих ситуаций:

- на интернет-ресурсе доступна информация на русском языке, государственных языках республик РФ или иных языках народов РФ;
- на интернет-ресурсе распространяется реклама, направленная на потребителей, находящихся в России;
- иностранное лицо осуществляет обработку сведений о пользователях, находящихся на территории РФ;

- иностранное лицо получает денежные средства от российских физических и юридических лиц.

А также те, кто, не имея такой посещаемости:

- обеспечивают размещение в Интернете информационных ресурсов с пользователями в России. Такими лицами являются, например, хостинг-провайдеры;
- являются операторами рекламных систем, с помощью которых организуется распространение в Интернете рекламы, направленной на российских потребителей;
- обеспечивают работу программ для ЭВМ и информационных систем для приема, передачи, доставки и обработки электронных сообщений интернет-пользователей, находящихся в РФ.

И здесь важно отметить, что под действие «закона о приземлении» могут попасть не только иностранные социальные сети, крупные интернет-магазины, поисковые системы, магазины приложений и облачные сервисы, но и многие другие компании. Ведь методика определения еще не утверждена.

И первое, что нужно сделать всем сомневающимся лицам – это получить разъяснения в Роскомнадзоре.

Второе — выбрать «форму присутствия». А это не просто: оформить российское юридическое лицо, представительство или филиал. Так как налоговые последствия совершенно разные. При создании филиала и представительства возникнет необходимость постановки на налоговый учет компании. При осуществлении продаж в России возникнет вопрос с НДС и необходимостью постоянного представительства иностранной компании.