

№10 | Октябрь 2021

# Правовой и Налоговый дайджест

## Содержание:

<b>I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....</b>	<b>2</b>
1.МВД и ФСБ смогут без суда блокировать счета.....	2
2.Реформирование закона о банкротстве.....	2
3.Изменения в Налоговом Кодексе РФ.....	3
<b>II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....</b>	<b>4</b>
1.Увеличение нерабочих дней.....	4
2.Новые «ковидные» меры для жителей города Москвы.....	4
3.Налоговые планы в ближайшие 3 года.....	5
4.Прослеживаемость товаров.....	6
5.Если услуги оказаны банкротами.....	7
6.Оказание электронных услуг.....	7
7.Льготы для общепита.....	8
8.Обобщенный список товаров при предоплате.....	9
9.НПД и услуги по аренде имущества.....	9
10.Справка о расчетах с бюджетом.....	10
<b>III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....</b>	<b>10</b>
1.Условие в договоре о полной оплате доли = расписке.....	10
2.Возврат себе части уставного капитала – это доход или расход?.....	12
3.Есть ли у КДЛ право жаловаться на действия (бездействие) АУ?.....	14
4.Наличие уголовного дела не равно наличию вины в деле о банкротстве.....	16
5.Как выбить кредитора с помощью сервиса ФНС «Прозрачный бизнес».....	18
6.Может ли банк инициировать банкротство без судебного акта на нового кредитора.....	20
7.Признание сделки мнимой, без заявления таких требований.....	22
8.Налоги, уплаченные на УСН, должны учесть.....	23
9.Движимое или недвижимое имущество.....	24
10.Применение инвестиционных налоговых льгот.....	25

## I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. МВД и ФСБ смогут без суда блокировать счета



[Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия финансированию терроризма и \(или\) иных противоправных деяний»](#)

**На Федеральном портале проектов нормативных правовых актов опубликован законопроект Росфинмониторинга, который предусматривает право МВД и ФСБ во внесудебном порядке приостанавливать подозрительные операции по банковским счетам на 10 рабочих дней.**

Такое решение смогут принимать руководители МВД, ФСБ и Росфинмониторинга и их заместители, а также отдельные руководители территориальных управлений МВД и ФСБ.

Основанием для блокировки электронных денежных средств являются сведения об их использовании в целях финансирования террористической деятельности, финансирования экстремистской деятельности, нарушения функционирования объектов жизнеобеспечения, незаконного оборота наркотиков и психотропных средств.

Предусмотрено обязательное уведомление о принятом решении в течение 24 часов генпрокурора, его заместителя или иного подчиненного ему соответствующего прокурора и право генпрокурора это решение опротестовать.

По истечении 10-дневного срока возможно дальнейшее приостановление операций, если госорганы примут такое решение и их поддержит суд.

Установлен перечень операций, на которые не будет распространяться блокировка: уплата налогов, штрафов, оплата труда, гарантий и компенсаций, услуг ЖКХ и прочее.

В отношении граждан, счета которых блокируются, предусмотрена возможность назначения судом ежемесячной выплаты (исходя из прожиточного минимума на гражданина и членов его семьи).

### 2. Реформирование закона о банкротстве



[Законопроект № 1263425-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности \(банкротстве\)» и отдельные законодательные акты»](#)

**07.10.2021 на рассмотрение Государственной Думы внесен проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные**

**акты Российской Федерации», которым в перечень реабилитационных процедур при банкротстве предлагается включить реструктуризацию долгов.**

Согласно законопроекту, новая реабилитационная процедура направлена на восстановление платежеспособности должника и сохранение бизнеса, и предусматривает возможность предоставления должнику инвестиционного налогового кредита. Наряду с этим предусматривается сохранение существующих реабилитационных процедур внешнего управления и финансового оздоровления, а также процедуры наблюдения.

По мнению авторов законопроекта, в случае его принятия, он будет направлен на комплексное реформирование института несостоятельности (банкротства), в том числе на расширение практики применения реабилитационных механизмов в отношении юридических лиц, повышение гарантий независимости арбитражных управляющих, совершенствование системы саморегулирования в этой сфере, порядка проведения торгов.

Кроме того, в целях снижения расходов на ведение процедур банкротства предлагается признать утратившими силу положения о необходимости опубликования сведений о банкротстве в печатном издании.

### 3. Изменения в Налоговом Кодексе РФ



[Проект Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Первым законопроектом - предлагается переименовать территории опережающего социально-экономического развития в территории опережающего развития в целях исключения часто встречающегося на практике смешения понятий «территории опережающего социально-экономического развития» и «особые экономические зоны», а, следовательно, и их правовых режимов.

Вторым - предлагается установить судебный порядок взыскания с отдельных счетов налогоплательщиков, открытых в уполномоченном банке для осуществления расчетов по гособоронзаказу в соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 № 275-ФЗ, а также запретить приостановление операций по таким счетам. Кроме того, законопроектом предлагается изменить ст. 93 НК РФ, установив возможность предоставлять выписки из секретных документов, содержащие сведения, связанные с исчислением и уплатой налогов и сборов.

**Цель изменений:** минимизировать риски незаконного списания денежных средств, а также приостановления операций, предоставив возможность компании осуществлять деятельность, связанную с реализацией программ в области гособоронзаказа, до завершения судебного разбирательства по спорному вопросу.

## II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

### 1. Увеличение нерабочих дней



[Указ Президента Российской Федерации «Об установлении на территории Российской Федерации нерабочих дней в октябре – ноябре 2021 г.»](#)

20.10.2021 Президент Российской Федерации подписал Указ, которым установил с 30 октября по 7 ноября 2021 г. включительно нерабочие дни с сохранением за работниками заработной платы.

Данные меры были приняты в целях недопущения дальнейшего распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19).

При этом, Президент РФ указал, что Высшие должностные лица субъектов Российской Федерации, исходя из санитарно-эпидемиологической обстановки и особенностей распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19) в субъекте Российской Федерации, вправе установить дополнительные нерабочие дни до 30 октября 2021 г. и (или) продлить их после 7 ноября 2021 г. с сохранением за работниками заработной платы.

### 2. Новые «ковидные» меры для жителей города Москвы



[Указ Мэра Москвы от 19.10.2021 № 61-УМ «О внесении изменений в указ Мэра Москвы от 09.06.2020 № 68-УМ»](#)

19.10.2021 Мэр Москвы подписал новый Указ, в соответствии с которым с 25 октября вводятся дополнительные меры, направленные на борьбу с коронавирусной инфекцией.

#### **Согласно новым мерам:**

В период с 25.10.2021 по 25.02.2022 г. включительно возобновляется необходимость для граждан в возрасте старше 60 лет, а также граждан, имеющих заболевания, перечень которых определен Департаментом здравоохранения города Москвы, не покидать место проживания (пребывания), за исключением случаев:

- обращения за медицинской помощью и случаев иной прямой угрозы жизни и здоровью;
- следования к месту осуществления деятельности (в том числе работы), за исключением граждан, переведенных на дистанционный режим работы, находящихся в отпуске и в отношении которых оформлен листок нетрудоспособности;
- передвижения к ближайшему месту приобретения товаров, работ, услуг, в целях выгула домашних животных, выноса отходов, прогулки и занятия физической культурой и спортом.

Для работодателей же возобновляется обязанность в период с 25.10.2021 по 25.02.2022 г. перевода работников, исполнителей по ГПХ на дистанционный режим работы, в частности:

- не менее 30% работников;
- всех работников из числа граждан старше 60 лет, а также граждан, имеющих заболевания, перечень которых определен Департаментом здравоохранения города Москвы.

**Стоит отметить, что вышеназванные меры не будут распространяться на граждан, которые перенесли коронавирусную инфекцию (прошло не более 6 месяцев), а также на вакцинированных граждан.**

Также, на работодателей вновь ложится обязанность по еженедельному представлению в электронном виде сведений о работниках и исполнителях по ГПХ, переведенных на дистанционный режим работы.

### 3. Налоговые планы в ближайшие 3 года



Основные направления бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на 2022 год и на плановый период 2023 и 2024 годов. (утверждены Минфином России)

**Налоговые меры будут касаться нового спецрежима; дистанционных работников; обеспечительных мер налогоплательщиков; международной перевозки.**

К примеру:

- увеличен со 100 до 300 руб. лимит расходов на приобретение или создание единицы товаров (работ, услуг), передаваемых в рекламных целях и освобождаемых от НДС;
- установлены в целях освобождения от НДФЛ предельные величины (нормативов) компенсационных выплат при оплате дистанционным работникам расходов, связанных с использованием ими собственного или арендованного имущества и иных средств для выполнения трудовой функции;
- снижение административной нагрузки на малый бизнес путем обеспечения бездекларационной уплаты налога по УСН и страховых взносов организациями и ИП с численностью работников не более 5 человек и имеющими предельную сумму годового дохода не более 60 млн. рублей. Объектом налогообложения будут признаваться «доходы». Налог будет исчисляться налоговым органом на основании данных ККТ и банковских выписок.

Кроме того, для ПСН будет предусмотрена — ежегодная индексация размера потенциального возможного к получению дохода на коэффициент-дефлятор.

#### 4. Прослеживаемость товаров



[Письмо ФНС России от 29.09.2021 № ЕА-4-15/13792@ «О представлении отчета об операциях с товарами, подлежащими прослеживаемости»](#)

**В связи с введением с 08.07.2021 национальной системы прослеживаемости товаров, в письме подробно описана информация, касающаяся:**

- участников товарооборота, обязанных представлять указанные отчеты;
- сведений, подлежащих отражению в отчетах;
- способов и сроков направления отчетов в налоговые органы;
- отражения в книге покупок и книге продаж реквизитов прослеживаемости, содержащихся в счетах-фактурах.

**Итак, Отчет представляется участниками оборота товаров, являющимися налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, в случаях:**

- приобретения (получения) товара, подлежащего прослеживаемости, в том числе через агента или комиссионера, у участников оборота товаров, применяющих специальные налоговые режимы или освобожденных от обязанностей налогоплательщика налога на добавленную стоимость;
- выбытия товаров, подлежащих прослеживаемости, не связанного с реализацией, в результате которого у участника оборота товаров прекращается право собственности на товары (в результате захоронения, обезвреживания, утилизации или уничтожения, безвозвратной утраты товаров вследствие действия непреодолимой силы, конфискации, а также в связи с передачей товаров, подлежащих прослеживаемости, в производство и (или) на переработку, в том числе в качестве давальческого сырья (материалов), комплектующих, для изготовления новых товаров);
- выявления при инвентаризации недостачи товаров, подлежащих прослеживаемости;
- выявления при инвентаризации товаров, подлежащих прослеживаемости, по которым ранее выявлена недостача;
- возврата остатков неиспользованных (непереработанных) товаров из производства (переработки), ранее переданных в производство и (или) на переработку;
- реализации (передачи), приобретения (получения) товаров, подлежащих прослеживаемости, не признаваемых объектом налогообложения в соответствии с пунктом 2 статьи 146 Кодекса и (или) освобождаемых от налогообложения в соответствии со статьей 149 Кодекса.

## 5. Если услуги оказаны банкротами



*[Письмо ФНС России от 12.10.2021 г. № СД-4-3/14460@](#)*

Услуги, оказанные в процессе осуществления хозяйственной деятельности должниками, признанными несостоятельными (банкротами) после 1 января 2021 года, объектом налогообложения НДС не являются.

**Услуги по аренде имущества, оказываемые с 1 января 2021 года организацией-банкротом, не признаются объектом налогообложения НДС независимо от того, что стоимость указанных услуг в договорах, заключенных до 1 января 2021 года и имеющих длящийся характер, указана с учетом этого налога.**

## 6. Оказание электронных услуг



*[Письмо ФНС России от 12 октября 2021 г. № СД-4-3/14488@](#)*

Если в соответствии с условиями договоров электронные услуги реализуются покупателям в одном налоговом периоде (организация выставляет счет-фактуру, которая регистрируется покупателем в книге покупок), а получение суммы оплаты за такие услуги осуществляется в последующем налоговом периоде (организация регистрирует счет-фактуру в книге продаж), это приведет к временному разрыву по НДС (до периода регистрации счет-фактуры в книге продаж организации). В таком случае налоговый орган при проведении налогового контроля может запросить пояснения и документы у налогоплательщика и покупателей указанных услуг, подтверждающие правомерность применения вычета покупателем.

Особенности исчисления и уплаты налога при оказании иностранными организациями услуг в электронной форме установлены только для иностранных организаций, оказывающих такие услуги, и для иностранных организаций-посредников (п. 7 ст. 174.2 НК РФ). Поэтому налоговые агенты, являющиеся российскими организациями, при оказании иностранными организациями услуг в электронной форме, местом реализации которых признается территория РФ, уплачивают НДС в общем порядке.

**Счета-фактуры также выставляются в общеустановленном порядке, если налоговые агенты не приобретают услуги у иностранных лиц.**



## 7. Льготы для общепита



[Письмо ФНС России от 19.10.2021 № БС-4-11/14783@](#)

Право на применение пониженных тарифов страховых взносов возникнет у организаций общественного питания в расчетные (отчетные) периоды 2022 и 2023 годов при соблюдении условий, предусмотренных подпунктом 38 пункта 3 статьи 149 НК РФ, за исключением нормы о среднемесечном размере выплат и иных вознаграждений.

**На основании подпункта 38 пункта 3 статьи 149 Кодекса освобождение от налогообложения НДС, и, соответственно, возникновение права на применение пониженных тарифов определено в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей, представляющих услуги общественного питания (рестораны, кафе, закусочные, и так далее), а также осуществляющие выездное обслуживание, при соблюдении за календарный год, предшествующий году, в котором применяется освобождение от налога на добавленную стоимость и применение пониженных тарифов, следующих условий:**

- сумма доходов не превысила в совокупности два миллиарда рублей;
- удельный вес доходов от реализации услуг общественного питания в общей сумме доходов такой организации или индивидуального предпринимателя составил не менее 70%;
- среднемесячный размер выплат и иных вознаграждений, начисленных организацией или индивидуальным предпринимателем в пользу физических лиц, определяемый исходя из данных расчетов по страховым взносам, не ниже размера среднемесячной начисленной заработной платы в каждом субъекте Российской Федерации.

**Напомним, что 1 января 2022 года установлена льгота для плательщиков страховых взносов, основным видом экономической деятельности которых является деятельность по предоставлению продуктов питания и напитков и среднесписочная численность работников которых превышает 250 человек по данным единого реестра субъектов МСП.**

## 8. Обобщенный список товаров при предоплате



[Письмо Минфина РФ от 09.09.2021 № 03-07-09/73118](#)

Если Вам сначала поступила предоплата, а только потом контрагент подал заявку и была составлена спецификация к договору с перечнем товаров, то в счете-фактуре можно указать обобщенное название товаров (или групп товаров).

Обобщенное наименование уместно и в случае предоплаты за товары, облагаемые по разным ставкам (20 % и 10 %).

То есть в счете-фактуре будет указано обобщенное наименование товаров и ставка 20/120. Впрочем, можно и выделить товары в отдельные позиции (ориентируясь на договор) с указанием соответствующих ставок налога.

В этом случае по каждому конкретному товару будет ставка 20/120 или 10/110.

## 9. НПД и услуги по аренде имущества



[Письмо Минфина России от 21 сентября 2021 года № 03-11-11/76444](#)

У самозанятых со спецрежимом «Налог на профессиональный доход» (Далее – НПД) есть ограничения. НПД не применяют в отношении доходов от сдачи в аренду объектов движимого имущества работодателю.

Спецрежим «Налог на профессиональный доход» применяют физлица (самозанятые) и индивидуальные предприниматели без работников при получении доходов от реализации товаров (работ, услуг, имущественных прав).

При этом не признаются объектом налогообложения НПД доходы от оказания физлицами услуг по гражданско-правовым договорам при условии, что заказчиками услуг выступают их работодатели или лица, бывшие их работодателями менее двух лет назад.

Поэтому к доходам, полученным от оказания услуг по сдаче в аренду объектов движимого имущества своему работодателю, нельзя применять спецрежим НПД.

## 10. Справка о расчетах с бюджетом



[Приказ ФНС России от 06.08.2021 № ЕД-7-19/728@](#)

Федеральная налоговая служба установила единую форму справки о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам. Определен порядок ее заполнения и формат представления в электронной форме.

Новая справка будет применяться с 1 октября 2022 года. До наступления этой даты будут использоваться отдельные справки: для физических лиц, организаций и индивидуальных предпринимателей.

**Образец единой справки дан в приложениях к приказу ФНС России от 06.08.2021 № ЕД-7-19/728@.**

### III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

#### 1. Условие в договоре о полной оплате доли = расписке



[Определение СКЭС ВС РФ от 28.09.2021 № 305-ЭС21-8014](#)

**Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела спор – правомерно ли суды трех инстанций удовлетворили требования Продавца о расторжении договора купли-продажи доли в обществе, несмотря на то, что в нотариальном договоре имелся пункт, подтверждающий полную оплату со стороны Покупателей.**

**Фабула спора:** Продавцу (истец) принадлежало 100% доли уставного капитала общества. По договору, удостоверенному нотариально, Истец (продавец) продал Покупателю № 1 (ответчик) 50% доли уставного капитала. Оставшиеся 50% доли уставного капитала Истец (продавец) продал Покупателю № 2 по нотариально удостоверенному договору. В ЕГРЮЛ внесены сведения о том, что Покупатель № 1 и № 2 являются участниками общества, каждому из которых принадлежит по 50% доли уставного капитала.

Ссылаясь на то, что Покупателями (ответчики) существенно нарушены условия договоров об оплате приобретенных долей уставного капитала, Продавец (истец) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с требованиями о расторжении договоров и о признании за ним права на долю в размере 100% уставного капитала общества.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда и постановлением Арбитражного суда Московского округа, заявленные Истцом (Продавцом) требования удовлетворены полностью.

**Позиция судов:** Удовлетворяя требования Истца (продавца), суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что Покупатели, к которым, в соответствии с п. 12 ст. 21 Закона об ООО, перешли права с момента внесения соответствующей записи в единый государственный реестр юридических лиц, в нарушение ст. 309 и 310 ГК РФ не исполнили обязательства по оплате перешедших к ним долей в размере, установленном договорами (покупателями документально не опровергнуты утверждения продавца, положенные в основу требований).

Доводы Покупателей (ответчиков), ссылавшихся на то, что до удостоверения договора нотариусом они передали Продавцу (истцу) денежные средства в сумме, указанной в договоре, о чем свидетельствуют п. 4 договоров, подписанных сторонами в присутствии нотариуса, признаны судом несостоятельными в отсутствие иных доказательств, подтверждающих оплату долей как предмета сделок.

При этом суд посчитал, что, передавая денежные средства, в любой ситуации ответчики должны были озаботиться о наличии финансового документа, подтверждающего передачу ими денежных средств (расписки, платежного поручения и т.д.).

**Доводы жалобы:**

- В кассационной жалобе Покупатель (ответчик) ссылается на то, что оснований для расторжения договора купли-продажи в связи с существенным нарушением условий договора у судов не имелось; договор купли-продажи полностью исполнен ответчиком путем оплаты стоимости доли.
- Продавец и Покупатель, действуя своей волей и в своем интересе, при заключении договора указали на то, что Покупатель выплатил Продавцу спорные денежные средства до удостоверения нотариусом и претензий по условиям оплаты стороны друг к другу не имеют.
- Покупатель полагает, что условие договора об оплате покупателем приобретаемой доли в уставном капитале общества в полном объеме имеет силу расписки, полученной должником от кредитора. Отметил, что договор перед подписанием был лично прочитан сторонами и разъяснен временно исполняющим обязанности нотариуса вслух.
- По мнению заявителя, при нотариальном удостоверении договора временно исполняющим обязанности нотариусом между сторонами отсутствовали разногласия относительно исполнения покупателями перед продавцом обязательств в части произведенной оплаты.

**Позиция СКЭС ВС РФ:** *Экономическая коллегия не согласилась с таким подходом и направила спор на новое рассмотрение. При этом указала:*

- В соответствии с п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство. По смыслу положений абз. 2 п. 2 ст. 408 ГК РФ законом установлена презумпция того, что нахождение долгового документа у должника удостоверяет, пока не доказано иное, прекращение обязательств.
- Данная презумпция прекращения обязательства может быть опровергнута. При этом бремя доказывания того, что обязательство не исполнено и, соответственно, не прекратилось, возлагается на кредитора.
- Как усматривается из содержания п. 4 договоров, сторонами констатировано, что оплата долей произведена покупателями полностью и до удостоверения настоящего договора (что согласуется с положениями п. 1 ст. 486 ГК РФ); претензий по условиям оплаты стороны друг к другу не имеют.

- Таким образом, условие договоров об оплате покупателями приобретаемых долей уставного капитала общества в полном объеме имеет силу расписки, не требующей какого-либо дополнительного подтверждения иным (-и) документом (-ами).
- Принимая во внимание, изложенное выше, учитывая, что судами не были приняты во внимание положения ст. 408 ГК РФ, следствием чего явилось неправильное распределение между сторонами бремени доказывания, а Продавцом (истцом) не представлялись и судом не оценивались доказательства, опровергающие документально обоснованное утверждение Покупателей (ответчиков) о надлежащем исполнении ими обязательств, принятые по делу судебные акты не могут быть признаны законными и обоснованными и подлежат отмене, с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

## 2. Возврат себе части уставного капитала – это доход или расход?



[Определение СКЭС ВС РФ от 27.09.2021 № 308-ЭС21-7618](#)

**Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела спор – правомерно ли суды трех инстанций посчитали, что возврат единственным участником части уставного капитала общества образует на его стороне экономическую выгоду, которая должна облагаться НДФЛ с полной суммы произведенных выплат.**

**Фабула спора:** Решением единственного участника уставный капитал общества был уменьшен на сумму 1 760 000 руб., новый размер уставного капитала составил 10 000 руб. Единственный участник получил данные денежные средства по расходным кассовым ордерам в счет уменьшения уставного капитала.

Налоговым органом была проведена выездная налоговая проверка Общества, по итогу которой налоговая пришла к выводу о необоснованном неисчислении заявителем налога с дохода, полученного учредителем общества в результате уменьшения уставного капитала.

Фактически налоговый орган пришел к выводу о том, что при выплате денежных средств гражданину (единственному участнику) общество в качестве налогового агента обязано было исчислить, удержать и перечислить в бюджет НДФЛ.

Не согласившись с результатами налоговой проверки, Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением, в котором просило признать решение инспекции недействительным.

**Позиция судов:** Суды трех инстанций отказали Обществу в удовлетворении заявления о признании недействительным решения налогового органа.

Признавая, что Общество не исполнило обязанности налогового агента при выплате указанных денежных сумм и отказывая в связи с этим в удовлетворении заявления Общества, суды исходили из того, что денежные средства выплачиваются учредителю за счет уменьшения имущества Общества, то есть имущества, являющегося собственностью Общества, а не его учредителя, следовательно, у учредителя возникает экономическая выгода, которая облагается НДФЛ с полной суммы произведенных выплат.

**Доводы жалобы:**

- Общество полагало, что суды не выяснили, отвечают ли полученные участником общества суммы в виде номинальной стоимости части доли уставного капитала после его уменьшения требованиям ст. 41 Налогового кодекса.
- Из названной нормы следует, что доходом признается экономическая выгода в денежной или натуральной форме, учитываемая в случае возможности ее оценки и в той мере, в какой такую выгоду можно оценить, и определяемая для целей уплаты налога на доходы физических лиц в соответствии с гл. 23 Налогового кодекса.
- При выплате физическому лицу сумм в связи с уменьшением уставного капитала общества участнику возвращается часть его вклада, внесенного ранее, в связи с чем, отсутствует какая-либо экономическая выгода и дохода он не получает. Доход возникает только в том случае, если сумма полученных средств превышает размер ранее внесенного вклада. В данном случае, выплаченные суммы не превышали размера, ранее внесенного им вклада в уставный капитал.
- По мнению Общества, денежные средства, внесенные в уставный капитал, исходя из положений Налогового кодекса, признаются расходами, а не доходами физического лица, как полагает налоговый орган. По мнению Общества, денежные средства, внесенные в уставный капитал, исходя из положений Налогового кодекса, признаются расходами, а не доходами физического лица, как полагает налоговый орган.

**Позиция СКЭС ВС РФ:** *Экономическая коллегия не согласилась с позицией нижестоящих судов, отменила судебные акты и направила дело на новое рассмотрение.*

- Применительно к личному налогообложению вывод об извлечении экономической выгоды гражданином, как правило, должен быть основан на обстоятельствах, свидетельствующих об улучшении его имущественного положения относительно ранее существовавшего, и расширении в связи с этим возможностей удовлетворения личных и иных бытовых нужд (потребления благ) физическим лицом. Это предполагает необходимость учитывать существо операций (сделок), в связи с которыми гражданину вменяется получение того или иного дохода.
- Из взаимосвязанных положений п. 1 ст. 14, п. 1 ст. 15 и п. 1 ст. 20 Закона об ООО следует, что уменьшение уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, производимое путем уменьшения номинальной стоимости долей всех участников, является обратной операцией по отношению к оплате долей в уставном капитале, осуществляемой участниками при учреждении хозяйственного общества, то есть по существу выступает частичным возвратом ранее внесенного участником вклада (его стоимости).
- Следовательно, если выплаченные гражданину - участнику организации денежные средства не превышают величину произведенного им в соответствующей части вложения, имущественное положение налогоплательщика не улучшается, а приводится в состояние, имевшее место до оплаты доли в уставном капитале, что по смыслу ст. 41 Налогового кодекса свидетельствует об отсутствии дохода.
- СКЭС ВС РФ полагает необходимым обратить внимание на то, что с 01.01.2016 законодателем прямо закреплен порядок исчисления НДФЛ, который предполагает уменьшение суммы денежных средств, полученных при уменьшении номинальной стоимости доли в уставном капитале, на величину расходов, связанных с ее приобретением.

### 3. Есть ли у КДЛ право жаловаться на действия (бездействие) АУ?



[Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС21-9176](#)

**Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела спор – в котором разрешила вопрос о наличии, либо отсутствии у контролирующего должника лица права подавать в суд заявление о взыскании убытков с конкурсного управляющего за его действия (бездействие).**

**Фабула спора:** Общество признали несостоятельным (банкротом), в отношении него было открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий. Впоследствии конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц.

В рамках дела о банкротстве одно из контролирующих должника лиц обратилось в суд с жалобой на действия (бездействие) конкурсного управляющего. А именно о взыскании с конкурсного управляющего убытков, вызванных ненадлежащим формированием конкурсной массы должника (невзысканием дебиторской задолженности, подтвержденной судебными актами), а также незаконным уменьшением конкурсной массы ввиду необоснованного привлечения специалистов и превышения лимитов выплат лицам, привлеченным арбитражным управляющим для своей деятельности.

Однако суды трех инстанций вернули данную жалобу КДЛ, указав, что он не обладает «достаточным» количеством прав на нее подачу.

**Позиция судов:** Возвращая жалобу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 34, 35 и 61.15 Закона о банкротстве, позицией, изложенной в п. 14 и 15 ПП ВАС РФ № 35, исходил из того, что КДЛ не относится к числу лиц, имеющих право подавать соответствующую жалобу. Возвращая жалобу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями ст. 34, 35 и 61.15 Закона о банкротстве, позицией, изложенной в п. 14 и 15 ПП ВАС РФ № 35, исходил из того, что КДЛ не относится к числу лиц, имеющих право подавать соответствующую жалобу.

Суд указал, что лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к субсидиарной ответственности, наделено правами и обязанностями участвующего в деле о банкротстве лица только в пределах рассмотрения обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Суды апелляционной инстанции и округа поддержали данные выводы суда первой инстанции.

#### **Доводы жалобы:**

- Выражая несогласие с выводами судов, КДЛ, ссылаясь на положения ст. 1 ГК РФ, ст. 2 и 8 АПК РФ, ст. 61.10, п. 11 ст. 61.11 и ст. 61.16 Закона о банкротстве, позицию, изложенную в п. 17 ПП ВАС № 35, п. 37 и 39 ПП ВС РФ № 53, считает, что ему в нарушение принципа юридического равенства необоснованно отказано в доступе к правосудию.
- Заявитель настаивает на том, что являясь контролирующим должника лицом, заинтересованным в должном формировании конкурсной массы конкурсным управляющим, он не может быть лишён

права на обращение в суд с соответствующей жалобой со ссылкой на отсутствие у него статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии со ст. 34 Закона о банкротстве.

- В обратном случае негативные последствия ненадлежащего исполнения конкурсным управляющим должником своих обязанностей могут быть переложены на контролирующее лицо, так как размер конкурсной массы прямо влияет на объём потенциального имущественного обязательства заявителя.

**Позиция СКЭС ВС РФ:** Экономическая коллегия согласилась с доводами кассационной жалобы, отменила судебные акты нижестоящих судов и направила спор на новое рассмотрение.

- В ч. 1 ст. 46 Конституции РФ закреплено, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.
- В силу п. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве лицо, в отношении которого в рамках дела о банкротстве подано заявление о привлечении к ответственности, имеет права и несёт обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве, как ответчик по этому заявлению.
- В соответствии с п. 11 ст. 61.11 Закона о банкротстве размер субсидиарной ответственности контролирующего должника лица равен совокупному размеру требований кредиторов, включённых в реестр требований кредиторов должника, а также заявленных после закрытия реестра требований кредиторов и требований кредиторов по текущим платежам, оставшихся не погашенными по причине недостаточности имущества должника.
- На правовое положение контролирующего лица в связи с этим влияют два ключевых обстоятельства: Совокупный размер требований кредиторов к должнику; Объём конкурсной массы.
- Разница между двумя названными величинами и составляет размер ответственности контролирующего лица. Соответственно, контролирующему лицу должны быть предоставлены полномочия тем или иным образом влиять на две указанные величины, так как они ему объективно противопоставляются.
- В своей жалобе на действия (бездействие) конкурсного управляющего должником КДЛ, руководствуясь положениями ст. 20.3 и 129 Закона о банкротстве, ссылается на неисполнение конкурсным управляющим своей обязанности по взысканию дебиторской задолженности и на необоснованное расходование конкурсной массы, которые, по мнению заявителя, привели к нарушению законодательства о несостоятельности ввиду утраты возможности пополнения конкурсной массы должника, а также к убыткам на стороне должника.
- Поскольку последствия подобных нарушений может нести контролирующее должника лицо путём привлечения его к субсидиарной ответственности, заявитель при обращении в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего правомерно исходил из своей заинтересованности в должном формировании и расходовании конкурсной массы.
- Контролирующее должника лицо, выбрав активную защиту своих прав в связи с возникновением обособленного спора по заявлению о привлечении его к субсидиарной ответственности, не может быть лишено возможности на обращение в суд с жалобой на действия конкурсного управляющего должником со ссылкой на отсутствие статуса основного участника дела о банкротстве в соответствии с положениями ст. 34 Закона о банкротстве.



- Доказанность наличия причинно-следственной связи между неправомерными действиями (бездействием) конкурсного управляющего и убытками на стороне должника и его кредиторов, приведёт к взысканию с конкурсного управляющего в конкурсную массу должника денежных средств, что, как следствие, приведёт к уменьшению размера возможной субсидиарной ответственности КДЛ.
- Иного способа защиты у контролирующего должника лица в рассматриваемом случае не имеется.

#### 4. Наличие уголовного дела не равно наличию вины в деле о банкротстве



[Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2021 № 307-ЭС19-18598 \(18\)](#)

**Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела спор – в котором был затронут вопрос, является ли наличие уголовного дела в отношении ответчика (при отсутствии приговора вступившего в законную силу) доказательством его вины в деле о банкротстве.**

**Фабула спора:** ГК «АСВ», полагая, что выдача спорных кредитов, которые не были возвращены Банку, совершена при наличии признаков недобросовестности и неразумности в действиях ответчиков, входивших в органы управления банка (акционер банка, председатель правления банка, члены правления банка, члены совета директоров) - Агентство как конкурсный управляющий должником обратилось в суд с заявлением о взыскании с них суммы убытков (5 млрд. руб.).

Определением суда первой инстанции с акционера банка (являлся также председателем правления банка и входил в состав совета директоров) и председателя совета директоров банк взыскано 249 млн. руб. убытков, в удовлетворении требований к остальным лицам – отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением суда округа, названное определение отменено в части удовлетворения заявленных требований, в удовлетворении требований в этой части отказано, в остальной части определение оставлено без изменения.

Агентство обратилось в Верховный Суд РФ с кассационной жалобой, в которой просило обжалуемые судебные акты отменить.

**Позиция судов:** Разрешая спор, суд первой инстанции, сославшись на приговор Выборгского районного суда по делу в отношении акционера банка, исходил из того, что документы о платежеспособности одного из заемщиков были сфальсифицированы, имела место выдача заведомо невозвратного кредита, о чем акционер банка знал.

При этом, учтя, что в рамках иного уголовного дела председателю совета директоров банка предъявлено обвинение по этому же эпизоду, суд привлек солидарно к ответственности и акционера и председателя совета банка, обязав их возместить убытки.

Суд апелляционной инстанции, сославшись на положения ст. 15, 53, 53.1 ГК РФ, ст. 71 Закона об АО, ст. 61.20 Закона о банкротстве с учетом разъяснений, изложенных в ПП ВАС № 62 не поддержал выводы суда первой инстанции, поскольку Агентством не представлены доказательства того, что кредит выдавался как заведомо невозвратный и что действиями органов управления банка по заключению кредитного договора последнему причинены убытки.

Суд отметил, что платежеспособность заемщиков на момент выдачи кредита позволяла им обслуживать кредит. Одобрив выдачу кредитов, члены кредитного комитета не могли предполагать возникновение у должников спустя определенное время признаков неплатежеспособности.

Суд апелляционной инстанции также указал на необоснованность ссылки на приговор Выборгского районного суда, поскольку приговор был вынесен после объявления судом первой инстанции резолютивной части определения. Данные выводы впоследствии были поддержаны судом округа.

#### **Доводы жалобы:**

- Выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, Агентство отмечало, что на момент рассмотрения спора в суде апелляционной инстанции приговор Выборгского районного суда вступил в силу, из чего следует, что акционер банка (являлся также председателем правления банка и входил в состав совета директоров) в любом случае заведомо знал об отсутствии реального обеспечения обязательств заемщика. Вывод суда апелляционной инстанции об обратном противоречат содержанию приговора, вступившего в силу ранее, чем было вынесено постановление в рамках настоящего обособленного спора.
- Помимо этого, агентство обращает внимание на то, что наличие в приговоре вывода об осведомленности акционера банка не исключает ответственности иных членов кредитного. По мнению конкурсного управляющего, ответчики были осведомлены о неплатежеспособности заемщиков.

**Позиция СКЭС ВС РФ:** Судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций отменены, обособленный спор направлен на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

- Апелляционный суд создал ситуацию правовой неопределенности, когда, с одной стороны, существует вступивший в силу приговор об умышленном заключении сделок по выдаче заведомо невозвратных кредитов (в отношении акционера банка), а с другой – в обжалуемом постановлении апелляционного суда указано на отсутствие оснований полагать, что кредит выдавался как заведомо невозвратный.
- В то же время следует признать ошибочными и выводы суда первой инстанции в части, касающейся председателя совета банка. Привлекая его к ответственности, суд отметил, что в рамках иного уголовного дела председателю совета банка предъявлено обвинение по этому же эпизоду (что и акционеру банка), в связи с чем имеются основания для привлечения его к ответственности солидарной с акционером банка.
- ***Вместе с тем наличие уголовного дела в отношении ответчика еще не означает доказанность его вины. В отсутствие вступившего в законную силу приговора по уголовному делу у суда в рамках гражданского процесса отсутствуют основания для признания доказанными обстоятельств, указанных в ч. 4 ст. 69 АПК РФ.***
- ***Ссылка на наличие уголовного дела не могла ни подтвердить, ни опровергнуть причастность председателя совета банка к выдаче заемщику заведомо невозвратного кредита. Для***

*правомерного суждения о наличии его вины необходимо было исследовать доводы истца о недобросовестности или неразумности поведения ответчика по существу. Без исследования таких доводов любые выводы в отношении данного вопроса являются преждевременными.*

#### 5. Как выбить кредитора с помощью сервиса ФНС «Прозрачный бизнес»



[Определение СКЭС ВС РФ от 07.10.2021 № 305-ЭС21-4104\(3\)](#)

**Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела вопрос – являются ли допустимыми доказательствами по делу о банкротстве открытые данные, которые в соответствии с п. 1.1 ст. 102 НК РФ размещаются на официальном сайте Федеральной налоговой службы в электронном сервисе «Прозрачный бизнес».**

**Фабула спора:** Общество «СтройметодХХI» приобрело у общества «Мастер» по договору цессии право требования к должнику «МегаТрейд» (основанное на договорах субподряда) и на основании него в рамках дела о банкротстве должника «МегаТрейд» обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника.

Конкурсный управляющий возражал против удовлетворения данного требования и указывал, что общество «Мастер» являлось фактически недействующим юридическим лицом и не имело ресурсов для выполнения работ, договоры субподряда являются мнимыми, составленные подрядчиком (должник «МегаТрейд») и субподрядчиком (общество «Мастер») документы не отражают реальное положение дел.

**Позиция судов:** Определением суда первой инстанции требования общества «СтройметодХХI» признаны обоснованными и включены в реестр с удовлетворением в третью очередь. Постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Суды установили, что требования общества «СтройметодХХI» мотивированы неисполнением обществом «МегаТрейд» (подрядчиком) обязательств по оплате работ, выполненных обществом «Мастер» (субподрядчиком) по двум договорам субподряда. Данные требования общество «СтройметодХХI» приобрело у общества «Мастер» по договору.

Суды указали на то, что факт выполнения работ обществом «Мастер» подтверждается: договорами субподряда, рабочей документацией, актами о приемке выполненных работ по форме КС-2, справками о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3, двусторонними актами сверки взаимных расчетов.

#### **Доводы жалобы:**

- Конкурсный управляющий в своей кассационной жалобе настаивал на мнимости отношений, оформленных договорами субподряда. Обращал внимание на то, что в соответствии с положениями п. 1.1 ст. 102 НК РФ на официальном сайте Федеральной налоговой службы в сети «Интернет» в форме открытых данных размещаются сведения о налогоплательщиках, в том числе о среднесписочной численности работников организации, об уплаченных ею в календарном году

суммах налогов и сборов, о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организации (электронный сервис «Прозрачный бизнес»).

- В отношении общества «Мастер» (субподрядчик) на сайте ФНС России раскрыта информация о том, что в 2018 году, когда подписывались и исполнялись договоры субподряда, среднесписочная численность работников составила «0 человек», какие-либо налоги и сборы этим обществом не уплачивались, сведениями о суммах доходов и расходов названной организации налоговый орган не располагает.
- По мнению управляющего, открытые данные подтверждают тот факт, что общество «Мастер» (субподрядчик) в 2018 году являлось фактически недействующим юридическим лицом, не имеющим персонала, и не могло фактически выполнить работы, стоимость которых предъявлена к включению в реестр. Правопреемник общества «Мастер» (общества «СтройметодХХI») иное не доказал. Сведения, отраженные в документах, подписанных подрядчиком и субподрядчиком, не соответствуют действительности.

**Позиция СКЭС ВС РФ:** *Экономическая коллегия отменила судебные акты нижестоящих судов и направила обособленный спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.*

- В рассматриваемом случае суть возражений конкурсного управляющего по требованиям правопреемника общества «Мастер» сводилась к тому, что в период, когда, по мнению кредитора, выполнялись работы, общество «Мастер» (субподрядчик) не имело для этого необходимых ресурсов, оно являлось фактически недействующим юридическим лицом, а составленные упомянутым обществом и обществом «МегаТрейд» (подрядчик, должник) документы, которыми обосновывались требования, не отражали реальное положение дел.
- Совершая мнимые сделки, их стороны обычно правильно оформляют все документы, но создать реальные правовые последствия не стремятся. Поэтому если в рамках дела о банкротстве возражающее по требованиям кредитора лицо представляет убедительные свидетельства невозможности выстраивания отношений так, как это следует из документов данного кредитора, суд не может ограничиться лишь проверкой оспариваемых документов на предмет их соответствия формальным требованиям, установленным законом.
- **В соответствии с п. 1.1 ст. 102 НК РФ на официальном сайте Федеральной налоговой службой в сети «Интернет» в форме открытых данных размещается информация о налогоплательщиках, в том числе, о среднесписочной численности работников организации, об уплаченных ею в календарном году суммах налогов и сборов, о суммах доходов и расходов по данным бухгалтерской (финансовой) отчетности организации (электронный сервис «Прозрачный бизнес»).**
- **В силу ст. 64 АПК РФ открытые данные ФНС России являются допустимыми доказательствами по делу о банкротстве, поскольку основываются на сведениях, представленных самим кредитором - налогоплательщиком, и должны приниматься во внимание при проверке обоснованности его требований.**
- **Государственные органы, участники гражданского оборота вправе исходить из того, что информация, имеющаяся в электронном сервисе «Прозрачный бизнес», поддерживаемом государством, отражает действительное положение дел.**

- При этом кредитор, который просит включить требования в реестр, располагает всеми документами, характеризующими его деятельность (балансами, штатным расписанием, платежными поручениями об уплате налогов, документами о расчетах с персоналом и контрагентами, о правах на оборудование, офисные, производственные, складские помещения и т.д.). Ему не составляет труда подтвердить наличие ошибки в открытых данных, представить свидетельства того, что он не является фактически недействующей организацией.

#### 6. Может ли банк инициировать банкротство без судебного акта на нового кредитора



[Определение СКЭС ВС РФ от 09.09.2021 № 304-ЭС21-5485](#)

**СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды первой и кассационной инстанций оставили заявление о признании должника банкротом без рассмотрения в силу отсутствия вступившего в законную силу судебного акта о взыскании с должника денежных средств по кредитному договору.**

**Фабула спора:** Между Банком и Заводом был заключен кредитный договор. Впоследствии Банк, Завод и Должник заключили договор о переводе долга по кредитному договору на последнего.

После заключения цепочки уступок право требования Банка по кредитному договору перешло к новому кредитору - Заявителю.

Заявитель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании Должника банкротом.

В ответ Должником было заявлено о ничтожности цепочки сделок, на которых основано требование Заявителя.

Суд первой инстанции оставил заявление о признании Должника банкротом без рассмотрения.

Причиной такого решения стало наличие между сторонами спора о праве, в связи с заявлением Должника о ничтожности цепочки сделок. Суд пришел к выводу о том, что Заявителем не соблюдено обязательное условие о беспорочности заявленных требований, и не усмотрел оснований для применения положений абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве.

Суд апелляционной инстанции отменил определение суда первой инстанции.

Как указала вторая инстанция, требование приобретено Заявителем посредством заключения участниками гражданского оборота ряда договоров цессии и основано на кредитном договоре, что по сути является реализацией Банком специальной правоспособности кредитной организации, и в силу специального статуса последней наличие вступившего в законную силу судебного акта не требуется.

Суд кассационной инстанции отменил постановление апелляционного суда.

Окружной суд поддержал позицию суда первой инстанции, указав на наличие в производстве суда дела по иску Должника о признании договора о переводе долга недействительным.

**СКЭС ВС РФ поддержала доводы апелляционной инстанции и указала следующее:**

- В соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве право на обращение в арбитражный суд возникает у конкурсного кредитора – кредитной организации со дня возникновения у должника признаков банкротства.
- Кредитные организации вправе инициировать процедуру несостоятельности своего контрагента без представления в суд, рассматривающий дело о банкротстве, вступившего в законную силу судебного акта о взыскании долга в общеисковом порядке.
- Отличительной особенностью предъявляемых кредитными организациями требований, обусловленных их специальной правоспособностью, является то, что эти требования, как правило, подтверждаются стандартными средствами доказывания, в связи с чем процесс проверки их обоснованности не представляет большой сложности.
- Следовательно, для целей применения абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве судам необходимо проверять, является ли заявленное требование следствием реализации специальной правоспособности кредитной организации, и при установлении такового – разрешать по существу вопрос об их обоснованности и введении процедуры несостоятельности.
- В рассматриваемом случае Заявитель ссылался на наличие требования к Должнику, возникшего из кредитного договора, заключенного между Банком и Зааводом, а также перевода долга по кредитному договору на Должника. Данное требование приобретено им по договору уступки прав (требований).
- С учетом п. 1 ст. 384 ГК РФ, на требование Заявителя распространяются положения абз. 2 п. 2 ст. 7 Закона о банкротстве, следовательно, он был вправе инициировать возбуждение процедуры банкротства Должника.
- При этом оспаривание сделки, положенной в основу требования о признании должника банкротом, само по себе не препятствует рассмотрению заявления кредитора, учитывая, что доводы о ее ничтожности могут быть оценены при проверке обоснованности данного требования.
- Занятый судами первой инстанции и округа подход нивелирует цель законодательного регулирования, предусматривающего специальный (упрощенный) порядок обращения в суд с заявлением о признании должника банкротом, и предоставляет последнему возможность создавать искусственные препятствия для своевременного введения процедуры банкротства.

***СКЭС ВС РФ отменила судебные акты первой и кассационной инстанций, оставила в силе постановление апелляционного суда.***

## 7. Признание сделки мнимой, без заявления таких требований



### Определение СКГД ВС РФ от 05.10.2021 № 18-КГПР21-99-К4

**СКГД ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суд первой инстанции вышел за пределы иска и признал сделку, заключенную между родственниками, только лишь с целью обхода обременения, установленного на квартиру, мнимой.**

**Фабула спора:** 31.08.2002 гражданка по договору дарения (первоначальный договор дарения) передала своей внучке право собственности на квартиру, при этом сохранив себе и своему сыну (ответчик) право на проживание и пользование жилплощадью в передаваемой квартире.

Уже через несколько лет в семье возникли споры, по поводу подаренной квартиры и Даритель обратилась в суд с требованием о признании сделки недействительной, однако в данном требовании ей было отказано.

В тоже время, внучка, получившая право на подаренную квартиру, вышла с иском к сыну Дарителя, в котором требовала выселить и снять его с регистрационного учета в подаренной ей квартире, но данные требования удовлетворены не были.

Позже, уже в 2019 году, внучка все же «нашла способ» как можно выселить неудобного ей родственника и заключила со своим дедушкой (истец) договор дарения квартиры (вторичный договор дарения), который впоследствии обратился в суд с требованием к ответчику о признании утратившим право пользования жилым помещением и снятии с регистрационного учета.

Ответчик, в свою очередь, заявил встречный иск, в котором просил устранить препятствия в пользовании жилым помещением.

**Позиции судов:** Решением суда первой инстанции в удовлетворении первоначального иска о признании утратившим право пользования жилым помещением (квартирой) и о снятии с регистрационного учета отказано. Встречный иск удовлетворен полностью. Суд мотивировал это следующим:

Вторичный договор дарения является мнимой сделкой, заключенной между близкими родственниками с целью перехода права собственности на квартиру к новому собственнику, обхода обременения квартиры, установленного первоначальным договором дарения и предъявления требования о снятии с регистрационного учета, поскольку аналогичное право на подачу иска уже было реализовано первоначальным одаряемым.

Апелляционным определением, оставленным кассацией без изменения решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение, которое мотивировано тем, что нижестоящий суд вышел за пределы заявленных требований, признав договор дарения мнимой сделкой, так как данные требования во встречном иске не заявлялись.

**Позиция ВС РФ:** Судом апелляционной и кассационной инстанции не были учтены юридически значимые обстоятельства для разрешения спора:

- ВС РФ указал, что согласно ст. 170 ГК РФ мнимая сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, является ничтожной.
- В соответствии с п. 86 постановления Пленума ВС РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела 1 части первой ГК РФ», стороны мнимой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании ст. 170 ГК РФ.
- На основании вышеназванного, ВС РФ указал, что формальное исполнение для вида условий сделки ее сторонами не может являться препятствием для квалификации судом такой сделки как мнимой. Возражения ответчика о том, что требования истца основаны на мнимой сделке, могут быть сделаны в любой форме и подлежат оценке судом независимо от предъявления встречного иска.
- В настоящем споре ответчик, в обоснование своих требований и возражений, указывал, что вторичный договор дарения квартиры является мнимой сделкой, так как заключался между близкими родственниками с целью его выселения из спорной квартиры.
- При таких обстоятельствах нельзя согласиться с выводами суда апелляционной инстанции о том, что нижестоящий суд вышел за пределы заявленных требований, признав в мотивировочной части решения вторичный договор дарения квартиры мнимой сделкой.

**ВС РФ отменил судебные акты апелляционной и кассационной инстанции и направил дело на новое рассмотрение в апелляцию.**

## 8. Налоги, уплаченные на УСН, должны учесть



[Постановление АС Северо-Западного округа от 17.08.2021 по делу №А66-7904/2019](#)

**Суть дела:** В августе 2018 года налогоплательщик подал «уточненки» по единому налогу при УСН за 2011-2013 годы и заявил о возврате излишне уплаченного налога. Это было сделано, так как группу компаний, в которую входил налогоплательщик, налоговики обвинили в дроблении бизнеса. И по результатам проверки была проведена консолидация доходов группы и выгодоприобретателю доначислены налоги по общей системе, но не учли единый налог при УСН, который налогоплательщик заплатил в бюджет. При этом возвращать переплату налоговики также не стали, ведь, по их мнению, налогоплательщик пропустил трехлетний срок.



Налогоплательщик с таким подходом не согласился и обратился в суд за возвратом налоговой переплаты и процентов за несвоевременный возврат.

**Ход дела:** В настоящий момент известно, что 21 сентября 2021 года подана инспекцией кассационная жалоба в Экономколлегию ВС РФ.

**Позиция судов трех инстанций сводится к следующему:** Налогоплательщик узнал о возможности корректировки своих налоговых обязательств и о наличии у него переплаты по налогу с момента вступления в силу решения инспекции по результатам выездной проверки – в октябре 2015 года. И НК РФ не устанавливает предельных сроков на подачу «уточненки». То есть, подав заявление о возврате налога в августе 2018 года, налогоплательщик не пропустил трехлетний срок. Поэтому инспекция обязана была вернуть налоговую переплату. А поскольку этого не было сделано в установленный НК РФ срок, то налогоплательщик имеет право требовать уплаты процентов.

#### 9. Движимое или недвижимое имущество



[Определение ВС РФ от 18.10.2021 № 305-ЭС21-12104](#)

**Суть спора:** У компании имелись 25 кустов нефтяных скважин. Компания квалифицировала их как движимое имущество. Инспекция по итогам выездной проверки пришла к противоположному выводу - площадка с кустами – это недвижимость.

Компания обратилась в суд. В жалобе налогоплательщик указал, что для целей квалификации объекта следует учитывать каждый объект в отдельности, а не совокупность объектов. Более того, в распоряжении инспекции был отчет СРО кадастровых инженеров, из которого следовало, что ни кусты в отдельности, ни в совокупности, не являются объектами недвижимого имущества. Налогоплательщик настаивал на том, что у спорных объектов отсутствуют конструктивные элементы, обеспечивающие неразрывную связь с землей. Спорные объекты представляют собой инженерную подготовку кустов скважин, то есть «специальную площадку естественного или искусственного участка территории месторождения».

Земельные участки были переданы компании по договору аренды, а в нем есть условие, в соответствии с которым компания в дальнейшем обязана демонтировать кусты и провести рекультивацию. Дополнительно компания получила отчет в БТИ, который также подтверждал доводы о том, что спорный объект не является недвижимым.

**Ход дела:** Суды трех инстанций (МО) поддержали инспекцию. Свод правил, касающихся обустройства нефтяных месторождений, определяет кустовые площадки как наземные объекты обустройства месторождений. Общество получило разрешение на строительство, разрешение на ввод в эксплуатацию и другие документы на кустовую площадку, соответственно, кустовая площадка - объект капитального строительства и недвижимость. Инспекция подготовила техническую экспертизу, а суд не нашел оснований не доверять ей. Суды отметили, что кустовая площадка не может функционировать самостоятельно и является частью сложного объекта.

*У кустовой площадки отсутствуют конструктивные элементы, обеспечивающие неразрывную связь с землей, она представляет собой инженерную подготовку кустов скважин, а расположенные на данной площадке сооружения и оборудование являются отдельными объектами основных средств, конструктивные особенности которых налоговым органом и судами не исследовались. Основной довод, заслуживающий внимания.*

## 10. Применение инвестиционных налоговых льгот



*Определение судьи ВС РФ от 14.10.2021 по делу № А14-65/2020*

**Суть спора:** Основанием для принятия налоговым органом решения в части доначисления налога на имущество организаций за 2014-2016 гг. послужили выводы о необоснованном применении Обществом льготной ставки в размере 0,2%, предусмотренной Законом Воронежской области от 27.11.2003 № 62-ОЗ «О налоге на имущество организаций», в отношении имущества, введенного в эксплуатацию в рамках инвестиционного проекта.

По мнению налогового органа, Общество не имело правовых оснований для применения пониженной ставки. Начиная с 01.01.2013 в базу по налогу на имущество более не включаются объекты движимого имущества – основные средства, принятые на учет после названной даты (п. 4 ст. 374 НК РФ в ред. Федерального закона от 29.11.2012 № 202-ФЗ).

**Суды трех инстанций отказали Обществу в удовлетворении требований: при расчете соотношения для целей определения размера пониженной ставки налога нарушен принцип использования сопоставимых показателей при определении налогооблагаемых обстоятельств.**

**Общество обратилось в ВС РФ с кассационной жалобой, указывая, что изменение федерального законодательства, повлекшее опосредованным путем изменения требований для получения налоговой льготы на региональном уровне, не может служить основанием для отказа в применении пониженной ставки налога для инвестора, приступившего к реализации инвестиционного проекта до принятия законодательных изменений. Последующее изменение федерального законодательства не должно применяться с обратной силой к добросовестному инвестору.**