

№11 | Ноябрь 2021

Правовой и Налоговый дайджест

Tax & Legal
management

Содержание:

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Перечень индикаторов риска.....	2
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	3
1.Снижение административной ответственности для бизнеса.....	3
2.Изменение процедуры регистрации субъектов предпринимательской деятельности.....	4
3.Единый налоговый платеж расширяют.....	5
4.Привлечение бизнеса на Курильские острова.....	5
5.Изменения: НДС, акциз на жидкую сталь.....	6
6.Семейная льгота по НДФЛ.....	7
7.Введение нового налогового режима.....	8
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	9
1.Оказание услуг на безвозмездной основе и НДС.....	9
2.Увеличение номинальной доли в уставном капитале иностранного участника.....	9
3.Когда нужно выдать двойной кассовый чек.....	10
4.Самозанятый онлайн из-за границы.....	10
5.Про медицинские маски.....	11
6.Оплата чужого штрафа.....	11
7.Учет стоимости прививок.....	12
8.Расходы на обучение сотрудника в Германии.....	12
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	13
1.Корпоративный конфликт.....	13
2.Технические «кредиты» и субсидиарная ответственность.....	15
3.Отсутствие подписи следователя в постановлении свидетельствует об его ничтожности.....	18
4.Отказ в возбуждении дела об АП по факту сокрытия имущества должника.....	20
5.Реализация имущества, несмотря на заявление об удовлетворении требований кредиторов.....	22
6.ВС отменил крупные доначисления АО «Воронежсинтезкаучук».....	24
7.Налоговые последствия исключения из ЕГРЮЛ.....	25
8.О налоговой оптимизации.....	26
9.Кустовые площадки – недвижимость?.....	27

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Перечень индикаторов риска



Федеральный закон «О внесении изменений в Трудовой кодекс Российской Федерации»

Президент РФ подписал федеральный закон, которым в Трудовом кодексе РФ устанавливаются основания для оформления кадровых документов в электронном виде.

В соответствии с законом, Трудовой кодекс дополняется статьями 22.1 – 22.3, которыми регулируются вопросы электронного документооборота в сфере трудовых отношений.

Новые нормы закрепляют возможность и механизмы ведения и использования документов, связанных с работой, в электронном виде без дублирования их на бумажном носителе для создания больших возможностей для удаленного трудоустройства.

Во-первых, данный закон позволяет работнику подобрать себе работодателя из другого региона, дистанционно пройти собеседование и заключить трудовой договор.

Во-вторых, работники смогут без посещения кадровой службы подписывать ряд документов электронной подписью, а также оперативно получать государственные и иные услуги, где требуется предоставление данных от работодателя.

Предполагается, что электронный документооборот будет осуществляться через единую цифровую платформу «Работа в России», включая взаимодействие через единый портал госуслуг. При подписании электронных документов будет использоваться усиленная квалифицированная электронная подпись (УКЭП).

Данный закон вступит в силу со дня его официального опубликования, за исключением положений, касающихся единых требований к составу и форматам электронных документов, которые вступают в силу с 1 марта 2023 года.

А также, положения закона, касающиеся взаимодействия платформы «Работа в России», информационной системы работодателя и единого портала государственных и муниципальных услуг, начнут применяться с 1 сентября 2022 года.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Снижение административной ответственности для бизнеса



Проект федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части совершенствования назначения административного наказания субъектам малого и среднего предпринимательства)»

На федеральном портале опубликован проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», предполагающий снизить административное наказание для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Данный проект закона был подготовлен Министерством экономического развития РФ в целях улучшения экономического состояния субъектов МСП, а также более лояльного соотношения административного наказания с совершенным административным правонарушением.

Проект закона предлагает внести следующие изменения в общую часть КоАП РФ:

- для НКО и субъектов МСП в безусловном порядке будет производиться замена административного наказания в виде штрафа на предупреждение, даже в тех случаях, когда такая мера ответственности как предупреждение не предусмотрена санкцией статьи. При этом стоит отметить, что условия для замены административного штрафа на предупреждение, перечисленные в статьях 3.4 и 4.1.1. КоАП РФ, сохраняют свое действие. (Напомним, на данный момент норма содержит формулировку, что административное наказание в виде административного штрафа только лишь может быть заменено на предупреждение, при условии соблюдения остальных требований, указанных в статьях 3.4 и 4.1.1. КоАП РФ);
- юридическое лицо не будет подлежать административной ответственности за правонарушения, за которые его должностные лица или иные работники уже были привлечены к административной или уголовной ответственности (статья 2.1. КоАП РФ);
- в случае, если при проведении контрольных (надзорных) мероприятий одновременно будут выявлены два или более административных правонарушения, ответственность за которые предусмотрена одной и той же статьей КоАП РФ или закона субъекта РФ об административных правонарушениях, будет назначено административное наказание как за совершение одного административного правонарушения.

На данный момент проект закона находится на этапе публичных обсуждений.

2. Изменение процедуры регистрации субъектов предпринимательской деятельности



[Федеральный закон № 19332-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»](#)

На рассмотрение Государственной Думы 16.11.2021 депутатами внесен проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Предлагается внести следующие поправки:

- Дополнить новые случаи исключения юридического лица из ЕГРЮЛ, которыми станут: *принятие судом акта о возвращении заявления о признании должника банкротом или прекращении производства по делу о банкротстве в связи с отсутствием средств, достаточных для возмещения судебных расходов на проведение процедур, применяемых в деле о банкротстве; наличие оснований, предусмотренных п. 3 ст. 7 ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»;*
- Из перечня документов, представляемых физическим лицом в регистрирующий орган с целью регистрации в качестве ИП, будет исключена копия паспорта гражданина Российской Федерации;
- ЕГРИП будет содержать сведения о том, что индивидуальный предприниматель является главой крестьянского (фермерского) хозяйства с целью учета крестьянских (фермерских) хозяйств, осуществляющих деятельность без образования юридического лица, а также для идентификации зарегистрированных в качестве индивидуальных предпринимателей глав КФХ в соответствии с п. 5 ст. 23 ГК РФ;
- Будет ограничиваться на три года право включения в реестр сведений об учредителях (участниках) либо руководителе юридического лица, являвшихся таковыми в исключенном из реестра юридическом лице из-за наличия записи о недостоверности сведений (по аналогии с последствиями исключения из ЕГРЮЛ недействующих юридических лиц);
- В связи с установлением пунктом 3 статьи 7 ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» новых оснований для исключения юридического лица из ЕГРЮЛ и индивидуального предпринимателя из ЕГРИП ограничивается на три года право включения в реестр сведений об учредителях (участниках), владевших не менее чем 50% голосов, либо руководителе юридического лица, которые являлись таковыми в исключенном из ЕГРЮЛ юридическом лице.

Из пояснительной записки к законопроекту следует, что вносимые изменения востребованы бизнес-сообществом, будут способствовать оптимизации процедуры государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

3. Единый налоговый платеж расширяют



[Законопроект № 1141868-7 «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации \(в связи с совершенствованием порядка уплаты \(перечисления\) налогов, сборов, страховых взносов\)»](#)

19 ноября на заседании Совета Федерации рассмотрен закон, который расширяет механизм «единого налогового платежа» (ЕНП) на юрлиц и ИП.

Суть законопроекта: Плательщикам предоставляется единый способ исполнения своих обязанностей по уплате обязательных платежей с объединением их в единой точке одним платежным поручением без уточнения вида платежа, срока его уплаты и принадлежности к конкретному бюджету бюджетной системы РФ.

Цель нововведения: Формирование единого сальдо расчетов плательщика с бюджетом (единый налоговый счет) и позволит избежать излишнего начисления пеней и излишних процедур взыскания, фактически приводя данные процедуры к использованию единой суммы, отражающей результат расчетов между бюджетами бюджетной системы РФ и плательщиком.

Перед вторым чтением в законопроект внесли уточнения о сроках зачета внесенных средств. И так, получение средств от физлиц предлагается исчислять с момента их внесения в банк, кассу местной администрации, на почту или в МФЦ.

Налогоплательщик может направлять средства как ранее на конкретные платежи с указанием КБК.

Следует отметить, что возможность платить «одной суммой» есть у тех налогоплательщиков, которые прошли совместную сверку расчетов и подали заявление на применение такого порядка уплаты.

Законом устанавливается лишь последовательность зачета денежных средств, поступивших от единого платежа, но сроки зачета не определены.

4. Привлечение бизнеса на Курильские острова



[Законопроект «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(в части предоставления благоприятных налоговых условий для новых организаций, создаваемых на территории Курильских островов\)»](#)

В настоящий момент проект только разрабатывается.

С целью привлечения организаций для ведения бизнеса на территории Курильских островов и создания новых производств и рабочих мест необходимо предусмотреть налоговые льготы для новых организаций. На данный момент известно, что льготы будут касаться компаний, которые работают на Курилах.

Изменения готовятся в соответствии с пунктом 6 перечня поручений Президента Российской Федерации по итогам пленарного заседания Восточного экономического форума от 3 сентября 2021 г. № Пр-1971.

Предполагается, что в законопроекте будет предусмотрено полное освобождение от основных налогов, пониженные страховые взносы, свободная таможенная зона.

5. Изменения: НДС, акциз на жидкую сталь



[Законопроект № 1258307-7 «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(в части отдельных вопросов налогообложения\)»](#)

Законопроект предусматривает введение акциза на жидкую сталь, использованную для производства продукции металлургического производства, ставка которого будет зависеть от экспортных цен на такую продукцию и корректироваться на коэффициент, характеризующий рентную долю, равный 2,7%.

Ставку НДС для железной руды предлагается установить на текущем уровне — 4,8%, но теперь она будет считаться от средней за налоговый период цены на руду на базе Iron Ore Fines 62% Fe spot на азиатском рынке с привязкой к содержанию железа в руде на соответствующем участке недр. Рентный коэффициент в размере 3,5 уходит из формулы расчета.

Ставку НДС на коксующийся уголь предлагается установить на уровне 1,5% от средней за налоговый период цены на сырье на базе FOB HCC Australia (вместо текущей ставки в размере 57 руб.).

В отношении многокомпонентных комплексных руд с содержанием меди, никеля, металлов платиновой группы, добываемых на территории Красноярского края, ставку НДС предлагается установить на уровне 6% от средних за налоговый период цен на медь, никель, палладий, платину, золото и кобальт на мировых рынках с привязкой к содержанию полезного компонента в руде. Сейчас формула НДС для таких руд включает в себя ставку в 730 руб. на тонну, умноженную на рентный коэффициент 3,5.

В отношении калийных солей предлагается донстроить механизм расчета ставки НДС, устанавливающий дополнительное изъятие в размере 85 руб. за 1 тонну добытой руды.

Как ожидается, рост налоговой нагрузки на предприятия металлургии, удобрений и угольной промышленности в 2022-2024 годах принесет дополнительно в бюджет 546 млрд. руб.

Этим же законом введено освобождение от НДФЛ, страховых взносов и налога на прибыль ряда доходов граждан и организаций, в том числе связанных с противодействием коронавирусной инфекции.

Малый и средний бизнес, а также социально-ориентированные некоммерческие организации, не будут платить налог на прибыль за субсидии, которые получили от государства в рамках мер поддержки борьбы с последствиями пандемии.

Кроме того, поправками ко второму чтению были освобождены от акциза на сталь предприятия военно-промышленного комплекса, малые и средние предприятия и производителей легирующих элементов для стальных изделий.

6. Семейная льгота по НДФЛ



Проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 217.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации (в части освобождения от обложения налогом на доходы физических лиц доходов семей с детьми, полученных при продаже жилого помещения)»

Минфин прописал пять условий, соблюдение которых необходимо семьям с детьми для освобождения от НДФЛ. Поправки подготовлены в уже внесенный в Госдуму налоговый пакет, помимо прочего включающий введение акциза на жидкую сталь.

По сути, льгота предусмотрена для семей с двумя и более детьми, которые продали жилье для покупки нового, более просторного.

Летом президент поручил правительству и Госдуме до 1 декабря разработать поправки, устраняющие нагрузку для семей с детьми, которые хотят улучшить свои жилищные условия.

Как следует из текста поправок, Минфин предлагает освободить доход от продажи комнаты, квартиры, жилого дома, части квартиры или дома независимо от срока нахождения объекта недвижимости в собственности при одновременном соблюдении пяти условий:

- налогоплательщик или его супруг являются родителями двух или более несовершеннолетних детей (или детей до 24 лет, если они обучаются очно);
- новая недвижимость должна быть приобретена в тот же календарный год, в который продана старая или не позднее 30 апреля следующего года; если речь идет о договоре долевого участия в строительстве, то по договору должна пройти полная оплата;
- общая площадь приобретенного помещения или его кадастровая стоимость должны быть больше, чем в проданном объекте;
- кадастровая стоимость проданного жилья не должна превышать 50 млн. руб.;
- на момент продажи жилого помещения ни у налогоплательщика, ни у его детей не должно быть в собственности другого жилья, площадь которого в совокупности больше 50% площади приобретенного жилья.

Льгота важная и необходимая. Посмотрим, какие проблемы возникнут при ее применении на практике.

7. Введение нового налогового режима



Законопроект «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения (далее также – АУСН)»»

Связанные законопроекты: «О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации и иные отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с проведением эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения»»

Вводится данный налоговый режим в качестве эксперимента в Москве, Татарстане, Московской и Калужской областях.

Требование: среднесписочная численность работников для применения АУСН — не больше 5 человек, доходы — не больше 60 млн. руб. в год.

Применение АУСН освобождает организации от уплаты налога на прибыль, НДС и налога на имущество организаций, а ИП — НДФЛ, НДС и налога на имущество физических лиц (за рядом исключений). Плательщик АУСН не платит страховые взносы на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование. Данные виды взносов обязан исчислить налоговый орган, исходя из пояснительной записки связанного законопроекта.

Объект налогообложения схож с УСН, но расходы принимаются к учету не по закрытому перечню, а при соответствии критериям п. 1 ст. 252 НК РФ.

Налоговая ставка при объекте налогообложения «Доходы» — 8%, при объекте налогообложения «Доходы минус расходы» — 20%. Минимальный налог во втором случае — 3%.

Основной плюс в отсутствии налоговой декларации. Налоговый орган исчисляет налог по данным, которые до 5 числа следующего месяца передал обслуживающий банк по безналичным поступлениям и выплатам, а налогоплательщик — по расчетам с использованием ККТ. До 15 числа следующего месяца сумма налога к уплате выгружается в личный кабинет, до 25 числа ее нужно оплатить.

Есть важные моменты, которые могут сказаться негативно на налогоплательщиках. К примеру, высокий риск споров в связи с несогласием с самостоятельными начислениями инспекции; у банка появляются полномочия по распоряжению вашими деньгами, а его вы можете выбрать только из утвержденного списка.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Оказание услуг на безвозмездной основе и НДС



[Письмо ФНС России от 25.10.2021 г. № СД-4-3/15066@ «О налоге на добавленную стоимость»](#)

Итак, рассматривается конкретный случай, когда Корпорация оказывала услуги субъектам МСП на безвозмездной основе, за исключением услуг по выдаче гарантий и поручительств субъектам МСП, с которых исчисляла НДС и уплачивала налог в бюджет. С услуг, оказанных МСП на безвозмездной основе, счета-фактуры в адрес покупателей Корпорация не выставляла.

Напоминаем, что с июля этого года вступила в силу норма, которая подобные услуги освободила от НДС и имеет обратную силу. Таким образом, услуги, оказанные уже с 1 января 2019 года на безвозмездной основе в рамках Федерального закона № 209-ФЗ, не признаются объектом налогообложения НДС.

Ведомство в Письме делает следующий вывод: в связи с тем, что Корпорация при выполнении работ (услуг) на безвозмездной основе, не признаваемых объектом налогообложения НДС в соответствии с подпунктом 21 пункта 2 статьи 146 Кодекса, счета-фактуры в период начиная с 01.01.2019 в адрес покупателей не выставляла (в книге продаж регистрировала только «сводные» счета-фактуры без их выставления покупателям), то Корпорация вправе уточнить свои обязательства по уплате налога за периоды с 01.01.2019 по 31.03.2021, направив в налоговый орган уточненные налоговые декларации по НДС за соответствующие налоговые периоды.

А значит, Корпорация получила письменное подтверждение правомерности своих действий.

2. Увеличение номинальной доли в уставном капитале иностранного участника



[Письмо ФНС России от 19.10.2021 г. № СД-4-3/16153@](#)

При увеличении ООО уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости доли его участника за счет нераспределенной прибыли прошлых лет с даты регистрации изменений в устав ООО у иностранной организации - участника возникает доход, подлежащий налогообложению в соответствии с НК либо положениями соглашения об избежании двойного налогообложения.

Учитывая содержание статей 309, 251, 7 НК РФ, а также комментарии к Модели Конвенции ОЭСР, при увеличении обществом с ограниченной ответственностью уставного капитала путем увеличения номинальной стоимости доли его участника за счет нераспределенной прибыли прошлых лет с даты государственной регистрации изменений в устав общества у иностранной организации - участника возникает доход в размере

суммы увеличения номинальной стоимости доли, подлежащей налогообложению в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 309 Кодекса либо положениями соответствующего соглашения об избежании двойного налогообложения в отношении налогообложения дивидендов.

3. Когда нужно выдать двойной кассовый чек



[Письмо ФНС России от 15.11.2021 № АБ-3-20/7479](#)

Кассовые аппараты используют при приеме и выплате денег в виде авансов, зачете и возврате предоплаты за товары, работы и услуги. Если проводят предоплату и конечный расчет с учетом ранее выставленной предоплаты за оказание услуг, то придется формировать два кассовых чека.

Первый чек формируют в момент получения денежных средств с признаком способа расчета «предоплата». Второй кассовый чек формируют по факту передачи предмета расчета. В чеке указывают признак способа расчета «полный расчет» и общую сумму расчета с учетом ранее внесенной предоплаты.

Исключение: В случае, если при осуществлении расчета за товары в сети Интернет сумма расчета сразу учитывается индивидуальным предпринимателем как реализация, с согласия покупателя допускается формирование одного кассового чека с признаком способа расчета «полный расчет» без последующего формирования кассового чека в момент отгрузки товаров.

4. Самозанятый онлайн из-за границы



[Письмо УФНС России по г.Москве от 11.11.2021 № 20-21/152119@](#)

Первое, на что обращено внимание в Письме, что иностранный гражданин данный режим применять не может. Но гражданин, зарегистрированный по месту жительства в России, находящийся и имеющий постоянное место жительства за границей и осуществляющий деятельность онлайн, может применять НПД.

В Федеральном законе от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» нет определения места ведения деятельности, осуществляемой дистанционно. Поэтому сейчас место ведения указанной деятельности может определяться по выбору плательщика НПД: либо по месту его нахождения; либо по месту нахождения покупателя (заказчика). При этом нужно помнить, что зарегистрироваться в качестве плательщика НПД могут граждане РФ и граждане государств – членов ЕАЭС (Армении, Беларуси, Казахстана и Киргизии).

5. Про медицинские маски



[Письмо Минфина от 13.10.2021 № 03-07-11/82830](#)

Существуют спорные моменты при закупке медицинских масок. Медизделия российского производства продавцы вправе реализовывать по ставке 10% (подп. 4 п. 2 ст. 164 НК). Но только в период действия регистрационного удостоверения у производителя. Если дилер купил у него товар, когда удостоверение было в силе, а продал уже после того, как его срок истек, пониженную ставку применять нельзя.

НДС в таком случае следует исчислить по ставке 20% (абз. 2, подп. 4 п. 2, п. 3 ст. 164 НК, письмо Минфина от 13.10.2021 № 03-07-11/82830). Иначе Вас ожидают доначисления.

У покупателей также возникнут проблемы. Налоговики откажут в вычете по счету-фактуре, в котором указана неверная ставка налога (п. 2 ст. 169 НК). Надо будет просить поставщика предоставить исправленный счет-фактуру и успеть заявить вычет по нему в течение трех лет после принятия товара на учет (п. 1.1 ст. 172 НК).

6. Оплата чужого штрафа



[Письмо Минфина от 09.11.2021 г. № 03-03-06/1/90180](#)

Организация может учитывать только те расходы, которые обоснованы и документально подтверждены. Кроме того, расходы должны быть произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода и не перечисляться в статье 270 Налогового кодекса в числе затрат, не уменьшающих налог на прибыль. Оплата организацией штрафов, которые были наложены на иных лиц государственными организациями, не относится к расходам, которые несет компания в рамках своей деятельности.

По этой причине такой штраф, который за своего партнера оплатила компания, она не сможет учесть по налогу на прибыль.

Но следует помнить и о запретах, установленных статьей 270 Налогового кодекса, которые касаются сумм: пеней, штрафов и иных санкций, перечисляемых в бюджет или в государственные внебюджетные фонды; процентов, подлежащих уплате в бюджет в соответствии со статьей 176.1 Налогового кодекса при нарушении заявительного порядка возмещения НДС в бюджет; штрафов и других санкций, взимаемых государственными организациями, которым предоставлено право наложения указанных санкций. Это правило распространяется на административные штрафы.

А с 1 января 2022 года список штрафов, которые нельзя учесть по налогу на прибыль, расширится. Законодатели включили в него платежи по возмещению ущерба, перечисляемые в бюджет.

7. Учет стоимости прививок



[Письмо Минфина России от 09.09.2021 № 03-03-06/1/73062](#)

Статьей 212 ТК РФ обязанности по обеспечению безопасных условий и охраны труда возлагаются на работодателя. При этом в силу подп. 7 п. 1 ст. 264 НК РФ к прочим расходам, связанным с производством и реализацией, отнесены, в частности, расходы на обеспечение нормальных условий труда и мер по технике безопасности, предусмотренных законодательством РФ.

При этом, Минфин РФ приходит к выводу, что налогоплательщики, осуществляющие расходы на проведение профилактических прививок против COVID-19 своих сотрудников, обусловленные необходимостью исполнения обязательств по выполнению требований Федерального закона № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», вправе учесть указанные расходы для целей налогообложения прибыли организаций как другие прочие расходы, связанные с производством и (или) реализацией, на основании подп. 49 п. 1 ст. 264 НК РФ при условии их соответствия критериям ст. 252 НК РФ.

Таким образом, стоимость прививок можно учесть в целях налога на прибыль.

8. Расходы на обучение сотрудника в Германии



[Письмо Минфина России от 14.10.2021 № 03-11-11/83922](#)

В соответствии с подпунктом 33 пункта 1 статьи 346.16 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) налогоплательщики при определении объекта налогообложения по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения, уменьшают полученные доходы на расходы на подготовку и переподготовку кадров, состоящих в штате налогоплательщика, на договорной основе, в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 264 Кодекса.

Согласно подпунктам 1 и 2 пункта 3 статьи 264 Кодекса расходы налогоплательщика на обучение по основным профессиональным образовательным программам, основным программам профессионального обучения и дополнительным профессиональным программам работников налогоплательщика включаются в состав прочих расходов, если обучение работников налогоплательщика по указанным программам осуществляется на основании договора с российской образовательной организацией, научной организацией либо иностранной образовательной организацией, имеющими право на ведение образовательной деятельности.

При этом такое обучение проходят работники налогоплательщика, заключившие с налогоплательщиком трудовые договоры, либо физические лица, заключившие с налогоплательщиком договоры,

предусматривающие обязанность физического лица не позднее трех месяцев после окончания указанного обучения, оплаченного налогоплательщиком, заключить с ним трудовой договор и отработать у налогоплательщика не менее одного года.

Таким образом, расходы на обучение физического лица в иностранном образовательном учреждении учитываются индивидуальным предпринимателем при определении объекта налогообложения по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения в вышеуказанном порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 264 Кодекса.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Корпоративный конфликт



[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 10.08.2021 по делу № А75-17794/2020](#)

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа направил на новое рассмотрение корпоративный спор участников общества, в котором нижестоящие суды отказали в иске об исключении из состава общества участника, который уклонялся от осуществления своих обязанностей (своими действиями причинял ущерб обществу) и проигнорировали разъяснения данные в Обзоре судебной практики по некоторым вопросам применения законодательства о хозяйственных обществах (утв. Президиумом ВС РФ 25.12.2019).

Фабула спора: Один из участников общества систематически уклонялся без уважительных причин от проведения и участия в общем собрании участников общества, чем лишил общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; данный участник фактически утратил интерес к нормальной деятельности общества, систематически без согласования с общим собранием общества им принимались решения об увеличении себе заработной платы, как директору общества; совершались сделки с целью перечисления себе денежных средств по заключенным якобы договорам займа, чем причинен ущерб обществу.

Другой участник, Лиманский (Истец; размер доли в уставном капитале составляет 44,17%) обратился в арбитражный суд с исковым заявлением к Ивановой (Ответчик; размер доли в уставном капитале составляет 55,83%) об исключении ее из состава участников общества с ограниченной ответственностью.

Позиция судов первой и апелляционной инстанций:

- Решением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного апелляционного суда, в удовлетворении исковых требований отказано.
- Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из недоказанности совершения Ивановой действий (бездействия) с целью причинения обществу значительного вреда или создания ситуации невозможности деятельности общества.

Доводы жалобы:

- По мнению заявителя жалобы, судами не дана оценка всем имеющимся в материалах дела доказательствам, выводы судов противоречат фактическим обстоятельствам дела, судами неверно применены нормы материального права и нарушены нормы процессуального права.
- В обоснование жалобы указывал на то, что судами необоснованно не приняты во внимание представленные истцом доказательства, подтверждающие систематический характер уклонения ответчика без уважительной причины от проведения и участия в общем собрании участников общества, в том числе по требованию истца; у истца не имелось иных способов восстановления нарушенных прав, кроме как обращения в суд с соответствующим исковым заявлением; само по себе наличие корпоративного конфликта между истцом и ответчиком не является основанием для отказа в иске в рассматриваемой ситуации.

Позиция суда округа:

- Участник хозяйственного общества вправе требовать исключения другого участника из общества в судебном порядке с выплатой ему действительной стоимости его доли участия, если такой участник своими действиями (бездействием) причинил существенный вред обществу, либо иным образом существенно затрудняет его деятельность и достижение целей, ради которых оно создавалось, в том числе, грубо нарушая свои обязанности, предусмотренные законом или учредительными документами общества (п. 1 ст. 67 ГК РФ).
- В соответствии со ст. 10 Закона об ООО, участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.
- Согласно п. 17 совместного ПП ВС РФ и ПП ВАС РФ от 09.12.1999 № 90/14 под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишаящее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо, в частности, принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.
- Исключение участника представляет собой специальный корпоративный способ защиты прав, целью которого является устранение вызванных поведением одного из участников препятствий к осуществлению нормальной деятельности общества.
- При рассмотрении дел об исключении участника из хозяйственного товарищества или общества, суд дает оценку степени нарушения участником своих обязанностей, а также устанавливает факт совершения участником конкретных действий или уклонения от их совершения и наступления (возможности наступления) негативных для общества последствий.
- Само по себе наличие корпоративного конфликта, а также равное распределение долей между сторонами корпоративного конфликта не являются основаниями для отказа в иске об исключении участника из общества.

- При этом закон не устанавливает ограничений на исключение из общества с ограниченной ответственностью его участника, обладающего более чем 50% долей в уставном капитале общества.
- Достаточным основанием для удовлетворения требования об исключении участника выступает причинение существенного ущерба обществу. Возможность исключения участника не зависит от того, могут ли быть последствия действий (бездействия) участника устранены без лишения нарушителя возможности участвовать в управлении обществом.
- Вместе с тем в нарушение положений ст. 71, 168 и 170 АПК РФ суды не дали оценки обстоятельствам, на которое неоднократно ссылался в ходе рассмотрения настоящего дела истец: в обществе не проводились очередные собрания в 2018, 2019, 2020 годах, что очевидно не может являться нормальной ситуацией и свидетельствовать о надлежащем функционировании общества; истец неоднократно направлял обществу требования о проведении внеочередных собраний, которые были оставлены без удовлетворения.
- Также суды не исследовали причины непроведения собраний в течение такого продолжительного времени и их уважительность, не включили в предмет исследования вопрос о том, в каком состоянии находится общество, повлияло ли отсутствие собраний на его нормальное функционирование, и соответственно, привело ли к существенному ущербу для общества.
- Рассматривая заявленные требования, суды ограничились формальной констатацией наличия между участниками общества корпоративного конфликта, который один из участников пытается разрешить посредством исключения из общества участника, обладающего 55,83% доли уставного капитала общества, тогда как исключение мажоритарного участника может привести к прекращению деятельности общества с учетом установленных последствий исключения участника в виде выплаты ему действительной стоимости доли.
- В связи с чем, вывод судов о невозможности исключения из общества участника, обладающего более 50% доли в уставном капитале общества, основан на неправильном толковании действующих правовых норм.

Суд кассационной инстанции постановил: Решение арбитражного суда первой инстанции и постановление арбитражного апелляционного суда отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

2. Технические «кредиты» и субсидиарная ответственность



Определение СКЭС ВС РФ от 30.09.2021 № 305-ЭС18-13210 (2)

Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела спор, в котором ответила на вопрос - освобождает ли от субсидиарной ответственности участников органов управления кредитной организации положительное заключения (рекомендации) профильного подразделения банка (в том числе кредитного департамента).

Фабула спора: В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ПАО АКБ «Балтика» (далее – Банк) его конкурсный управляющий обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

В качестве основания для привлечения члена Совета директоров банка и члена Правления банка к субсидиарной ответственности конкурсный управляющий должником ссылался на совершение убыточных для должника сделок.

Ухудшение финансового состояния Банка произошло в результате совершения его руководителями действий по формированию активов банка неликвидной (безнадежной) ссудной задолженностью, а также заключения сделок по приобретению неликвидных активов (акций) с юридическими лицами, которые не вели эффективной хозяйственной деятельности.

Позиция судов:

Удовлетворяя требования в части привлечения к субсидиарной ответственности члена Совета директоров банка и члена Правления банка, суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, исходил из доказанности всей совокупности условий для привлечения к субсидиарной ответственности.

Судами установлено нарушение упомянутыми лицами банковского законодательства и внутренних положений банка при предоставлении заведомо невозвратных кредитов лицам без ликвидного обеспечения, а также приобретении неликвидных ценных бумаг (акций), что привело к замещению в активах банка денежных средств безнадежной ссудной задолженностью.

Доводы жалобы:

- В кассационной жалобе член Совета директоров банка, не соглашаясь с выводами судов, указывает, что не был вовлечен в процесс одобрения вменяемых ему кредитных договоров.
- Член Правления банка обращает внимание, что в период работы в банке одобрил только два кредитных договора, при этом часть денежных средств заемщиками возвращена, что опровергает вывод судов о невозвратности кредитов и неблагонадежности заемщиков.
- Кроме этого, из обжалуемых судебных актов невозможно установить, по каким конкретно эпизодам каждое из контролирующих должника лиц привлечено к субсидиарной ответственности.

Позиция СКЭС ВС РФ:

- Особенность функционирования кредитных организаций состоит в том, что они осуществляют достаточно крупную по своим масштабам деятельность на финансовом рынке, что обуславливает необходимость наличия в их штате значительного количества сотрудников, в том числе в органах управления.
- При этом банковская деятельность на финансовом рынке является строго и детально урегулированной, в частности, предъявляется значительное количество требований к перечню органов управления, а также к персональному составу лиц, в них входящих.
- Данные особенности деятельности банков определяют то, что в рамках дел об их банкротстве споры о привлечении контролирующих лиц к субсидиарной ответственности зачастую сопровождаются наличием большого количества ответчиков.

- Разрешая подобные споры, судам необходимо исходить из того, что к субсидиарной ответственности могут быть привлечены только те лица, действия которых непосредственно привели к банкротству кредитной организации.
- При установлении того, повлекло ли поведение ответчиков банкротство должника, необходимо принимать во внимание следующее:
 - ✓ наличие у ответчика возможности оказывать существенное влияние на деятельность должника (что, например, исключает из круга потенциальных ответчиков рядовых сотрудников, менеджмент среднего звена, миноритарных акционеров и т.д., при условии, что формальный статус этих лиц соответствует их роли и выполняемым функциям);
 - ✓ реализация ответчиком соответствующих полномочий привела (ведет) к негативным для должника и его кредиторов последствиям; масштаб негативных последствий соотносится с масштабами деятельности должника, то есть способен кардинально изменить структуру его имущества в качественно иное – банкротное – состояние (однако не могут быть признаны в качестве оснований для субсидиарной ответственности действия по совершению, хоть и не выгодных, но несущественных по своим размерам и последствиям для должника сделки);
 - ✓ ответчик является инициатором (соучастником) такого поведения и (или) потенциальным выгодоприобретателем возникших в связи с этим негативных последствий (далее – критерии; п. 3, 16, 21, 23 ПП ВС РФ № 53).
- Сама по себе убыточность заключенной контролирующим лицом сделки не может служить безусловным подтверждением наличия основания для привлечения к субсидиарной ответственности.
- Возражая против доводов истца, ответчик вправе ссылаться на правило о защите делового решения, а именно, что он действовал разумно и добросовестно (п. 3 ст. 53.1 ГК РФ). Так, в частности, совершение (одобрение) сделки на основании положительного заключения (рекомендации) профильного подразделения банка (в том числе кредитного департамента) предполагает, что действия ответчика не отклонялись от стандартов разумности и добросовестности, обычно применяемых в этой сфере деятельности.
- Тогда как на истце лежит бремя опровержения названной презумпции посредством доказывания, например того, что, исходя из существа сделки, для ответчика была очевидна ее крайняя невыгодность для кредиторов, либо что ответчик достоверно знал о нарушении принципов объективности при подготовке профильным подразделением заключения по сделке или, по крайней мере, обладал неполной (недостоверной) информацией по соответствующему контрагенту.
- По этой причине, разрешая подобного рода споры, судам надлежит исследовать вопрос соблюдения при заключении сделок корпоративных норм и правил, действующих в банке, нормативных актов, а также оценивать условия сделок на предмет их убыточности.
- Судом первой инстанции установлено, что согласно кредитным досье спорных заемщиков до заключения кредитных договоров профильными структурными подразделениями банка в отношении них проводилась проверка на предмет действительности нахождения компаний по указанному заемщикам адресу, оценивалось финансовое состояние заемщиков, имеются

профессиональные суждения, сведения о заключении обеспечительных сделок с заемщиками и т.д.

- Заявка на предоставление кредита проходила согласование и одобрение в структурных подразделениях банка: дирекции кредитования, управлении экономической безопасности, отделе проектного финансирования.
- Доказательств того, что подписание кредитных договоров от имени банка со стороны члена Совета директоров банка и члена Правления банка осуществлялось вопреки заключениям профильных комитетов либо в отсутствие их одобрения или при неполной (недостоверной) информации по соответствующему заемщику, не представлено.
- Напротив, по общему правилу у названных лиц при наличии перечисленных согласований соответствующих структур не должно было возникнуть сомнений относительно представленной о заемщиках информации.
- Таким образом, оснований для удовлетворения иска у суда апелляционной инстанции не имелось. Суд округа не устранил нарушения, допущенные судом апелляционной инстанции.
- Вместе с тем контролирующее должника лицо не подлежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, когда его действия (бездействие), повлекшие негативные последствия на стороне должника, не выходили за пределы обычного делового риска и не были направлены на нарушение прав и законных интересов гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов.

Экономическая коллегия отменила судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций, оставила в силе определение суда первой инстанции.

3. Отсутствие подписи следователя в постановлении свидетельствует об его ничтожности



[Определение Коллегии по уголовным делам ВС РФ от 20.10.2021 № 48-УД21-26-К7](#)

Коллегия по уголовным делам рассмотрела вопрос – правомерно ли суды вынесли обвинительный приговор по делу, в котором в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого отсутствовала подпись следователя.

Фабула спора: По приговору суда первой инстанции гражданин был осужден за совершения преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 159 УК РФ (по нескольким эпизодам); ч. 3 ст. 30, ч. 2 ст. 159 УК РФ (по нескольким эпизодам).

По совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний, за совершенные преступления, а также с учетом совокупности приговоров (по другим делам) гражданину было назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима и взыскан материальный ущерб в пользу потерпевших.

Апелляционным определением приговор суда первой инстанции был изменен, в части признания обстоятельством смягчающим наказание, добровольное частичное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступлений потерпевшим и назначено наказание в виде 6 лет 10 месяцев лишения свободы.

Кассационная инстанция изменила приговор суда первой инстанции и апелляционное определение в отношении гражданина, исключив указание на предыдущую судимость, а также исключив квалифицирующий признак ч. 2 ст. 159 УК РФ «группой лиц по предварительному сговору», назначив наказание в виде 6 лет 7 месяцев лишения свободы.

Доводы жалобы:

- В кассационной жалобе осужденный оспаривал законность и обоснованность судебных актов в части назначенного ему наказания, считая его чрезмерно суровым, при этом указывая, что не все обстоятельства, смягчающие наказание, были учтены в полной мере.
- Исключение из приговора ссылок на предыдущую судимость позволяли суду назначить наказание с учетом положений ст. 61, 62, 68 и 73 УК РФ.
- Кроме того, осужденный указывал, что суд кассационной инстанции, снизив ему наказание по совокупности преступлений в порядке ч. 3 ст. 69 УК РФ, присоединил неотбытое наказание по предыдущему приговору в виде 1 года 1 месяца лишения свободы, тогда как судом первой инстанции неотбытое присоединенное наказание составляло 1 год.

Стоит отметить, что осужденный в жалобе не ссылался на существенные нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, однако ВС РФ, руководствуясь ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ проверил производство по уголовному делу в полном объеме, в результате чего было установлено, что в постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого отсутствует подпись следователя.

Позиция ВС РФ: *ВС РФ отменил судебные акты нижестоящих судов и возвратил дело прокурору, обосновав это следующим:*

- Существенными нарушениями уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела, являются те, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения. К их числу относятся, в частности, обстоятельства, являющиеся основанием для возвращения уголовного дела прокурору в соответствии со ст. 237 УПК РФ.
- Так, уголовное дело возвращается прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, если обвинительное заключение составлено с нарушением требований УПК РФ, что исключает возможность постановления судом приговора или вынесения иного решения на основе данного заключения.
- По допущенными при составлении обвинительного заключения нарушениями требований уголовно-процессуального закона следует понимать такие нарушения изложенных в ст. 220 УПК РФ положений, которые служат препятствием для рассмотрения судом уголовного дела по существу и принятия законного, обоснованного и справедливого решения.
- В соответствии с правовой позицией, изложенной в п. 14 постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2009 № 28, исключается возможность вынесения судебного решения в случаях, когда

обвинение, изложенное в обвинительном заключении или акте, не соответствует обвинению, изложенному в постановлении о привлечении лица в качестве обвиняемого.

- Постановление о привлечении в качестве обвиняемого, если оно составлено в соответствии с требованиями закона, является основой при составлении обвинительного заключения.
- Ввиду того, что на одном из постановлений о привлечении лица в качестве обвиняемого отсутствует подпись следователя, составившего его, это свидетельствует о ничтожности постановления о привлечении в качестве обвиняемого и препятствует рассмотрению дела в суде по существу, так как фактически гражданину в окончательном виде обвинение не было предъявлено.
- Составленное обвинительное заключение на основании не подписанного постановления о привлечении в качестве обвиняемого, исключает возможность постановления приговора на основе такого обвинительного заключения.

4. Отказ в возбуждении дела об АП по факту сокрытия имущества должника



[Определение СКЭС ВС РФ от 09.11.2021 № 305-ЭС21-12907](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении заявления о признании незаконным определения прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ.

Фабула дела: Решением Арбитражного суда Московской области гражданин признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества.

В ходе процедуры реализации имущества должника установлено, что гражданин является собственником нескольких транспортных средств. Гражданин скрывает от финансового управляющего принадлежащие ему транспортные средства, обязанность передать которые возложена на должника определением Арбитражного суда Московской области.

Один из кредиторов должника обратился в прокуратуру с заявлением о возбуждении в отношении гражданина дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ. Прокурор вынес определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения.

Учитывая названные обстоятельства, кредитором в Арбитражный суд города Москвы подано заявление о признании незаконным определения прокурора об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ в отношении должника.

Позиция судов:

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, в удовлетворении заявления отказано.

Доводы судов сводятся к следующему: у прокурора отсутствуют достаточные данные для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении должника, поскольку в ходе проведенной проверки по факту обращения заявителя такие данные не удалось получить (нет сведений о передвижении транспортных средств, не удалось опросить должника).

Кредитор обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты нижестоящих судов, в которой просил их отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Позиция СКЭС ВС РФ:

- Невозможность опросить должника по факту сокрытия спорного имущества либо информации о его местонахождении и отсутствие сведений о передвижении транспортных средств сами по себе не свидетельствуют о том, что должник не скрывал имущество в виде указанных транспортных средств, либо сведения об их местонахождении, либо не совершал других действий, образующих объективную сторону состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.13 КоАП РФ, и не могут служить основанием для отказа в возбуждении дела об административном правонарушении за отсутствием состава правонарушения;
- Судьба спорного имущества, принадлежащего должнику, в отсутствие доказательств его утраты прокурором в ходе проверки не проверялась. В частности, не выяснялся вопрос о том, обращался ли должник в органы внутренних дел с заявлением об угоне или уничтожении принадлежащих ему транспортных средств или с заявлением о снятии их с регистрационного учета;
- Не исследовались материалы дела о банкротстве и материалы исполнительного производства, связанные с розыском указанных транспортных средств;
- Прокурором не принимались необходимые меры к установлению местонахождения должника, в том числе и по прежним известным местам жительства, с целью получения от него объяснений;
- Обстоятельства, свидетельствующие о наличии либо отсутствии состава административного правонарушения, в полной мере прокурором не устанавливались.

СКЭС ВС РФ судебные акты нижестоящих судов отменила и направило дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

5. Реализация имущества, несмотря на заявление об удовлетворении требований кредиторов



[Определение СКЭС ВС РФ от 14.10.2021 № 305-ЭС21-10040](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды апелляционной и кассационной инстанций удовлетворили заявление финансового управляющего об установлении процентов по вознаграждению.

Фабула спора: 30.07.2020 финансовый управляющий провел торги по реализации объектов недвижимого имущества должника. В результате были заключены договоры купли-продажи 3 объектов от 05.08.2020 и 17.08.2020 на общую сумму 9 460 000 рублей.

Параллельно с изложенными событиями 09.06.2020 в Арбитражный суд г. Москвы обратился гражданин С. с заявлением о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов к должнику, которое было принято к производству, рассмотрение заявления назначено на 25.08.2020.

Гражданин С. также просил о принятии обеспечительных мер в виде запрета финансовому управляющему реализовать с торгов имущество, принадлежащее должнику, до вынесения определения суда о признании требований кредиторов удовлетворенными, которое было оставлено судами без удовлетворения.

Платежным поручением от 02.07.2020 гражданин С. внес на депозитный счёт суда денежные средства в сумме 1 877 741,07 руб., соответствующей размеру всех включенных в реестр требований кредиторов должника.

Заявление о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов было поддержано судом первой и апелляционной инстанции.

Однако, 21.09.2020 финансовый управляющий имуществом должника, руководствуясь абз. 2 п. 17 ст. 20.6 Закона о банкротстве, ссылаясь на то, что в рамках процедуры реализации имущества должника от заключения договоров купли-продажи на счёт должника поступили денежные средства в размере 9 460 000 руб., обратился в суд с заявлением об установлении процентов по вознаграждению в размере 662 200 руб.

Позиция судов:

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления финансового управляющего, исходил из недобросовестного поведения финансового управляющего, направленного на необоснованное увеличение своего вознаграждения.

Отменяя определение суда первой инстанции и удовлетворяя заявление апелляционный суд пришёл к выводу о правомерности действий финансового управляющего по реализации имущества должника на торгах и отсутствии оснований для отказа в выплате стимулирующей части вознаграждения. Суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Позиция СКЭС ВС РФ: СКЭС ВС РФ с позициями судов апелляционной и кассационной инстанций не согласилась, указав на следующее:

- Исходя из поставленных законодателем задач, финансовый управляющий в процедурах банкротства граждан, в силу п.п. 2 и 4 ст. 20.3, п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве, обязан принимать разумные и экономически обоснованные решения в интересах должника и его кредиторов, способствовать соблюдению справедливого баланса между правами должника и имущественными интересами иных участников банкротного процесса, что означает не только погашение долгов перед всеми кредиторами путем продажи имущества должника с максимальной выгодой, но и максимальное сохранение имущества должника для продолжения его жизнедеятельности по завершении процедур банкротства.
- Коль скоро банкротство гражданина не может быть осуществлено без участия финансового управляющего, то именно от поведения профессионального антикризисного менеджера может зависеть успешность выхода должника-гражданина из сложившегося имущественного кризиса.
- Исходя из наличия заявления о намерении удовлетворить в полном объеме требования кредиторов, принятого судом к производству до публикации финансовым управляющим в ЕФРСБ сообщения о проведении торгов, управляющий, являясь профессиональным антикризисным менеджером, осуществляющим текущее руководство процедурой банкротства гражданина-должника, обязан был самостоятельно проанализировать свои дальнейшие действия по продаже имущества должника и принять решение о необходимости отложения публикации сообщения о проведении торгов с целью проверки финансового состояния гражданина С.
- После внесения гражданином С. денежных средств в размере реестра требований кредиторов на депозит арбитражного суда у конкурсного управляющего не имелось каких-либо оснований считать, что воля гражданина на погашение требований кредиторов не будет исполнена.
- Следовательно, действия финансового управляющего по выставлению имущества на торги при наличии фактически исполненного заявления о погашении требований кредиторов необходимо квалифицировать исключительно как недобросовестные.
- Само по себе одобрение кредиторами действий финансового управляющего по реализации имущества должника, а также отказ суда в принятии обеспечительных мер, направленных на запрет таких действий, не освобождает управляющего от доказывания обоснованности, правомерности своих действий и не исключает возможность квалификации действий как несоответствующих стандартам добросовестности и разумности.
- Отказывая в принятии обеспечительных мер, суды исходили из установленной законом презумпции добросовестности управляющего, который не был лишен возможности самостоятельно отложить процедуры публикации сведений о торгах и продажи имущества до получения итогового решения по заявлению о намерении погасить требования кредиторов.
- Отказ в принятии обеспечительных мер не означает, что арбитражный управляющий вправе действовать недобросовестно, нарушать интересы должника либо иных лиц.
- Нельзя признать обоснованными и действия финансового управляющего по единовременному выставлению на продажу сразу 3 лотов имущества должника, учитывая то, что даже начальная продажная цена одного лота (земельного участка и расположенного на нем жилого дома) в несколько раз превышает размер всех требований кредиторов к должнику.

- В ситуации, когда стоимость имущества должника превышает размер задолженности, управляющий вправе продать только ту часть имущества, которая необходима для погашения долга. При этом выбор конкретных объектов продажи осуществляется с учетом мнения должника, являющегося их собственником.
- У финансового управляющего не имелось каких-либо разумных, правомерных оснований для реализации сразу 3 объектов недвижимого имущества должника, следовательно, данные действия управляющего следует также квалифицировать исключительно как недобросовестные, направленные на неправомерное увеличение собственного вознаграждения в ущерб интересам должника.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты апелляционной и кассационной инстанций, оставила в силе определение суда первой инстанции.

6. ВС отменил крупные доначисления АО «Воронежсинтезкаучук»



[Определение СКЭС ВС РФ от 24.11.2021 № 310-ЭС21-11695 по делу № А14-65/2020](#)

ВС РФ отменил доначисление организации 152,4 млн. руб. налога на имущество.

Суть спора: Воронежское предприятие СИБУРа рассчитало платежи за 2014–2016 годы по ставке 0,2%, считая, что имеет право на льготы за реализацию «особо значимого» инвестпроекта. В ФНС увидели в расчетах нарушение: по мнению ведомства, критериям для льгот компания не соответствует и должна платить по более высокой ставке.

Результат: Были отменены отказы в жалобе на доначисление, которые в апреле вынес Арбитражный суд Центрального округа, в октябре 2020 г. — 19-ый арбитражный апелляционный суд, а в июне 2020 года — первая инстанция, воронежский арбитражный суд. Дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд Воронежской области.

ВС РФ заключил:

- Действуя добросовестно, общество было вправе рассчитывать на то, что по окончании инвестиционного проекта оно сможет реализовать право на льготу и получить налоговую выгоду в соответствующем размере, исходя из стоимости всех основных средств, вводимых в эксплуатацию по результатам инвестиционного проекта.
- На момент же заключения договора инвестиционной деятельности в налоговую базу по налогу на имущество организаций включалась стоимость всех основных средств, вне зависимости от того, являются ли они объектами движимого, либо недвижимого имущества.
- Налоговым органом не представлены доказательства, которые бы позволяли утверждать, что по результатам реализации инвестиционного проекта не будут удовлетворены лежащие в основе

предоставления льготы публичные интересы, связанные со стимулированием экономической деятельности, улучшением социально-экономического положения территорий, в том числе с созданием новых рабочих мест, увеличением деловой активности, расширением базы налогообложения.

- В такой ситуации само по себе изменение федерального законодательства, повлекшее опосредованным путем изменение условий, необходимых для применения ставки налога 0,2%, предусмотренной местным законом, не могло служить безусловным основанием для отказа в применении пониженной ставки налога для инвестора, приступившего к реализации инвестиционного проекта до принятия новых актов законодательства, и для доначислением налога к уплате в несоизмеримо большем размере.
- Инвестор не вправе получить налоговую выгоду одновременно как за счет применения пониженной ставки налога, предусмотренной региональным законодательством, так и за счет изменений, внесенных на уровне федерального законодательства.

И вот именно последнее необходимо и будет определить при новом рассмотрении дела.

7. Налоговые последствия исключения из ЕГРЮЛ



[Постановление АС Волго-Вятского округа от 19.10.2021 г. № Ф01-5735/2021 по делу № А29-2208/2020](#)

Списать безнадежный долг компания может только в том случае, если исключение должника из ЕГРЮЛ приравнивается к его ликвидации.

В соответствии со статьей 64.2 ГК РФ юридическое лицо, которое в течение 12 месяцев не представляло документы с налоговой отчетностью и не осуществляло операции хотя бы по одному банковскому счету, считается недействующим, то есть фактически прекратившим свою деятельность. Оно подлежит исключению из ЕГРЮЛ в порядке, установленном законом о государственной регистрации юридических лиц.

Исключение недействующей организации из ЕГРЮЛ влечет те же правовые последствия, что и ликвидация (п. 2 ст. 64.2 ГК РФ). Ликвидация считается завершенной, а юридическое лицо - прекратившим свое существование после того, как запись об этом внесена в ЕГРЮЛ (ст. 63 ГК РФ).

Так, внереализационными доходами признаются суммы кредиторской задолженности, списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям (п. 18 ст. 250 НК РФ). Одним из таких «других» оснований и является ликвидация компании.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводам, что спорные договоры уступки права требования составлены формально, без намерения их исполнения; фактически действия Общества были направлены на минимизацию своих налоговых обязательств путем искусственного создания условий, позволяющих не учитывать для целей налогообложения прибыли подлежащую списанию и включению в состав внереализационных доходов кредиторскую задолженность перед двумя спорными организациями.

Значит, при ликвидации организации – поставщика товаров, перед которой имеется кредиторская задолженность по полученным ранее товарам, сумма кредиторской задолженности должна быть включена в состав внереализационных доходов. Эта позиция едина и у суда, и налоговых органов.

Что касается дебиторской задолженности, то списывают только ту, которая стала безнадежной. Ее взыскать невозможно, то есть часть денег или активов утрачены полностью. Речь об убытке. Этот убыток можно отнести на внереализационные расходы. Долги юридического лица, фактически прекратившего свою деятельность, могут быть признаны безнадежными в порядке, установленном статьей 266 НК РФ, с даты исключения такого юридического лица из ЕГРЮЛ (см. письмо Минфина от 21 мая 2019 года № 03-03-06/2/36730).

8. О налоговой оптимизации



[Постановление АС Поволжского округа от 14.09.2021 по делу № А06-8027/2020](#)

Суть дела: Организация сдала своему бухгалтеру в аренду помещение. Основанием для вынесения решения, послужили выводы Учреждения о необоснованном занижении базы для начисления страховых взносов на сумму арендной платы, производимой за найм жилого помещения для проживания сотрудника.

Суд со ссылкой на Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 № 17744/12 отметил, что выплаты социального характера, основанные на коллективном договоре, не являющиеся стимулирующими, не зависящие от квалификации работников, сложности, качества, количества, условий выполнения самой работы, не являются оплатой труда работников (вознаграждением за труд), в т. ч. и потому, что не предусмотрены трудовыми договорами. Такие выплаты не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов. При этом предоставляемые работодателем своим работникам блага в случаях, не предусмотренных законом, только тогда включаются в базу для исчисления страховых взносов, когда с учетом обстоятельств конкретного дела такие блага могут быть расценены как вознаграждение работников в связи с выполнением ими работы (служебных обязанностей). Суды сочли, что выплаты за наем жилья не являются объектом обложения страховыми взносами и не подлежат включению в базу для начисления страховых взносов, поскольку не являются стимулирующими, не зависят от квалификации работников, сложности, качества, количества и условий выполнения самой работы, не призваны компенсировать расходы, вызванные осуществлением трудовых обязанностей в соответствии с конкретной трудовой функцией.

9. Кустовые площадки – недвижимость?



Определение ВС РФ от 18.10.2021 по делу № А40-95182/2020

Суть спора: Компания, в отличие от налогового органа, полагает, что кустовая площадка — это просто улучшение земельного участка, которое не создает объекта налогообложения.

Межрегиональная инспекция по крупнейшим налогоплательщикам №2 по итогам проверки за 2015–2017 годы доначислила компании 135,8 млн. руб. налога на имущество, а также 29 млн. руб. пени и 12,2 млн. руб. штрафа.

По мнению судов первых трех инстанций, кустовая площадка является недвижимым имуществом как «объект капитального строительства» и «одновременно часть сложного объекта», а демонтаж сооружений приведет к невозможности их использования по прямому назначению.

Доводы общества: У кустовой площадки отсутствуют конструктивные элементы, обеспечивающие неразрывную связь с землей, она представляет собой инженерную подготовку кустов скважин, а расположенные на данной площадке сооружения и оборудование являются отдельными объектами основных средств, конструктивные особенности которых налоговым органом и судами не исследовались.

Юридически важное значение, по мнению суда, имеют только две вещи: относится ли имущество к недвижимому в силу гражданского законодательства и как объект принят к бухгалтерскому учету.

Спор имеет прецедентное значение для всей нефтегазовой отрасли. Единого мнения в подобных вопросах нет, а подчас встречаются и абсолютно противоположные.

Спор передали в экономическую коллегия ВС РФ, слушание дела состоится 8 декабря.