

№3 | Март 2022

Правовой и Налоговый дайджест

Содержание:

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	3
1.Усовершенствование налогового режима в САР.....	3
2.Изменения в НК РФ.....	4
3.Льготы.....	6
4.Снижение административной нагрузки.....	7
5.Продление срока уплаты.....	8
6.Изменение ставок.....	9
7.Адресные меры господдержки.....	10
8.Предоставление кредитных каникул МСП.....	10
9.Субсидии для работодателей.....	11
10.Новые возможности в рамках специальных инвестиционных контрактов.....	11
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	12
1.Обращение взыскания на заложенное имущество.....	12
2.Запрет на уступку прав по договору потребительского кредита (займа).....	12
3.Расширение списка продукции, производящейся в ОЭЗ.....	13
4.Увеличение размера микрозайма для субъектов МСП РФ.....	13
5.Периодичность проведения кадастровой оценки.....	14
6.Исполнение обязательств в условиях санкций.....	14
7.Изменения в Жилищный кодекс РФ.....	16
8.Упрощение подтверждения 0 ставки.....	16
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	17
1.Обзор правовых позиций судов.....	17
2.Корректное применение положений раздела V.1 НК РФ.....	18
3.Четвертый этап амнистии капиталов.....	18
4.За отсутствие чека не оштрафуют.....	19
5.ИТ-отрасль.....	19
6.Порядок представления сведений иностранными организациями.....	20
7.Новый раздел на сайте Минфина России.....	20
8.Меры поддержки.....	21

9.Сфера валютного регулирования.....	22
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	23
1.Определение вида деятельности.....	23
2.Невозвращенный задаток.....	23
3.Административная ответственность арбитражного управляющего.....	26
4.Понесенные судебные расходы = убытки.....	27
5.Основания для признании должника банкротом.....	30
6.Право на возврат УСН подконтрольными участниками.....	31
7.Схема «неуплаты НДС».....	32
8.Разрешенный вид использования и пониженная ставка налога.....	33

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Усовершенствование налогового режима в САР



[Федеральный закон от 26.03.2022 № 66-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

[Федеральный закон от 26.03.2022 № 72-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Наиболее важные положения принятых законов приведем ниже:

- корректировка требования к дате создания иностранной компании для регистрации в САР (1 марта 2022 года вместо действующей сейчас — 1 января 2018 года);
- отказ от необходимости подтверждать деятельность на территории нескольких государств;
- увеличение до 1 года срока, в течение которого иностранными компаниями должны быть осуществлены инвестиции (сейчас — 6 месяцев);
- увеличение до 30 рабочих дней срока предоставления документов, подтверждающих осуществление инвестиций (сейчас — 10 рабочих дней);
- продление до 1 января 2039 года (ещё на 10 лет) возможности применения норм иностранного корпоративного права для международных компаний (сейчас — до 1 января 2029 года);
- увеличение до 2 лет срока по исключению переехавшей в САР международной компании из иностранного реестра юридических лиц (сейчас общий срок — 6 месяцев);
- увеличение до 2 лет срока до проведения первой ревизии для участников САР (сейчас — 1 год);
- введение временных послаблений (в течение всего 2022 года) к комплекту документов для переезда в САР;
- установление возможности регистрации на территории САР международных личных фондов и вносить туда российское имущество стоимостью не менее 5 млрд. рублей.

Дополнительные налоговые льготы предусматриваются законопроектами для международных холдинговых компаний: освобождение от налогообложения курсовых разниц, 10% по дивидендам/процентам/роялти, выплаченным такой компанией, 5% по налогу на прибыль в отношении дивидендов/процентов/роялти, полученных компанией. Кроме того, доходы и расходы от участия в соглашениях о разделе продукции, концессионных соглашениях, лицензионных соглашениях или иных соглашениях на условиях риска не учитываются в доходах и расходах для целей налога на прибыль.

Однако, чтобы воспользоваться льготами, необходимо соответствовать требованиям:

- инвестиции на сумму 300 млн. рублей в инфраструктуру;
- фактическое присутствие (требования такие же, как раньше);

- в течение всего отчетного (налогового) периода по налогу на прибыль, в котором применяются льготы, совокупная доля прямого и (или) косвенного участия контролирующих лиц, являвшихся таковыми на 1 марта 2022 года, должна составлять не менее 75% (кроме случаев наследования).

С 1 января 2021 года по 31 декабря 2023 года ставка 0% может применяться в отношении дивидендов, выплачиваемых в адрес МХК при выполнении не всех, а ряда условий.

За госрегистрацию международной компании в порядке редомициляции предусмотрена госпошлина в размере 150 000 рублей.

До 31 декабря 2022 года приостанавливается осуществление плановых и внеплановых ревизий соответствия международной компании и международного фонда, получивших статус участника специального административного района, требованиям, установленным Федеральным законом от 03.08.2018 № 290-ФЗ.

2. Изменения в НК РФ



[Федеральный закон от 26.03.2022 № 67-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Антикризисные налоговые меры:

НДС

Ставка 0 % устанавливается в отношении:

- услуг по предоставлению в аренду, пользование объектов туристской индустрии, введенных в эксплуатацию после 1 января 2022 года и включенных в специальный реестр;
- услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения.

Налогоплательщики смогут возместить НДС в ускоренном порядке в пределах сумм налогов, уплаченных в бюджет за предшествующий календарный год. Законопроект содержит поправки в ст. 176.1 о заявительном порядке возмещения НДС.

Там появилась новая категория налогоплательщиков, имеющих право на такое возмещение без банковской гарантии или иного обеспечения за периоды 2022 и 2023 годов.

Условия для получения максимально просты – не находиться в процессе ликвидации, реорганизации или банкротства.

НДФЛ

Законопроект дополняет статью 217 НК РФ «Доходы, не подлежащие налогообложению (освобождаемые от налогообложения)» положением, в соответствии с которым:

- не подлежат налогообложению доходы физических лиц в виде процентов (НДФЛ), полученных в 2021 и 2022 годах по вкладам (остаткам на счетах) в банках, находящихся на территории Российской Федерации.
- с 2023 года произойдет возврат к установленному сейчас порядку, однако необлагаемый порог составит 1 млн. рублей, умноженный на максимальную ставку ЦБ РФ на первое число каждого месяца в течение года.

В 2022 году освобождаются от НДФЛ доходы контролирующего лица в виде полученных от иностранных компаний ценных бумаг российских организаций и долей в российских организациях, паев российских инвестиционных фондов и некоторых видов государственных ценных бумаг, а также в виде материальной выгоды при их приобретении у таких иностранных организаций при следующих условиях:

- налогоплательщик являлся контролирующим лицом передающей иностранной организации на 31 декабря 2021 года;
- переданные ценные бумаги/доли принадлежали передающей стороне на 1 марта 2022 года;
- налогоплательщик представил в налоговый орган вместе с декларацией соответствующее заявление.

Налог на прибыль

Внесут дополнение в п.1 ст. 251 Налогового кодекса, согласно которому не будут учитываться в налоговой базе по налогу на прибыль доходы в виде сумм прекращенных в 2022 году обязательств по договору займа (кредита), заключенного до 1 марта 2022 года с иностранной организацией, принимающей решение о прощении долга. Речь о самом «теле займа» и процентам по нему.

Отмена штрафов

За несдачу документов о прибыли контролируемых иностранных компаниях (КИК) за 2020 и 2021 год штрафа не будет.

Так, до 28 марта компании вместе с декларацией по налогу на прибыль должны сдать в налоговую инспекцию документы, подтверждающие прибыль (убыток) КИК. За невыполнение этой обязанности предусмотрен штраф 500 тыс. рублей. А если документы не будут представлены по требованию инспекции, штраф мог составить 1 млн. рублей.

В отношении контролируемых сделок, совершенных в 2022-2023 годах, не применяется штраф (составляет 40%) при установлении факта недоплаты налога.

Отмена повышенных пеней

После повышения ключевой ставки размеры пени по налогам при просрочке более 30 дней при действующем порядке (по п. 4 ст. 75 НК — 1/150 ставки рефинансирования ЦБ РФ) составили 48,67% годовых. В 2022 и 2023 г. пени будут исчисляться исходя из 1/300 ставки рефинансирования ЦБ.

Так, для физических лиц ничего не изменится. Исходя из чего, законопроект уравнивает условия взимания пени для физических и юридических лиц.

Транспортный налог

Будет действовать один повышающий коэффициент 3, и он будет применяться к автомобилям стоимостью выше 10 млн. рублей.

Налог на имущество

По налогу на имущество организаций предусматривается, что в отношении объектов недвижимости, налоговая база по которым определяется как их кадастровая стоимость, в 2023 году для расчета налоговой базы будет применяться кадастровая стоимость по состоянию на 1 января 2022 года. Однако, если объект за год подешевел, то для расчета налога будет применяться новая более низкая стоимость.

КИК

С 60 до 120 млн. рублей повышен порог, при достижении которого считаются контролируруемыми сделки с иностранными взаимозависимыми лицами, сделки в области внешней торговли некоторыми группами товаров (нефть, металлы, минеральные удобрения и др.), сделки с участием номинальных посредников и офшорами.

Применение одной из сторон сделки инвестиционного налогового вычета не является основанием для признания сделки между российскими лицами контролируемой, если она совершена в 2022-2024 годах.

3. Льготы



[Федеральный закон от 26.03.2022 № 68-ФЗ «О внесении изменений в статьи 284 и 284.8 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Льготная ставка налога на прибыль распространяется на деятельность культурно-досуговых учреждений, которая будет включена в установленный Правительством РФ перечень.

Право применять нулевую ставку по налогу на прибыль предоставлено сельским клубам и домам культуры.

Чтобы применить льготную ставку по налогу на прибыль, нужно соблюсти условия, установленные статьей 284.8 Налогового кодекса:

- Деятельность музеев, театров, библиотек, учредителями которых являются субъекты РФ или муниципальные образования, домов и дворцов культуры, клубов, учредителями которых являются муниципальные образования, должна быть включена в Перечень видов культурной деятельности, установленного Правительством РФ. На данный момент Перечень утвержден постановлением Правительства РФ от 08.05.2020 г. № 642.

- Вид деятельности организации определяется по коду основного вида экономической деятельности в соответствии с ОКВЭД, который содержится в ЕГРЮЛ.
- Для применения нулевой ставки нужно подать в налоговый орган по месту своего нахождения сведения о доле доходов.

4. Снижение административной нагрузки



[Федеральный закон от 26.03.2022 № 70-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Федеральным законом устанавливаются особенности назначения административного наказания в виде административного штрафа социально ориентированным некоммерческим организациям и являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства юридическим лицам, отнесённым к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям.

Суть изменений сводится к следующему:

- ✓ **«обязательная» замена административного штрафа на предупреждение, которая применяется в случае соблюдения следующих признаков:**
 - лицо впервые совершило административное правонарушение и является субъектом МСП, НКО, лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, а также их работниками;
 - действия лица не причинили вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, безопасности государства и т.д.
- ✓ **отмена «двойной» ответственности:**
 - теперь юридическое лицо не будет подлежать ответственности за правонарушение, если должностное лицо или иной работник уже привлечены к ответственности за данное правонарушение.
- ✓ **снижение размера административного штрафа:**
 - при назначении административного наказания НКО или субъектам МСП, административный штраф будет назначаться в размере, предусмотренном санкцией статьи как для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица;
 - если санкцией статьи не предусмотрен административный штраф для лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, то штраф для НКО и субъектов МСП будет варьироваться от половины минимального размера до половины максимального размера штрафа, предусмотренного для юридического лица.

✓ **ответственность по принципу «два по цене одного»:**

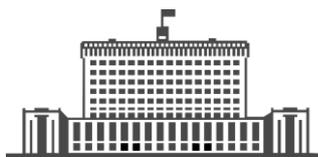
- теперь, в случае выявления двух и более одинаковых правонарушений при осуществлении одного контрольного (надзорного) мероприятия, ответственность виновным лицам будет назначаться как за совершение одного административного правонарушения.

Отметим, что помимо этого [Федеральным законом от 06.03.2022 № 41-ФЗ «О внесении изменений в КоАП РФ»](#) субъектам малого и среднего бизнеса предоставлена возможность заплатить штраф за антимонопольное нарушение со скидкой 50%.

Возможность уплачивать только половину штрафа предусмотрена для тех организаций, которые нарушили ч.ч. 1 - 4 ст. 14.32 КоАП РФ:

- *ч.1 ст.14.32 КоАП РФ* - заключение соглашения, признаваемого в соответствии с антимонопольным законодательством картелем;
- *ч.2 ст.14.32 КоАП РФ* - заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- *ч.3 ст.14.32 КоАП РФ* - заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством «вертикального» соглашения либо участие в нем;
- *ч.4 ст.14.32 КоАП РФ* - заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных ч.ч. 1 - 3 настоящей статьи.

5. Продление срока уплаты



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства РФ от 25.03.2022 № 470 «Об изменении срока уплаты ежемесячного авансового платежа по налогу на прибыль организаций в 2022 году»](#)

Срок уплаты ежемесячного авансового платежа по налогу на прибыль организаций продлен на месяц и перенесен на 28 апреля 2022г.

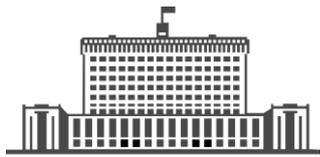
Продление срока уплаты даст возможность организациям-налогоплательщикам откорректировать сумму платежа с учётом реальных итогов работы за I квартал и тем самым не отвлекать излишние деньги из оборота.

В связи с этим ФНС России опубликовала и направила в территориальные налоговые органы письмо с разъяснениями ([Письмо ФНС России от 25.03.2022 № СД-4-3/3626@](#)).

В письме приведены примеры порядка расчета авансового платежа. Необходимо иметь в виду, что если разница между суммой авансового платежа, исчисленного за I квартал (строка 180 Листа 02 декларации), и суммами начисленных и уплаченных ежемесячных авансовых платежей по срокам не позднее 28 января и не позднее 28 февраля 2022 года (2/3 части от показателей строк 320, 330 Листа 02 декларации за 9 месяцев 2021 года) отрицательна или равна нулю, то уплата ежемесячного авансового платежа, по которому перенесен срок уплаты, не осуществляется.

Что касается ежемесячных авансовых платежей, подлежащих уплате во II квартале 2022 года (в том числе по сроку не позднее 28 апреля), то они исчисляются и уплачиваются в общеустановленном порядке.

6. Изменение ставок



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 01.03.2022 № 274 «О применении в 2022 году ставок платы за негативное воздействие на окружающую среду»](#)

[Постановление Правительства Российской Федерации от 24.03.2022 № 456 О внесении изменений в пункт 1 постановления Правительства Российской Федерации от 26 декабря 2014 г. № 1509»](#)

Постановлением Правительства РФ № 274 установлено, что в 2022 году применяются:

- ставки платы за негативное воздействие на окружающую среду, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации от 13.09.2016 г. № 913 «О ставках платы за негативное воздействие на окружающую среду и дополнительных коэффициентах», установленные на 2018 год, с использованием дополнительно к иным коэффициентам коэффициента 1,19;
- ставка платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух стационарными источниками в отношении пыли каменного угля, составляющая 67,12 рубля за тонну.

Постановлением Правительства РФ от 24.03.2022 № 456 внесены изменения в Постановление Правительства РФ от 26.12.2014 № 1509 «О ставках платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности, и внесении изменений в раздел I ставок платы за пользование водными объектами, находящимися в федеральной собственности».

Российские компании, работающие в сфере ЖКХ, гидроэнергетики, металлургии, лёгкой и химической промышленности, будут платить за пользование водными ресурсами меньше, чем это планировалось ранее.



7. Адресные меры господдержки

[Постановление Правительства Российской Федерации от 06.03.2022 № 296 «О внесении изменений в Правила отбора организаций, включенных в отраслевые перечни системообразующих организаций российской экономики, претендующих на предоставление в 2020 году мер государственной поддержки»](#)

[Постановление Правительства Российской Федерации от 19.03.2022 № 413 «О внесении изменений в приложение № 35 к государственной программе Российской Федерации «Экономическое развитие и инновационная экономика»](#)

Постановлением Правительства № 296 возобновляется действие адресных мер поддержки для системообразующих организаций, действовавших в 2020 году в качестве антикризисной меры. В перечень мер поддержки, доступных для системообразующих компаний, прошедших отбор на право её получения, включены государственные гарантии, необходимые для реструктуризации кредитов или получения новых, а также субсидии на возмещение затрат.

Согласно же внесенным Постановлением Правительства № 413 изменениям в госпрограмму молодые предприниматели в возрасте до 25 лет включительно получают грантовую поддержку на создание или развитие своих проектов. Гранты планируется предоставлять как индивидуальным предпринимателям, так и учредителям предприятий.

8. Предоставление кредитных каникул МСП



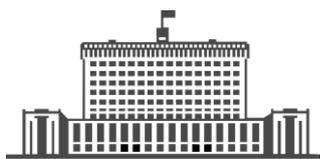
[Постановление Правительства РФ от 10.03.2022 № 337 «Об утверждении перечня отраслей, в которых осуществляет деятельность заемщик, указанный в части 1 статьи 7 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон "О Центральном банке Российской Федерации \(Банке России\)" и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части особенностей изменения условий кредитного договора, договора займа" и о признании утратившими силу отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»](#)

Указанным Постановлением утвержден перечень отраслей МСП, представители которых в 2022 году смогут воспользоваться кредитными каникулами – взять отсрочку по возврату кредита или уменьшить размер платежей в течение льготного периода.

В число таких отраслей вошли сельское хозяйство, наука, образование, здравоохранение, культура, гостиничный бизнес, спорт, общественное питание, информационные технологии (в том числе производство компьютеров и разработка ПО), оптовая и розничная торговля, сфера услуг. Также в перечне – обрабатывающие производства, включая производство лекарств, продуктов питания, одежды, мебели, бытовой химии, электрического оборудования, резиновых и пластмассовых изделий.

Кроме того, 25.03.2022 [Правительством утверждены Правила предоставления субсидий для возмещения разницы между рыночной и льготной ставками по кредиту](#). В приложении к данному Постановлению представлен перечень приоритетных видов экономической деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства.

9. Субсидии для работодателей



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

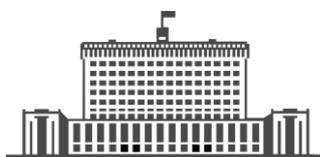
[Постановление Правительства Российской Федерации от 18.03.2022 № 398 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 13 марта 2021 г. № 362»](#)

Постановлением утверждены Правила предоставления субсидий Фондом социального страхования Российской Федерации в 2022 году юридическим лицам, включая некоммерческие организации, и индивидуальным предпринимателям в целях стимулирования занятости отдельных категорий граждан.

Целями предоставления субсидий являются:

- частичная компенсация затрат работодателя, подавшего заявление о подборе работников и трудоустроившего в 2021 году безработного гражданина;
- частичная компенсация затрат работодателя на выплату заработной платы работникам из числа трудоустроенных граждан, которые отвечают указанным в правилах критериям.

10. Новые возможности в рамках специальных инвестиционных контрактов



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства Российской Федерации от 22.03.2022 № 437 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 16 июля 2015 г. № 708»](#)

Данным Постановлением внесены изменения в правила заключения специальных инвестиционных контрактов. Они предусматривают возобновление механизма СПИК 1.0, а также возможность пересмотра условий действующих контрактов, включая продление их срока с 10 до 12 лет. Продлить сроки таких контрактов инвесторы смогут в том случае, если ограничительные меры со стороны зарубежных партнёров повлияли на реализацию инвестиционных проектов.

Также смягчаются требования к проектам, по которым будут заключаться специальные инвестиционные контракты. В частности, исключаются обязательные требования по экспорту промышленной продукции и диверсификации поставок.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Обращение взыскания на заложенное имущество



[Законопроект № 80490-8 «О внесении изменений в Федеральный закон от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке \(залоге недвижимости\)»](#)

Проект закона направлен на урегулирование отношений, связанных с особенностями обращения взыскания на имущество, находящегося в ипотеке.

Предлагается статью 50 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» дополнить частью 6 следующего содержания: «Взыскание на предмет залога не может быть обращено в течение двух лет с момента вступления в силу решения суда, в случае если предметом залога является единственное жилье залогодателя».

Также предлагается увеличить срок просрочки исполнения обязательства с трех месяцев до одного года для обращения взыскания на заложенное имущество как в судебном, так и во внесудебном порядке.

2. Запрет на уступку прав по договору потребительского кредита (займа)



[Законопроект № 81152-8 «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О потребительском кредите \(займе\)»](#)

Данным законопроектом предлагается внести в статью 5 Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» следующие изменения:

1. признать утратившим силу пункт 13 части 9, предусматривающий одним из индивидуальных условий договора потребительского кредита (займа) возможность запрета уступки кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа);
2. часть 13 дополнить пунктом 5, устанавливающим, что в договоре потребительского кредита (займа) не могут содержаться условия об уступке кредитором третьим лицам прав (требований) по договору потребительского кредита (займа)».

Как указано в пояснительной записке к проекту в правоприменительной практике договоры потребительского кредита (займа) не содержат прямого запрета на уступку кредитором третьим лицам прав (требований) по соответствующему договору. Принятие законопроекта будет способствовать обеспечению защиты прав и законных интересов граждан, оформивших договор потребительского кредита (займа), поскольку с ними не будут взаимодействовать коллекторские организации.

3. Расширение списка продукции, производящейся в ОЭЗ



[Законопроект № 84931-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Проект подготовлен в рамках разработки Плана первоочередных действий по обеспечению развития российской экономики в условиях внешнего санкционного давления.

Предлагается расширить список продукции, которую разрешено производить и перерабатывать на территории особых экономических зон (ОЭЗ), добавив этан, сжиженный углеводородный газ и жидкую сталь.

По мнению разработчиков проекта, решение позволит открыть новые производства, привлечь инвесторов и создать новые рабочие места.

4. Увеличение размера микрозайма для субъектов МСП РФ



[Законопроект № 87705-8 «О внесении изменения в статью 12 Федерального закона «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»](#)

Проект федерального закона разработан в соответствии с инициативами представителей общественных организаций в целях расширения возможностей субъектов малого и среднего предпринимательства по привлечению доступного финансирования.

Предлагается увеличить максимальный размер микрозайма до семи миллионов рублей, что, как следует из пояснительной записки к проекту, обусловлено формированием устойчивого спроса со стороны субъектов МСП на микрозаймы микрофинансовых организаций, созданных в рамках государственной программы поддержки МСП.

Необходимость повышения максимального размера микрозайма для субъектов МСП продиктована также ростом инфляции за последние годы.

5. Периодичность проведения кадастровой оценки



[Законопроект № 89585-8 «О внесении изменения в Федеральный закон «Об оценочной деятельности в Российской Федерации»](#)

Проектом закона предлагается изменить периодичность пересмотра кадастровой стоимости объектов недвижимости, увеличив срок на пять лет.

По мнению инициаторов законопроекта, необходимость его принятия обусловлена имеющейся потребностью в реализации комплекса мер по стабилизации условий ведения предпринимательской деятельности в связи с недружественными действиями ряда иностранных государств.

Предполагается, что принятие данного проекта федерального закона будет способствовать защите субъектов предпринимательской деятельности от увеличения налоговой нагрузки путем пересмотра налогооблагаемой базы на основании решений органов государственной власти, заинтересованных в компенсации недополученных поступлений в консолидированный бюджет соответствующего субъекта Российской Федерации.

6. Исполнение обязательств в условиях санкций



[Законопроект № 92282-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Согласно законопроекту, положения подлежат применению к правоотношениям, возникшим с 24 февраля 2022 года, а также к обязательствам, срок исполнения по которым наступил после 23 февраля 2022 года, в том числе к обязательствам, возникшим из договоров, которые были заключены до 24 февраля 2022 года.

Законопроект предусматривает направленные на поддержку российского бизнеса в период действия санкций временные положения:

- Если в условиях недружественных действий иностранных государств и компаний, исполнение обязательства объективно становится невозможным полностью или в части - то такое обязательство прекращается полностью или в части.
- Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство, не несет ответственность, если докажет, что надлежащее исполнение объективно оказалось временно невозможным в условиях недружественных действий иностранных государств и международных организаций. В таком случае должник не считается нарушившим обязательство.
- Сторона обязательства вправе отказаться от договора (от исполнения договора) в случае, если другая сторона не исполнила или ненадлежащим образом исполнила свое обязательство,

поскольку такое исполнение объективно оказалось временно невозможным в условиях недружественных действий иностранных государств и международных организаций. Сторона, уполномоченная на отказ от договора (от исполнения договора), в разумный срок до совершения отказа обязана предупредить другую сторону обязательства о намерении реализовать свое право на отказ.

- По соглашению сторон, заключенному после 23 февраля 2022 года, обеспечительный платеж в счет обеспечения может состоять во внесении акций, облигаций, иных ценных бумаг или вещей, определенных родовыми признаками, как подлежащих, так и не подлежащих передаче по обеспечиваемому обязательству.
- В условиях осуществления недружественных действий иностранных государств и международных организаций при наступлении срока и (или) иных обстоятельств, предусмотренных договором займа, предоставленного российскому акционерному обществу иностранным контролирующим его лицом, допускается вместо возврата всей или части суммы займа и выплаты всех или части процентов за пользование таким займом размещение в пользу займодавца дополнительных акций определенной категории (типа). В этих целях разрешается выпуск акционерными обществами привилегированных акций, номинальная стоимость которых может превышать 25% от уставного капитала акционерного общества.

Вышеуказанные правила не применяются к лицам, которые способствовали недружественным действиям иностранных государств и международных организаций, связанным с введением ограничительных мер в отношении граждан Российской Федерации и российских юридических лиц.

В связи с возможностью недобросовестных действий со стороны контрагентов российских юридических и физических лиц, отказывающихся в одностороннем порядке от ранее заключенных соглашений или отказывающихся в пролонгации таких соглашений в силу недружественных действий, законопроектом предлагается закрепить следующие положения:

- В условиях осуществления недружественных действий иностранных государств и международных организаций не допускается осуществление предусмотренного законом или договором права на одностороннее изменение или расторжение соглашений, связанных с осуществлением и защитой прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, за исключением случаев, когда другая сторона соглашения существенно нарушает свои обязательства.
- Срок действия соглашения, в силу которого российские юридическое или физическое лица имели право использовать результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, удлинится на период осуществления недружественных действий иностранных государств и международных организаций, если указанные юридическое или физическое лица не уведомят другую сторону соглашения об одностороннем отказе от продления обязательства.

7. Изменения в Жилищный кодекс РФ



[Законопроект № 93620-8 «О внесении изменения в статью 156 Жилищного кодекса Российской Федерации»](#)

[Законопроект № 93619-8 «О внесении изменения в статью 157 Жилищного кодекса Российской Федерации»](#)

По мнению разработчиков законопроекта, закрепление указанных условий позволит защитить право людей на жизнь и существование в минимальных приемлемых санитарно-бытовых условиях.

Статью 156 Жилищного кодекса РФ предлагается дополнить частью 14 следующего содержания: «Собственники помещений, граждане, пользующиеся жилым помещением по договору социального найма в многоквартирном доме, проживающие на первых двух этажах многоквартирного дома, вне зависимости от формы управления многоквартирным домом, вправе отказаться от платы за содержание части общего имущества многоквартирного дома - лифтов, лифтовых шахт и иного оборудования, связанного с функционированием и обслуживанием лифтового хозяйства. Указанные в абзаце один настоящей части собственники жилых помещений отчуждают свою долю в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме пропорционально площади лифтов, лифтовых шахт и иного оборудования, связанного с функционированием и обслуживанием лифтового хозяйства.».

Внесение данного положения обусловлено тем, что жители первых двух этажей многоквартирных домов оплачивают содержание и ремонт лифта, хотя лифтом никогда не пользуются.

Часть 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации предлагается дополнить предложением следующего содержания: «Не допускается приостановление предоставления коммунальной услуги по отоплению, электроснабжению (газоснабжению, в случае использования газа для отопления в отопительный период), а в многоквартирных домах холодного водоснабжения и водоотведения, электроснабжения в случае их неполной оплаты потребителем».

8. Упрощение подтверждения 0 ставки



[Законопроект № 90752-8 «О внесении изменений в главу 21 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Правительство внесло законопроект, который упрощает и переводит в электронный вид процедуру подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС для экспортеров.

По действующему порядку для подтверждения обоснованности применения нулевой ставки НДС экспортеры обязаны предоставлять пакет бумажных документов, включая декларацию на товары и контракт. Начиная с 2015 года представление сведений из деклараций посредством реестра в электронной форме показало свою результативность.

Законопроект Правительства предусматривает возможность представления всех необходимых сведений в электронной форме, включая данные из декларации и контракта. Кроме того, предлагается сделать единообразным момент определения налоговой базы по подтвержденному и неподтвержденному экспорту товаров.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Обзор правовых позиций судов



Письмо ФНС России от 02.03.2022 № БВ-4-7/2500@ «О направлении Обзора правовых позиций, отраженных в судебных актах Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации, принятых в четвертом квартале 2021 года по вопросам налогообложения»

На какие позиции судов следует обратить внимание:

1. Добровольное декларирование активов и счетов в банках не является гарантией отсутствия претензий со стороны налоговых органов. КС РФ пришел к выводу, что освобождение от юридической ответственности и не взыскание налога возможно только при условии связанности тех или иных операций налогоплательщика с приобретением (формированием источников приобретения) объектов имущества или с открытием (зачислением) денежных средств на счета (вклады), указанных в специальной декларации (Источник: *Определение Конституционного Суда РФ от 28.09.2021 № 1692-О*).
2. Суд установил неправомерность взыскания налога за счет денежных средств на счетах в банке, приостановку операций по таким счетам в случае, если текущие счета открыты ИП не для осуществления предпринимательской деятельности (Источник: *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2021 № 307-ЭС21-6593 по делу № А52-1072/2020*).
3. Трансграничный характер деятельности налогоплательщика сам по себе не является обстоятельством, исключающим признание соответствующих операций облагаемыми НДС. Иными словами, при оказании транзитных услуг невозможно переложить бремя фактической уплаты налога на конечного потребителя в иностранном государстве (Источник: *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2021 N 301-ЭС21-16598 по делу № А43-25632/2019*).
4. Затраты по улучшению земельного участка, не совмещенные с созданием объекта недвижимого имущества, не образуют в силу пп. 1 п. 4 ст. 374 НК РФ объект налогообложения по налогу на имущество организаций (Источник: *Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 13.12.2021 № 305-ЭС21-12104 по делу № А40-95182/2020*).
5. Налоговый орган, ссылаясь на одновременное приобретение квартиры и имущественных прав на пять объектов недвижимого имущества (квартир) в строящихся домах, не доказал факта осуществления лицом предпринимательской деятельности. Следовательно, налогоплательщик

правомерно заявил имущественный налоговый вычет (Источник: Кассационное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20.10.2021 № 48-КАД21-14-К7).

- При определении размера недоимки по налогу на прибыль организаций и налогу на добавленную стоимость налоговый орган не принял во внимание, что фактически продукция поступала от производителя, что могло привести к произвольному завышению сумм налогов, пени и штрафов, начисленных по результатам проверки. Речь идет о действительном размера налоговой обязанности общества (Дело № А40-131167/2020 (ООО «Спецхимпром»)).

2. Корректное применение положений раздела V.1 НК РФ



[Письмо ФНС России от 05.03.2022 № ШЮ-4-13/2724@ «Об обеспечении корректного применения положений раздела V.1 Налогового кодекса Российской Федерации и минимизации негативного влияния недружественных действий иностранных государств и международных организаций на экономику Российской Федерации»](#)

При проверке контролируемых сделок налоговая служба будет учитывать эффект от санкций и вынужденный дисконт.

Федеральная налоговая служба признает соответствующими рыночным условиям, как для целей налогового контроля цен, так и для заключения соглашения о ценообразовании, убыточные сделки, если они связаны с санкционным давлением.

По мнению ФНС, в условиях применения санкций могут возникнуть обстоятельства, при которых экспортеры будут вынуждены реализовывать производимую продукцию на экспорт с дисконтом, что может привести к возникновению убытка по такой экспортной сделке. ФНС предлагает учитывать такие обстоятельства и оценивать их влияние на условия и результаты сделок, признаваемых контролируемыми согласно статье 105.14 НК РФ.

3. Четвертый этап амнистии капиталов



[Информация ФНС России «На сайте ФНС заработала промостраница о добровольном декларировании иностранных активов»](#)

До 28 февраля 2023 года физлица имеют возможность сообщить о своих счетах и вкладах в зарубежных банках, ценных бумагах, долях участия в иностранных организациях, а также о контролируемых иностранных компаниях. В рамках четвертого этапа могут быть задекларированы и другие финансовые активы, например, производные финансовые инструменты.

Декларанты получают правовые гарантии сохранности своего капитала, в том числе за пределами РФ, а также освобождаются от уголовной, административной и налоговой ответственности.

4. За отсутствие чека не оштрафуют



[Информация ФНС России «ФНС России в отдельных случаях не будет штрафовать за отсутствие бумажного чека»](#)

Пользователи ККТ не будут привлекаться к ответственности за отсутствие бумажного чека, если расчет зафиксирован на кассе, а чековая лента отсутствует по не зависящим от них обстоятельствам (временное отсутствие на рынке). Как указывает ФНС России, в данном случае это объективное обстоятельство, свидетельствующее об отсутствии вины.

В период переориентации логистических цепочек возможны локальные кратковременные перебои с поставками кассовой ленты. Минимизировать расходы на приобретение кассовой ленты пользователи онлайн-касс могут, выдавая покупателям электронные чеки.

5. IT-отрасль



[Письмо ФНС России от 17.03.2022 № СД-4-2/3289@ «О налоговых преимуществах, установленных для IT-бизнеса»](#)

[Письмо ФНС России от 24.03.2022 № СД-4-2/3586@ «О назначении ВМП в отношении аккредитованных IT-организаций»](#)

Федеральная налоговая служба приостановила выездные (в том числе повторные) налоговые проверки IT-компаний до 3 марта 2025 года. Об этом сообщили в пресс-службе ФНС и далее Письмом от 24.03.2022г.

Напомним, для IT-компаний налоговым законодательством предусмотрены льгота по налогу на прибыль и пониженный размер страховых взносов (п. 4,5 ст. 1 Федерального закона от 31.07.2020г. № 265-ФЗ). Указанные положения распространяются на все аккредитованные IT-компании вне зависимости от даты их создания. В связи с увеличением мер поддержки и льгот для вышеуказанной отрасли возникают соответственно и вопросы при их применении. К примеру, вопрос по поводу выделения IT-подразделения в отдельную компанию.

В письме № СД-4-2/3289@ разъясняется, что сама по себе реорганизация путем разделения юридического лица или выделения из него другой компании, в результате чего IT-подразделение обособляется в самостоятельное юридическое лицо, не может рассматриваться как «схема» уклонения от налогов («дробление бизнеса», необоснованное получение налоговых льгот и пр.).

Итак, если искажений фактов хозяйственной жизни не было, то правомерность получения экономической выгоды в виде налоговых льгот, предусмотренных для IT-компаний, не может ставиться

инспекцией под сомнение. Получение такой экономической выгоды полностью соответствует целям ее введения – налоговой поддержки IT-отрасли.

6. Порядок представления сведений иностранными организациями



[Письмо ФНС РФ от 22.03.2022 № ШЮ-4-13/3449@кс «О порядке представления сведений, предусмотренных п.3.2 ст.23 НК РФ, иностранными организациями, не имеющими присутствия на территории РФ»](#)

Сообщается, что иностранными организациями (иностранными структурами), не имеющим присутствия на территории РФ, могут быть переданы полномочия для заполнения сообщения об участниках лицам, находящимся на территории РФ. Для этой цели уполномоченный представитель иностранной организации оформляет доверенность в простой письменной форме, подписывает и направляет ее в адрес представителя в РФ в электронном виде в виде сканированного документа. Такая доверенность подлежит нотариально заверенному переводу на русский язык и должна быть приложена представителем иностранной организации к сообщению при его направлении в налоговые органы РФ.

7. Новый раздел на сайте Минфина России



[Информация пресс-центра Минфина России](#)

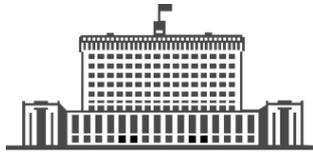
В соответствии с Указом Президента РФ № 95 Минфин России и Банк России выдают разрешения на исполнение резидентами обязательств по кредитам, займам и финансовым инструментам перед иностранными кредиторами из недружественных стран. Резиденты, являющиеся кредитными или некредитными финансовыми организациями, для получения разрешения должны обращаться в Банк России, а все остальные резиденты – в Минфин России.

Для информирования организаций и граждан по данному вопросу на сайте министерства создан специальный раздел.

Заявления на получение выдаваемого Минфином России разрешения, составляются в свободной форме с указанием сведений, позволяющих идентифицировать заявителя, и направляются по адресу электронной почты: podcom@minfin.gov.ru

Минфин России рекомендует организациям-резидентам предварительно обращаться в федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие свои функции в сфере деятельности этих организаций.

8. Меры поддержки



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Указ Президента Российской Федерации от 16.03.2022 № 121 «О мерах по обеспечению социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации»](#)

Президент РФ в целях обеспечения социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации, в том числе в связи с введением в отношении Российской Федерации, ее граждан либо юридических лиц политических, экономических, иных санкций и (или) прекращением деятельности работодателей, поручил главам регионов принять исчерпывающие меры по обеспечению социально-экономической стабильности, предусматривающие:

- принятие дополнительных мер адресной поддержки различных категорий граждан РФ, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, а также при необходимости решений об осуществлении единовременных денежных выплат россиянам (в том числе определение порядка и условий осуществления таких выплат);
- сохранение доступности социальных услуг для россиян;
- бесперебойное функционирование объектов жизнеобеспечения, транспортной, логистической, социальной инфраструктуры, объектов образования, здравоохранения, социального обслуживания, энергетики, промышленности и связи;
- проведение оперативного мониторинга розничных цен на товары первой необходимости, лекарственные препараты, медицинские изделия и наличия их в организациях торговли;
- осуществление дополнительных мер, направленных на устранение повышенного спроса на отдельные виды товаров, работ, услуг;
- проведение оперативного мониторинга ситуации на рынке труда и реализацию мер проактивной поддержки занятости населения (включая организацию переобучения и повышения квалификации);
- оказание организациям, индивидуальным предпринимателям, самозанятым гражданам мер поддержки, в том числе адресной, в виде предоставления денежных средств, другого имущества, иных льгот и преференций, включая установление особенностей закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд и нужд отдельных юридических лиц, в том числе для реализации проектов развития;
- принятие дополнительных мер поддержки социально ориентированных некоммерческих организаций, осуществляющих деятельность по социальному обслуживанию, социальной поддержке и защите граждан РФ, оказанию помощи беженцам и вынужденным переселенцам, деятельность в сфере патриотического воспитания граждан РФ, содействия развитию внутренней трудовой миграции;

- принятие иных мер, направленных на обеспечение социально-экономической стабильности и защиты населения в Российской Федерации, в том числе предусмотренных Федеральным законом от 21 декабря 1994 г. № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

9. Сфера валютного регулирования



[Указ «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования»](#)

Меры в Указе дополняют и смягчат решения из [указа о мерах, обусловленных «недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» \(от 28 февраля\)](#), а также [указа о временных мерах по обеспечению финансовой стабильности страны \(от 1 марта\)](#).

Экспортеры получили возможность по разрешению властей отклоняться от нормы продажи валютной выручки в размере 80%, а также уменьшать этот лимит на сумму погашения валютных долгов перед российскими банками.

Запрещается до 31 декабря 2022 года осуществлять без получения разрешения ЦБ РФ операции:

- по оплате резидентом доли, вклада, пая в имуществе (уставном или складочном капитале, паевом фонде кооператива) юридического лица – нерезидента;
- по взносу резидентом нерезиденту в рамках выполнения договора простого товарищества с инвестированием в форме капитальных вложений (договора о совместной деятельности).

До 1 сентября обязательства в иностранной валюте по договорам между банками, оказавшимися под санкциями, и их клиентами, российскими юридическими лицами, считают надлежащим образом исполненными при расчетах в рублях в эквивалентном объеме по официальному курсу Центробанка на день исполнения обязательств.

Кроме того, из ограничений по валютным операциям с нерезидентами исключены СПГ-проекты в Арктике — «Ямал СПГ» и строящийся «Арктик СПГ 2».

Кроме прочего, хотелось бы отметить, что ФНС приостанавливает проверки соблюдения валютного законодательства, за исключением проверок совершения незаконных валютных операций в условиях действия специальных экономических мер ([Письмо ФНС России от 05.03.2022 № ШЮ-4-17/2734@](#)).

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Определение вида деятельности



[Определение судьи ВС РФ от 17.03.2022 по делу № А41-14417/2021](#)

Фабула спора: По виду деятельности «подметание улиц и уборка снега» ИП считал, что имеет право на применение патентной системы налогообложения (ПСН), ИП учитывал доход по договору с ООО на оказание услуг по благоустройству и уборке территории в объеме, установленном в Техническом задании. По мнению налогового органа, неверно квалифицировать оказанные услуги в качестве бытовых, а договор подряда – в качестве договора бытового подряда.

Позиция судов: Объектом бытового подряда для целей налогообложения является объект, предназначенный исключительно для удовлетворения личных бытовых потребностей гражданина.

Предварительная позиция Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ - доводы предпринимателя заслуживают внимания:

- судами при определении понятия бытовой услуги не учтено, что нормы Налогового кодекса, а также распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.11.2016 № 2496-р «Об утверждении кодов видов деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором ...» не ставят отнесение рассматриваемого вида деятельности к бытовым услугам, в зависимости от субъектного состава участников данных правоотношений;
- закон Московской области от 06.11.2012 № 164/2012-ОЗ «О патентной системе налогообложения на территории Московской области» допускает применение патентной системы налогообложения в отношении деятельности по обеспечению потребностей не только физических, но и юридических лиц.

2. Невозвращенный задаток



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.03.2022 № 305-ЭС21-18687](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении иска о взыскании неосновательного обогащения в виде невозвращенного задатка.

Фабула спора: Решением арбитражного суда должник признана несостоятельным (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества, утвержден финансовый управляющий.

Финансовым управляющим на сайте ЕФРСБ размещено объявление о проведении открытых торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника - жилого дома и земельного участка. Указанное сообщение содержало информацию о том, что продаваемое имущество принадлежит должнику на праве собственности и является предметом залога ПАО «Сбербанк».

Индивидуальный предприниматель (покупатель) подал заявку на участие в указанном аукционе с ценой предложения 10 777 999 рублей, перечислив платежным поручением задаток в размере 4 263 280 рублей.

Должником в лице финансового управляющего (продавцом) и индивидуальным предпринимателем (покупателем) заключен договор купли-продажи, по условиям которого продавец обязался передать в собственность, а покупатель - принять и оплатить указанные жилой дом и земельный участок общей стоимостью 10 777 999 рублей.

Согласно условиям договора продавец гарантирует, что до момента передачи покупателю имущество является собственностью продавца, в споре и под арестом (запрещением) не состоит, либо покупатель уведомлен о наличии споров, арестов (запрещений) и они не являются препятствием для приобретения покупателем имущества должника.

Договором также предусмотрено, что покупатель производит в безналичном порядке оплату за имущество в течение 30 дней с момента подписания договора в размере 6 514 719 рублей, задаток в размере 4 263 280 рублей на участие в торгах засчитывается в счет оплаты имущества; в случае отказа покупателя от внесения оставшейся суммы в счет оплаты имущества задаток ему не возвращается.

Вскоре индивидуальный предприниматель направил в адрес продавца уведомление об отказе от договора купли-продажи и возврате задатка, ссылаясь на следующее: после подписания договора купли-продажи в целях регистрации перехода права собственности покупатель заказал выписку из ЕГРН, согласно которой определением районного суда на приобретенное имущество наложен арест; на дату подписания договора купли-продажи арест сохранился независимо от признания продавца банкротом; наличие ареста, наложенного в рамках уголовного дела, исключает возможность передачи имущества по акту покупателю и государственную регистрацию перехода права собственности на него; финансовый управляющий не уведомил покупателя о наличии ареста, ввел его в заблуждение относительно обстоятельств, ограничивающих распоряжение объектами недвижимости.

После получения вышеуказанного уведомления финансовый управляющий разместил в ЕФРСБ сообщение об одностороннем отказе покупателя от исполнения заключенного договора купли-продажи имущества должника, задаток покупателю не возвратил.

Индивидуальный предприниматель (покупатель), полагая, что продавец незаконно отказался возвратить внесенный задаток, обратился в арбитражный суд с иском к должнику в лице финансового управляющего о взыскании неосновательного обогащения в виде невозвращенного задатка в размере 4 263 280 рублей.

Позиция судов: Суды первой и апелляционной инстанций, сославшись на статьи 329, 380, 381, 448, 454, 1102 ГК РФ, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска исходя из следующего: отказ от исполнения договора купли-продажи был вызван обстоятельствами, о которых истец при должной осмотрительности мог узнать до подачи заявки на участие в торгах; ответчик до подписания покупателем договора купли-продажи направлял ему выписку из ЕГРН, содержащую сведения о наличии арестов в отношении спорного недвижимого имущества; действия истца, выразившиеся в отказе от исполнения договора купли-продажи, являются недобросовестными, а на стороне продавца отсутствует неосновательное обогащение в виде

внесенного истцом задатка для участия в торгах. Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции и указала следующее:

- Из содержания положений УПК РФ, Федерального закона от 13.07.2015 № 218-ФЗ «О государственной регистрации недвижимости» (далее – Закон № 218-ФЗ) не следует, что регистрирующий орган вправе и обязан самостоятельно определять судьбу ареста, наложенного на недвижимое имущество в рамках уголовного дела; вопрос о снятии ареста не может быть разрешен регистратором, поскольку он не располагает сведениями из уголовного дела обо всех обстоятельствах, влияющих на разрешение вопроса о сохранении либо прекращении ареста. При этом наличие записи об аресте на недвижимое имущество в силу пункта 37 части 1 статьи 26 Закона № 218-ФЗ является основанием для приостановления государственной регистрации перехода права собственности на данное имущество. Таким образом, при наличии ареста на недвижимое имущество продавец не может исполнить свое обязательство по передаче права собственности на предмет договора купли-продажи.
- В силу пункта 1 статьи 463 ГК РФ неисполнение продавцом обязанности передать товар является основанием для отказа покупателя от исполнения договора купли-продажи. Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах», пункт 1 статьи 463 ГК РФ, в соответствии с которым покупатель вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи, если продавец отказывается передать покупателю проданный товар, не содержит явно выраженного запрета предусмотреть договором иное, например, судебный порядок расторжения договора по названному основанию вместо права на односторонний отказ от его исполнения. Однако договором не может быть полностью устранена возможность его прекращения по инициативе покупателя в ситуации, когда продавец отказывается передать ему проданный товар, поскольку это грубо нарушило бы баланс интересов сторон. Учитывая приведенные разъяснения и невозможность передачи права собственности на недвижимое имущество, на которое наложен арест в рамках уголовного дела, покупатель вправе отказаться в одностороннем порядке от договора купли-продажи, заключенного по результатам торгов. Данное право неотъемлемо присуще покупателю. При этом для осуществления данного права не имеет значение, соответствовали ли в действительности сведения, сообщенные продавцом о реализуемом имуществе.
- В соответствии с пунктом 1 статьи 381 ГК РФ при прекращении обязательства до начала его исполнения по соглашению сторон либо вследствие невозможности исполнения (статья 416) задаток должен быть возвращен. Если за неисполнение договора ответственна сторона, давшая задаток, он остается у другой стороны. Если за неисполнение договора ответственна сторона, получившая задаток, она обязана уплатить другой стороне двойную сумму задатка (пункт 2 статьи 381 Гражданского кодекса). В случае отказа покупателя от исполнения договора купли-продажи не безмотивно, а в связи с существенным нарушением, допущенным продавцом – неисполнением обязанности передать спорное недвижимое имущество, стороной, ответственной за неисполнение договора, является продавец, поэтому покупатель вправе требовать возврата задатка. При таком положении неверен вывод судов об отсутствии оснований для удовлетворения иска покупателя со ссылкой на то, что он является недобросовестным ввиду отказа от исполнения договора купли-продажи по обстоятельствам, о которых покупатель мог при должной осмотрительности узнать до подачи заявки на участие в торгах.

- При оценке обстоятельств, касающихся вопроса о том, должен ли был покупатель знать о наличии оснований, препятствующих передаче ему покупаемого имущества, суду необходимо учитывать не только действия покупателя по получению сведений о продаваемом имуществе, но и поведение продавца, несущего, по общему правилу, ответственность за продажу имущества, обремененного правами третьих лиц и арестами, а также обстоятельства заключения договора купли-продажи. В том случае, когда продавец намеренно скрывал от покупателей информацию о наличии обременений в отношении продаваемого имущества, препятствующих передаче его в собственность покупателя и регистрации перехода права (не указал на наличие ареста в публикации о продаже имущества на торгах и в договоре купли-продажи), возражения продавца о наличии у покупателя возможности узнать об аресте из ЕГРН не могут быть приняты во внимание, поскольку повлекут защиту лица, действовавшего недобросовестно. Ссылка судов на то, что финансовый управляющий известил покупателя о наличии ареста, направив по почте после проведения торгов в его адрес выписку из ЕГРН, не опровергает довод истца об отсутствии у него возможности получить спорное имущество в собственность.

3. Административная ответственность арбитражного управляющего



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.03.2022 № 305-ЭС21-21909](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – имелись ли нарушения процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности.

Фабула спора: Орган по контролю и надзору (Росреестр) выявил факт нарушения арбитражным управляющим возложенных на нее обязанностей при проведении процедур банкротства в отношении должника, составил в отношении арбитражного управляющего протокол об административном правонарушении, ответственность за которое установлена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, после чего обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности.

Позиция судов: Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, органу по контролю и надзору отказано в удовлетворении заявления.

Судами установлено, что протокол об административном правонарушении был составлен административным органом без участия арбитражного управляющего и в отсутствие доказательств надлежащего извещения арбитражного управляющего о времени и месте совершения указанного процессуального действия, что привело к существенным нарушениям процедуры привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности.

Направленное арбитражному управляющему по указанному в ЕФРСБ адресу для направления корреспонденции письмо органа по контролю и надзору с извещением о необходимости явиться на составление протокола об административном правонарушении 25.11.2020 в 10:00 было получено арбитражным управляющим 25.11.2020 в 15:41, то есть в день составления протокола об административном правонарушении, но после его фактического составления. Кроме того, судами принято во внимание, что арбитражный управляющий с 08.07.2020 зарегистрирована по адресу в городе Екатеринбурге, однако административным

органом извещение о времени и месте составления протокола об административном правонарушении направлено по иному адресу арбитражного управляющего – в Республику Башкортостан.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, указав следующее:

- Письма о явке на составление протокола об административном правонарушении направлялись органом по контролю и надзору по двум адресам: по указанному в АИС «Реестр саморегулируемых организаций» адресу места регистрации арбитражного управляющего (в Республику Башкортостан) и по указанному в ЕФРСБ адресу для направления корреспонденции (на абонентский ящик в г. Екатеринбург). Действительно, письмо, направленное по адресу, указанному в ЕФРСБ, было получено арбитражным управляющим 25.11.2020 в 15:41 после фактического составления протокола об административном правонарушении. При этом письмо, направленное по адресу, указанному в АИС «Реестр саморегулируемых организаций», было получено арбитражным управляющим 18.11.2020. Таким образом, при составлении протокола орган по контролю (надзору) располагал сведениями об извещении арбитражного управляющего по месту регистрации, что было отражено в самом протоколе об административном правонарушении.
- Суды не приняли во внимание, что арбитражный управляющий с июля 2020 сменила адрес регистрации, не уведомив об этом СРО в течение трех рабочих дней, и указанные сведения о новом адресе регистрации арбитражного управляющего были внесены в реестр СРО только 02.12.2020, а, соответственно, орган по контролю (надзору) на дату составления протокола 25.11.2020 не мог располагать сведениями об этом адресе. В то же время суды проигнорировали представленные органом по контролю (надзору) доказательства получения 18.11.2020 арбитражным управляющим извещения о вызове на составление протокола об административном правонарушении.
- Кроме того, суды не проверили обстоятельства, связанные с тем, что уведомив орган по контролю (надзору) о необходимости направления корреспонденции по адресу, указанному в ЕФРСБ, арбитражный управляющий должна была обеспечить контроль за поступлением корреспонденции на абонентский ящик в целях ее своевременного получения.

4. понесенные судебные расходы = убытки



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 10.03.2022 № 305-ЭС21-22671

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении требования о взыскании убытков, выраженных в понесенных расходах на оплату услуг представителя.

Суть спора: Водитель Общества, осуществляя регулярную перевозку пассажиров, произвел остановку для посадки–высадки пассажиров в месте, не предусмотренном схемой маршрута регулярных перевозок пассажиров.

Постановлением административного органа Общество было привлечено к административной ответственности по части 6 статьи 12.31.1 КоАП РФ с наложением штрафа в размере 25 000 рублей.

Вступившим в законную силу решением городского суда вышеназванное постановление было отменено в связи с прекращением производства по делу об административном правонарушении в отношении Общества по основаниям пункта 3 части 1 статьи 30.7 КоАП РФ, ввиду недоказанности обстоятельств, на основании которых вынесено данное постановление.

Общество обратилось в суд с иском о взыскании с Российской Федерации в лице Федеральной службы по надзору в сфере транспорта убытков в сумме 125 000 рублей, указав, что в результате незаконного привлечения к административной ответственности им были понесены расходы на оплату услуг представителя.

Позиция судов: Суды трех инстанций, оценив доказательства по делу, учитывали, в том числе, положения статей 15, 16, 1064, 1069 ГК РФ, КоАП РФ, и пришли к выводу о том, что Обществом не было представлено доказательств всей совокупности условий, необходимых для взыскания убытков, вследствие чего полностью отказали ему в удовлетворении заявленных требований.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции, указав следующее:

- Исходя из правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П:
 - ✓ возмещение судебных расходов осуществляется той стороне, в пользу которой вынесено решение суда, и на основании того судебного акта, которым спор разрешен по существу; при этом процессуальное законодательство исходит из того, что критерием присуждения судебных расходов является вывод суда о правомерности или неправомерности заявленного истцом требования; данный вывод, в свою очередь, непосредственно связан с содержащимся в резолютивной части судебного решения выводом о том, подлежит ли иск удовлетворению, поскольку только удовлетворение судом требования подтверждает правомерность принудительной реализации его через суд и влечет восстановление нарушенных прав и свобод, что в силу статей 19 (часть 1) и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации и приводит к необходимости возмещения судебных расходов; в случае частичного удовлетворения иска и истец и ответчик в целях восстановления нарушенных прав и свобод вправе требовать присуждения понесенных ими в связи с необходимостью участия в судебном разбирательстве судебных расходов, но только в части, пропорциональной, соответственно, или объему удовлетворенных судом требований истца, или объему требований истца, в удовлетворении которых судом отказано;
 - ✓ в случаях, когда возмещение судебных расходов законом не предусмотрено, лицо не лишено возможности добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК РФ, что соотносится с требованиями Конституции Российской Федерации, ее статьи 19 (часть 1) о равенстве всех перед законом и судом и статьи 35 (часть 1) об охране права частной собственности законом.

В Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 15.07.2020 № 36-П отмечается, что данные правовые позиции в полной мере применимы и к расходам, возникшим у привлекаемого к административной ответственности лица при рассмотрении дела об административном правонарушении, безотносительно к тому, понесены ли они лицом при

рассмотрении дела судом или иным органом, и независимо от того, отнесены ли они формально к издержкам по делу об административном правонарушении в силу КоАП РФ.

- Пункт 26 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» содержит разъяснение, в соответствии с которым расходы на оплату труда адвоката или иного лица, участвовавшего в производстве по делу в качестве защитника, не отнесены к издержкам по делу об административном правонарушении. Поскольку в случае отказа в привлечении лица к административной ответственности либо удовлетворения его жалобы на постановление о привлечении к административной ответственности этому лицу причиняется вред в связи с расходами на оплату труда лица, оказывавшего юридическую помощь, эти расходы на основании статей 15, 1069, 1070 ГК РФ могут быть взысканы в пользу этого лица за счет средств соответствующей казны (казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации).
- С учетом разъяснения, данного в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2021) (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 30.06.2021), по общему правилу вред возмещается при наличии вины причинителя этого вреда, однако в случае возмещения в таком порядке расходов по делу об административном правонарушении, понесенных лицом при обжаловании признанного впоследствии незаконным постановления о привлечении его к ответственности, исходя из правовой природы таких расходов критерием их возмещения является вывод вышестоящей инстанции о правомерности или неправомерности требований заявителя вне зависимости от наличия или отсутствия вины противоположной стороны в споре и от того, пересматривалось вынесенное в отношении заявителя постановление судом или иным органом.
- В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 27.04.2021 № 51-КГ21-1-К8 разъяснено, что убытки, понесенные в связи с восстановлением права лицом, в отношении которого производство по делу было прекращено ввиду отсутствия в его действиях состава вмененного административного правонарушения, по существу является возмещением судебных расходов. Поскольку вступившим в законную силу решением городского суда постановление административного органа было отменено, Общество является стороной, в пользу которой вынесено решение суда, вследствие чего оно имеет возможность добиваться возмещения причиненных ему убытков в самостоятельном процессе, если для этого имеются основания, предусмотренные статьей 15 ГК РФ. Так как Обществом были понесены расходы в результате незаконного привлечения к административной ответственности на оплату услуг представителя в сумме 125 000 рублей, Общество может взыскивать данные расходы, как убытки, в арбитражном суде.

5. Основания для признания должника банкротом



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2022 № 302-ЭС21-23266](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды нижестоящих инстанций отказали в принятии заявления участников долевого строительства о признании застройщика несостоятельным (банкротом).

Фабула спора: Участники долевого строительства обратились в арбитражный суд с совместным заявлением о признании застройщика несостоятельным (банкротом), сославшись на наличие у последнего непогашенной задолженности перед ними, подтвержденной судебными актами о взыскании: стоимости устранения недостатков переданных объектов строительства, неустоек, штрафов, компенсации морального вреда, возмещении судебных расходов.

Позиция судов: Отказывая в принятии заявления к производству, суды исходили из отсутствия у общества признаков банкротства, установленных пунктом 2 статьи 33 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве). Суды сочли, что для целей определения этих признаков в силу пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве из всех сумм, присужденных заявителям решениями судов общей юрисдикции, могут быть учтены лишь суммы возмещения судебных расходов, которые в совокупности составили менее 300 000 рублей. Как указали суды, взысканная районным судом стоимость устранения недостатков строительных работ является мерой ответственности за неисполнение договорных обязательств и поэтому она не может быть принята во внимание при определении признаков банкротства, наряду с суммами неустойки и штрафа.

[СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, направила дело на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции по следующим основаниям:](#)

- Вопрос о том, какие денежные требования могут быть положены в основу заявления конкурсного кредитора о банкротстве должника, урегулирован пунктом 2 статьи 4 Закона о банкротстве. Правовая позиция, касающаяся применения пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве, изложена в пункте 12 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28.03.2018. В абзаце втором пункта 2 статьи 4 Закона о банкротстве применительно к денежным обязательствам, учитываемым для определения признаков банкротства, законодателем употреблено словосочетание «в том числе». Это свидетельствует о том, что перечень денежных обязательств, на основании которых допускается возбуждение дела о несостоятельности, не является исчерпывающим; исключения (виды неучитываемых денежных обязательств) должны быть предусмотрены законом. Вопреки выводам судов, к числу такого рода исключений ни Закон о банкротстве, ни иные законы, не относят как требования о возмещении судебных расходов, так и требования о компенсации морального вреда и о возмещении убытков в форме реального ущерба, которые погашаются в составе третьей очереди удовлетворения до расчетов по требованиям о возмещении убытков в форме упущенной выгоды, о выплате неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций (пункты 1 и 3 статьи 137 Закона о банкротстве).

- Расходы на устранение недостатков строительных работ, выполненных в квартирах, переданных обществом заявителям – участникам долевого строительства во исполнение заключенных ими договоров участия в долевом строительстве, являются реальным ущербом (пункт 2 статьи 15, статья 393 Гражданского кодекса Российской Федерации). Поскольку общая сумма подтвержденных судебными решениями требований заявителей к обществу, относящихся к компенсации морального вреда, возмещению судебных расходов и реального ущерба, превысила 300 000 рублей и эти требования просрочены более чем на три месяца, у судов не имелось основания для отказа в принятии к производству заявления о банкротстве общества по приведенным ими основаниям.

6. Право на возврат УСН подконтрольными участниками



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.03.2022 № 450-ПЭК21](#)

Связанные дела: [дело № А60-72337/2019 \(дело ИП Павлоса К.В., в отношении которого и была проведена ВНП\)](#) и [дело № А60-6556/2021 ИП Быстровой Е.А.](#)

Все трое предпринимателей обратились за возвратом излишне уплаченного УСН после проведенной выездной налоговой проверки.

Суды отказали в удовлетворении требований о возврате излишне уплаченного налога по УСН в отношении всех ИП – участников (ИП Пигуля, ИП Пермякова, ИП Быстровой, ИП Хаббибулиной, ИП Рейзих, ИП Силюянова), т.к. срок для возврата налога (в случае истечения трёхлетнего срока возврата налога с момента его уплаты, ст. 78 НК РФ) составляет три года с момента, когда лицо узнало о факте переплаты (ст. 196 и 200 ГК РФ).

Фабула спора: ИП осуществлял свою деятельность через несколько подконтрольных ИП с целью не достижения предельного порога для применения УСН. По результатам выездной налоговой проверки ИП (организатору) был доначислен налог по общей системе налогообложения (ОСНО). ИП – организатору удалось отстоять право на возврат излишне уплаченного им налога по УСН. Отметим, что доначисление налога по ОСНО было произведено на основании доходов и расходов всех членов группы. При этом суммы уплаченных налогов не учтены. Возврат же излишне уплаченного налога по УСН был осуществлен только в сумме, уплаченной ИП – организатором.

Дела в отношении ИП – участников были пересмотрены.

Ранее судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации уже направила на новое рассмотрение данное дело с целью установления факта осуществления ИП реальной экономической деятельности.

Позиция суда: Суд указал на необходимость исследования обстоятельств реальности осуществления деятельности ИП-Гуторой (одного из участников), в том числе не связанной с участием в группе.

Юридические основания для возврата переплаты наступают с даты представления налоговой декларации (расчета).

Установление факта реальности осуществления деятельности имеет значение для оценки возможности осознавать факт излишней уплаты непосредственно в момент уплаты.

Нереальность деятельности свидетельствует об осознании факта излишней уплаты в момент подачи первичной декларации. Следовательно, с этого момента и начинается течь срок на возврат налога, а не с момента подачи уточненной налоговой декларации.

7. Схема «неуплаты НДС»



[Решение АС города Москвы по делу № А40-23565/18-108-1032](#)

Дело рассмотрено повторно.

Фабула спора: *Существо схемы «неуплаты НДС», как следует из оспариваемого решения инспекции, состояло в том, что банки, не уплачивая НДС в бюджет, продавали золотые слитки компаниям, подконтрольным ювелирному заводу. Ювелирный завод, в свою очередь, приобретая аффилированное золото, поставлял его проверяемому налогоплательщику - ОАО «Красцветмет».*

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.05.2020 при новом рассмотрении дела судом первой инстанции указано на проверку доводов инспекции и возражений налогоплательщика, касающихся того, преследовало ли общество цели делового характера при приобретении драгоценных металлов у общества «СПБ ЮЗ ЮСС» и последующей реализации полуфабрикатов на экспорт; оценку обстоятельств, касающихся выбора налогоплательщиком иностранных покупателей полуфабрикатов, выработанных из драгоценных металлов (слитков), ранее приобретенных у общества «СПБ ЮЗ ЮСС», взаимозависимости иностранных покупателей и лиц, допустивших неуплату НДС.

Решение содержит больше 100 листов – суд обстоятельно подошел к делу. Он проверял в том числе экономические мотивы и (а)типичность спорных сделок для налогоплательщика, не ограничиваясь «пакетами учредительных документов».

8. Разрешенный вид использования и пониженная ставка налога



[Определение ВС РФ № 306-ЭС21-25432 от 05.03.2022 по делу № А65-1304/2021](#)

ВС РФ поддержал застройщика.

Фабула спора: Общество владеет земельными участками с разрешенным видом использования «для индивидуальной жилой застройки». Земельный налог за 2019 год Общество уплатило по пониженной ставке в размере 0,3% как в отношении земельных участков, приобретенных (предоставленных) для жилищного строительства. Инспекция же посчитала, что, поскольку Общество использовало указанные земли не по целевому назначению, то применение пониженной ставки незаконно.

Позиция судов: Первые две инстанции пришли к выводу, что действующая в 2019 году редакция пп. 1 п. 1 ст. 394 НК РФ не предусматривала каких-либо ограничений для применения пониженной ставки для налогоплательщиков – коммерческих организаций. А помимо этого, в классификаторе видов разрешенного использования земельных участков нет указания на то, что строительство на землях с рассматриваемым видом использования могут вести только физические лица.

Тогда как суд кассационной инстанции встал на сторону инспекции, указав, что земли должны использоваться для личных потребностей, а не для продажи.

Предварительное мнение СКЭС ВС РФ (дело рассмотрят 06.04.2022г.):

- *соглашается с трактовкой п. 1 ст. 394 НК РФ в редакции 2019 года первыми двумя инстанциями;*
- *ограничение по виду использования было установлено только в 2020 году, а значит не должно применяться как ухудшающее положение налогоплательщика;*
- *имеется Письмо Минфина России, подтверждающее правомерность применения Обществом ставки 0,3%.*