

№6 | Июнь 2022

Правовой и Налоговый дайджест

Tax & Legal
management

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.О размере продажи валютной выручки.....	2
2.Расширен перечень оборудования, не облагаемого НДС.....	3
3.Расширение программы стимулирования найма.....	3
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	4
1.Налоговые вычеты для участников соглашений о защите и поощрении капиталовложений.....	4
2.Одобрен закон, освобождающий от налогов имущество, полученное компанией безвозмездно....	5
3.Рассматривается во втором чтении важный законопроект, разработанный Минфин России.....	6
4.Смягчение ответственности за налоговые преступления.....	7
5.Создание САР в Сочи.....	8
6.Согласие на передачу налоговой тайны.....	8
7.Перенос крайнего срока проведения годового общего собрания акционеров.....	9
8.Изменение подсудности по спорам с лицами из недружественных стран.....	9
9.Административные штрафы для бизнеса заменят предупреждением.....	10
10.Повышения предельного размера страхового возмещения по вкладам.....	10
11.Изменение существенных условий договора по закупкам отдельными идами ЮЛ.....	11
12.Иностранцам закроют доступ к российским недрам.....	11
13.Привлеченным к субсидиарке лицам позволят оспаривать требования.....	12
14.За товар без маркировки предлагают не наказывать.....	13
15.Запрет использования цифровых активов как средств платежа.....	13
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	14
1.Цифровая трансформация агропромышленного комплекса.....	14
2.Получение в подарок ценных бумаг от родственников из недружественных стран.....	14
3.Встать на налоговый учет через банк.....	15
4.Ошибки в ставке НДС.....	15
5.Отчетность через сайт.....	16
6.Методологические позиции.....	17
7.Освобождение от НДС с 01.07.2022г.....	17
8.Порядок направления чека ККТ.....	18
9.Амортизация по ОС при возврате продавцу.....	18
10.Нулевой НДС для гостиниц не касается сопутствующих услуг.....	19

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	20
1. Авторское право IT-специалиста на программу ЭВМ.....	20
2. Очередное дело о «налоговой реконструкции».....	21
3. Равноценность встречного исполнения обязательств.....	21
4. Установление обстоятельств при наличии довода о мнимости сделки.....	22
5. Установление лиц, контролирующих должника.....	24
6. Что является источником повышенной опасности.....	26
7. Невозможность использования онлайн сервиса на приставке = недостаток товара.....	28

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. О размере продажи валютной выручки



[Указ Президента Российской Федерации от 09.06.2022 № 360 «О внесении изменений в Указ Президента Российской Федерации от 28 февраля 2022 г. № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций» и Указ Президента Российской Федерации от 18 марта 2022 г. № 126 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации в сфере валютного регулирования»](#)

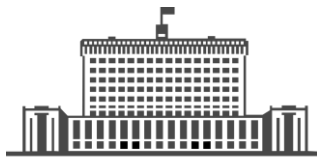
Ранее срок и размеры продажи валютной выручки были установлены Указами Президента РФ № 79, № 126.

9 июня президент подписал указ, который отменил обязательную продажу 50% валютной выручки, право определять объем валюты к продаже был передан правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ, которая сегодня и отменила требование о продаже выручки.

Закон об обязательной продаже валюты действовал с марта 2022 года, власти постепенно меняли сроки и объемы средств, обязательных к продаже: сначала это было 80% валютной выручки, позднее долю снизили до 50%, срок продажи увеличивали с 3 до 60, а потом до 120 рабочих дней. Меры вводили для стабилизации курса рубля.

Согласно указу главы государства, резиденты - участники внешнеэкономической деятельности обязаны осуществлять продажу иностранной валюты «в размере, определенном правительственной комиссией по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации, в срок, установленный советом директоров Центрального банка».

2. Расширен перечень оборудования, не облагаемого НДС



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

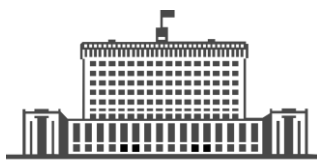
[Постановление Правительства Российской Федерации от 27.05.2022 № 956](#)

От НДС при ввозе освободили оборудование, аналоги которого не производятся в России.

Речь, в частности, о: комплексе оборудования для производства крупногабаритных железобетонных модулей для жилищного строительства; линейке оборудования, необходимого для изготовления плит МДФ; прокатные станы для производства рельсов, балок и профилей, газотурбинные генераторные установки, мотальные автоматы, фальцевальные и швейные машины, принтеры и другие изделия.

Необходимо, однако, отметить, что достаточно широкий объем наименований оборудования исключен из перечня, а значит, вновь облагается НДС при ввозе.

3. Расширение программы стимулирования найма



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 04.06.2022 № 1021 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий Фондом социального страхования РФ юридическим лицам, включая некоммерческие организации, и индивидуальным предпринимателям в целях стимулирования занятости отдельных категорий граждан»](#)

Данное Постановление Правительства РФ устанавливает, что работодатели, которые трудоустраивают граждан, потерявших или рискующих потерять работу в 2022 году, смогут получить субсидии.

Постановление Правительства касается трудоустройства:

- безработных, которые были уволены в 2022 году в связи с ликвидацией предприятия или сокращением штата;
- граждан, которые в 2022 году были переведены на постоянную работу к другому работодателю, но теперь находятся под риском увольнения, отправлены в неоплачиваемый отпуск или переведены на неполный рабочий день;

- беженцев с Украины, из ДНР и ЛНР.

Субсидия составит 3 МРОТ, увеличенных на районный коэффициент, сумму страховых взносов и количество трудоустроенных. Первый платёж работодатель получит через месяц после трудоустройства соискателя, второй – через три месяца, третий – через шесть месяцев.

Для получения господдержки работодатель должен обратиться в центр занятости для подбора специалистов под имеющиеся вакансии. Сделать это можно дистанционно через личный кабинет на портале «Работа России». Также нужно направить заявление в ФСС. Сделать это также можно дистанционно – через систему «Соцстрах».

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Налоговые вычеты для участников соглашений о защите и поощрении капиталовложений



[Законопроект «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(в части установления особенностей налогообложения при реализации соглашений о защите и поощрении капиталовложений\)»](#)

Советом Федерации 22.06.2022 года одобрен Федеральный закон «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации», которым вводится новая глава кодекса – 3.6 «Особенности налогообложения при реализации соглашений о защите и поощрении капиталовложений».

Новая глава устанавливает статус налогоплательщика в отношении организации, заключившей в соответствии с Федеральным законом «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» соглашение о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК). Закон определяет новые налоговые вычеты по налогу на имущество и земельному налогу для таких организаций.

Так, налогоплательщик вправе уменьшить подлежащие уплате в бюджет суммы налогов (авансовых платежей по налогам) на налоговые вычеты в размере фактически осуществленных затрат, по которым вышеназванным федеральным законом предусмотрено предоставление мер государственной поддержки.

Уполномоченный федеральный орган исполнительной власти сам предоставит в ФНС России уведомление о налоговом вычете для СЗПК, в котором отразит:

- реквизиты налогоплательщика;
- перечень объектов учета, затраты по которым будут возмещаться за счет налогового вычета для СЗПК;
- общая сумма затрат, которые подлежат возмещению, с распределением их по объектам учета;
- распределение сумм налоговых вычетов для СЗПК по налогам с указанием срока применения налоговых вычетов для СЗПК;

- кадастровые номера объектов недвижимого имущества, в отношении которых будет применен налоговый вычет для СЗПК;
- кадастровые номера земельных участков, в отношении которых будет применен налоговый вычет для СЗПК.

Федеральный закон вступит в силу с 01.01.2023 и будет применяться налогоплательщиками по СЗПК, заключенным после 01.06.2022.

2. Одобрен закон, освобождающий от налогов имущество, полученное компанией безвозмездно



[Законопроект «О внесении изменения в статью 251 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части расширения перечня доходов, не учитываемых при налогообложении налогом на прибыль организаций\)»](#)

В настоящее время законопроект направлен на подпись Президенту.

Данный Федеральный закон касается расширения перечня доходов, не учитываемых при определении налоговой базы по налогу на прибыль.

Так, им предлагается включить в перечень не облагаемых налогом на прибыль доходов в виде имущества, безвозмездно полученного организацией, в случае, если российским законодательством на такую организацию возложена обязанность по принятию в собственность такого имущества. Цель – защитить от дополнительной налоговой нагрузки организации, которые обязаны безвозмездно принимать в собственность имущество от третьих лиц. В пример можно привести: статью 17 Федерального закона 31.03.1999 № 69-ФЗ «О газоснабжении в Российской Федерации» в случае обращения лица, газоиспользующее оборудование которого технологически присоединяется к газораспределительным сетям, газораспределительная организация обязана принять в собственность вновь созданное (построенное) имущество, технологически связанное с принадлежащими газораспределительным организациям существующими газораспределительными сетями, расположенное за границами земельного участка такого лица.

Замечаний правового управления на законопроект не поступило.

Напоминаем, что уже одобрены изменения в Налоговый Кодекс РФ о возобновлении действия льготы по налогу на прибыль в отношении доходов компании в виде имущественных прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД). Эти поправки позволят вновь исключить из налоговой базы доходы в виде имущественных прав на РИД, выявленных в период с 1 января 2022 года по 31 декабря 2024 года включительно.

3. Рассматривается во втором чтении важный законопроект, разработанный Минфин России



Законопроект «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации (об отдельных мерах налоговой поддержки)»

Изменения, предусмотренные законопроектом, направлены на поддержку Российского населения и бизнеса в условиях принимаемых санкций.

Пресс-центр Минфин России еще в начале июня сообщил о содержании важных поправок.

Итак, предложено:

- Освободить на два года (2022 и 2023 гг.) доходы физлиц от реализации золота в слитках;
- Не удерживать НДФЛ в 2022 году при переводе брокером, попавшим под санкции, ценных бумаг и денежных средств клиента – налогоплательщика иному брокеру с одновременной передачей всех прав и обязанностей по соответствующему брокерскому договору, на указанную «промежуточную» дату исчисления;
- Освободить от НДФЛ доходы, полученные по вынужденным сделкам, которые были совершены для вывода компаний из-под незаконных ограничений недружественных стран, наложенных на владельцев этих компаний;
- Установить налоговые льготы для компаний, занимающихся разработкой и производством электронной компонентной базы и электронной продукции;
- Дополнить инфраструктурными объектами список объектов, расходы на которые учитываются при налогообложении прибыли при их последующей безвозмездной передаче в государственную или муниципальную собственность;
- Установить повышающий коэффициент к расходам на приобретение российского радиоэлектронного оборудования и российских программ для ЭВМ (баз данных), если они относятся к сфере искусственного интеллекта, а также инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций в отношении затрат на внедрение такого оборудования и программ.

Также ряд изменений касается НДС, с целью упрощения администрирования налога и уменьшения споров. Для обеспечения стабильных условий осуществления деятельности налогоплательщиков НДС от добычи углеводородного сырья корректируется порядок определения суммы предельных расходов для исчисления минимального НДС.

Важно отметить, что Налоговый кодекс РФ дополняется новым видом добытого полезного ископаемого – «щебень».

В целом, законопроект призван улучшить положение в отдельных отраслях промышленности.

Таким образом, особую важность имеют изменения, связанные с освобождением от налогообложения НДФЛ при продаже золота в слитках и получении доходов по вынужденным сделкам.

4. Смягчение ответственности за налоговые преступления



Законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»

Проект Федерального закона касается смягчения уголовной ответственности за налоговые преступления (статьи 199, 199.1, 199.2, 199.4 УК РФ) и предлагает установить следующее наказание в части лишения свободы:

- до 5 лет лишения свободы - за совершение преступления предусмотренного ч. 2 ст. 199 УК РФ (на данный момент максимальный срок лишения свободы составляет 6 лет);
- до 5 лет лишения свободы - за совершение преступления предусмотренного ч. 2 ст. 199.1 УК РФ (на данный момент максимальный срок лишения свободы составляет 6 лет);
- до 5 лет лишения свободы - за совершение преступления предусмотренного ч. 2 ст. 199.2 УК РФ (на данный момент максимальный срок лишения свободы составляет 7 лет);
- до 3 лет лишения свободы - за совершение преступления предусмотренного ч. 2 ст. 199.4 УК РФ (на данный момент максимальный срок лишения свободы составляет 4 года).

Необходимо отметить, что данные изменения не только снижают уголовную ответственность за совершения налоговых преступлений, но и меняют категорию преступлений с тяжких на преступления средней тяжести. Изменение категории преступлений повлияет и на сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Важно отметить, что проект закона предлагает установить дополнительное основание для отказа в возбуждении уголовного дела или прекращения уголовного дела по налоговым преступлениям.

Согласно тексту проекта, решение об отказе в возбуждении или прекращении уголовного дела может быть принято в случае уплаты лицом суммы недоимки и соответствующих пеней, а также суммы штрафа в размере, определяемом налоговым законодательством.

5. Создание САР в Сочи



Законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «О специальных административных районах на территориях Калининградской области и Приморского края (в части создания специального административного района на территории инновационного научно-технического центра «Сириус»)»

Речь о специальном административном районе (САР) – инновационного научно-технологического центра «Сириус» (федеральной территории «Сириус»).

Создание САР позволит администрации федеральной территории «Сириус» привлечь к участию в формировании ее научно-технологической инфраструктуры компании, осуществляющие деятельность в высокотехнологичных и наукоемких отраслях экономики, отмечается в пояснительной записке.

САР создавались для возвращения капиталов в российскую юрисдикцию и защиты их от санкций. Резидентам САР предлагаются льготы, отчасти совпадающие с классическими офшорными.

6. Согласие на передачу налоговой тайны



Проект Приказа ФНС России «Об утверждении формата и порядка направления согласия налогоплательщика (плательщика страховых взносов) на представление сведений, составляющих налоговую тайну, в налоговые органы, а также порядка представления налоговым органом сведений, составляющих налоговую тайну, в электронной форме»

В пояснительной записке указано, что Проект приказа ФНС России разработан в соответствии с пунктом 2.3 102 статьи Налогового Кодекса Российской Федерации, который внесен Федеральным законом от 01.05.2022 № 120-ФЗ.

С 1 августа 2022 года компания может направить свое согласие в предусмотренной форме по ТКС или через личный кабинет и указать:

- за какие годы компания готова раскрыть свои данные;
- срок, на который действует согласие;
- ИНН компании или физлица, которому компания разрешает передать свою налоговую тайну.

Проект приказа направлен на возможность предоставления сведений, составляющих налоговую тайну с согласия налогоплательщика (плательщика страховых взносов) иному лицу. Это позволит сократить временные издержки налогоплательщику в его деятельности.

7. Перенос крайнего срока проведения годового общего собрания акционеров



[Законопроект № 140807-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и об установлении особенностей регулирования корпоративных отношений в 2022 году»](#)

В Госдуму внесен законопроект № 140807-8, который предполагает смещения сроков проведения годового общего собрания акционеров с конца июня на конец сентября нынешнего года.

В законопроекте указано, что годовое общее собрание акционеров в 2022 году проводится в сроки, определяемые советом директоров (наблюдательным советом) АО, но не ранее чем через два месяца и не позднее чем через девять месяцев после окончания отчетного года.

Кроме того, законопроект увеличивает вдвое (с трех до шести рабочих дней) срок для составления протокола по итогам голосования на годовом собрании и по итогам заседания совета директоров.

8. Изменение подсудности по спорам с лицами из недружественных стран



[Законопроект № 141547-8 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в части регулирования оснований для оставления исковых заявлений без рассмотрения, а также в части определения исключительной подсудности дел с участием иностранных лиц»](#)

В Госдуму внесен законопроект № 141547-8, который предлагает изменить нормы Арбитражного процессуального и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в части расширения исключительной компетенции российских судов по делам с участием иностранных лиц.

В случае если изменения будут приняты, то дела, одной из сторон которых выступает лицо, зарегистрированное в иностранном государстве или на территории, совершающих недружественные действия в отношении РФ, российских юридических лиц и физических лиц, будут относиться к исключительной компетенции российских арбитражных судов и судов общей юрисдикции.

Кроме того, законопроект разрешает оставить исковое заявление без рассмотрения из-за несоблюдения претензионного порядка только в тех случаях, когда ответчик не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в суде первой инстанции заявит об этом.

9. Административные штрафы для бизнеса заменят предупреждением



[Законопроект № 127003-8 «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

В Госдуму внесен и принят в первом чтении законопроект № 127003-8, который смягчает административную ответственность для предпринимателей, совершивших административное правонарушение впервые или добровольно заглотивших ущерб.

Законопроект предусматривает замену штрафа предупреждением, если нарушение допущено компанией впервые. В случае самостоятельного предотвращения негативных последствий или добровольной компенсации ущерба штраф для компании-нарушителя будет определяться по нижнему пределу.

Также законопроект предлагает установить возможность оплаты штрафа в половинном размере, если не прошло 20 дней со дня вынесения постановления.

Кроме того, должностным лицам, выявившим нарушения, будет запрещено рассматривать административное дело по тем же вопросам. А в рассмотрении дел в качестве защитников смогут участвовать уполномоченные по защите прав предпринимателей в регионах. Причем за воспрепятствование их деятельности устанавливается ответственность.

10. Повышения предельного размера страхового возмещения по вкладам



[Законопроект № 143287-8 «О внесении изменений в статью 11 Федерального закона «О страховании вкладов в банках Российской Федерации»](#)

В Госдуму внесен законопроект № 143287-8, которым предлагается увеличить предельный размер страхового возмещения по вкладам с 1,4 млн. рублей до 3 млн. рублей.

Напомним, что действующий лимит в размере 1,4 млн. рублей был установлен Федеральным законом от 29.12.2014 № 451-ФЗ.

С тех пор произошли изменения, свидетельствующие о необходимости пересмотра этого лимита. По данным Росстата, инфляция за прошедший семилетний период составила 68,16%. Введённые недружественными странами санкции оказали существенное влияние как на инфляционные ожидания, так и на темпы роста отечественной экономики и стабильность финансовой системы. В таких условиях доверие к финансовым институтам снизилось.

Цель: Повышение в нынешних условиях размера страхового возмещения по банковским вкладам укрепит доверие граждан к банковской системе, отмечается в пояснительной записке.

11. Изменение существенных условий договора по закупкам отдельными идами ЮЛ



[Законопроект № 145001-8 «О внесении изменений в статью 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»](#)

В Госдуму внесен законопроект № 145001-8, который предлагает дополнить 223-ФЗ положением, предусматривающим возможность изменения по соглашению сторон существенных условий договора, в частности цены договора, если при его исполнении возникли независящие от сторон обстоятельства, влекущие невозможность исполнения договора.

Согласно законопроекту, к таким обстоятельствам будет относиться увеличение цены товара, выполняемой работы, оказываемой услуги – более чем на 20%.

Важным условием является то, что договор должен быть заключен до 1 января 2023 года, сроком не менее чем на 1 год.

В случае принятия закона, изменение цены договора будет допускаться однократно в течение каждого года срока действия контракта, но не более чем на 30% от первоначальной цены.

Если же заказчик откажется от подписания соглашения об изменении существенных условий договора, то поставщик будет вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке.

По мнению авторов законопроекта, инициатива подготовлена в целях поддержки поставщиков (исполнителей, подрядчиков), оказавшихся в сложной финансовой ситуации, в связи со значительным ростом стоимости сырья в 2021 – 2022 годах.

12. Иностранцам закроют доступ к российским недрам



[Законопроект № 33098-8 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О недрах»](#)

Госдума приняла во втором чтении поправки в закон «О недрах», которые вводят запрет на выдачу лицензий на разработку недр иностранным компаниям и определяют порядок досрочного прекращения или перехода права пользования недрами от иностранных граждан и иностранных юридических лиц к созданному в соответствии с законодательством РФ юридическому лицу.

Согласно законопроекту, иностранные граждане и иностранные юридические лица исключаются из числа пользователей недр на территории России. Чтобы продолжить работу в нашей стране, иностранцы должны создать юридические лица в РФ и передать им права пользования участками недр.

Такому иностранному лицу направляется уведомление (на это дается 30 дней с даты вступления в силу Федерального закона), и в течение 90 дней со дня направления уведомления это лицо обязано создать российское юридическое лицо, к которому переходят право пользования данным участком недр и имущество.

Это российское юридическое лицо должно подать заявку на переоформление лицензии на пользование недрами.

Между иностранным юридическим лицом – пользователем недр и российским юридическим лицом заключается договор на возмездной основе. Если стороны не достигнут соглашения об условиях передачи, то такие условия устанавливаются по решению арбитражного суда по месту нахождения участка недр, и договор считается заключенным на условиях, определенных решением суда.

В случае не совершения иностранными лицами предписанных действий, право пользования недрами подлежит досрочному прекращению.

13. Привлеченным к субсидиарке лицам позволят оспаривать требования



[Законопроект № 132289-8 «О внесении изменений в статьи 34 и 61.15 Федерального закона «О несостоятельности \(банкротстве\)»](#)

В Госдуму внесен законопроект № 132289-8, дающий возможность привлеченным к субсидиарной ответственности в делах о несостоятельности лицам участвовать в рассмотрении вопросов, касающихся размеров такой ответственности.

В случае принятия законопроекта, контролирующее должника лица (КДЛ) смогут подавать ходатайства в суд о привлечении к участию в рассмотрении дела о банкротстве.

Если суд вынесет определение о привлечении такого лица, оно вправе будет участвовать в рассмотрении вопросов, которые могут повлиять на его привлечение к ответственности, а также на размер такой ответственности, в том числе оспаривать ранее вынесенные акты. При этом такое ходатайство нельзя будет рассматривать как признание контролирующим лицом вины в банкротстве должника.

Стоит отметить, что, если лицо до подачи заявления о привлечении его к ответственности участвовало в деле о банкротстве в качестве руководителя или участника должника, представителя учредителей должника или конкурсного кредитора, то восстановить пропущенный срок обжалования судебных актов оно не сможет.

Напомним, еще в 2021 году Конституционный суд указал, что действующие банкротные нормы, согласно которым привлеченное к субсидиарной ответственности лицо наделено правами и обязанностями только в пределах рассмотрения этого обособленного спора, нарушают право на судебную защиту, так как сумму такой ответственности оспорить невозможно.

14. За товар без маркировки предлагают не наказывать



[Законопроект № 149476-8 «О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»](#)

В Госдуму внесен законопроект № 149476-8, который предполагает наделить Правительство РФ правом допускать до 31 декабря 2022 года ввод в оборот и вывод из оборота товаров, подлежащих обязательной маркировке, без такой маркировки.

Также законопроектом предусматривается, что в таких случаях участники оборота товаров, подлежащих обязательной маркировке, не будут привлекаться к ответственности.

Проектируемые нормы представляются дополнительной мерой поддержки участников оборота товаров, подлежащих обязательной маркировке средствами идентификации, которые предоставят участникам оборота в сложившихся условиях возможность выстраивать новые экономические, производственные и логистические процессы, отмечается в пояснительной записке.

15. Запрет использования цифровых активов как средств платежа



[Законопроект № 138674-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части регулирования оборота цифровых финансовых активов и утилитарных цифровых прав»](#)

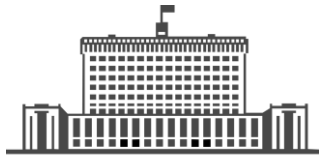
В Госдуму внесен и принят в первом чтении законопроект № 138674-8, которым устанавливается прямой запрет на передачу или прием цифровых финансовых активов (ЦФА) и утилитарных цифровых прав (УЦП) в качестве встречного предоставления за передаваемые товары, выполняемые работы, оказываемые услуги, а также иного способа, позволяющего предполагать оплату ЦФА товаров (работ, услуг).

Согласно действующему регулированию ЦФА и УЦП перечень сделок, предметом которых являются ЦФА, является открытым, при этом прямой запрет на использование ЦФА и УЦП в качестве средства платежа не предусмотрен, в связи с чем существует риск использования ЦФА и УЦП для расчетов.

На оператора обмена ЦФА возлагается обязанность отказать в обеспечении заключения сделок с ЦФА и УЦП при нарушении установленных запретов.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Цифровая трансформация агропромышленного комплекса



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

[Распоряжение Правительства Российской Федерации от 02.06.2022 № 1403-р](#)

Согласно документу, на обновление и модернизацию информационных систем Минсельхоза будет направлено более 900 млн. рублей.

Одна из главных целей этой работы – повышение точности оценок урожая. В этом году в Татарстане, Пермском крае, а также в Воронежской, Курской, Брянской, Тульской, Нижегородской и Московской областях урожай планируется оценивать с использованием технологии искусственного интеллекта.

Пилотный проект коснётся семи основных сельскохозяйственных культур: яровой и озимой пшеницы, подсолнечника, кукурузы, сахарной свёклы, гречихи и картофеля.

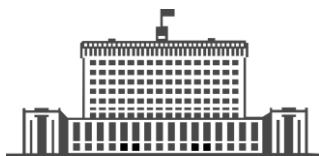
Также начнёт работать реестр федеральной собственности агропромышленного комплекса. Он поможет собрать вместе разрозненные сведения, анализировать и принимать на их основе решения.

Будет проведена оцифровка записей похозяйственных книг. Многие из них ведутся с 1930-х годов и зачастую существуют только в бумажном виде. Эта информация станет доступна на единой информационной платформе данных о производимой продукции.

Развитие информационных систем позволит упростить аграриям получение господдержки, облегчить предоставление отчётности, а также обеспечить их полным набором достоверных отраслевых данных.

Модернизированные информационные системы Минсельхоза планируется интегрировать в единую информационную платформу национальной системы управления данными.

2. Получение в подарок ценных бумаг от родственников из недружественных стран



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

[Выписка из протокола заседания подкомиссии Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации от 23.05.2022 № 52/2](#)

Подкомиссия Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации разрешила резидентам-физлицам осуществлять (исполнять) безвозмездные сделки (операции), а также сделки (операции) в размере, не превышающем 1 рубль, влекущих за собой возникновение

права собственности на ценные бумаги, отчуждаемые физлицами, являющимися иностранными лицами, связанными с иностранными государствами, которые совершают в отношении российских юридических и физических лиц недружественные действия.

Обязательным условием является то, что сторонами таких сделок будут супруги или близкие родственники в соответствии с Семейным кодексом Российской Федерации.

3. Встать на налоговый учет через банк



[Письмо ФНС России от 19.05.2022 № КВ-4-14/6071 «О дополнении письма ФНС России от 13.04.2022 № КВ-4-14/4512@»](#)

В настоящее время иностранная организация может встать на учет в связи с открытием счета в российском банке без посещения налоговых органов. Для этого требуется только заявление, которое направляется самостоятельно российским банком в электронной форме в налоговый орган.

До направления заявления о постановке на учет иностранной организации банком рекомендовано по известным им реквизитам проверять наличие постановки на учет в налоговом органе такой иностранной организации в [сервисе «Открытые и общедоступные сведения ЕГРН об иностранных организациях», размещенном на сайте ФНС России](#). Если сведения там отсутствуют, то банк проверяет клиента самостоятельно. В любом случае обязательно заполнение реквизитов, необходимых для идентификации иностранной организации в ЕГРН, - «Полное наименование иностранной организации», «Код страны регистрации», «Регистрационный номер».

При самостоятельном обращении иностранных организаций в налоговый орган в целях постановки на учет в связи с открытием им счета (депозита) в банке (филиале банка) на территории Российской Федерации учет таких организаций осуществляется в соответствии с Особенности, утвержденными Приказом Минфина России от 28.12.2018 № 293н (ред. от 31.07.2020).

4. Ошибки в ставке НДС



[Письмо ФНС России от 01.06.2022 № АБ-3-20/5725@](#)

Если при применении ККТ были допущены нарушения или расчеты прошли без онлайн-кассы, формируется кассовый чек коррекции. При этом следует руководствоваться Методическими указаниями, которые приводятся на сайте <https://kkt-online.nalog.ru>, а также в письме ФНС России от 06.08.2018 № ЕД-4-20/15240@.

В соответствии с ними необходимо выполнить следующие действия: сформировать кассовый чек коррекции, идентичный некорректному (со всеми имеющимися ошибками), на обратную операцию.

Например, для операции «приход» обратной является «возврат прихода»; сформировать кассовый чек коррекции с правильными данными. В таком случае происходит коррекция расчета в целом, уточняет Федеральная налоговая служба.

Таким образом, в рассматриваемой ситуации необходимо сформировать кассовый чек коррекции в целом на весь осуществленный расчет, а не на его часть.

5. Отчетность через сайт



[Приказ ФНС России от 10.06.2022 № ЕА-7-26/486@](#)

Через сайт ФНС отчетность можно сдавать бесплатно. Сервис работает в пилотном режиме. Ведомство ежегодно продлевает его работу на год. И теперь до 1 июля 2023 года также продление.

Через данный сервис можно напрямую, без посредничества операторов ЭДО, сдавать почти любую отчетность.

Исключением является декларация по НДС. Она подается строго через ТКЧ через оператора ЭДО. Это требование НК РФ (п. 5 ст. 174 НК РФ). При этом служба указывает, что операторы ЭДО являются коммерческими субъектами и ценник на свои услуги формируют самостоятельно.

Также через сервис нельзя отправить расчет по страховым взносам (п. 10 ст. 431 НК РФ).

Для подачи остальной отчетности через сервис требуется:

- получить идентификатор (если не получали ранее) и зарегистрировать сертификат электронной подписи посредством сервиса «Сервис получения идентификатора абонента»;
- установить программное обеспечение (ПО) для создания электронной подписи (ЭП);
- установить в ПО для создания ЭП сертификат открытого ключа подписи МИ ФНС России по ЦОД;
- установить в ПО для создания ЭП корневой сертификат ФНС России и список отозванных сертификатов;
- подготовить файл транспортного контейнера (с помощью программного средства «Налогоплательщик ЮЛ»), содержащий зашифрованную на открытом ключе получателя подписанную ЭП налогоплательщика налоговую декларацию (расчет) или бухгалтерскую отчетность;
- передать полученный зашифрованный файл в МИ ФНС России по ЦОД, используя сервис загрузки файла.

6. Методологические позиции



[Письмо ФНС России от 06.06.2022 № БС-4-21/6917@ «О направлении отдельных методологических позиций по вопросам налогообложения имущества»](#)

Данным письмом с целью ознакомления были направлены следующие Письма ФНС России:

- от 19.04.2022 «О налогообложении автостоянки (паркинга) налогом на имущество физических лиц»;
- от 18.05.2022 «О применении коэффициента 2, предусмотренного пунктом 15 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации, в случае изменения вида разрешенного использования земельного участка» и «О направлении сообщений об исчисленных налоговым органом суммах транспортного налога правопреемнику реорганизованной организации»;
- от 18.05.2022 «Об определении вида объекта налогообложения – «гараж» для предоставления налоговой льготы по налогу на имущество физических лиц»;
- от 20.05.2022 «О налогообложении земельного участка коммерческой организации, предназначенного для индивидуального жилищного строительства, в зависимости от наличия на нем объектов жилищного фонда».

К примеру, по поводу порядка применения льготы для объекта налогообложения «гараж», в направленном Письме, указано, что если уполномоченным органом в соответствии с Правилами обоснованно присвоен адрес с указанием идентификационного элемента объекта адресации - гараж, то и для предоставления налоговой льготы полагается оправданно исходить из соответствующего вида объекта налогообложения.

7. Освобождение от НДС с 01.07.2022г.



[Письмо Минфина от 26.04.2022 № 03-07-08/37837](#)

Письмо посвящено отказу IT организацией от освобождения по НДС.

С 01.07.2022 в список не облагаемых НДС операций включена реализация исключительных прав:

- на изобретения;
- полезные модели;
- промышленные образцы;

- топологии интегральных микросхем;
- секреты производства (ноу-хау);
- а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании договора коммерческой концессии.

Освобождение будет применяться при условии выделения в цене договора коммерческой концессии вознаграждения за передачу данных исключительных прав. Это предусмотрено новым подп. 26.2 п. 2 ст. 149 НК РФ (закон от 16.04.2022 № 97-ФЗ).

Однако, п. 2 ст. 149 НК РФ — это освобождение, от которого нельзя отказаться (п. 5 ст. 149 НК РФ).

8. Порядок направления чека ККТ



[Письмо Минфина РФ от 09.06.2022 № 30-01-15/54926 «По вопросам применения контрольно-кассовой техники»](#)

Сейчас все чаще продавцы и маркетплейсы стали использовать выдачу чеков в электронном виде.

При осуществлении расчетов в безналичном порядке в сети «Интернет» чек выдается электронный, а согласие покупателя (клиента) на получение чека только в электронной форме не требуется.

Электронный чек направляется на e-mail или на телефонный номер покупателя. Отправка чека с использованием личного кабинета покупателя, расположенного на сайте продавца или в мобильном приложении продавца, законом не предусмотрена.

9. Амортизация по ОС при возврате продавцу



[Письмо Минфина РФ от 25.05.2022 № 03-03-06/1/48762](#)

Пункт 2 статьи 475 ГК РФ дает возможность покупателю, если тот обнаружил неустранимые недостатки товара или другие подобные недостатки, потребовать заменить товар на аналогичный новый или отказаться от договора купли-продажи и потребовать возврата денег за товар. Это же относится и к ОС.

На основании пункта 1 статьи 256 НК РФ амортизируемым имуществом для целей налога на прибыль признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной

собственности, которые принадлежат организации по праву собственности и используются для получения дохода.

Амортизируемым имуществом признаются перечисленные объекты со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 100 000 рублей. Налогоплательщик начисляет амортизацию по тем объектам, которые введены в эксплуатацию и отвечают критериям признания их амортизируемыми. При этом в составе расходов учитываются суммы начисленной амортизации по объекту ОС с 1-го числа месяца, следующего за месяцем, в котором он был введен в эксплуатацию.

Если были обнаружены ошибки, относящиеся к прошлым налоговым (отчетным) периодам, в текущем периоде налог пересчитывается за тот период, в котором были найдены искажения.

Таким образом, если покупатель возвращает продавцу объект ОС, суммы начисленной амортизации и амортизационной премии (если она была) нужно изъять из расходов, учтенных в уменьшение базы по налогу на прибыль за соответствующий период.

10. Нулевой НДС для гостиниц не касается сопутствующих услуг



Письмо Минфина России от 19.05.2022 г. № 03-07-11/46390 «О применении налоговой ставки по НДС в размере 0 процентов с 1 июля 2022 г. по 30 июня 2027 г. включительно в отношении услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, введенных в эксплуатацию до 1 июля 2022 г.»

Начиная с 1 июля услуги по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, введенных в эксплуатацию до 1 июля 2022 года, будут облагаться НДС по ставке 0% (Федеральный закон от 26 марта 2022 г. № 67-ФЗ).

В письме разъяснено, что применение налоговой ставки в размере 0% в отношении дополнительных услуг (услуг прачечной, сауны, фитнеса, автостоянки, трансфера, конференц-зала, бизнес-центра и т.д.), оказываемых в гостиницах и иных средствах размещения, Федеральным законом № 67-ФЗ не предусмотрено. В связи с этим такие услуги подлежат налогообложению НДС по ставке, предусмотренной п. 3 ст. 164 Налогового кодекса, либо освобождаются от налогообложения на основании ст. 149 НК РФ.

Следует также учесть Письмо Минфина РФ от 09.06.2022 № 03-07-11/54760, где разъясняется, что если гостиница была введена в эксплуатацию до начала льготного периода, это не лишает ее права воспользоваться нулевой ставкой НДС по отношению к упомянутым услугам.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА**1. Авторское право IT-специалиста на программу ЭВМ**

[Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 25-П/2022](#)

КС РФ рассмотрел вопрос – о конституционности пункта 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Фабула спора: Заявитель обратился в суд с требованием о признании за ним права авторства на программу для ЭВМ. Ответчики без согласия и без указания авторства Заявителя использовали указанную программу.

Позиции судов: Суд первой инстанции признал Заявителя автором программы для ЭВМ. Вышестоящие суды решение первой инстанции отменили, в удовлетворении требований отказали, поскольку посчитали спорную программу составным произведением (состоит из файлов библиотек), когда истцом не доказано наличие у него права использовать такие программные продукты (не получено согласие авторов таких продуктов, п. 3 ст. 1260 ГК РФ).

Позиция КС РФ: КС РФ рассмотрел вопрос по-новому, установив правовое регулирование возникновения авторских прав на программы ЭВМ, в том числе на относящиеся к составным произведениям.

Так, в Постановлении суда приведено, что являющаяся составным произведением программа для ЭВМ охраняется как результат творческого труда автора. Вместе с тем само по себе создание упомянутого составного произведения не лишает каких-либо прав авторов использованных объектов.

Авторы использованных произведений в силу присущего гражданскому праву, гражданскому и арбитражному процессу принципа диспозитивности вправе сами определять защищать ли им свое нарушенное право.

Соответственно, отказ суда на этом основании в защите авторских прав создателя программы для ЭВМ как составного произведения не может быть оправдан одной только целью пресечения нарушений прав авторов объектов, использованных при создании указанной программы для ЭВМ, тем более если при этом оставляется без внимания возможное нарушение прав на такие использованные объекты ответчиками.

Конституционный Суд Российской Федерации признал пункт 3 статьи 1260 Гражданского кодекса Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации.

2. Очередное дело о «налоговой реконструкции»



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 16.06.2022 № 301-ЭС22-4481](#)

Следующее заседание назначено на 20.07.2022г. Будем следить за исходом дела.

Ход дела: суды всех трех инстанций рассмотрели спор в пользу налогового органа.

Суть спора: Основанием для начисления налогов, пеней и штрафов послужил вывод налогового органа о создании схемы уклонения от налогообложения посредством создания искусственных условий для применения специального налогового режима в виде упрощенной системы налогообложения путем формального привлечения взаимозависимых индивидуальных предпринимателей к операциям по реализации прав на объекты строительства.

Выводы судов:

- Фактически деятельность по реализации прав на объекты строительства являлась деятельностью общества, а заключение договоров долевого участия с предпринимателями производилось с целью регулирования полученных доходов.
- Обществом проводилась согласованная политика и действия были направлены на уход от налогообложения.

Вывод СКЭС ВС РФ: Доводы заявителя о том, что начисление налоговых обязательств по общей системе налогообложения без учета налогов, исчисленных и уплаченных каждым предпринимателем за спорные налоговые периоды, по которым объединены их доходы, является неправомерным и заслуживают внимания.

Непринятие инспекцией данных сведений при определении размера недоимки может привести к произвольному завышению сумм налогов, пени и штрафов, начисленных по результатам проверки.

3. Равноценность встречного исполнения обязательств



[Определение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2022 № 309-ЭС22-4514](#)

Следующее заседание назначено на 06.07.2022г.

Фабула спора: В обеспечение своевременного исполнения обязательств заемщика по кредитному договору между кредитором (залогодержатель) - Банк и обществом (залогодатель) заключен договор об ипотеке, по которому в залог был передан земельный участок с кафе и гостиницей. Кроме того, между

кредитором и обществом был заключен договор поручительства, согласно которому общество (поручитель) принимает на себя обязательство отвечать перед кредитором за исполнение заемщиком обязательств по кредитному договору. Общество обязательства не исполнило, в связи с чем суд взыскал солидарно задолженность. На заложенное имущество обращено взыскание. С 2005 г. Общество применяет УСН с объектом налогообложения «доходы». По результатам камеральной проверки уточненной декларации по УСН за 2016 год налоговым органом установлено неотражение дохода от реализации имущества, что послужило основанием для доначисления налога и пени.

Позиция судов:

- Суды, сославшись на определения ВС РФ от 08.02.2016 № 304-КГ15-13912 и от 04.04.2016 № 308-КГ15-16486, отказали налогоплательщику.
- В ситуации оставления за залогодержателем нереализованного предмета залога (имущества) такая передача признается реализацией, а потому передающая сторона отражает доход от реализации для целей исчисления налога на прибыль, а получающая – вправе принять налог к вычету.

СКЭС ВС РФ с позицией нижестоящих судов не согласилась, указав, что доводы заявителя заслуживают внимания:

- выручка от реализации при УСН определяется кассовым методом;
- произведенная передача имущества в счет погашения задолженности, образовавшейся в результате неисполнения обязательства иным лицом, где налогоплательщик не являлся стороной кредитного договора, не привело к получению дохода ни в денежной, ни в натуральной форме, а, напротив, уменьшило активы общества;
- в приведенном случае произошел взаимозачет между банком и обществом.

4. Установление обстоятельств при наличии довода о мнимости сделки



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2022 № 305-ЭС22-1204](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос о необходимости суду установить достаточность доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по договору подряда для определения обоснованности долга и недопущения включения в реестр должника-банкрота необоснованных требований.

Фабула спора: 16.05.2019 по заявлению Банка возбуждено дело о банкротстве Должника, введена процедура банкротства.

26.04.2021 суд принял заявление Общества о включении его требований в реестр требований кредиторов должника. В основу заявления положено решение арбитражного суда от 23.03.2021, которым удовлетворен иск Общества к Должнику о взыскании долга за подрядные работы и процентов за просрочку платежа.

Принимая решение от 23.03.2021, суд исходил того, что доводы истца подтверждены договором подряда, сметой расходов, актами о приемке выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ и затрат (унифицированные формы № КС-2 и № КС-3), договором уступки требования долга, актом сверки.

07.06.2021 Кредитор по делу о банкротстве, настаивая на мнимости вышеупомянутых договоров подряда и цессии, обжаловал решение от 23.03.2021 в апелляционном порядке, сославшись на пункт 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве».

Позиция судов: Постановлением апелляционного суда жалоба оставлена без удовлетворения. Постановлением суда округа судебные акты оставлены в силе.

Суды трех инстанций исходили из подтвержденности выполнения работ договором и актами о приемке выполненных работ и недоказанности оплаты долга.

Доводы заявителя кассационной жалобы: Сделки (договоры подряда и цессии) являются мнимыми, а наличие долга не доказано, так как в суд не представлено никаких убедительных доказательств, подтверждающих возможность выполнения строительных работ. Решение от 23.03.2021 принято без участия Кредитора по формально инициированному судебному спору и предопределяло результат рассмотрения вопроса о включении требований Общества в реестр требований кредиторов Должника в деле о его банкротстве, однако суды апелляционной инстанции и округа не проверили обоснованность требований Общества по доводам Кредитора, не учли пассивную процессуальную позицию ответчика и серийность аналогичных требований, по которым приняты противоположные судебные решения.

Заявитель полагает, что судам надлежало установить наличие или отсутствие доказательств, ясно и убедительно подтверждающих задолженность ответчика перед истцом и опровергающих возражения Кредитора.

По мнению заявителя, задолженность создана искусственно для контроля над банкротством должника. Удовлетворение всех требований Общества предоставило бы ему возможность существенно влиять на банкротство должника и распределение конкурсной массы в ущерб независимым кредиторам.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов, указав следующее:

- При разрешении данного судебного спора суд апелляционной инстанции по существу основывался на минимальном объеме формальных доказательств, обычно предъявляемых истцами при доказывании долга по оплате подрядных работ. Ошибочность такого подхода неоднократно признавалась Верховным Судом Российской Федерации (определения от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197, от 06.09.2016 № 41-КГ16-25, от 25.07.2016 по делу № 305-ЭС16-2411, от 17.05.2016 № 2-КГ16-2) с указанием на то, что мнимая сделка характеризуется правильным оформлением сторонами всех документов при отсутствии у них намерений создать реальные правовые последствия, обычные для тех или иных сделок. Волеизъявление сторон мнимой сделки не совпадает с их внутренней волей и сокрытие действительного смысла сделки находится в интересах обеих её сторон. В связи с этим установление несоответствия воли с волеизъявлением относительно обычно порождаемых такой сделкой гражданско-правовых последствий является достаточным для квалификации ее в качестве ничтожной.
- Расхождение волеизъявления с волей констатируется судом на основе анализа фактических обстоятельств, подтверждающих реальность намерений сторон. Обстоятельства устанавливаются на основе оценки совокупности согласующихся между собой доказательств. Доказательства, обосновывающие требования и возражения, представляются в суд лицами, участвующими в деле, и

суд не вправе уклониться от их оценки (статьи 65, 168, 170 АПК РФ). Отсюда следует, что при наличии доказательств, очевидно указывающих на мнимость сделки, в том числе доводов стороны спора (пункт 2 статьи 64 АПК РФ) о мнимости, установление только тех обстоятельств, которые указывают на формальное исполнение сделки, явно недостаточно (тем более, если решение суда по спорной сделке влияет на принятие решений в деле о банкротстве, в частности, о включении в реестр требований кредиторов).

- При рассмотрении вопроса о мнимости подрядных правоотношений суд не должен ограничиваться проверкой соответствия договора подряда и документов, подтверждающих его исполнение, установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные документы первичного учета, а также другие доказательства, прямо или косвенно подтверждающие фактическое выполнение подрядчиком работ в интересах заказчика, в том числе и потенциальную возможность подрядчика выполнить такие работы: наличие у него соответствующего персонала, техники, материалов и т.п. Особое значение приобретают именно косвенные доказательства, так как исходя из предмета спора прямые доказательства, как правило, ставятся под сомнение. Суд должен осуществлять проверку, следуя принципу установления достаточных доказательств наличия или отсутствия фактических отношений по подряду. Целью такой проверки является установление обоснованности долга, возникшего из договора, и недопущение включения к должнику-банкроту необоснованных требований.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.

5. Установление лиц, контролирующих должника



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2022 № 305-ЭС22-2095](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности бывшего руководителя и акционеров должника.

Фабула спора: Основным видом деятельности, осуществляемой Обществом, являлось размещение твердых бытовых отходов на полигоне. Эта деятельность велась на основании договора аренды, заключенного с Администрацией. На праве аренды Общество владело земельным участком площадью 50,5 гектара. По условиям договора аренды лишь часть указанного земельного участка было разрешено использовать для приема и захоронения твердых бытовых отходов, остальная часть участка передана в аренду для проведения работ по рекультивации.

Решением комиссии по предупреждению и ликвидации чрезвычайных ситуаций, по обеспечению пожарной безопасности деятельность полигона приостановлена.

Решением арбитражного суда названный договор аренды расторгнут по требованию арендодателя в связи с нарушениями, допущенными арендатором. При рассмотрении дела суд установил, что Общество,

эксплуатируя мусорный полигон на всем арендованном им земельном участке, допустило смещение тела полигона на смежный земельный участок. Работы по рекультивации оно не выполняло.

В дальнейшем арбитражным судом рассмотрен иск Администрации к Обществу о возмещении вреда, причиненного окружающей среде. Решением суда с Общества в пользу Администрации взысканы 3 746 841 900 рублей в качестве компенсации вреда, причиненного окружающей среде в процессе эксплуатации той части полигона, что расположена на земельном участке, предоставленном по договору аренды, 2 545 582 300 рублей – как компенсация вреда, возникшего вследствие размещения отходов на земле, не находящейся в аренде.

После вступления решения арбитражного суда в законную силу Администрация обратилась в суд с заявлением о признании Общества банкротом.

В процедуре конкурсного производства, введенной в отношении Общества, КУ данным Обществом обратился в суд с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности его Бывшего руководителя и Акционеров.

Управляющий сослался на ненадлежащее исполнение руководителем Общества обязанности по ведению (составлению), хранению и передаче КУ документации, связанной с эксплуатацией полигона твердых бытовых отходов, а также на ведение Обществом под влиянием контролировавших его лиц незаконной деятельности по размещению твердых бытовых отходов, повлекшей возникновение обязанности по выплате 6 292 424 200 рублей в возмещение вреда, причиненного окружающей среде.

Позиция судов: Отказывая в удовлетворении заявления о привлечении к субсидиарной ответственности, суды исходили из того, что обязанность по передаче документации Общества конкурсному управляющему не была исполнена бывшим руководителем в связи с ее изъятием правоохранительными органами. Суды сочли, что лица, виновные в причинении вреда окружающей среде, установлены приговором: инженер по охране окружающей среды, а в последующем должности заместитель генерального директора по экологии, и мастера полигона. Именно они признаны виновными за нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов, тогда как в отношении бывшего руководителя следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Опираясь на выписку из реестра юридических лиц, суды не признали Акционеров контролирующими Обществом лицами ввиду того, что им принадлежали миноритарные пакеты акций.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов, указав следующее:

- Определяя объем вменяемых руководителю названных обязанностей следует учитывать, что он, действительно, имеет право делегировать конкретные функции подчиненным работникам, доверять их компетентности и честности до обоснованного предела. Однако руководитель, реализовавший право на делегирование, не может уклониться от контроля за выполнением делегированных функций. По смыслу разъяснений, приведенных в абзацах втором и третьем пункта 5 постановления № 62, при разрешении вопроса о том, выполнены или нет руководителем указанные обязанности, следует учитывать обстоятельства каждого конкретного случая, в частности, такие как характер и масштаб хозяйственной деятельности подконтрольного юридического лица, фактически сложившаяся на предприятии ситуация, от которых зависят круг непосредственных обязанностей руководителя, роль директора в управлении юридическим лицом.
- Вопреки выводам судов сам по себе факт непривлечения бывшего руководителя к уголовной ответственности не свидетельствует об отсутствии состава гражданского правонарушения. Постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Бывшего руководителя не образует преюдицию для арбитражного суда.

- Судами не исследованы вопросы о том, был бы причинен вред окружающей среде и, как следствие, наступило бы объективное банкротство Общества при построении бывшим руководителем надлежащей системы контроля, соответствующей обычной деловой практике.
- Лицам, контролирующим Общество, вменялось создание и поддержание механизма, направленного на сокрытие реальной выручки от размещения отходов. Сведения о судьбе доходов, полученных при эксплуатации полигона, контролирующими лицами не раскрыты. В процедуре конкурсного производства имущество Общества не выявлено. По мнению управляющего, отсутствие должного учета доходов стало необходимой причиной банкротства Общества.
- Рассматривая вопрос о круге конечных бенефициаров Общества, суды не отнесли к их числу Акционеров, сославшись на выписку из реестра юридических лиц. Вместе с тем, в соответствии со статьей 149 ГК РФ, статьей 44 ФЗ от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», статьей 8 ФЗ от 22.04.1996 № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» владельцы акций определяются на основании реестра акционеров, а не реестра юридических лиц.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, направив спор на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

6. Что является источником повышенной опасности



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2022 № 305-ЭС21-29298](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос о том, считается ли транспортное средство источником повышенной опасности в отсутствие факта его эксплуатации.

Фабула спора: Водитель на принадлежащем Обществу на праве собственности ТС совершил на парковочной площадке наезд на металлическую перетяжку, на опору освещения здания и причинил механические повреждения принадлежащим АО «ААГ» автомобилям, которые стояли на парковке.

Определением об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении водитель ТС был признан виновным в совершении ДТП из-за нарушения ПДД.

Водитель ТС обжаловал указанное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении, по результатам обжалования уполномоченным органом вынесено решение, которым определение изменено путем исключения из него выводов о нарушении Водителем ПДД.

Страховая компания, учитывая, что между ней и АО «ААГ» заключен договор страхования имущества, предметом которого является страхование имущественных интересов, связанных с владением, использованием и распоряжением имуществом, вследствие его утраты, повреждения, гибели или уничтожения, признало вышеуказанное событие страховым случаем и произвело выплату АО «ААГ» страхового возмещения.

В дальнейшем Страховая компания, руководствуясь ст.ст. 965, 1079 ГК РФ, направила в адрес Общества претензию с требованием о возмещении убытков, которая была оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с иском.

Позиция судов: Решением арбитражного суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных требований о возмещении убытков отказано.

При рассмотрении настоящего дела суды указали на то, что, учитывая содержание решения уполномоченного органа вина водителя в причинении вреда автомобилям, принадлежащим АО «ААГ», отсутствует.

Сославшись на правовую позицию, изложенную в Определении ВС РФ от 10.08.2021 № 59-КГ21-2-К9, суды указали на то, что в настоящем случае произошло взаимодействие источников повышенной опасности, при котором их владельцы отвечают друг перед другом на общих основаниях.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:

- Под взаимодействием источников повышенной опасности следует понимать не только их непосредственный контакт друг с другом, но и любое воздействие друг на друга, в том числе и опосредованное, которое является следствием их эксплуатации, связанной с повышенной опасностью такой деятельности со стороны обоих владельцев. Таким образом, учитывая положения ст. 1079 ГК РФ, ТС может считаться источником повышенной опасности только во время его эксплуатации, поскольку именно тогда создается угроза повышенной опасности для окружающих лиц и их имущества. Поскольку факт эксплуатации имущества, принадлежащего АО «ААГ», не установлен, такое имущество, размещенное на стоянке, не может считаться источником повышенной опасности.
- В данном случае судами не установлено взаимодействие двух источников повышенной опасности, повреждения, полученные имуществом АО «ААГ», не являлись следствием его эксплуатации, возникли в результате эксплуатации источника повышенной опасности, принадлежащего Обществу, АО «ААГ» не является лицом, деятельность которого была связана с повышенной опасностью для окружающих, то есть лицом, несущим ответственность в соответствии с положениями ст. 1079 ГК РФ. Следовательно, ссылка судов на правовую позицию, содержащуюся в Определении ВС РФ от 10.08.2021 № 59-КГ21-2-К9, не является верной.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.

7. Невозможность использования онлайн сервиса на приставке = существенный недостаток товара

[Решение Петушинского районного суда Владимирской области по делу № 2-645/2022](#)

Петушинским районным судом Владимирской области рассмотрено дело, в котором владелец игровой приставки Sony PlayStation 5 пытался заменить игровую приставку на рабочую из-за отключения на территории Российской Федерации PlayStation Store – официального онлайн-магазина.

Фабула спора: Владелец Sony PlayStation 5 обратился в суд из-за отключения на территории России PlayStation Store – официального онлайн-магазина, без которого игровая приставка стала бесполезной.

Устройство Sony PlayStation 5 Digital Edition не имеет дисководов, поэтому игры можно было приобретать только лишь через онлайн-магазин.

Но еще в марте 2022 года Sony закрыло россиянам доступ к PlayStation Store, в связи с чем использовать игровую приставку по назначению стало невозможным.

Владелец приставки посчитал это существенным недостатком товара и обратился в суд с иском к импортеру с требованием заменить товар на аналогичный.

Sony исковые требования не признали и ссылались на невозможность замены товара.

Позиция суда: Петушинский районный суд Владимирской области стал на сторону истца и удовлетворил его требования, обязав «Сони Электроникс» заменить Sony PlayStation 5 Digital Edition на рабочую игровую приставку в течение недели.

В случае, если «Сони Электроникс» не исполнит требования, то с компании взыщут по 500 рублей за каждый день просрочки.