

№7 | Июль 2022

Правовой и Налоговый дайджест

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Новый указ о валютных ограничениях.....	2
2.Мониторинг льготных программ кредитования бизнеса.....	3
3.Расширяется перечень сведений Реестра МСП-получателей поддержки.....	3
4.Налогообложение цифровых активов.....	4
5.Важно. Объединение ФСС и ПФР.....	4
6.Новый пакет налоговых льгот.....	5
7.Расширение льгот для IT-компаний.....	6
8.Федеральный реестр долгостроев.....	7
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	7
1.Изменения в Жилищный кодекс РФ.....	7
2.Публикация сообщений по договорам лизинга.....	8
3.Упрощение порядка исключения субъекта МСП из ЕГРЮЛ.....	8
4.Защита прав заемщиков и их правопреемников.....	9
5.Судебные повестки.....	10
6.Налоговые новации.....	10
7.Изменения в КОАП РФ.....	11
8.Противодействие финансовому мошенничеству.....	12
9.Отмена моратория на проверки.....	12
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	13
1.Смягчение валютных ограничений.....	13
2.Порядок расчета налога на имущество для офисов.....	14
3.ФСБУ 6/2020 «ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА».....	14
4.Порядок получения инвестиционного вычета.....	15
5.Новые перечни.....	16
6.Порядок подтверждения вычетов по НДС.....	16
7.Как быстрее разблокировать счет.....	17
8.Курсовые разницы – как учесть.....	17
9.Компенсацию за задержку зарплаты облагают НДФЛ.....	18
10.Амортизация по ОС при возврате продавцу.....	19
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	19
1.Долги бывшего предпринимателя.....	19
2.Перевод долга: привативный или кумулятивный?.....	21
3.Требования, обеспеченные залогом.....	22
4.Вопрос необходимости представления отчетности.....	24

5.Повышенный коэффициент к ставке транспортного налога.....	25
6.Тамбовский сахарный завод вернул 134 млн. рублей налогов.....	26
7.Налоговая оговорка.....	26

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Новый указ о валютных ограничениях



[Указ Президента РФ от 05.07.2022 № 430 «О репатриации резидентами - участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации»](#)

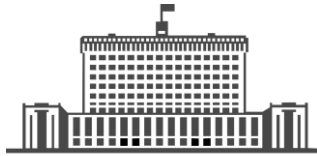
Начиная с 05.07.2022г. резидентам РФ запрещено зачислять валюту на свои зарубежные счета (вклады), если деньги получены:

- в виде дивидендов по акциям российских АО;
- при распределении прибыли российских ООО, хозяйственных товариществ, производственных кооперативов.

Запрещены и переводы этих средств без открытия банковского счета с использованием электронных средств платежа (ЭСП), предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг.

- Правительственная комиссия наделена полномочиями вводить ограничения на зачисление резидентами иностранной валюты на свои зарубежные счета, а также на переводы денег без открытия счета посредством ЭСП, предоставленных иностранными поставщиками платежных услуг.
- Репатриация валюты должна исполняться в размере, не менее суммы валюты, подлежащей обязательной продаже, который определяет подкомиссия Правительственной комиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в РФ (сейчас это 0% от валютной выручки, то есть репатриация не требуется).

2. Мониторинг льготных программ кредитования бизнеса



ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 08.07.2022 №1221](#)

В России появится информационный сервис, который поможет оценить эффективность мер господдержки, в частности льготного кредитования бизнеса.

Новый информационный сервис позволит консолидировать сведения по льготным займам бизнесу, выдаваемым кредитными организациями в рамках различных государственных программ. Сервис будет функционировать на базе блокчейн-платформы Федеральной налоговой службы, к которой уже подключены более 70 кредитных организаций. На сегодняшний день они прокредитовали около 1,4 тыс. компаний, в числе которых системообразующие предприятия промышленности, торговли, агропромышленного сектора, энергетики.

Для обеспечения работы нового сервиса кредитные организации, участвующие в программах льготного кредитования бизнеса, будут предоставлять сведения о заявках по кредитам и данные о выданных займах не только в профильные министерства, например в Минпромторг или Минсельхоз, но и непосредственно в информационный сервис ФНС.

3. Расширяется перечень сведений Реестра МСП-получателей поддержки



[Федеральный закон от 28.06.2022 № 197-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»](#)

С 2023 года в реестр получателей поддержки будут включаться сведения о совершенном нарушении порядка и условий оказания поддержки.

Кроме того, в законе смягчились ограничения на господдержку малых и средних предпринимателей за незначительные нарушения порядка и условия оказания помощи. Если организация МСП совершил незначительные условия представления помощи, то право на новую помощь они смогут получить уже через год.

Реестр дает возможность получить информацию об оказанных мерах поддержки, а также контролировать, кем и когда она была оказана, и какие результаты принесла.

Теперь заявителей – получателей поддержки можно анализировать более полно.

4. Налогообложение цифровых активов



[Федеральный закон от 14.07.2022 № 324-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Принят закон об изменениях в НК РФ, закрепляющий порядок налогообложения ЦФА — цифровых финансовых активов.

Какие правила прописали на законодательном уровне:

- по НДС: закреплены порядок определения налоговой базы и применения вычетов по ЦФА, а также не облагаемые налогом операции;
- налогу на прибыль: урегулированы учет доходов и расходов;
- НДФЛ, в том числе установлены обязанности налоговых агентов.

Закон вступил в силу 14 июля. Нормы об освобождении от НДС, о внереализационных доходах и расходах применяют к правоотношениям, которые возникли со дня вступления в силу закона.

5. Важно. Объединение ФСС и ПФР



[Федеральный закон от 14.07.2022 № 236-ФЗ «О Фонде пенсионного и социального страхования Российской Федерации»](#)

[Федеральный закон от 14.07.2022 № 237-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

[Федеральный закон от 14.07.2022 № 239-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статьи 18 и 19 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения»](#)

Подписаны и опубликованы законы о новом Фонде пенсионного и социального страхования.

Единый фонд начнет работу 1 января 2023, при этом переходный период может занять два года. После объединения фондов граждане продолжают получать все положенные выплаты в установленные сроки, а за консультацией смогут обращаться по тем же адресам, но теперь уже в единые клиентские службы.

Объединение ПФР и ФСС осуществляется в рамках концепции цифровой трансформации социальной сферы до 2025 года. Данная концепция предполагает, что к этому моменту правительство будет управлять всеми социальными услугами, доступными россиянам, с помощью единой цифровой платформы (ЕЦП), которая

позволит гражданам получать большинство социальных услуг в электронном виде. Сеть отделений фонда сохранится, чтобы у людей был выбор между цифровым и личным взаимодействием с чиновниками.

Работодателям нужно готовиться к следующему:

- Будут введены единая база по взносам и единый тариф: 30% в пределах базы и 15,1% сверх нее. Единый тариф будет применяться как к выплатам по трудовым договорам, так и по ГПД.
- Взносы будут перечисляться в виде единого платежа, который будет распределять казначейство.
- Сохранят льготные тарифы, например, 15% для МСП, 7,6% для ИТ и др.
- Платить взносы надо будет позднее — до 25-го числа следующего месяца, вместо 15-го, а РСВ сдавать раньше — до 20 числа по окончании квартала, года. Также на 20-е число назначат сроки сдачи персонифицированных сведений.
- Отменяют форму СЗВ-М, а СЗВ-СТАЖ и СЗВ-ТД объединят в один отчет, в который также могут включить сведения из формы 4-ФСС.
- Платить взносы на страхование от несчастных случаев на производстве и профзаболеваний в 2023 году, скорее всего, будем по тарифам, действующим сейчас. Их сохранение до 2025 года включительно предусмотрено законопроектом о тарифах на 2023 год и плановый период 2024-2025 гг. Сохранится и 60%-процентная льгота для ИП в части выплат работникам — инвалидам I, II и III групп.

6. Новый пакет налоговых льгот



[Федеральный закон от 14.07.2022 № 323-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Закон, по сути, объединил антикризисные меры и налоговые льготы для бизнеса и граждан.

Документ освобождает физических лиц на 2022–2023 годы от НДФЛ при продаже золотых слитков. Таким образом правительство хочет повысить привлекательность инвестиций в драгоценные металлы как альтернативу сбережениям в валюте.

От НДФЛ в течение года будут освобождены «вынужденные» доходы, то есть доходы по сделкам, которые призваны вывести компании из-под санкций.

При продаже акций подпавших под санкции организаций будет достаточно владеть ими в течение года, чтобы не платить НДФЛ, а не пять лет, согласно общему правилу.

Для российских организаций, которые ведут деятельность в сфере радиоэлектронной промышленности, вводится льготная ставка налога на прибыль 3%, а также пониженные тарифы страховых взносов. Чтоб снизить

налоговую нагрузку на владельцев инженерных коммуникаций, бюджетную компенсацию затрат на их перенос или переустройство будут учитывать при расчете налоговой базы.

Фискальную нагрузку на российских владельцев иностранных облигаций тоже снизят. В 2022–2023 годах проценты по таким бумагам будут учитываться по мере их фактического поступления. Таким образом, до конца 2023 года российским держателям еврооблигаций не придется платить налоги на прибыль, которую фактически не могут получить из-за санкций.

Ряд льгот предусмотрен для нефтегазовой отрасли. Предельные расходы для исчисления минимального налога на дополнительный доход от добычи углеводородного сырья будут учитывать по-новому, а до 2040 года предоставят вычет по налогу на добычу полезных ископаемых (НДПИ) включительно при добыче многокомпонентной комплексной руды, содержащей молибден и медь, на территории Хакасии.

Резиденты РФ смогут напрямую временно получить права акционера и участника в российских компаниях, которыми сейчас владеют через контролируемые иностранные компании (КИК) в недружественных юрисдикциях.

7. Расширение льгот для IT-компаний



[Федеральный закон от 14.07.2022 № 321-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Новый закон в очередной раз расширяет льготы для IT-сферы.

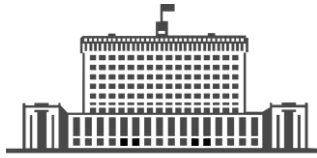
С декабря 2024 года будет предусмотрена ставка 0% по налогу на прибыль, а также снижение страховых взносов до 7,6%.

Льготы предусмотрены для компаний, которые получают доходы:

- От услуг по доработке, внедрению и поддержке любого российского программного обеспечения;
- От продажи онлайн-рекламы на своих платформах, от размещения объявлений на классифайдах (таких как «Авито» или «Авто.ру»);
- От предоставления платного доступа к контенту, в частности, по подписке;
- Оказания образовательных услуг с использованием онлайн-платформ;
- Разработки и продажи российских программно-аппаратных комплексов.

Самое важное нововведение, что смягчат требования для возможности претендовать на льготы.

8. Федеральный реестр долгостроев



ПРАВИТЕЛЬСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

[Постановление Правительства Российской Федерации от 18.07.2022 №1295](#)

В реестр будет вноситься информация о фактическом местонахождении объекта, причинах остановки строительства, наличии необходимой градостроительной документации. Также в реестре появится финансовая информация и сведения о проведенных обследованиях – они дадут представление о технических возможностях продолжения строительства.

Решение о включении того или иного объекта в реестр долгостроев будет принимать специальная межведомственная комиссия, состоящая из представителей Минстроя, Минфина, Росреестра, Федерального казначейства и Росимущества. Отвечать за ведение реестра будет Минстрой.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Изменения в Жилищный кодекс РФ



[Законопроект № 165901-8 «О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации»](#)

Федеральным законом от 28 ноября 2018 № 442-ФЗ «О внесении изменений в статьи 159 и 160 Жилищного кодекса Российской Федерации» были внесены изменения в Жилищный кодекс, в соответствии с которыми льготная категория граждан, имеющих право на получение субсидии и (или) компенсации, с 1 января 2022 года утратила такое право при наличии установленной решением суда задолженности вне зависимости от заключения и (или) выполнения соглашения по ее погашению. Таким образом, льготная категория граждан Российской Федерации, нуждающихся в мерах социальной поддержки, указанным федеральным законом была лишена права на ее получение в императивном порядке без учета их добросовестности, жизненных обстоятельств, повлекших такие негативные последствия как возникновение задолженности, а также намерения и возможности погасить задолженность в рассрочку.

Законопроектом предлагается вернуть право граждан на получение субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, а также компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг при заключении и (или) выполнении ими соглашений по погашению задолженности по оплате жилого помещения и коммунальных услуг, в случае если такая задолженность образовалась за период не более чем три последних года.

2. Публикация сообщений по договорам лизинга



[Законопроект № 159708-8 «О внесении изменений в часть 3 статьи 10 Федерального закона «О финансовой аренде \(лизинге\)»](#)

Законопроект направлен на уточнение срока внесения сведений о заключении договора финансовой аренды (лизинга) в Единый федеральный реестр сведения о фактах деятельности юридических лиц.

Частью 3 статьи 10 ФЗ от 29 октября 1998 года № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» установлена обязанность лизинговых компаний (лизингодателей) публиковать сообщения о заключенных договорах лизинга в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц. Срок публикации таких сведений составляет три рабочих дня с даты возникновения соответствующего факта.

По мнению авторов законопроекта, публикация этих сведений призвана улучшить раскрытие в России информации о рисках, которые могут возникать у лизингополучателей, в частности, о рисках мошенничества. Публично доступные данные о заключенных договорах лизинга, по мнению создателей ресурса, позволяют избежать ситуации, когда одно и то же оборудование дважды передается недобросовестным владельцем в залог или по договору финансовой аренды (лизинга) или продается с целью создания эффекта «добросовестного приобретения».

На практике нередко возникают ситуации, когда после заключения договора лизинга лизингополучатель отказывается от договора лизинга до передачи ему предмета лизинга. При этом существующая в Едином реестре запись о заключении договора лизинга фактически вводит пользователей реестра в заблуждение, поскольку отношения финансовой аренды (лизинга) в действительности еще не возникли, так как предмет лизинга не поступил во владение и пользование лизингополучателя.

В соответствии с новым абзацем части 3 статьи 10 изменение сведений о предмете финансовой аренды (лизинга), а именно изменение цифрового, буквенного обозначений имущества или объекта прав либо комбинации таких обозначений, даты окончания срока лизинга, а также сведений о лизингополучателе, подлежит внесению лизингодателем в Единый федеральный реестр не позднее трех рабочих дней с даты изменения сторонами условий договора финансовой аренды (лизинга).

3. Упрощение порядка исключения субъекта МСП из ЕГРЮЛ



[Законопроект № 164662-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» и статью 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»](#)

Проект федерального закона направлен на упрощение порядка исключения юридического лица, являющегося субъектом малого и среднего предпринимательства, из единого государственного реестра юридических лиц по решению учредителей (участников).

Законопроектом также предусмотрено внесение изменений, направленных на установление ответственности участников (учредителей) общества за сокрытие ими обязательств юридического лица или иное нарушение прав кредиторов.

Вступление в силу законопроекта предусмотрено 1 июля 2023 года.

4. Защита прав заемщиков и их правопреемников



[Законопроект № 163390-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О потребительском кредите \(займе\)»](#)

Проект федерального закона разработан в целях обеспечения правовыми гарантиями заемщиков - физических лиц (или их правопреемников, в том числе наследников заемщика) по погашению потребительского кредита (займа) вместе с причитающимися процентами за счет страхового возмещения.

Как указано в пояснительной записке, положения ФЗ «О потребительском кредите (займе)» допускают при оформлении кредитной сделки представителям банка (как агентам страховых организаций) заключение с заемщиками договоров страхования их страхования жизни и здоровья. Зачастую в указанных договорах страхования банк (представитель, которого оформлял страховую сделку одновременно с кредитной сделкой) указан в качестве выгодоприобретателя. Указанное условие означает то, что при наступлении страхового случая (к примеру, наступление инвалидности или смерти заемщика), страховое возмещение получает не сам заемщик или его правопреемники (к примеру, наследники), а банк. Данная сумма страхового возмещения в последующем распределяется банком на погашение кредитной задолженности заемщика.

На практике в таких ситуациях, при наступлении страхового случая, к примеру, смерти заемщика, его наследники не обладают информацией о заключенных заемщиком кредитных и страховых сделок. И, зачастую банки, обладая информацией (как агенты страховых компаний) о застрахованном риске невозврата кредита в случае смерти заемщика, в последующем осуществляют взыскание кредитной задолженности в досудебном (судебном) порядке с наследников заемщика. Наследники, не осведомленные о возможности погашения кредитной задолженности за счет страхового возмещения, вынуждены оплачивать кредит умершего заемщика за счет собственных средств.

В целях недопустимости взыскания с заемщиков или их правопреемников кредитной задолженности, которая должна быть полностью или частично погашена за счет страхового возмещения, законопроектом предлагается дополнить пунктом 6 статью 13 ФЗ «О потребительском кредите (займе)», которым будет предусмотрено, что при наступлении события, имеющего признаки страхового случая после заключения договора страхования жизни и (или) здоровья заемщика и (или) заложенного имущества от рисков утраты и (или) повреждения страхования иного страхового интереса заемщика, кредитор или третье лицо, действующее в его интересах, являющиеся выгодоприобретателем по договорам страхования жизни и (или) здоровья заемщика и (или) заложенного имущества от рисков утраты и/или повреждения страхования иного страхового интереса заемщика, заключенным в целях обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору потребительского кредита (займа), страхователем по которому является такой кредитор или такое третье лицо, действующее в его интересах, обязаны предъявить страховщику требование о выплате страхового возмещения в

счет оплаты потребительского кредита (займа), включающее расчет задолженности заемщика в соответствии с условиями заключенного договора страхования, а также документы, подтверждающие наступление события, имеющего признаки страхового случая.

5. Судебные повестки



[Законопроект № 156972-8 «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

Согласно пояснительной записки к законопроекту, Федеральным законом от 30.12.2021 № 440-ФЗ был введен порядок доставки судебных повесток и иных судебных извещений посредством единого портала государственных и муниципальных услуг в качестве одного из способов доставки. Но данный порядок не является обязательным для исполнения.

В результате добросовестные и законопослушные граждане, при направлении им документов на почтовый адрес, могут оказаться в числе лиц, отказавшихся от получения. Получатели судебных уведомлений могут находиться вне места постоянной регистрации более срока хранения судебных уведомлений на почте по уважительным причинам. Например, отпуск, нахождение в больнице, длительная командировка, проживание в летний период на даче и др. При этом, в их обязанность не входит информирование неограниченного числа лиц, организаций и органов власти о своем фактическом местонахождении.

В целях более полного соблюдения прав граждан на получение информации о направлении судебных повесток и иных судебных извещений, законопроектом предлагается установить порядок, при котором судебные повестки и иные судебные извещения, адресованные гражданам, направляются посредством единого портала государственных и муниципальных услуг вне зависимости от направления таких извещений почтой или альтернативными способами.

6. Налоговые новации



[Законопроект «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Минфин России подготовил законопроект для реализации отдельных положений основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики на период 2022 – 2024 годы, говорится в сообщении пресс-службы ведомства.

Одно из планируемых изменений – облагать НДФЛ вознаграждение дистанционных сотрудников российских компаний, работающих за границей.

Сейчас вознаграждение таких сотрудников, которые живут и работают за границей, считается доходом, полученным от источников за пределами РФ. И, соответственно, не облагается НДФЛ.

По предложению Минфина вознаграждение таких сотрудников будет считаться доходом от источников в РФ. В этом случае компания-работодатель становится налоговым агентом и должна будет исчислить, удержать и перечислить в бюджет НДФЛ.

Помимо этого, другие ключевые нововведения касаются следующего:

- Предлагается наделить ФНС России полномочиями утверждать порядок постановки и снятия с учета лиц в налоговых органах, а также внесения изменений в данные учета.
- Подготовленным документом совершенствуется порядок досудебного урегулирования налоговых споров, расширяется его действие на споры имущественного характера.
- Внедряется понятие электронной банковской гарантии.
- Освобождаются от НДС услуги застройщика, оказываемые на основании заключенного договора участия в долевом строительстве, предусматривающего передачу застройщиком участнику долевого строительства нежилых помещений (в том числе гаражей и машиномест) в многоквартирном жилом доме.
- Сумму налогооблагаемого дохода можно будет уменьшить на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением имущественных прав, вместо получения имущественного налогового вычета (в пределах полученного дохода от продажи соответствующих имущественных прав).

7. Изменения в КОАП РФ



[Законопроект «О внесении изменений в статью 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Минюст России подготовил проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 4.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В целях устранения выявленной Конституционным Судом Российской Федерации неопределенности в вопросе начала исчисления срока давности привлечения к административной ответственности законопроектом предлагается внести изменения в статью 4.8 КоАП, исключаящие из-под ее действия порядок исчисления начала течения срока давности. Изменения вызваны принятием [Постановление КС РФ от 17.05.2022 № 19-П](#), в котором суд указал на противоречивость ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ (срок давности привлечения к административной

ответственности начинается со дня совершения административного правонарушения) по отношению к ст. 4.8 КоАП РФ (срок начинается на следующий день после наступления события, которым определено начало срока).

КС РФ предписал законодателю незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ в вопросе о том, начиная с какого дня должен исчисляться предусмотренный ею срок давности привлечения к административной ответственности.

Законопроект уточняет правила исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности и предлагает установить исчисление начала течения срока давности привлечения к административной ответственности непосредственно со дня совершения административного правонарушения.

8. Противодействие финансовому мошенничеству



[Законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации \(в части содействия органам внутренних дел в противодействии мошенническим действиям\)»](#)

Целью законопроекта является противодействие мошенническим действиям в сфере денежных переводов.

Поправки, в случае их принятия, установят, что Банк России должен будет уведомлять МВД России о случаях и (или) попытках осуществления переводов денежных средств без согласия клиента.

Банк России будет предоставлять информацию о случаях и попытках осуществления переводов денежных средств без согласия клиента, на основании сведений, полученных от МВД России о совершенных противоправных действиях.

Законопроект разработан с целью совершенствования информационного взаимодействия Банка России и МВД России по вопросам, связанным с возбуждением и расследованием уголовных дел по фактам мошенничества при осуществлении переводов денежных средств.

9. Отмена моратория на проверки



[Проект постановления Правительства Российской Федерации «О внесении изменения в постановление Правительства Российской Федерации от 10 марта 2022 г. № 336»](#)

Постановлением Правительства от 10.03.2022 № 336 до конца 2022 года был введен мораторий на проверки бизнеса.

Проектом предполагается внести в данное Постановление изменения: отмена моратория на внеплановые проверки Федеральной службы по труду и занятости или ее территориальных органов в случае поступления от работников обращений (информации), содержащих сведения о массовых (более 10% среднесписочной численности или более 10 человек) нарушениях работодателями их трудовых прав, связанных с полной или частичной невыплатой заработной платы.

Реализация проекта постановления позволит обеспечить защиту прав работников на своевременное получение заработной платы, снизит риски возникновения задолженности по заработной плате.

Для проведения такой проверки потребуются согласование с органами прокуратуры.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Смягчение валютных ограничений



[Информация с сайта ЦБ РФ](#)

С 1 июля физлица — резиденты РФ и нерезиденты из дружественных стран вправе перевести со своего счета в российском банке на свой счет или другому физлицу за рубежом до 1 млн. долл. США или эквивалент в другой иностранной валюте. Ранее (с 08.06.2022 г.) предел составлял 150 тыс. долл. США.

Лимит перевода через компании, оказывающие услуги по переводу денег без открытия счета, для этих физиков сейчас — до 10 тыс. долл. США (ранее было 5 тыс.) или эквивалент в другой валюте в месяц, сообщал ЦБ РФ.

Также регулятор отмечал, что нерезиденты из дружественных стран, работающие в России по трудовым или гражданско-правовым договорам, дополнительно могут переводить за рубеж зарплату или плату за выполнение работ и оказание услуг в рублях и валюте со счетов и без открытия счета.

Напомним, аналогичную «зарплатную» возможность имеют и нерезиденты из недружественных стран, работающие в России по трудовым договорам или договорам ГПХ, для которых прежде действовали лимиты на перевод: 10 тыс. долл. США со счета и до 5 тыс. долл. США без открытия счета.

Запрет на переводы за границу со стороны юридических лиц из стран, поддерживающих санкции, остается в силе.

Ограничения установлены до 30 сентября 2022 года.

2. Порядок расчета налога на имущество для офисов



[Письмо ФНС России от 28.06.2022 № БС-4-21/8052@](#)

Для объектов, включенных в специальный Перечень, база по налогу на имущество определяется с учетом их кадастровой стоимости. Каждый из регионов утверждает на определенный налоговый период перечень таких объектов. Как считать налог на имущество для офиса, если административно-деловой центр исключили из такого Перечня?

Ведомство отмечает, что если административно-деловой центр исключен из Перечня, то налог на имущество для расположенного в нем офиса тоже должен считаться по-другому. База по налогу на имущество рассчитывается с учетом кадастровой стоимости объекта только тогда, когда сведения об объекте недвижимости включены в Перечень.

3. ФСБУ 6/2020 «ОСНОВНЫЕ СРЕДСТВА»



[Письмо ФНС России от 27.06.2022 № БС-4-21/7907](#)

При единовременной корректировке балансовой стоимости ОС на начало отчетного периода можно не пересчитывать сравнительные показатели за периоды до начала работы по ФСБУ 6/2020. Балансовой стоимостью ОС считается их первоначальная стоимость с учетом переоценок, минус накопленная амортизация.

В соответствии с пунктом 1 статьи 374 НК РФ налогом на имущество облагается недвижимое имущество, учитываемое по правилам бухгалтерского учета на балансе организации в качестве основного средства (ОС). Налоговая база в отношении такого имущества определяется по правилам, установленным пунктом 1 статьи 375 НК РФ, как среднегодовая стоимость. При определении среднегодовой стоимости, такое имущество учитывается по его остаточной стоимости, сформированной по правилам бухгалтерского учета. Метод должен быть закреплен в учетной политике.

Согласно пункту 48 ФСБУ 6/2020, последствия изменений учетной политики отражаются ретроспективно. Как если бы ФСБУ 6/2020 применялся с момента возникновения факта хозяйственной жизни. В соответствии с пунктом 49 ФСБУ 6/2020 в отчетности организации с начала применения ФСБУ 6/2020, разрешено, не пересчитывать сравнительные показатели за периоды, предшествующие отчетному.

Достаточно провести единовременную корректировку балансовой стоимости ОС на начало отчетного периода. Для корректировки балансовой стоимостью ОС считается их первоначальная стоимость с учетом переоценок, признанная до начала применения ФСБУ 6/2020 минус накопленная амортизация.

Накопленная амортизация рассчитывается из: первоначальной стоимости, ликвидационной стоимости, соотношения истекшего и оставшегося срока полезного использования.

Ранее, Минфин в письме от 05.04.2022 № 07-01-09/28453 разъяснял, что ФСБУ 6/2020 не ограничивает бухгалтерию в выборе способов определения ликвидационной стоимости ОС. С одним условием, избранный способ не должен искажать экономические показатели и отчетность компании.

4. Порядок получения инвестиционного вычета



[Письмо ФНС России от 06.07.2022 № БС-4-11/8544@](#)

Инвестиционный вычет по НДФЛ можно получить, если гражданин вносил на свой индивидуальный инвестиционный счет (ИИС) деньги. Вычет предоставляют в сумме денежных средств, внесенных в налоговом периоде на ИИС, но не более 400 000 рублей (п. 3 ст. 219.1 НК РФ). То есть можно вернуть 13% от суммы взноса на ИИС, но не более 52 000 рублей (13% x 400 000 рублей). Для получения вычета физлицу нужно в ИФНС подать налоговую декларацию 3-НДФЛ и подтверждающие документы.

Документами, подтверждающими факт зачисления денежных средств на ИИС, могут быть: платежное поручение, если личные денежные средства зачислялись с банковского счета; приходно-кассовый ордер, если денежные средства вносились наличными в кассу профессионального участника рынка ценных бумаг; поручение на перевод денежных средств, а также отчет о движении денежных средств по счетам физлица (отчет брокера (управляющего)), если денежные средства переводились на ИИС с иного счета внутреннего учета налогоплательщика, ранее открытого у данного профессионального участника рынка ценных бумаг.

Кроме того, [Центробанк выпустил разъяснения](#), как сохранить вычет, если счет закрыт из-за санкций.

Для этого профессиональный участник рынка, открывший счет, должен выполнить одно из следующих требований: на ИИС не был прекращен учет иностранных ценных бумаг до того, как ввели зарубежные санкции, если изменился профессиональный участник рынка, ведущий депозитарный учет таких бумаг.

5. Новые перечни



[Приказ ФНС России от 27.05.2022 № ЕД-7-17/450@ «Об утверждении Перечня государств \(территорий\), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией» \(Зарегистрировано в Минюсте России 05.07.2022 № 69146\)](#)

Приказом утвержден новый перечень государств (территорий), с которыми осуществляется автоматический обмен финансовой информацией. Ранее существовавший Приказ от 2020 года признан утратившим силу.

В перечень вошли 83 государства, включая Австрию, Германию, Испанию, Кипр и Японию, и 12 территорий.

6. Порядок подтверждения вычетов по НДС



[Письмо ФНС России от 28.06.2022 № СД-4-3/8056@](#)

НДС по товарам, приобретенным в России для выполнения работ за пределами ее территории, подлежит вычету на основании счетов-фактур (пп.3 п.2 ст. 171 и п. 1 ст. 172 НК РФ). Заявить его можно после принятия указанных товаров на учет и при наличии первичных документов.

Налоговый орган приводит пример, когда подрядчик выполняет строительные работы за пределами Российской Федерации, но материалы для их выполнения приобретает на ее территории. По ним продавцы выставляют ему счета-фактуры и предъявляют НДС. Подрядчик - покупатель вправе заявить НДС к вычету после принятия указанных товаров на учет и при наличии первичных документов.

При этом обязанность представлять в налоговый орган таможенные декларации (или их копии), подтверждающие вывоз товаров с территории Российской Федерации, для подтверждения правомерности применения вычетов по НДС при их приобретении, не предусмотрена.

Таким образом, НДС будет заявлен к вычету на основании счетов-фактур после принятия товаров к учету и при наличии первичных документов.

7. Как быстрее разблокировать счет



[Информация ФНС от 12.07.2022](#)

В середине июля ФНС на своем официальном сайте дала рекомендации по поводу многих волнующего вопроса – как ускорить процесс по разблокировке счета.

ФНС напомнила о том, что счета, операции по которым приостановлены за неисполнение требований об уплате, подлежат разблокировке при условии погашения долга. Ускорить этот процесс, а также получить дополнительную информацию, необходимую для возобновления операций, можно с помощью сервисов налоговой службы:

- Если есть личный кабинет, юрлица и ИП могут направлять соответствующие обращения об отмене блокировки счетов с приложением документов, подтверждающих погашение долга, через ЛКН.
- Компании могут завести свой ЛК, обратившись в любой налоговый орган. Индивидуальные предприниматели также могут это сделать с помощью учетной записи ЛК ФЛ, подтвержденной на госуслугах, или усиленной квалифицированной электронной подписи.
- Также в ЛК можно ознакомиться с документами, которые стали основанием для приостановления операций по счетам по п. 2 ст. 76 НК РФ (за неисполнение требования об уплате недоимки) с указанием суммы, в отношении которой принято такое решение, и величины непогашенного остатка по документу.
- Те, у кого нет личных кабинетов, могут воспользоваться новым сервисом ФНС «Оперативная помощь: разблокировка счета». Он позволяет оперативно связаться с оператором Центра помощи по реабилитации счета. В течение суток по телефону, указанному в электронном сообщении налогоплательщика, будет предоставлена информация о текущем статусе решения о приостановлении счета и возможностях для его отмены.

8. Курсовые разницы – как учесть



[Письмо Минфина России от 10.06.2022 № 03-03-06/1/55248](#)

Федеральный закон от 26.03.2022 № 67-ФЗ внес изменения в статьи 271 и 272 НК РФ, касающиеся порядка учета положительных и отрицательных курсовых разниц.

Если возникает положительная курсовая разница по требованиям, в том числе по договору банковского вклада, стоимость которого выражена в иностранной валюте, датой получения внереализационного дохода признается дата прекращения (исполнения) обязательств, выраженных в иностранной валюте. Положительная курсовая разница может возникнуть при дооценке (уценке) таких обязательств.

Если возникают расходы в виде отрицательной курсовой разницы по требованиям, в том числе по договору банковского вклада (депозита), датой признания внереализационных расходов признается дата прекращения (исполнения) требований, выраженных в иностранной валюте. Как и в предыдущем случае, имеется в виду уценка (дооценка) таких требований и обязательств. При этом сам порядок исчисления курсовых разниц не изменился.

9. Компенсацию за задержку зарплаты облагают НДФЛ



Письмо Минфина России от 27.05.2022 № 03-04-06/50079

Минфин продолжает настаивать на том, что задержку зарплаты взносами нужно облагать. Ведомство указывает, что это выплата в рамках трудовых отношений, которая не указана в перечне выплат, которые освобождены от взносов. Поэтому спор с проверяющими очень даже вероятен.

В то же время суды говорят об обратном: предусмотренную ст. 236 ТК РФ компенсацию за задержку зарплаты взносами можно не облагать. Это подтверждают как суды округов (постановления АС Уральского округа от 22.06.2020 по делу № А60-55065/2019, АС Северо-Кавказского округа от 10.08.2018 по делу № А32-2684/2018, АС Волго-Вятского округа от 30.07.2018 по делу № А43-42354/2017), так и Верховный суд (определения от 10.01.2019 № 303-КГ18-22489, от 07.05.2018 № 303-КГ18-4287).

Какие доводы могут сработать в суде:

- данная компенсация — не оплата труда, а вид материальной ответственности работодателя перед работником;
- она выплачивается в силу закона в связи с выполнением работником трудовых обязанностей, тем самым обеспечивается дополнительная защита его трудовых прав.

А значит, она подпадает под освобождение от взносов согласно п. 2 ст. 422 НК РФ.

НДФЛ с компенсации за задержку зарплаты.

В части НДФЛ однозначного ответа больше нет. Минфин указывает, что компенсация за просроченную зарплату облагается НДФЛ на общих основаниях, так как не является возмещением затрат работников, связанных с исполнением ими трудовых обязанностей.

В более ранних письмах вывод ведомства был иной: компенсация освобождается от налога по п. 1 ст. 217 НК РФ (письма от 11.03.2022 № 03-04-05/18004, от 28.02.2017 № 03-04-05/11096). Такие же разъяснения давала ФНС (письмо от 11.04.2019 № БС-4-11/6839@).

10. Амортизация по ОС при возврате продавцу



[Приказ Минфина России от 26.05.2022 № 83н «Об утверждении Перечня государств и территорий, используемых для промежуточного \(офшорного\) владения активами в Российской Федерации»](#)

Минфин утвердил перечень государств и территорий, используемых для промежуточного (офшорного) владения активами в России. В этот перечень вошли 57 юрисдикций, в том числе Кипр, Швейцария, Лихтенштейн, BVI, Гонконг, Острова Кайман, штаты Вайоминг и Делавэр. Панама, Багамы.

Перечень утвержден в целях принятия мер, направленных на деофшоризацию собственности и минимизацию негативного влияния санкций при включении владельцев офшорной компании в специальный «черный список» Минфина США.

Напомним: в ноябре 2021 года был принят закон, ужесточающий условия получения господдержки для компаний с офшорными владельцами. Сейчас получать субсидии и бюджетные инвестиции не имеют права компании, которые на 50% и более прямо или косвенно принадлежат офшорам. С 1 января 2023 года этот порог владения снижается до 25%.

Утвержденный Минфином перечень будет использоваться для определения этого порога.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Долги бывшего предпринимателя



[Постановление Конституционного Суда РФ от 23.06.2022 № 26-П](#)

Фабула спора: Индивидуальный предприниматель получил требование погасить задолженность по страховым взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование, а затем и постановление налоговой службы о взыскании около 33 000 рублей. Указанные требования он не выполнил, а вскоре прекратил свою деятельность в качестве ИП. Вопрос о задолженности был решен судебным приставом, который распорядился о ее взыскании по новому месту работы гражданина в акционерном обществе. Гражданин обратился в суд с административным иском, в котором просил признать незаконными

постановление об обращении взыскания на заработную плату, а также бездействие старшего судебного пристава.

Позиции судов: Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленного административного иска отказано в полном объеме.

Позиция подателя жалобы: По мнению гражданина, пункт 5 части 1 статьи 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и абзац второй пункта 1 статьи 47 Налогового кодекса Российской Федерации противоречат статьям 2, 6 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 18, 19 (части 1 и 2), 35 (части 1–3), 45, 46 (части 1 и 2) и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют взыскивать недоимку по налогам, страховым взносам, числящуюся за лицом, прекратившим статус индивидуального предпринимателя, за счет средств его заработной платы (иными словами, не за счет доходов от предпринимательской деятельности) на основании акта налогового органа (т.е. в отсутствие судебного решения), что ведет к неправомерному ограничению права собственности.

Позиция КС РФ: Конституция не исключает возможность взыскания во внесудебном (беспорном) порядке задолженности по обязательным платежам с физических лиц, включая утративших статус ИП. При этом данный порядок должен гарантировать защиту судебными средствами неотъемлемых прав человека. К числу таких гарантий относится как возможность оспаривать действия налоговых органов и судебных приставов на каждом этапе взыскания, так и установленный законом минимум доходов, обладающий иммунитетом от этого взыскания. Законодатель вправе предусмотреть и дополнительные материальные и процедурные гарантии обеспечения правомерного характера взыскания задолженности.

С момента регистрации в качестве ИП гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением того, на которое не может быть обращено взыскание согласно ГПК РФ. То есть, его имущество не делится на имущество физлица и ИП.

Прекращение статуса ИП имеет заявительный характер. Однако это не освобождает гражданина от исполнения налоговых обязательств, возникших в период осуществления им предпринимательской деятельности. Это предопределяет и возможность налогового контроля, и взыскания задолженности.

Погашение в рамках исполнительного производства задолженности по налогам, страховым взносам за счет трудовых доходов лица, ранее бывшего ИП, не вступает в противоречие с конституционными установлениями. Иное способствовало бы злоупотреблению должником своими правами, порождало бы неопределенность в вопросах о моменте, с которого в таком случае надлежало бы исчислять срок для обращения налогового органа в суд и о длительности такого срока, что не соответствовало бы Конституции РФ.

2. Перевод долга: привативный или кумулятивный?



Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2022 № 304-ЭС22-4310

СКЭС ВС РФ разъяснила, каким является перевод долга, если в соглашении между кредитором, первоначальным и новым должниками данное условие не согласовано.

Фабула спора: Между обществами - поставщиком и покупателем заключён договор поставки. Покупатель обязательство по оплате полученного товара исполнил не в полном объёме, в связи с чем образовалась задолженность в размере 844 238 руб.

Предприниматель (новый должник), покупатель (должник) и поставщик (кредитор) заключили соглашение о переводе долга, по условиям которого новый должник принял на себя обязательства должника по уплате задолженности в сумме 844 238 руб., а также принял на себя обязательства должника по уплате процентов за пользование коммерческим кредитом из расчёта, указанного в договоре поставки, и по уплате неустойки.

Соглашением о зачёте однородных встречных требований поставщик (кредитор) и предприниматель (новый должник) с целью частичного прекращения взаимных обязательств произвели зачёт, в том числе: задолженности по соглашению о переводе долга в сумме 844 238 руб.

Новый должник (предприниматель), ссылаясь на погашение задолженности предыдущего должника (покупателя) перед кредитором (поставщиком) и переход к нему на основании абзаца 2 пункта 3 статьи 391 ГК РФ права кредитора на получение от должника указанной суммы задолженности, обратился в суд с иском.

Позиция судов: Не усмотрев в соглашении о переводе долга намерения сторон заключить договор в рамках привативного перевода долга и положений об освобождении первоначального должника от ответственности перед новым должником (новым кредитором), суд первой инстанции удовлетворил иск, признав перевод долга кумулятивным, и отметив при этом, что действующее законодательство запрещает договор дарения между коммерческими организациями.

Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали выводы суда первой инстанции.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:

- Как разъяснено Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пункте 27 Постановления № 54, если из соглашения кредитора, первоначального и нового должников по обязательству, связанному с осуществлением предпринимательской деятельности, не ясно, привативный или кумулятивный перевод долга согласован ими, следует исходить из того, что первоначальный должник выбывает из обязательства (пункт 1 статьи 322, статья 391 ГК РФ). Таким образом, если воля сторон направлена на перевод долга, то в случае заключения трёхстороннего соглашения между первоначальным должником, новым должником и кредитором, из которого неясно, заключен ли перевод долга в соответствии с абзацем первым или вторым пункта 1 статьи 391 ГК РФ,

указанное соглашение следует рассматривать как направленное на привативный перевод долга, то есть на замену должника в обязательстве, а не на присоединение к обязательству нового должника.

- При этом исполнение нового должника, совершенное при привативном переводе долга, не предоставляет ему прав (требований), в том числе суброгационных или регрессных, к первоначальному должнику. Если при привативном переводе долга отсутствует денежное предоставление со стороны первоначального должника и не доказано намерение нового должника одарить первоначального, презюмируется, что возмездность подобной сделки имеет иные, не связанные с денежными основания. Не связанные с денежными основания возмездности сделки (пункт 3 статьи 432 Гражданского кодекса), в частности, могут вытекать из внутригрупповых отношений первоначального и нового должников, из отношений сторон договора вне его рамок, например, из заключения новой выгодной сделки, списания долга по другому договору, предоставления иных благ, способных удовлетворять потребности участников оборота.
- Судами не установлены обстоятельства, которые бы свидетельствовали о том, что при заключении соглашения новый должник в действительности преследовал цель выкупить у кредитора права (требования) к должнику, либо стать солидарным должником, что позволяло бы предпринимателю после погашения им обязательств кредитором требовать уплаты соответствующих сумм от первоначального должника по основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 325, пунктом 1 статьи 382 ГК РФ. В свою очередь, первоначальный должник при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций в подтверждение довода о наличии между сторонами внутригрупповых отношений представляло договор займа, заключенный между ним и предпринимателем, а также копии платежных поручений, в приобщении которых судами ему было отказано. Вместе с тем, изучение данных документов могло подтвердить или опровергнуть возмездный характер его отношений с предпринимателем.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.

3. Требования, обеспеченные залогом



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2022 № 310-ЭС21-29244](#)

Фабула спора: Согласно кредитному договору банк предоставил гражданину кредит в сумме 123 500 000 рублей на инвестирование строительства квартиры, осуществляемого на основании заключенного с компанией и подчиняющегося Федеральному закону от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

В качестве обеспечения своевременного и полного исполнения обязательств по кредитному договору гражданин предоставил банку залог прав требования участника долевого строительства по договору № ДС-647 и залог строящейся квартиры, зарегистрированный в установленном порядке.

В отношении гражданина возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве).

Банк подал в дело о банкротстве должника заявление о включении в реестр основанного на кредитном договоре требования как обеспеченного залогом.

Заявление в части включения в реестр 116 534 965 рублей 54 копеек основного долга и 2 442 565 рублей 49 копеек процентов за пользование кредитными средствами рассмотрено отдельно и удовлетворено.

Спорное требование о признании залогового статуса указанных сумм выделено в отдельное производство и определением арбитражного суда в его удовлетворении отказано.

Ко дню рассмотрения судом первой инстанции спорного требования состоялись решение и апелляционное определение судов общей юрисдикции, в силу которых договор участия в долевом строительстве признан расторгнутым, с компании-застройщика в пользу должника взыскано 159 109 512 рублей долга и 103 665 150 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами.

Позиция судов: Учитывая судебные акты судов общей юрисдикции и руководствуясь п. 2 ст. 453, п. 1 ст. 352 ГК РФ, суды признали прекращение заложенных прав требования должника как участника долевого строительства в связи с прекращением договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома, из которого эти права вытекают.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:

- Последствия расторжения договора долевого участия в строительстве предусмотрены Законом № 214-ФЗ и отличны от указанного в п. 2 ст. 453 ГК РФ прекращения обязательств сторон вследствие расторжения или изменения договора. В силу ст. 9 Закона № 214-ФЗ в определенных случаях участник долевого строительства вправе отказаться от договора или по его требованию договор может быть расторгнут судом, последствием чего является обязанность застройщика возвратить участнику денежные средства, уплаченные им в счет цены договора, а также уплатить проценты на эту сумму за пользование указанными денежными средствами.
- Права должника требовать от компании после расторжения договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома возврата вложенных в строительство квартиры денежных средств и уплаты процентов вытекают из закона и были подтверждены судебными актами общей юрисдикции. Эти права находятся в залоге у банка и их реализация является предметом спорного требования банка. Преимущественное перед другими кредиторами должника право банка на получение удовлетворения за счет денежных средств, причитающихся должнику от компании в связи с прекращением договора, следует из п. 2 ст. 334 ГК РФ. Таким образом, вывод судов о прекращении залога прав требования должника как участника долевого строительства противоречит закону и банку неосновательно отказано в признании обеспеченным таким залогом включенного в реестр требования.
- На день рассмотрения кассационной жалобы судьба договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома оказалась не решенной, поскольку дело, которым рассматривался вопрос о прекращении договора в суде общей юрисдикции, направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции в связи с отменой судебных актов. От итога рассмотрения этого гражданского дела зависят права должника в отношении уже построенной квартиры, а, следовательно, и права банка на реализацию залога квартиры. К какому способу получения исполнения включенного в реестр требования банк вынужден будет прибегнуть – обращению

взыскания на причитающиеся должнику как участнику долевого строительства денежные средства либо квартиру – не имеет значения для признания того, что требование банка имеет статус обеспеченного правами из договора и подлежит удовлетворению в качестве такового.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и приняла новый судебный акт, которым определила требование банка в размере 116 534 965 рублей 54 копеек основного долга и 2 442 565 рублей 49 копеек процентов за пользование кредитными средствами признать обеспеченными правами из договора участия в долевом строительстве многоквартирного дома.

4. Вопрос необходимости представления отчетности



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2022 по делу № А32-17746/2020](#)

Фабула спора: Была проведена выездная налоговая проверка, по результатам которой предприниматель был привлечен к ответственности.

Суд первой и апелляционной инстанции посчитали решение, вынесенное налоговым органом законным и обоснованным.

В результате рассмотрения дела в суде кассационной инстанции спорным остался эпизод, связанный с привлечением предпринимателя к ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса в виде взыскания 1000 рублей штрафа за непредставление налоговой декларации по НДС.

Инспекцией была подана кассационная жалоба.

Суд кассационной инстанции, не согласившись с предшествующими судебными актами, указал, что отсутствуют доказательства вины налогоплательщика во вменяемом правонарушении.

Доводы, которые по мнению ВС РФ заслуживают внимания:

- Инспекция ссылается на установление в ходе выездной налоговой проверки факта неправомерного применения предпринимателем налогового режима в виде ЕНВД и превышения предельного размера доходов, позволяющего применять систему налогообложения в виде УСН, в связи с чем налогоплательщик был переведен на общую систему налогообложения.
- Решение, вынесенное по результатам проверки, содержит оценку поведения налогоплательщика как умышленного и сознательно направленного на занижение налоговых обязательств, что подтверждено при рассмотрении дела судами трех инстанций. По этой же причине предприниматель привлечен к ответственности по пункту 3 статьи 122 Налогового кодекса. При таких обстоятельствах налогоплательщик не мог не осознавать противоправность собственных действий по использованию специальных налоговых режимов и непредставлению налоговой отчетности по общей системе налогообложения.

- По мнению инспекции, правомерность привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 119 Налогового кодекса при аналогичных фактических обстоятельствах спора подтверждается сложившейся судебной-арбитражной практикой.

Кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

5. Повышенный коэффициент к ставке транспортного налога



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.07.2022 по делу № А40-40762/2021](#)

Фабула спора: По результатам камеральной проверки было вынесено решение налогового органа, основанием для которого послужило неприменение обществом при исчислении транспортного налога за 2019 год повышающих коэффициентов, установленных для определенных моделей автомобилей, принадлежащих налогоплательщику на праве собственности.

В случае стоимости автомобиля свыше 3 миллионов рублей должен применяться повышающий коэффициент, при этом Перечень таких автомобилей размещается на сайте Министерства промышленности и торговли РФ.

Мнение судов первых двух инстанций: Проанализировав описание моделей (версий) для соответствующей марки автомобиля и сопоставив описание с технической документацией (спецификацией) автомобилей общества, суды первой и апелляционной инстанций поддержали позицию налоговых органов о том, что для целей налогообложения транспортным налогом не имеет значение то обстоятельство, что такое описание в Перечне дается в меньшем или большем объеме по сравнению со сведениями ГИБДД МВД России. Доводы инспекции и управления, заслуживающие по мнению ВС РФ внимания:

- Учитывая, что в собственности заявителя в проверяемом периоде находились модели (версии) автомобиля в более дорогой комплектации, чем перечислены в Перечне, общество должно применять повышающий коэффициент при исчислении транспортного налога. Иной подход ставит в неравное положение налогоплательщиков, владеющих моделями (версиями) автомобилей, прямо поименованных в Перечне, по сравнению с налогоплательщиками, владеющими аналогичными моделями (версиями) автомобилей, но в более дорогой комплектации.
- Необходимо учитывать социально-экономическое назначение транспортного налога.
- Имеется законодательно закрепленная идея о необходимости дополнительного налогообложения престижного, демонстративного потребления, в том числе, дорогих автомобилей.
- Судебная практика по данному вопросу: Определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.09.2021 № 305-ЭС21-15339 по делу № А41-38807/2020, от 01.06.2021 № 307-ЭС21-7127 по делу № А56-44321/2020, от 14.10.2021 № 302-ЭС21-18063 по делу № А33-9000/2020 и др.

Кассационные жалобы вместе с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

6. Тамбовский сахарный завод вернул 134 млн. рублей налогов



[Решение арбитражного суда Тамбовской области по делу № А64-3950/2021](#)

Арбитражный суд Тамбовской области обязал МИ ФНС №3 вернуть ООО «Кристалл» (юридическое лицо Кирсановского сахарного завода воронежской агропромышленной группы АСБ) 133,9 млн. рублей налога на добавленную стоимость.

Фабула спора: Изначально налогоплательщик обратился в инспекцию за возмещением суммы налога. Налоговый орган вынес решение по результатам камеральной налоговой проверки о частичном возмещении налога. Помимо этого, инспекцией по решению был доначислен налог на прибыль организаций. В ходе судебного заседания общество уточнилось и просило вернуть ИФНС сумму уже в размере около 189 млн. рублей.

Дело в том, что кассационная инстанция поддержала налогоплательщика и вернула дело в суд первой инстанции на новое рассмотрение, мотивируя это тем, что доводы компании «не исследованы и не оценены судами исходя из состояния расчетов общества с бюджетом».

Суд предложил провести сторонам сверку расчетов, в ходе которой необходимо было выяснить, имеется ли у заявителя недоимка, препятствующая возврату обществу спорной суммы полностью или частично в зависимости от размера недоимки.

Результат: В ходе проведенной сверки, подписанной сторонами (налогоплательщиком с разногласиями), было установлено: По налоговой декларации за 3 квартал 2021 №1360072527 от 17.12.2021 г. размер задолженности по налогу на прибыль организаций составляет 728 647 788, 30 рублей, размер переплаты по НДС — 862 554 828,53 рублей (разница 133 907 040,23 рублей).

7. Налоговая оговорка



[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.06.2022 № 08-1599/2021](#)

Рассмотрено дело о возмещении имущественных потерь в порядке ст. 406.1 ГК РФ.

Фабула спора: Между ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» (заказчик) и ООО «Эмеральд» (перевозчик) 24.04.2018 заключен договор перевозки грузов.

Во исполнение обязательства перевозчиком исполнено, а заказчиком принято исполнение по перевозке груза, что отражено сторонами в акте сверки взаимных расчетов за период 1, 3, 4 квартал 2019 года, подписанного сторонами, из содержания которых по расчету ООО «Эмеральд» сумма задолженности составила 2 867 300 руб.

Поскольку заказчиком обязательства по договору исполнены не были, перевозчик обратился в суд с иском о взыскании задолженности.

В свою очередь, ссылаясь на условия дополнительного соглашения о налоговой оговорке к договору перевозки и наличие несформированного источника по цепочке поставщиков услуг для принятия к вычету сумм НДС по взаимоотношениям с контрагентом перевозчиком, ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» обратилось в арбитражный суд с встречным иском, в котором просило возместить имущественные потери в порядке ст. 406.1 ГК РФ в размере 2 821 746 руб. 99 коп. и зачете указанной суммы к обязательству оплаты по договору.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: МИФНС по крупнейшим налогоплательщикам №3, Ассоциация добросовестных участников рынка агропромышленного комплекса.

Позиция судов: Суд первой инстанции, установив факт оказания услуг по перевозке и отсутствие доказательств оплаты, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначальных исковых требований. Принимая во внимание условия дополнительного соглашения о налоговой оговорке к договору перевозки, установив факт наличия имущественных потерь ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» в размере 2 821 746 руб. 99 коп., арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований и для удовлетворения встречных исковых требований. С учетом произведенного зачета встречных требований, решением суда взыскано с ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» в пользу ООО «Эмеральд» 45 781 руб. 01 коп.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Обоснование кассационной жалобы: *отсутствие со стороны перевозчика нарушений налогового законодательства и, как следствие, отсутствие недоимки. Как полагает заявитель, информационное письмо налогового органа не является ненормативным правовым актом, который порождает правовые последствия для налогоплательщика.*

Основные позиции судов:

- Из буквального толкования условий соглашения усматривается, что наступление имущественных потерь связано с обстоятельством в виде неустранения признаков несформированного по цепочке хозяйственных операций с участием перевозчика источника для принятия заказчиком к вычету сумм НДС, вследствие которого заказчик применил предусмотренное договором право на добровольный отказ от применения вычета по НДС по операциям с перевозчиком.
- С целью недопущения применения налоговой выгоды при отсутствии источника ее формирования разработана и широко применяется процедура Информирование о налоговых «разрывах» - это система информирования налогоплательщиков о своих контрагентах-поставщиках, имеющих по данным «АСК НДС-2» несформированный источник по цепочке поставщиков товаров (работ, услуг) для принятия к вычету НДС.

- Ясно и недвусмысленно сторонами предусмотрен способ защиты права путем возмещения потерь, необходимым и достаточным по их возмещению которых является сам факт наступление обстоятельства - неурегулирование признаков несформированного источника по цепочке поставщиков товаров, работ, услуг для принятия к вычету сумм НДС. Таким образом, как верно указано судами, данные условия не являлись явно обременительными и не влекли за собой нарушение баланса интересов сторон, поскольку правовая конструкция возмещения потерь прямо предусмотрена нормами ГК РФ (ст. 406.1 ГК РФ).
- В гражданско-правовых отношениях заказчика и исполнителя сумма НДС является частью цены связывающего их договора, которая выделяется (если иное не следует из условий сделки) из этой цены для целей налогообложения.
- Право ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» на возмещение фактически понесенных имущественных потерь в связи с добровольной уплатой НДС в бюджет обусловлено наступлением согласованных сторонами обстоятельств и подтверждено доказательствами добровольной уплаты налога и пени на основании уточненных налоговых декларации.
- Как обосновано отметили суды, механизм удержания имущественных потерь покупателя с поставщика, при неустранении признаков несформированного по цепочке поставщиков источника для возмещения НДС, в размере сумм, уплаченных покупателем в бюджет вследствие его добровольного отказа от применения налогового вычета по НДС, добровольно согласованный сторонами, на данный момент является широко применяемым в рынке агропромышленного комплекса обычаем делового оборота, по определению ст. 5 ГК РФ. Реализация данного механизма основана на добровольном участии налогоплательщиков в информировании о налоговых «разрывах» по НДС, которое осуществляется посредством дачи Согласий на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными.
- Поскольку наступление потерь в виде уплаченной заказчиком в бюджет суммы налога вследствие его добровольного отказа от применения вычета по НДС по операциям с перевозчиком непосредственно связаны с фактом наличия не устраненного перевозчиком признака несформированного по цепочке хозяйственных операций с участием перевозчика источника для принятия заказчиком к вычету сумм НДС, вывод судов о том, что ООО «КРЦ «ЭФКО-Каскад» доказало наличие оснований для возмещения имущественных потерь, признается судом округа обоснованным.

Таким образом, внесение в договор условий налоговой оговорки позволяет заказчику возместить имущественные потери в связи с наличием несформированного источника по цепочке поставщиков товаров (работ, услуг).