

№2 | Февраль 2022

# Правовой и Налоговый дайджест

**Tax & Legal**  
management

<b>I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....</b>	<b>2</b>
1. Иностранные организации до 28 марта 2022 года должны раскрыть всех бенефициаров.....	2
2. Льготы для автомобильных автозарядных станций.....	2
3. Положение о возмещении убытков.....	3
<b>II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....</b>	<b>4</b>
1. Институт единого налогового счета.....	4
2. Цифровая валюта: вопросы урегулирования.....	4
3. Освобождение от НДС при сделках с интеллектуальной собственностью.....	5
4. Внесение изменений в часть четвертую Гражданского Кодекса РФ.....	6
5. Изменения в статье 17.15 КоАП РФ.....	6
6. Размеры страховых выплат по договору обязательного страхования.....	7
7. Регистрацию в ОЭЗ упростят.....	8
8. Установление моратория на рост цен (тарифов).....	9
<b>III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....</b>	<b>10</b>
1. Доходы по вкладам.....	10
2. Безопасная доля вычетов по НДС.....	10
3. Порядок заполнения 6-НДФЛ: субсидии.....	11
4. Общая долевая собственность: порядок уплаты.....	12
5. Обзор правовых позиций ВС РФ.....	12
6. Возможность использования актов земельного контроля.....	13
7. Передать свое право на получение инвестиционного налогового вычета нельзя.....	14
8. Согласование условий потребкредита или займа.....	14
<b>IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....</b>	<b>15</b>
1. Информация Конституционного суда РФ.....	15
2. Четвертый обзор судебной практики ВС РФ за 2021 год.....	15
3. О контролируемых сделках.....	16
4. Перевозка грузов или аренда ТС с экипажем?.....	17
5. Право граждан на жилье в делах о банкротстве банков.....	17
6. Субординация требования.....	19
7. Порядок рассмотрение требований участника строительства.....	21
8. Исключение НДС из суммы убытков.....	22
9. Прекращение поручительства.....	24

## I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

### 1. Иностранные организации до 28 марта 2022 года должны раскрыть всех бенефициаров



[Федеральный закон от 20.04.2021 № 100-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

**Данный Федеральный закон вступил в силу с 1 января этого года.**

Ранее основанием для раскрытия сведений о своих участниках для иностранных организаций было только наличие недвижимости в РФ. После вступления в силу закона иностранные организации, состоящие на учете в налоговых органах по любым основаниям, должны ежегодно подавать вышеуказанные сведения.

Требования о раскрытии не распространяются на организации, вставшие на учет только по основанию, предусмотренному п. 4.6 статьи 83 НК РФ, то есть иностранные организации, оказывающие услуги в электронной форме.

Отчитываться нужно об участниках как с прямым, так и косвенным участием (доля участия более 5%).

Непредставление формы или же опоздание с ней повлечет наложение штрафа (п. 2.1 статьи 129.1 НК РФ).

Есть, однако, вопросы и сложности, которые возникнут при предоставлении сведений. К примеру, прямой участник может не представить сведения по запросу; как компания, не имеющая присутствия в РФ, направит форму в налоговый орган; какие будут последствия, если в форме обнаружатся ошибки?

### 2. Льготы для автомобильных автозарядных станций



[Постановление Правительства РФ от 08.02.2022 № 129 «О внесении изменений в раздел II перечня объектов и технологий, которые относятся к объектам и технологиям высокой энергетической эффективности»](#)

В перечень объектов высокой энергоэффективности вносится электрочarging станция электромобилей мощностью от 150 кВт (DC, 380В). В отношении таких объектов применяются инвестиционный налоговый кредит, повышающий коэффициент к основной норме амортизации (но не выше 2), льготы по налогу на имущество.

Постановление действует с 18 февраля 2022 года.



### 3. Положение о возмещении убытков

Постановление Правительства Российской Федерации от 27.01.2022 № 59 «Об утверждении Положения о возмещении убытков при ухудшении качества земель, ограничении прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, а также правообладателей, расположенных на земельных участках объектов недвижимости и о признании утратившими силу некоторых актов Правительства Российской Федерации»

**Положение устанавливает:**

- порядок определения состава и размера убытков, предусмотренных главой VIII Земельного кодекса Российской Федерации;
- порядок заключения соглашения о возмещении убытков и условия такого соглашения;
- порядок заключения соглашения о выкупе земельного участка и (или) иного объекта недвижимого имущества в связи с невозможностью их использования в соответствии с ранее установленным разрешенным использованием в результате установления или изменения зоны с особыми условиями использования территории;
- порядок возмещения убытков, предусмотренных главой VIII Земельного кодекса Российской Федерации;
- порядок предоставления возмещения за прекращение прав на земельный участок в связи с невозможностью его использования в соответствии с ранее установленным разрешенным использованием в результате установления или изменения зоны с особыми условиями использования территории;
- случаи и правила учета платы за публичный сервитут при возмещении убытков, причиненных в связи с установлением или изменением зоны с особыми условиями использования территории в результате осуществления деятельности, для обеспечения которой установлен публичный сервитут.

## II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

### 1. Институт единого налогового счета



[Законопроект № 46702-8 «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации» \(в части совершенствования порядка уплаты налогов\)](#)

**Чего ожидать:** Теперь все налоги и сборы можно будет оплатить одним платежным документом. Для этого каждому налогоплательщику ФНС откроет единый налоговый счет. Налогоплательщик укажет только ИНН и сумму, а налоговый орган сам распределит этот платеж по обязательствам налогоплательщика. Будет введен и единый срок уплаты налогов.

#### **В чем плюсы для налогоплательщиков:**

- Уйдет в прошлое заполнение множества платежных поручений с разными реквизитами.
- Упростится процедура зачета и возврата переплат.
- Будут исключены ситуации, когда одновременно имеются недостача по одному платежу и переплата по-другому.

Ожидается, что новый порядок уплаты налогов начнет действовать уже в 2023 году.

С 1 апреля компании и ИП начинают подавать заявления на переход на единый налоговый платеж. У организаций и предпринимателей, которые не перейдут на единый налоговый платеж, по-прежнему есть возможность перечислять налоги и взносы отдельными платежками в обычном порядке.

### 2. Цифровая валюта: вопросы урегулирования



[Проект Федерального закона «О цифровой валюте»](#)

Публичное обсуждение законопроекта продлится до 18 марта 2022 года.

На [сайте Минфин России указано](#), что при условии успешного прохождения тестирования граждане могут вкладывать средств в цифровые валюты до 600 тыс. рублей ежегодно. Правда, сначала нужно будет пройти тестирование.

Законопроект определит требования к биржам и обменникам (операторам), которые могут осуществлять деятельность, связанную с организацией оборота цифровых валют. Деятельность будет подлежать лицензированию.

Покупка и продажа криптовалюты будет возможна только после идентификации клиента.

Биржи обязаны отделять в информационной системе цифровую валюту, принадлежащую им, от цифровой валюты участников торгов. На криптовалюту граждан и юрлиц не может быть распространено взыскание по долгам оператора торговой платформы.

Будет введен режим номинального счета и определение цифрового майнинга.

И, кроме того, в законопроекте предусмотрен механизм информирования налоговых органов сведениями, необходимыми для осуществления ими контрольных и надзорных функций.

Хотелось бы дополнить, что [на сайте Банка России опубликован доклад для общественных консультаций – «Риски криптовалют и возможные меры регулирования»](#). Там также рассмотрены предложения для консультаций по возможным мерам регулирования.

### 3. Освобождение от НДС при сделках с интеллектуальной собственностью



[Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

**Правительство РФ 17 февраля 2022 г. одобрило проект федерального закона «О внесении изменения в статью 149 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» и решило внести его в Государственную Думу в установленном порядке.**

**Суть законопроекта:** Поправки в ч. 2 ст. 149 НК (регулирует услуги, которые освобождаются от налогообложения), в частности, освобождают от НДС операции по передаче исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, ноу-хау, а также передачу прав на использование результатов интеллектуальной деятельности на основании договора коммерческой концессии.

Проект федерального закона подготовлен в целях стимулирования экономического и гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности. Нововведения наиболее актуальны для российских компаний, работающих под иностранными брендами. К примеру, это крупные сети общепита или представители информационного бизнеса.

#### 4. Внесение изменений в часть четвертую Гражданского Кодекса РФ



[Проект Федерального закона № 63528-8 «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации \(в части расширения круга правообладателей товарных знаков\)»](#)

**Правительством Российской Федерации 31.01.2022 внесён на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации проект федерального закона «О внесении изменений в часть четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации (в части расширения круга правообладателей товарных знаков)».**

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, предлагается признать утратившей силу статью 1478 Кодекса, а также внести изменения в статьи 1477 и 1492 Кодекса, предусматривающие, что право на товарный знак может принадлежать не только юридическим лицам, но и гражданам, в том числе осуществляющим отдельные виды предпринимательской деятельности без образования юридического лица и без государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (то есть самозанятым гражданам).

Предлагаемые законопроектом изменения позволят обеспечить равенство правового положения российских и иностранных граждан (иностранцев заявителей) в части возможности осуществления ими исключительных прав на товарный знак.

Законопроектом в статью 1514 Кодекса, устанавливающую специальное правовое регулирование в части прекращения правовой охраны товарного знака, вносятся изменения, корреспондирующие статье 1241 Кодекса, устанавливающей общее правовое регулирование в части перехода исключительного права к другим лицам.

Кроме того, законопроектом предусматривается дополнение пункта 5 статьи 1262 Кодекса положением об обязательной государственной регистрации залога исключительного права на зарегистрированные в Роспатенте программы для ЭВМ или базы данных.

Государственная регистрация залога исключительного права на зарегистрированные программы для ЭВМ или базы данных направлена на обеспечение дополнительных гарантий для кредиторов (в первую очередь банков), осуществляющих кредитование под залог интеллектуальной собственности.

#### 5. Изменения в статье 17.15 КоАП РФ



[Проект Федерального закона № 63475-8 «О внесении изменения в статью 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Часть 2.1 статьи 17.15 КоАП предусматривает ответственность для юридических лиц в виде административного штрафа от одного миллиона до трех миллионов рублей либо административное

приостановление деятельности на срок до девяноста суток за неисполнение должником исполнительного документа, содержащего требования неимущественного характера, связанные с обеспечением пожарной безопасности, промышленной безопасности или безопасности гидротехнических сооружений, соблюдением требований в области строительства и применения строительных материалов (изделий), реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства или ввода его в эксплуатацию либо обеспечением санитарно-эпидемиологического благополучия населения, в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о наложении административного штрафа.

Законопроектом предлагается внести в статью 17.15 КоАП РФ изменение, дополнив примечанием следующего содержания: *«Примечание. Административный штраф, установленный в части 2.1 настоящей статьи, не может применяться к органам местного самоуправления, которые зарегистрированы в качестве юридических лиц в соответствии с уставами муниципальных образований и в соответствии с решениями о создании органа местного самоуправления с правами юридического лица».*

В пояснительной записке к законопроекту указано, что исполнительные листы не выполняются муниципальными образованиями только по причине нехватки средств в бюджетах сельских и городских поселений. Таким образом, миллионный штраф не побудит администрацию к исполнению решения суда, а, наоборот, вгонит ее в еще большие долги, а в случае приостановления деятельности администрации результат будет плачевный.

## 6. Размеры страховых выплат по договору обязательного страхования



[Проект Федерального закона № 63052-8 «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте»](#)

**На рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации 31.01.2022 внесен проект федерального закона «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте», которым предлагается внести в указанную статью следующие изменения:**

- 1) часть 2 Изложить в следующей редакции:  
«2. Размеры страховых выплат по договору обязательного страхования составляют:
  - 1) три миллиона рублей - в части возмещения вреда, причиненного жизни каждого потерпевшего;
  - 2) не более 40 тысяч рублей - в счет возмещения расходов на погребение каждого потерпевшего;
  - 3) не более трех миллионов рублей - в части возмещения вреда, причиненного здоровью каждого потерпевшего;
  - 4) не более 300 тысяч рублей - в части возмещения вреда, причиненного в связи с нарушением условий жизнедеятельности каждого потерпевшего;



5) не более 750 тысяч рублей - в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего - физического лица, за исключением вреда, причиненного в связи с нарушением условий жизнедеятельности;

6) не более одного миллиона рублей - в части возмещения вреда, причиненного имуществу каждого потерпевшего - юридического лица.»;

2) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Размеры страховых выплат по договору обязательного страхования, выплачиваемых в соответствии с частью 2 настоящей статьи, ежегодно индексируются исходя из уровня инфляции, устанавливаемого Федеральным законом о Федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и на плановый период».

## 7. Регистрацию в ОЭЗ упростят



*Проект Федерального закона № 67170-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об особых экономических зонах в Российской Федерации», отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»*

**Как указано в пояснительной записке проект разработан в целях совершенствования механизмов создания и схемы управления особыми экономическими зонами (ОЭЗ), а также в целях упрощения порядка получения статуса резидента ОЭЗ. Кроме того, законопроект способствует сокращению административных барьеров путем расширения перечня разрешенных видов деятельности на территориях ОЭЗ.**

### Суть изменений:

- Типов ОЭЗ теперь будет три: промышленно-технологические, туристско-рекреационные и портовые.
- Система управления зоной будет прописана в едином документе — соглашении о создании и управлении ОЭЗ между Минэкономразвития, региональным муниципалитетом и управляющей компанией.
- Изменяется схема финансирования создания ОЭЗ путем исключения необходимости докапитализации АО «Особые экономические зоны».
- Расширять зону можно будет только после того, как будут загружены более 50% инфраструктурных мощностей и (или) занято более 50% общей площади земельных участков ОЭЗ.
- ОЭЗ можно будет ликвидировать, если ее деятельность будет признана неэффективной пять лет подряд. Оценка эффективности начинается через два года после создания зоны. С первого по третий год в первую очередь оценивается на эффективность создания инфраструктуры, с четвертого по шестой – эффективность деятельности резидентов (вложенные инвестиции, созданные рабочие места и т.п.), а начиная с седьмого года – бюджетная эффективность.

- Вместо бизнес-плана будет достаточно паспорта инвестиционного проекта, срок заключения соглашений о ведении деятельности в ОЭЗ сокращается до 15 рабочих дней, упраздняются наблюдательный и экспертный советы ОЭЗ, соглашение о ведении деятельности будет заключаться напрямую с субъектом федерации или управляющей компанией, если им будут переданы такие полномочия.
- Расширяется перечень разрешенных видов деятельности на территориях ОЭЗ.

Если резидент промышленно-технологической или туристско-рекреационной ОЭЗ будет осуществлять иную деятельность, чем предусмотрено для резидента ОЭЗ, то в отношении такой деятельности не применяются особый режим осуществления предпринимательской деятельности и таможенная процедура свободной таможенной зоны. При этом нужно будет обеспечить отдельный учет.

Ряд положений касаются земельных участков. В частности, предусматривается, что резидент ОЭЗ сможет выкупить арендуемый земельный участок по заниженной стоимости только при выполнении условий соглашения. Передачи в залог прав аренды земельных участков и возводимых на них объектов недвижимости по кредитам российских банков возможно с письменного согласия Минэкономразвития.

***Предполагается, что поправки вступят в силу с 1 сентября 2022 года, также предусмотрен двухлетний переходный период.***

## 8. Установление моратория на рост цен (тарифов)



[Проект Федерального закона № 64561-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О естественных монополиях» в части установления моратория на рост цен \(тарифов\) на товары \(работы, услуги\) субъектов естественных монополий в 2022 году»](#)

Указанным законопроектом предлагается дополнить Федеральный закон «О естественных монополиях» от 17 августа 1995 № 147-ФЗ статьей 28 следующего содержания:

*«Статья 28. Особенности государственного регулирования цен (тарифов) на товары (работы, услуги) субъектов естественных монополий в 2022 году.*

*В период с 1 января 2022 года до 31 декабря 2022 года не допускается рост цен (тарифов) на товары (работы, услуги) субъектов естественных монополий, регулируемые настоящим Федеральным законом».*

### III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

#### 1. Доходы по вкладам



[Письмо ФНС России от 25.01.2022 № БС-4-11/745@](#)

Важный момент, который отмечен в Письме: не закреплено какой-либо формы отчетности, подтверждающей получение физлицом доходов в виде процентов по вкладам в банках, а также обязанности банков или налоговых органов по уведомлению физических лиц о получении ими таких доходов.

При этом ФНС России разрабатывается клиентский путь, в соответствии с которым, при поступлении от банка сведений о процентном доходе физлица соответствующая информация будет отображена у пользователя сервиса Личный кабинет налогоплательщика для физлиц. Впоследствии налогоплательщику налоговым органом будут рассчитаны соответствующие налоговые обязательства и направлено налоговое уведомление.

Также в Письме отмечено, что банки представляют в налоговый орган информацию на физлиц в независимости от того, имеются ли у банка сведения о смерти данного лица.

В случае получения наследником умершего доходов в виде процентов по унаследованным вкладам (счетам), представление соответствующих сведений в отношении полученных доходов наследника, в соответствии с пунктом 4 статьи 214.2 НК РФ, необходимо, начиная с того периода, когда соответствующие суммы процентов начислялись непосредственно наследнику.

Всего в Письме рассмотрено 15 вопросов, в том числе: о случаях направления корректирующей, аннулирующей информации, изменения персональных данных; порядке направления запросов от ФНС; о порядке направления информации по ИП и другие вопросы.

#### 2. Безопасная доля вычетов по НДС



[Информация ФНС России на сайте от 10.02.2022](#)

Хотелось бы пояснить, что, конечно, официально такого понятия не существует.

Однако стоит следить за информацией, исходящей от налогового ведомства, чтобы понимать, какая сумма вычетов может привлечь внимание контролеров. Требования от инспекции следует ждать, если показатель отклоняется от среднего больше чем на 5%.

При проведении контрольных мероприятий для ФНС важны два показателя:

- Доля вычетов за четыре квартала менее 89% от НДС, начисленного за этот же период (п. 3 Общедоступных критериев самостоятельной оценки рисков, утвержденных приказом ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@);
- Доля вычетов, не превышающая среднюю по региону.

На сайте ФНС в настоящий момент можно ознакомиться с информацией по состоянию на 01.11.2021.

Доля по Москве на эту дату составляет 89,6%, в Петербурге — 90,4%, в Московской области — 89,8%, в Ленинградской — 92,2%.

В половине регионов безопасная доля снизилась. Традиционно низкий уровень вычетов в Ханты-Мансийском АО — Югра (56,0%), а высокий — в Чукотском автономном округе (161,2%), Мурманской (148,3%) и Амурской областях (133,9%).

### 3. Порядок заполнения 6-НДФЛ: субсидии



[Письмо ФНС России от 02.02.2022 № БС-4-11/1156@ «По вопросу обложения налогом на доходы физических лиц доходов в виде заработной платы работников, выплаченной работодателями, получившими субсидию на нерабочие дни»](#)

Если Вы получали субсидию на нерабочие дни с 30 октября по 7 ноября 2021 года, Вы не должны удерживать НДФЛ с части зарплаты в сумме 12 792 руб. на работника в месяце получения такой субсидии или в месяце, следующем за месяцем получения (п. 89 ст. 217 НК РФ).

Итак, заполняем 6-НДФЛ:

- в разделе 2 начисленную зарплату покажите в полной сумме по строкам 110 и 112. Необлагаемую часть отразите в строке 130, предназначенной для вычетов;
- в справке о доходах в соответствующем месяце также укажите полную зарплату с кодом 2000 и вычет с кодом 620 в сумме 12 792 руб.

Если в течение месяца сотрудника перевели из одного подразделения в другое, организация сама определяет, к зарплате в каком ОП применить вычет в пределах 12 792 руб. (письмо ФНС от 04.02.2022 № БС-4-11/1276@).

#### 4. Общая долевая собственность: порядок уплаты



[Письмо ФНС России от 14.02.2022 № БС-3-21/1251@](#)

Вопрос касался налога на имущество физлиц в отношении части квартиры, находящейся в общей долевой собственности.

Итак, если имущество находится в собственности двух или нескольких лиц, то оно считается принадлежащим им на праве общей собственности. Такая собственность может быть с определением доли и без.

Соответственно, каждый участник долевой собственности обязан соразмерно со своей долей участвовать в уплате налогов, сборов и иных платежей по общему имуществу (ст. 244, ст. 249 Гражданского кодекса).

Однако в Письме ФНС России указывается, что установление права общей долевой собственности на имущество не влечет автоматического раздела этого имущества или выдела соответствующей доли в натуре в качестве самостоятельного объекта недвижимости, а лишь определяет право собственника на владение и пользование соответствующим имуществом. Т.е. часть квартиры, будучи самостоятельным объектом вещных прав, является объектом налогообложения и не может отождествляться с долей в праве общей собственности на квартиру.

#### 5. Обзор правовых позиций ВС РФ



[Письмо ФНС России от 04.02.2022 № БС-4-21/1302@ «Об определяющих правовых позициях Верховного Суда Российской Федерации по вопросам налогообложения имущества \(за 2021 г.\)»](#)

ФНС России направлен «Обзор определяющих правовых позиций Верховного Суда Российской Федерации по вопросам налогообложения имущества (за 2021 г.)».

Применительно к налогу на имущество важные выводы касаются в основном споров об отнесении имущества к движимому и недвижимому. Также необходимо отметить применительно к применению п. 3 ст. 380 НК РФ, неправомерном применении заявителем налоговой льготы в отношении спорных объектов, которые обеспечивают производство (выработку) энергии и регулирование ее параметров, но не участвуют в передаче энергии, не являются составной частью линий энергопередачи и непосредственно не связаны с ними.

Важные для правоприменителя выводы содержит Определение Верховного Суда Российской Федерации от 28.09.2021 № 308-ЭС21-6663 по делу № А18-1531/2019. К примеру, о том, что юридическое

значение имеют принятые в бухгалтерском учете формализованные критерии признания имущества налогоплательщика (движимого и недвижимого) в качестве соответствующих объектов основных средств.

Споры, связанные с исчислением земельного налога, касаются возможности применения пониженной ставки. При этом, в обзоре рассмотрена практика в пользу инспекции.

#### 6. Возможность использования актов земельного контроля



[Письмо ФНС РФ от 18.02.2022 № БС-4-21/1989@](#)

В связи с частыми запросами, касающимися порядка налогообложения земельных участков в случае выявления в рамках осуществления муниципального земельного контроля нарушений требований земельного законодательства, ФНС России направляет для использования в работе Письмо Минфина РФ - от 17.02.2022 № 03-05-04-02/11500.

Кроме того, данным Письмом обязало УФНС получить от органов, осуществляющих муниципальный земельный контроль, сведения о вынесенных ими в 2021 году и не отмененных предписаниях, указанных в подпунктах 1, 2 пункта 18 статьи 396 Налогового кодекса Российской Федерации. И эти сведения использовать для настройки работы в АИС «Налог-3».

Суть же направляемого Письма Минфина РФ сводится к тому, что результаты обследований и проверок, а также составленные на их основании акты, предписания об устранении выявленных нарушений могут рассматриваться налоговыми органами для подтверждения соответствующих фактов использования/неиспользования земельных участков по целевому назначению, в целях применения налоговых ставок.

Так Налоговый кодекс не содержит исчерпывающего перечня документов (сведений), подтверждающих использование земельного участка в предпринимательской деятельности либо его использования не по целевому назначению, представление которых в налоговые органы влечет безусловное применение налоговой ставки, установленной в соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 394 Налогового кодекса.

## 7. Передать свое право на получение инвестиционного налогового вычета нельзя



[Письмо Минфина России от 14.01.2022 г. № 03-04-05/1438](#)

**Ситуация:** гражданин пополнил свой ИИС на сумму 400 000 рублей, но у него нет официального дохода и он не может предоставить справку 2-НДФЛ с места работы.

**Вопрос:** имеет ли он право передать свое право на инвестиционный вычет супруге, которая работает и может взять на работе справку 2-НДФЛ?

Как рассказал Минфин, инвестиционный налоговый вычет по налогу на доходы физических лиц, предусмотренный подпунктом 2 пункта 1 статьи 219.1 НК РФ, при соблюдении установленных условий предоставляется налогоплательщику, которым в установленном порядке вносились денежные средства в налоговом периоде на индивидуальный инвестиционный счет.

При этом передача права на получение инвестиционного налогового вычета иному лицу статьей 219.1 НК РФ не предусмотрена.

## 8. Согласование условий потребкредита или займа



[Информационное письмо Центрального банка Российской Федерации о порядке согласования с заемщиками индивидуальных условий договора потребительского кредита \(займа\) от 03.02.2022 № ИН-02-59/6](#)

В письме ЦБ РФ указано, что не могут быть признаны надлежащими и соответствующими требованиям Федерального закона от 21.12.2013 № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)» используемые кредиторами практики заключения договора потребительского кредита (займа), при которых согласие заемщика выражается посредством совершения действий, свидетельствующих о его согласии с предлагаемыми кредитором индивидуальными условиями (конклюдентные действия), либо телефонного звонка в адрес кредитора с информированием последнего о согласии на получение потребительского кредита (займа) на предложенных индивидуальных условиях. Как в первом, так и во втором случае заемщиком индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) не подписываются ни собственноручной подписью, ни ее аналогом.

Подобным образом нельзя принимать согласие и на изменение индивидуальных условий. Наилучшей практикой может быть признано изменение лимита кредитования одним из следующих способов:

- внесение изменений в индивидуальные условия договора потребительского кредита (займа) (формирование и согласование с заемщиком индивидуальных условий с новым лимитом);

- в порядке, установленном индивидуальными условиями договора потребительского кредита (займа), при условии, что такой порядок предусматривает предварительное согласование кредитором и заемщиком нового лимита кредитования.

При этом у заемщика должна быть возможность отказаться от изменения лимита кредитования.

#### IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

##### 1. Информация Конституционного суда РФ



##### [Информация Конституционного суда РФ «ЧАСТО ОБЖАЛУЕМЫЕ СТАТЬИ КОДЕКСОВ»](#)

Секретариатом КС РФ выявлены часто обжалуемые статьи следующих кодексов: Налогового кодекса РФ, Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ, Жилищного кодекса РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ и Уголовного кодекса РФ.

Очень полезная и важная информация, которая позволит оценить целесообразность подачи жалобы в КС РФ. Вполне возможно, что Конституционный Суд ранее уже рассматривал схожее обращение, в котором дал свою оценку того, нарушает или не нарушает норма права заявителя.

В таблице по Налоговому Кодексу РФ собрано 12 статей, которые обжаловались наиболее часто (в том числе 89 и 101 статьи НК РФ).

Данный список не является исчерпывающим. Указано на возможность воспользоваться функцией расширенного поиска решений на сайте КС РФ.

##### 2. Четвертый обзор судебной практики ВС РФ за 2021 год



##### [Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 4 \(2021\)](#)

ВС РФ сформировал важные выводы, в том числе по спорам с налоговыми органами.

##### **Предлагаем Вам ознакомиться с ключевыми выводами:**

- взыскание с руководителя организации ущерба в размере не уплаченных организацией налогов допускается при невозможности удовлетворения налоговых требований за счет самой организации или лиц, привлекаемых к ответственности по ее долгам в предусмотренном законом порядке (п.б).



- недобросовестное поведение стороны договора, которое привело к доначислению другой стороне сумм налогов, пеней и санкций, может служить основанием для возмещения доначисленных сумм в качестве убытков (п.19).
- факты монтажа оборудования в зданиях и помещениях, предназначенных для обеспечения производственной деятельности, а также использования имущества (оборудования и зданий) по общему назначению не являются основанием для отказа в предоставлении освобождения от налогообложения, предусмотренного законом в отношении движимого имущества (п.25).

### 3. О контролируемых сделках



[Определение ВС РФ от 10.02.2022 по делу № АПЛ21-563](#)

**10 февраля апелляционная инстанция Верховного Суда отказала в удовлетворении жалобы ПАО «ВымпелКом» на решение первой инстанции того же суда по делу № АКПИ21-714.**

**Фабула спора:** Обжалование Порядка заполнения формы уведомления о контролируемых сделках (утв. Приказом ФНС России от 07.05.2018 № ММВ-7-13/249@).

Слова «взамен ранее представленного» относятся к уточненным уведомлениям о контролируемых сделках и означают, что при подаче таковых первоначальные уведомления «аннулируются».

**Спорный момент касается того, что двухлетний срок на назначение налоговой проверки по ТЦО налоговой отсчитывается уже от уточненных уведомлений, причем по всем указанным в них сделкам.**

В настоящее время, таким образом, чтобы Вас не проверяли бессрочно, лучше не подавать уточненного уведомления.

**Выводы суда:** «Оспариваемое положение не содержит правил, связанных с назначением такой проверки, а лишь разъясняет установленный Кодексом порядок представления налогоплательщиком уточненного уведомления по установленной форме относительно объема содержащихся в нем сведений».

Фактически ФНС «обнуляет» сроки для назначения проверок не вправе, и Порядок эти вопросы не регулирует. Они по-прежнему должны разрешаться привычным нам образом - толкованием Налогового кодекса судебными органами. Вопрос только в том, что сложившаяся судебная практика по данному вопросу отсутствует.

#### 4. Перевозка грузов или аренда ТС с экипажем?



[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 20.12.2021 № А75-11125/2020](#)

**В удовлетворении заявления ИП о признании недействительным решения налогового органа отказано.**

**Суть спора:** Налоговая отказала ИП в применении ПСН в отношении вида предпринимательской деятельности «Оказание автотранспортных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом» и доначислила налоги по УСН, квалифицировав оказанные услуги как аренду транспортных с экипажем.

**Выводы суда:** Суд посчитал необходимым напомнить о трех особенностях договора аренды транспортного средства с экипажем: предмет договора – транспортное средство любого вида; управление и техническую эксплуатацию транспортного средства осуществляет арендодатель своими силами, то есть силами экипажа; транспортное средство передается арендатору во владение и пользование, то есть арендодатель не сохраняет владение предметом. По условиям заключенных договоров маршрут следования устанавливает заказчик, командование транспортными средствами осуществляет сотрудник заказчика, единица измерения исчисляется в часах с момента подачи транспортного средства, расчет стоимости оказанных услуг производится исходя из цены за машино-час.

В договорах не были согласованы условия о предмете перевозки (не указан конкретно вид груза, вес, объем), не указаны сроки доставки груза. Размер оплаты за перевозку груза определяется исходя из стоимости машино-часа, а не объема груза или расстояния перевозки, транспортные накладные не оформлялись по договоренности сторон, перевозчик груз к перевозке не принимал и не передавал его грузополучателю, груз развозился непосредственно на основании распоряжений и под контролем заказчика, путевые листы составлены с нарушениями и не подтверждают факт перевозки грузов. Исходя из анализа договоров произошла передача в аренду транспортного средства с экипажем.

**Действия ИП по заключению спорных договоров с взаимозависимыми лицами направлены исключительно на получение экономической выгоды посредством замены договоров аренды договорами по оказанию автотранспортных услуг с целью применения льготного режима ПСН.**

#### 5. Право граждан на жилье в делах о банкротстве банков



[Постановление Конституционного Суда РФ от 03.02.2022 № 5-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 1 статьи 61.2 и пункта 11 статьи 189.40 Федерального закона "О несостоятельности \(банкротстве\)" в связи с жалобой гражданина С.В. Кузьмина»](#)

**Фабула спора:** В 2015 году Гражданин купил у Банка квартиру за 10,9 млн. руб. Квартира располагалась в дореволюционном доме – объекте культурного наследия. Позже Гражданин взял в кредит еще 20 млн. руб. на капитальный ремонт приобретенного жилья.

Через год Банк обратился в арбитражный суд, чтобы оспорить сделку, заявив, что она была совершена за два месяца до санации Банка и по заниженной цене. По результатам судебной экспертизы рыночная стоимость недвижимости составила более 35 млн. руб. Суд признал сделку недействительной и обязал Гражданина вернуть квартиру Банку и получить обратно свои 10,9 млн. руб.

В судах Гражданин утверждал, что он «не является ни аффилированным, ни заинтересованным лицом» по отношению к Банку, а лишь заключил сделку в период, отнесенный законом о банкротстве к периоду подозрительности, о чем он не знал и не мог знать. Но его доводы приняты не были. За Гражданином сохранилось право пользования квартирой до исполнения банком обязанности вернуть деньги.

**Позиция Суда:** При признании договора купли-продажи жилого помещения недействительным требуется соблюдение баланса интересов всех его участников. Необходимо учитывать все обстоятельства дела о банкротстве и факты, влияющие на удовлетворение потребности гражданина в жилище. Последствия признания сделки недействительной предполагают, что покупатель, получив уплаченные за жильё деньги, может реализовать свое право на жилище, приобретя другое.

Однако такая цель затруднена в рамках процедуры банкротства, характеризующейся значительным объемом задолженности перед кредиторами, что особенно свойственно для банков. В настоящий момент возврат в конкурсную массу полученного по недействительной сделке имущества не сопровождается одновременным восстановлением того положения, какое имело место в момент совершения сделки. Для частичного удовлетворения требований кредиторов закон о банкротстве позволяет безвозмездно лишать собственника единственного пригодного для проживания жилья с целью передачи его в конкурсную массу. Вероятность фактического получения собственником такой квартиры денежных средств от должника ничтожно мала, а также отсрочена во времени. Это свидетельствует о нарушении баланса интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве. Оспариваемые нормы не могут рассматриваться как обеспечивающие конституционное право гражданина на жилище.

Законодателю надлежит внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До этого момента в ситуациях, аналогичных делу заявителя, после продажи жилого помещения с торгов в рамках процедуры банкротства денежные средства в конкурсную массу не поступают, а передаются гражданину. При этом после их получения гражданин сохраняет право пользования жилым помещением в течение установленного судом разумного срока.

**Рассмотрев жалобу Гражданина, КС РФ постановил:**

- *Признать положения пункта 1 статьи 612 и пункта 11 статьи 18940 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», как позволяющие признать договор купли-продажи жилого помещения, заключенный должником с покупателем-гражданином, для которого это жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания, недействительным в качестве подозрительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств, в течение одного года до принятия заявления о признании должника банкротом (с учетом специального порядка исчисления этого периода для банков), соответствующими Конституции Российской Федерации.*
- *Признать положения пункта 1 статьи 612 и пункта 11 статьи 18940 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 40 (часть 1) и 55 (часть 3), в той мере, в какой они, позволяя признать недействительным договор купли-продажи жилого помещения, заключенный должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом (с учетом специального порядка исчисления этого периода для банков) с покупателем-гражданином, для которого это*

жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания, в системе действующего правового регулирования не гарантируют реального получения гражданином ранее уплаченных им по этому договору денежных средств, которые могли бы быть использованы для удовлетворения его потребности в жилище.

- Федеральному законодателю надлежит – исходя из требований Конституции Российской Федерации и с учетом правовых позиций, 18 выраженных Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Постановлении, – внести в действующее правовое регулирование необходимые изменения. До установления соответствующего законодательного регулирования при продаже с торгов в рамках процедуры банкротства жилого помещения после признания в соответствии с оспариваемыми положениями недействительной сделки купли-продажи этого жилого помещения, притом что оно является единственным пригодным для постоянного проживания гражданина (покупателя по недействительной сделке), денежные средства в размере уплаченной им по договору цены в конкурсную массу не поступают, но передаются гражданину, а остальная часть средств, если таковые выручены, подлежит включению в конкурсную массу; до получения указанной денежной суммы, а также в течение установленного судом разумного срока после ее получения гражданин сохраняет право пользования жилым помещением; об этом праве информируются участники торгов.

## 6. Субординация требования



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2022 № 307-ЭС21-14672](#)

**СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос – имеются ли основания для понижения очередности (субординации) требования.**

**Фабула спора:** В рамках дела о банкротстве Должника определением суда удовлетворено заявление Предприятия о намерении погасить требования кредиторов должника.

Единственным участником Должника и Предприятия является Министерство имущественных и земельных отношений.

Предприятие платежным поручением перечислило денежные средства в размере реестра (10 630 897 рублей 51 копейку) на счет Должника. Требования кредиторов должника признаны удовлетворенными, производство по делу о банкротстве прекращено.

Впоследствии в отношении Должника вновь возбуждено дело о банкротстве, введена процедура наблюдения.

Ссылаясь на положения пункта 14 статьи 113 Закона о банкротстве, Предприятие обратилось в суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника требования в размере 10 630 897 рублей 51 копейки, а также задолженности в размере 77 159 рублей (всего 10 708 056 рублей 51 копейки).

**Позиция судов:** Суды первой и апелляционной инстанций оценили представленные в обоснование требований доказательства и пришли к выводу о подтвержденности наличия и размера предъявленной к включению в реестр задолженности. Оснований для субординирования требований судами не установлено.

Суд округа, изменяя судебные акты и понижая очередность удовлетворения требований, сослался на правовую позицию, изложенную в пунктах 3.1, 4 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 29.01.2020, и исходил из того, что в рассматриваемом случае погашение требований кредиторов должника в процедуре банкротства произведено аффилированным лицом в целях уплаты задолженности, образовавшейся в результате негативного воздействия контролирующего должника лица (министерства) на хозяйственную деятельность последнего. Суд счел, что такие действия Предприятия по существу являются формой финансирования должника. При этом окружной суд отметил, что прекращение ранее возбужденного дела о банкротстве создало у независимых кредиторов видимость восстановления финансовой стабильности должника.

**СКЭС ВС РФ отменила постановление суда округа, указав следующее:**

- ✓ судебной практикой выработаны правовые подходы, позволяющие сделать вывод о наличии или отсутствии оснований для понижения очередности (субординации) требования аффилированного с должником лица. Такие примеры обобщены и сформулированы в Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующего должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020.

Так, при наличии любого из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 9 Закона о банкротстве, считается, что должник находится в трудном экономическом положении (имущественном кризисе) и ему надлежит обратиться в суд с заявлением о собственном банкротстве. Скрытие такой информации и попытка преодолеть кризис посредством внутреннего публично нераскрываемого компенсационного финансирования ведет к тому, что контролирующее лицо принимает риск неосуществления плана выхода из кризиса на себя и впоследствии не вправе перекладывать его на других кредиторов, что обеспечивается понижением очередности удовлетворения такого требования (пункт 3.1 Обзора).

В том же положении, что и контролирующее лицо, находится аффилированный с должником кредитор, не обладающий контролем над ним, предоставивший компенсационное финансирование под влиянием контролирующего лица (пункт 4 Обзора).

- ✓ В рассматриваемом случае приобретение требования к должнику вследствие реализации права, предусмотренного статьями 125, 113 Закона о банкротстве, осуществлено аффилированным лицом (единственным участником должника и предприятия является министерство) после признания должника банкротом, когда невозможно скрыть неблагоприятное финансовое положение должника, поскольку данная процедура является публичной, открытой и гласной.

В связи с этим такие действия не могут рассматриваться как направленные на предоставление должнику компенсационного финансирования. Иной подход в том числе лишит независимых кредиторов возможности удовлетворять свои требования подобным образом.

При этом само по себе нахождение в реестре аффилированного с должником лица не влечет для других кредиторов негативных последствий.

- ✓ Недобросовестное поведение в действиях предприятия судами не установлено, доказательства, свидетельствующие о наличии у предприятия умысла на причинение вреда имущественным правам кредиторов посредством такого исполнения, участвующими в споре лицами не представлены. Удовлетворение предприятием за счет своих средств в полном объеме реестровых требований соответствовало упомянутым положениям законодательства о несостоятельности и отвечало целям и задачам процедуры банкротства, что также отражено в судебном акте, принятом в рамках предыдущего дела о банкротстве должника.

## 7. Порядок рассмотрение требований участника строительства



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 11.02.2022 № 305-ЭС21-19839](#)

**СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос о том, в каком порядке рассматривается требование участника строительства о включении в реестр требований кредиторов должника-застройщика.**

**Фабула спора:** В ходе конкурсного производства по делу о банкротстве Должника – Застройщика в суд обратился Участник строительства с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов, основанному на договоре участия в долевом строительстве, по условиям которого Застройщик обязался построить, ввести в эксплуатацию многоэтажный жилой дом и передать Участнику строительства находящееся в этом доме нежилое помещение. Поскольку Застройщик нежилое помещение Участнику строительства не передал, последний просил включить в реестр сумму, внесенную в счет оплаты по договору участия в долевом строительстве.

**Позиция судов:** Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, заявление возвращено Участнику строительства. Возвращая заявление, суды сочли, что предъявленное к должнику требование первоначально должно быть рассмотрено конкурсным управляющим, а не арбитражным судом; суд уполномочен разрешать лишь разногласия, возникшие по результатам рассмотрения требования кредитора управляющим.

**СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций, направила обособленный спор на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции и указала следующее:**

- ✓ Законодательством о банкротстве нормативно определено понятие «участник строительства» для целей применения приведенных специальных положений о первичном внесудебном разрешении конкурсным управляющим их требований. К таким участникам строительства относятся физические лица, имеющие к застройщику требования о передаче жилого помещения, машино-места или нежилого помещения, площадь которого не превышает 7 кв. метров, а также публично-правовые образования, имеющие к застройщику требования о передаче жилого помещения, либо названные лица, имеющие к застройщику следующие денежные требования:
  - о возврате денежных средств, уплаченных по договору, предусматривающему передачу жилого помещения, машино-места или нежилого помещения, площадь которого не превышает 7 кв. метров, в том числе по договору, признанному недействительным, незаключенным;

- о возврате стоимости имущества, переданного застройщику по указанному договору;
  - о возмещении убытков в виде реального ущерба, причиненных нарушением договорного обязательства застройщика передать жилое помещение, машино-место, нежилое помещение, площадь которого не превышает 7 кв. метров (подпункты 2, 3.1 и 4 пункта 1 статьи 201.1 Закона о банкротстве).
- ✓ Конкурсный управляющий должником – застройщиком не уполномочен рассматривать требования, включая денежные, кредиторов, в том числе физических лиц, основанные на договорах, предусматривающих передачу нежилых помещений площадью более 7 кв. метров.
- ✓ Поскольку в рассмотренном случае Гражданин обратился в суд с заявлением о включении требования в реестр требований кредиторов должника – застройщика, сославшись на неисполнение последним договорного обязательства по передаче нежилого помещения площадью 71,5 кв. метра, его заявление подлежало рассмотрению арбитражным судом по общим правилам статьи 100 Закона о банкротстве.

#### 8. Исключение НДС из суммы убытков



*[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2022 № 305-ЭС21-19887](#)*

**СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос о том, что следует учитывать при определении размера убытков.**

**Фабула спора:** 30.12.2015 между Заказчиком и Поставщиком заключен договор, в соответствии с которым Поставщик принял на себя обязательства по изготовлению и поставке оборудования.

04.08.2016 заключено соглашение о замене стороны Заказчика.

Впоследствии новым заказчиком (Цедентом) и Цессионарием заключено соглашение об уступке права требования, согласно которому Цессионарий принимает в полном объеме право требования неустойки, пеней, штрафов, убытков, возникших (могущих возникнуть) по причине неисполнения (ненадлежащего исполнения) Поставщиком своих обязательств по договору от 30.12.2015 (с учетом соглашения от 04.08.2016).

Цессионарий (Заказчик) передал полученное по договору от 30.12.2015 имущество Обществу, ставшему собственником оборудования.

Оборудование вышло из строя, что явилось причиной аварийной ситуации и повлекло ремонтные работы.

Произведя оплату ремонтных работ, Общество предъявило Заказчику требование о возмещении понесенных убытков.

Заказчик произвел оплату убытков и направил в адрес Поставщика претензии с требованием о возмещении указанной суммы убытков.

Оставление Поставщиком названных претензий без удовлетворения явилось основанием для обращения Заказчика в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

**Позиция судов:** Удовлетворяя иск, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь статьями 15, 309, 310, 393 ГК РФ, посчитали Заказчика надлежащим истцом по делу, а Поставщика - надлежащим ответчиком, признали подтвержденным факт наличия у истца убытков, причинно-следственной связи между дефектом поставленного ответчиком оборудования и произошедшей аварией, доказанным размер убытков, подлежащих возмещению. Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

**СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение по следующим основаниям:**

- По общему правилу исключается как неполное возмещение понесенных убытков, так и обогащение потерпевшего за счет причинителя вреда. В частности, не могут быть включены в состав убытков расходы, хотя и понесенные потерпевшим в результате правонарушения, но компенсируемые ему в полном объеме за счет иных источников. В противном случае создавались бы основания для неоднократного получения потерпевшим одних и тех же сумм возмещения и, соответственно, извлечения им имущественной выгоды, что противоречит целям института возмещения вреда.
- Судебная практика исходит из того, что наличие у потерпевшей стороны права на вычет сумм НДС, относящихся к товарам (работам, услугам), приобретаемым в целях устранения последствий ненадлежащего исполнения обязательств другой стороны сделки, исключает уменьшение имущественной сферы лица в части данных сумм и, соответственно, исключает применение статьи 15 ГК РФ (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2013 № 2852/13). Приведенный подход к толкованию положений статьи 15 ГК РФ также уже высказывался Судебной коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации в определении от 13.12.2018 № 305-ЭС18-10125.
- Бремя доказывания наличия убытков и их состава возлагается на потерпевшего, обращающегося за защитой своего права. Следовательно, именно лицо, требующее возмещения убытков, должно представить доказательства (счета-фактуры и первичные учетные документы, данные книги покупок и т.п.), подтверждающие, что суммы НДС, предъявленные в цене товаров (работ, услуг), приобретенных для устранения недостатков оборудования, подлежат учету в стоимости указанных товаров (работ, услуг), а не принимаются к вычету для целей исчисления данного налога.
- Удовлетворяя требование о взыскании убытков, суд первой инстанции исходил из доказанности в том числе размера заявленных убытков. Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с данным выводом суда первой инстанции. Между тем в отзыве на исковое заявление, в дополнениях к апелляционной жалобе и в кассационной жалобе ответчик указывал на необоснованное включение истцом сумм налога в сумму убытков. Однако судебные акты судов первой, апелляционной инстанций не содержат выводов относительно оценки названного довода ответчика. При этом из материалов дела не следует, что потерпевшая сторона не являлась плательщиком НДС, либо в силу положений статьи 170 НК РФ не имело права на применение налогового вычета по работам, приобретенным для устранения недостатков в оборудовании.
- Само по себе перечисление Заказчиком компенсации расходов на устранение недостатков оборудования в размере, превышающем действительный размер убытков и без выделения НДС в платежных документах, не могло служить основанием для определения ответственности ответчика в более высоком размере.



## 9. Прекращение поручительства



*Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 31.01.2022 № 305-ЭС21-14432*

**СКЭС ВС РФ ответила на вопрос по истечении какого срока прекращается поручительство.**

**Фабула спора:** 31.03.2017 между Банком (Кредитором) и Обществом-1 (Заемщиком) заключен кредитный договор, в соответствии с условиями которого Банк обязался предоставить заемщику кредит в виде кредитной линии со сроком погашения 29.09.2017, а Общество-1 – возратить кредит, уплатить проценты по нему и исполнить иные обязательства, предусмотренные договором.

31.05.2017 в обеспечение исполнения обязательств Заемщика по кредитному договору между Банком (Залогодержателем) и Обществом-2 (Залогодателем) был заключен договор об ипотеке (залоге недвижимости), согласно которому Общество-2 предоставило Банку в залог принадлежащее ему на праве собственности недвижимое имущество. В соответствии с одним из пунктов договор об ипотеке действует до полного исполнения заемщиком обязательств по кредитному договору.

Банк надлежащим образом исполнил обязательство по предоставлению Заемщику денежных средств, однако Заемщик свое обязательство по кредитному договору перед Банком не исполнил. С Заемщика в пользу Банка взыскана задолженность по кредитному договору.

В связи с неисполнением Заемщиком обязательств по кредитному договору Банк обратился в арбитражный суд с иском к Залогодателю об обращении взыскания на заложенное имущество.

**Позиция судов:** Удовлетворяя искивые требования, суд первой инстанции исходил из того, что факт ненадлежащего исполнения обязательств заемщиком по возврату кредитных средств подтвержден надлежащими доказательствами и договор об ипотеке своего действия не прекратил, поэтому признал право банка на удовлетворение его требований путем обращения взыскания на предмет залога.

Такой же позиции придерживается и окружной суд, отменивший постановление суда апелляционной инстанции об отказе в иске.

**Позиция СКЭС ВС РФ. Экономическая коллегия не согласилась с позицией судов первой инстанции и округа, указав следующее:**

- К спорным правоотношениям, учитывая несовпадение заемщика с залогодателем, применяются правила статей 364 - 367 ГК РФ (пункт 1 статьи 335 ГК РФ). Согласно пункту 6 статьи 367 ГК РФ, введенному в действие Федеральным законом от 08.03.2015 № 42-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации» и вступившему в силу 01.06.2015, поручительство прекращается по истечении указанного в договоре срока, на который оно дано; если такой срок не установлен, оно прекращается при условии, что кредитор в течение года со дня наступления срока исполнения обеспеченного поручительством обязательства не предъявил иска к поручителю.

- Поскольку договор об ипотеке был заключен 31.05.2017 и срок его действия не установлен, банк в силу изложенного правила должен был предъявить иск к обществу в течение года с наступившего 29.09.2017 срока полного возврата суммы кредита как предусмотрено кредитным договором. Однако банк обратился в суд только 29.07.2019, когда действие договора об ипотеке прекратилось. К такому же выводу пришел суд апелляционной инстанции, признавший прекращение договора об ипотеке основанием для отказа в иске.
- Кроме того, апелляционный суд обоснованно отклонил довод банка о наличии заинтересованности между заемщиком и залогодателем, указав, что таковая относится к обычному условию предоставления обеспечения не стороной основного обязательства и не исключает применения правила пункта 6 статьи 367 ГК РФ, и ссылку банка на не подлежащую применению к спорному случаю судебную практику.

***Постановление суда округа отменено, судебный акт апелляционного суда оставлен в силе.***