

№12 | Декабрь 2021

Правовой и Налоговый дайджест

Содержание:

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1. Поправки в Гражданский Кодекс.....	2
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	3
1. Порядок передачи сведений.....	3
2. Льготы по прибыли для домов культуры.....	4
3. Расширение возможности использовать НПД.....	4
4. Антиотмывочная платформа.....	5
5. Реализация региональных инвестиционных проектов.....	5
6. О введении QR кодов.....	6
7. Изменения в Законе об адвокатской деятельности.....	7
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	8
1. Обзор судебной практики по вопросам квалификации имущества в качестве движимого.....	8
2. Реорганизация – определяем размер страховых взносов.....	9
3. Неправомерный вызов в налоговый орган.....	10
4. Особенности заключения договора с теми, кто применяет НПД.....	10
5. Условия применения пониженных ставок для IT-организации.....	11
6. Исчисление минимального срока владения квартирой.....	11
7. Учет ESG-факторов.....	12
8. Изменение порядка взыскания.....	12
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	13
1. Налоговая реконструкция.....	13
2. Статус площадок кустовых скважин.....	14
3. Бездоговорное потребление электроэнергии.....	15
4. Спор о дроблении.....	16
5. Взимание специальных комиссий за сомнительные операции.....	17
6. Неоднократный отзыв взыскателем исполнительного листа.....	18
7. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам.....	21

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Поправки в Гражданский Кодекс



Федеральный закон от 21 декабря 2021 г. № 430-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»

Президентом Российской Федерации 21.12.2021 подписан Федеральный закон (законопроект № 47538-6/12), которым часть первая Гражданского кодекса РФ дополнена двумя новыми главами: 61 «Недвижимые вещи» и 171 «Право собственности и другие вещные права на здания, сооружения, объекты незавершенного строительства, помещения и машино-места».

В главе 61 ГК РФ определено, что признается земельным участком, зданием и сооружением, помещением как недвижимыми вещами, а также предусмотрен порядок их образования. В частности, положениями главы закреплено следующее:

- Здания и сооружения создаются в результате строительства.
- Помещения, предназначенные для обслуживания иных помещений в здании или сооружении, являются общим имуществом в таких здании или сооружении и не участвуют в обороте как самостоятельные недвижимые вещи, за исключением случая, предусмотренного пунктом 7 статьи 2875 ГК РФ.
- В одном здании, сооружении может быть образовано не менее двух помещений и (или) машино-мест.
- Образование помещений и машино-мест в объектах незавершенного строительства не допускается.
- Статья 225 ГК РФ дополнена пунктом 5: «С заявлением о принятии на учет бесхозяйных линейных объектов наряду с органами, указанными в пунктах 3 и 4 настоящей статьи, вправе обратиться лица, обязанные в соответствии с законом осуществлять эксплуатацию таких линейных объектов. По истечении трех месяцев со дня постановки бесхозяйных линейных объектов на учет лица, обязанные в соответствии с законом осуществлять эксплуатацию таких линейных объектов, могут обратиться в суд с требованием о признании права собственности на них».
- В статье 271 ГК РФ пункт 3 признан утратившим силу, введен пункт 4: «Правила настоящей статьи применяются к зданиям, сооружениям с учетом особенностей, установленных статьей 2873 ГК РФ».

Глава 171 ГК РФ содержит следующие положения:

- Возникновение права собственности на здание, сооружение, объект незавершенного строительства, помещение, машино-место при их создании.
- Особенности права собственности на здание, сооружение.
- Пользование собственником здания или сооружения чужим земельным участком.

- Особенности права собственности на помещение, машино-место.
- Общее имущество собственников помещений, машино-мест в здании или сооружении.
- Права собственников помещений, машино-мест на земельный участок под зданием или сооружением.
- Прекращение права собственности на бесхозяйственно содержимое помещение.
- Общее имущество в многоквартирном доме.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Порядок передачи сведений



Проект федерального закона № 19899-8 «О внесении изменения в статью 7² Закона Российской Федерации «О налоговых органах Российской Федерации»»

Вследствие изменений в законодательстве была выявлена необходимость уточнения полномочий налоговых органов по передаче органам субъектов РФ, уполномоченным в сфере социальной защиты населения и в Пенсионный фонд РФ сведений о доходах физических лиц, составляющих налоговую тайну, для определения права граждан на получение мер социальной поддержки.

Передача сведений о доходах физических лиц возможна посредством системы межведомственного электронного взаимодействия, информационных систем фонда и налоговых органов.

Это упростит жизнь граждан, автоматизирует получение информации.

В настоящий момент законопроект, пройдя первое чтение, получил только замечание от правового управления касательно синхронизации дат и содержания с проектом федерального закона № 19878-8 «О внесении изменений в статьи 52 и 69 Федерального закона «О государственной социальной помощи», предусматривающим необходимость учета указанных сведений для предоставления мер социальной защиты (поддержки), а также с проектом № 20712-8 «О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации». Ожидаем, что закон примут в следующем году.

Взаимосвязанный законопроект: № 20712-8 «О внесении изменения в статью 102 части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (в части отдельных вопросов сохранения режима налоговой тайны).

2. Льготы по прибыли для домов культуры



[Проект Федерального закона № 25126-8 «О внесении изменений в статьи 284 и 284.8 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части изменения условий налогообложения учреждений культурно-досугового типа\)»](#)

Проектом федерального закона предлагается установить ставку 0% по налогу на прибыль организаций для домов и дворцов культуры, клубов, учредителями которых являются муниципальные образования (за исключением указанных домов и дворцов культуры, клубов, располагающихся в городах, районных центрах (кроме административных центров муниципальных районов, являющихся единственным населенным пунктом муниципального района), поселках городского типа).

Дело в том, что такая льгота уже предусмотрена для театров и библиотек, в связи с чем представители домов культуры закономерно обратились с просьбой об аналогичной льготе. Досуговые центры (учреждения) в некоторых районах являются единственной возможностью для людей приобщиться к культуре. Освободившиеся финансовые средства можно будет направить на увеличение зарплат, развитие самого культурного центра.

3. Расширение возможности использовать НПД



[Проект Федерального закона «О внесении изменений в статьи 3 и 5 Федерального закона «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»»](#)

В настоящий момент рассмотрен на заседании Правительства.

Суть законопроекта: будет установлена дополнительная возможность направления гражданами РФ и государств – членов ЕАЭС заявления о постановке на учет в налоговом органе в качестве плательщика НПД с использованием Единого портала государственных и муниципальных услуг.

Цель нововведения: увеличить число физических лиц, ведущих деятельность в правовом поле, а также поступления в бюджет.

4. Антиотмывочная платформа



[Проект Федерального закона № 1116371-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» \(в части создания на базе Банка России централизованного информационного сервиса «Платформа знай своего клиента»\)](#)

Законопроект долго находился на доработке. Суть его сводится к тому, что регулятор будет присваивать один из трех уровней риска: низкий, средний, высокий.

Оцениваться будет степень подозрительности сделки для банка.

Клиентам из зоны высокого риска могут запретить проводить ряд операций и обслуживаться в банках; последние смогут отказывать в проведении транзакций таких клиентов по списанию, переводам или уменьшению остатков средств на счете, а также выдаче или переводу денег на другой счет при расторжении договора. Им будет доступен только ограниченный набор операций для обеспечения жизнедеятельности и расчетов с госорганами, кредиторами или работниками.

Критерии Платформы ЗСК настраиваются таким образом, чтобы присваивать низкий уровень риска лицам, ведущим реальную хозяйственную деятельность без «примеси» сомнительных операций, средний уровень риска – лицам, совмещающим реальную и теневую части хозяйственной деятельности, обеспечивающим вывод денежных средств крупных клиентов в теневой сектор экономики, участвующим в теневом обороте неучтенной наличной выручки, ведущим деятельность в секторах экономики с повышенными рисками.

Высокий уровень риска будет присваиваться банковским клиентам, которые не ведут реальной хозяйственной деятельности, регистрируются на подставных физлиц и контролируются третьими лицами, препятствуют установлению бенефициаров сомнительных операций налоговыми органами и силовиками, а также обеспечивают расчеты теневого сектора экономики.

5. Реализация региональных инвестиционных проектов



[Проект Федерального закона «О внесении изменения в статью 15 Федерального закона «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации»](#)

Принятие законопроекта направлено на обеспечение эффективности применения мер государственной поддержки, предоставляемых организациям, реализующим инвестиционные проекты в рамках заключенных СЗПК.

В настоящее время он находится на заключении у Правового управления.

Предлагается дополнить Федеральный закон от 1 апреля 2020 г. № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации» положением, исключающим возможность возмещения затрат на

инфраструктуру за счет налоговых платежей, сохранив при этом предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах преференции, направленные на стимулирование реализации РИП на территориях Дальневосточного федерального округа и отдельных субъектов РФ и предусматривающие льготный налоговый режим, который позволит:

- снизить налоговую ставку налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в федеральный бюджет, до 0% в течение 10 лет с налогового периода, в котором была получена первая прибыль от реализации товаров, произведенных в рамках реализации инвестиционного проекта;
- применить при соответствующем решении субъекта Российской Федерации пониженную налоговую ставку налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджет субъекта Российской Федерации, на уровне не выше 10% в течение 5 лет с налогового периода, в котором была получена первая прибыль от реализации товаров, произведенных в рамках реализации инвестиционного проекта, и не ниже 10% в течение последующих 5 лет;
- применять при расчете налога на добычу полезных ископаемых коэффициент, характеризующий территорию добычи полезного ископаемого (Ктд), в значении от 0 до 0,8 в течение 10 лет;
- для особо крупных проектов, поддержанных на федеральном уровне, продлить действие налоговых льгот в рамках реестрового РИП не менее чем до 2041 года.

6. О введении QR кодов



[Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» \(в части введения некоторых ограничительных мер в целях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции\)»](#)

[Проект Федерального закона «О внесении изменений в статью 107 Воздушного кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» \(об обеспечении мероприятий по защите населения в условиях распространения новой коронавирусной инфекции при осуществлении перевозок внутренними и международными авиарейсами и в поездах дальнего следования\)»](#)

Правительством Российской Федерации на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации внесены законопроекты (№ 17357-8, № 17358-8) о введении QR-кодов в общественных местах и транспорте до 1 июня 2022 года.

Предлагается дополнить Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» статьями 311 «Порядок оказания услуг в случае угрозы распространения новой коронавирусной инфекции» и 331 «Порядок уведомления граждан о результатах исследований на наличие новой коронавирусной инфекции», а также внести изменения в пункт 2 статьи 35 и пункта 4 статьи 51 (законопроект № 17357-8).

В пояснительной записке к законопроекту указано, что он разработан в целях создания равного доступа граждан к мероприятиям и объектам при введении органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации ограничительных мероприятий, предусмотренных Указом Президента Российской Федерации от 11 мая 2020 г. № 316 «Об определении порядка продления действия мер по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия населения в субъектах Российской Федерации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции (COVID-19)», а также в целях исполнения пункта 6 перечня поручений Президента Российской Федерации от 24 октября 2021 г. № Пр-1998.

16.12.2021 Государственной Думой Федерального Собрания Российской Федерации законопроект принят в первом чтении, Правительству Российской Федерации рекомендовано представить поправки к законопроекту до рассмотрения во втором чтении.

Законопроектом № 17358-8 предлагается дополнить Воздушный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон от 10.01.2003 № 18-ФЗ «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» нормами, предусматривающими урегулирование порядка предоставления гражданам транспортных услуг в случае распространения новой коронавирусной инфекции.

В целях предоставления услуг пассажирам законопроектом устанавливается порядок покупки билета, в том числе через интернет-ресурсы, а также в отношении авиационного транспорта порядок проверки перевозчиком достоверности сведений о наличии необходимой документации. Также предлагается урегулировать порядок расторжения договора об оказании услуг перевозки в случае отсутствия у гражданина необходимой медицинской документации, возврата средств.

13.12.2021 рассмотрение законопроекта № 17358-8 в первом чтении перенесено.

7. Изменения в Законе об адвокатской деятельности



[Проект Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»](#)

Министерством юстиции разработан законопроект «О внесении изменений в Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», которым предлагается:

- создать Единый государственный реестр адвокатов Российской Федерации, содержащий достоверные сведения обо всех адвокатах;
- конкретизировать, что удостоверение адвоката предоставляет ему право беспрепятственного доступа в здания судов всех инстанций;
- внести изменения о том, что направление адвокатского запроса (запросов) не может являться самостоятельным предметом соглашения об оказании юридической помощи;
- добавить дополнительное основание для отказа в представлении адвокату запрошенных сведений в случае, если в запросе содержится просьба о разъяснении правовых норм, представлении

позиции по вопросам правового или неправового характера, а также явное или скрытое обжалование решений уполномоченных органов (организаций) и должностных лиц, для которого предусмотрен специальный порядок;

- возвращать в течение семи дней адвокатский запрос адвокату, направившему его в государственный орган, орган местного самоуправления, иные организации или должностному лицу, в случае, если решение поставленных в запрос вопросов, не входит в их компетенцию, без пересылки его в соответствии с 59-ФЗ от 02.05.2006;
- наделить Минюста России наряду с его территориальными органами правом вносить соответствующие представления в адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, а также предоставить право обжаловать в судебном порядке решения советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации о прекращении дисциплинарных производств или об отказе в применении мер дисциплинарной ответственности, вынесенные по результатам рассмотрения указанных представлений;
- сократить численность адвокатской палаты, при которой высшим органом является не собрание адвокатов, а конференция адвокатов, с трехсот до ста человек;
- определить, что статус адвоката в Российской Федерации вправе приобрести лицо, имеющее высшее юридическое образование по специальности «Юриспруденция» либо ученую степень по юридической специальности. Лица, имеющие высшее образование по направлению подготовки «Юриспруденция» квалификации (степени) «магистр», вправе приобрести статус адвоката при наличии диплома бакалавра по направлению подготовки «Юриспруденция». Указанное лицо также должно иметь стаж работы по юридической специальности не менее двух лет либо пройти стажировку в адвокатском образовании в сроки, установленные настоящим Федеральным законом;
- предусмотреть, что претенденты на получение статуса адвоката будут обязаны представлять в квалификационную комиссию справку о наличии (отсутствии) судимости и (или) факта уголовного преследования либо о прекращении уголовного преследования, а также документ о том, что претендент не состоит на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансерах;
- установить, что лица, не сдавшие квалификационный экзамен, не вправе претендовать на приобретение статуса адвоката и осуществление адвокатской деятельности ранее, чем через год.

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Обзор судебной практики по вопросам квалификации имущества в качестве движимого



[Письмо Минфина России и ФНС России от 15 ноября 2021 года № БС-4-21/15939@](#)

В письме содержится ссылка на Обзор судебной практики ВС РФ от 10 ноября 2021 года. А также рассматривается правовая позиция, содержащаяся в Обзоре.

При оценке правомерности применения освобождения движимого имущества от налогообложения значение имеет то, выступали ли спорные объекты основных средств (машины и оборудование) движимым имуществом на момент их приобретения, а также правомерность их принятия к учету в качестве отдельных инвентарных объектов.

Сами по себе критерии прочной связи вещи с землей, невозможности раздела вещи в натуре без разрушения, повреждения вещи или изменения ее назначения, а также соединения вещей для использования по общему назначению, используемые гражданским законодательством, не имеют определяющего значения при решении вопроса об освобождении от налогообложения движимого имущества. Их использование не позволяет разграничить инвестиции в обновление производственного оборудования и создание некапитальных сооружений от инвестиций в создание (улучшение) объектов недвижимости — зданий и капитальных сооружений.

Именно эту позицию следует учитывать налоговым органам.

Спор, который дошел до высшей инстанции, касался энергоустановки. Суд первой инстанции указывал на ее неразрывную связь с землей, а кассационная инстанция ориентировалась на то, что это часть гостиничного комплекса и несоразмерность ущерба при демонтаже.

Верховный суд принимает во внимание, что изменения, внесенные в статью 381 НК РФ, имеют своей целью стимулировать налогоплательщиков инвестировать в средства производства. А значит и при применении положений подп. 8 п. 4 ст. 374, п. 25 ст. 381 НК РФ нужно исходить из вышеуказанных целей.

Тренд на ближайшее время задан: в спорных моментах проверяйте *Общероссийский классификатор основных фондов*, конкретнее — его раздел «Машины и оборудование».

2. Реорганизация – определяем размер страховых взносов



ФНС России в Письме от 13.12.2021 № БС-4-11/17334@ рассказывает, как определить базу по страховым взносам при реорганизации юрлица

Уточним, что речь идет о реорганизации в форме присоединения.

Напомним, при реорганизации юрлица в форме присоединения присоединяемая организация прекращает свою деятельность, а к оставшемуся юрлицу переходят права и обязанности присоединенного.

При прекращении организации путем реорганизации последним налоговым периодом для такой организации является период времени с 1 января календарного года, в котором прекращена организация, до дня государственной регистрации прекращения организации в результате реорганизации — сообщает ФНС. Т. е. последним расчетным периодом для присоединяемой организации является период с начала календарного года и до момента реорганизации.

Как вывод, в Письме указано, что с выплат и вознаграждений, начисленных присоединяемой организацией в пользу физлиц в данном расчетном периоде, такая организация должна исчислить страховые взносы и до составления промежуточного ликвидационного баланса представить в налоговый орган расчет по

страховым взносам за период с начала расчетного периода по день представления указанного расчета включительно. А вот у правопреемника нет правовых оснований для учета в базе для исчисления страховых взносов выплат и иных вознаграждений в пользу физлиц, ранее начисленных в присоединившейся к нему организации.

3. Неправомерный вызов в налоговый орган



[Письмо ФНС России от 02.12.2021 № ЕА-4-15/16838 «О направлении уведомлений о вызове налогоплательщика в налоговый орган в рамках пп. 4 п. 1 ст. 31 НК РФ»](#)

ФНС сообщает в Письме о выявлении ряда нарушений, которые связаны:

- с направлением уведомлений с целью истребования у налогоплательщиков документов;
- с содержанием в уведомлениях требования налоговых органов представить уточненные налоговые декларации (расчеты), в связи с выявленными ошибками (противоречиями, несоответствиями) в представленных декларациях (расчетах);
- с отсутствием в уведомлениях подробного описания оснований вызова;
- с вызовом в налоговые органы на заседание комиссии по легализации налоговой базы.

В связи с чем, ФНС сообщает о необходимости в уведомлениях описания оснований для вызова налогоплательщика, а также строго соблюдения норм, предусмотренных статьями 93, 93.1, пункта 3 статьи 88 НК РФ.

Для налогоплательщиков данные разъяснения следует учитывать при получении уведомления о вызове в инспекцию. И, если там отсутствует конкретный вопрос для дачи пояснений, по которому налогоплательщик вызывается в налоговый орган, а также отсутствует ссылка на конкретную налоговую проверку или мероприятия налогового контроля, то следует указать о нарушении своих прав направлением немотивированного документа.

4. Особенности заключения договора с теми, кто применяет НПД



[Письмо ФНС России от 10.12.2021 № СД-4-3/17284@](#)

Порядок определения сформированных взаимоотношений с работодателем/организацией должен решаться в каждом конкретном случае исходя из характера деятельности лица. Формальное соответствие

положениям закона не исключает искажения сведений в налоговом или бухгалтерском учете либо налоговой отчетности налогоплательщика.

Суд при споре с инспекцией будет искать наличие признаков трудовых отношений, указанные в статьях 15 и 56 Трудового кодекса РФ.

В целях избегания претензий отследите, допускался ли работник к трудовой функции, какие признаки трудовых отношений имеются в Вашем случае, как и какие документы Вами были оформлены. Закон № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» не содержит запрета на применение НПД физическими лицами, оказывающими услуги организации (заказчику) по гражданско-правовым договорам, при условии отсутствия между ними трудовых отношений.

5. Условия применения пониженных ставок для IT-организации



[Письмо Минфина России от 03.12.2021 № 03-03-07/98341](#)

Суть Письма сводится к следующему: IT-организация с целью применения пониженных ставок по налогу на прибыль и пониженных тарифов страховых взносов в доле доходов от IT-деятельности вправе учесть:

- доходы от предоставления прав использования ПО по лицензионному договору, только если ПО разработано самой организацией;
- доходы от адаптации и модификации ПО как собственной разработки, так и в случае, если право на ПО принадлежит заказчику.

6. Исчисление минимального срока владения квартирой



[Письмо Минфина России от 06.12.2021 № 03-04-07/98708](#)

Вопрос касался определения даты исчисления минимального предельного срока владения квартирой, приобретенной по договору о долевом участии в строительстве жилого дома и оформленной в собственность налогоплательщика на основании решения суда, в целях исчисления налога на доходы физических лиц при ее продаже.

Департамент заключил, что минимальный предельный срок владения квартирой, приобретенной налогоплательщиком по договору участия в долевом строительстве, право собственности на которую признано

решением суда, исчисляется с даты полной оплаты стоимости указанной квартиры в соответствии с договором участия в долевом строительстве.

7. Учет ESG-факторов



[Информационное письмо Банка России от 16.12.2021 № ИН-06-28/96 «О рекомендациях по учету советом директоров публичного акционерного общества ESG-факторов, а также вопросов устойчивого развития»](#)

Письмо подготовлено в целях совершенствования практики корпоративного управления в публичных акционерных обществах.

В данном письме раскрыты общие положения ESG-факторов, связанные с ними риски и возможности, даны рекомендации по определению политики обществ по учету ESG-факторов и вопросов устойчивого развития.

К рекомендациям по учету советом директоров (наблюдательным советом) публичного акционерного общества факторов, связанных с окружающей средой, социальных факторов и факторов корпоративного управления (ESG-факторов), а также вопросов устойчивого развития прилагается рекомендуемый перечень вопросов (критериев) для самооценки практики работы совета директоров по учету ESG-факторов и вопросов устойчивого развития.

8. Изменение порядка взыскания



[Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 10.12.2021 № 243](#)

Указанным приказом в Порядок расчета суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, с учетом требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», утвержденный приказом Минюста России от 27.12.2019 № 330» внесены пункты 5.1 и 5.2 следующего содержания:

«5.1. При наличии в постановлении судебного пристава-исполнителя требования о сохранении заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно, исходя из указанного в соответствии с заявлением должника-гражданина в постановлении судебного пристава-исполнителя вида прожиточного минимума (трудоспособного населения в целом по Российской Федерации, социально-демографической группы населения, к которой относится должник-гражданин, по субъекту Российской Федерации, являющемуся местом жительства должника-гражданина, если величина указанного прожиточного минимума превышает величину прожиточного минимума трудоспособного населения в целом по Российской Федерации), в расчет

суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, на счете, на котором в соответствии с данным постановлением необходимо сохранять заработную плату и иные доходы должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума, не включаются: а) доходы, на которые в соответствии с частью 1 статьи 101 Закона об исполнительном производстве не может быть обращено взыскание;

б) наибольшая из следующих сумм:

- сумма последнего периодического платежа в размере не менее пятидесяти процентов заработной платы и иных доходов;
- сумма последнего периодического платежа до достижения прожиточного минимума (с учетом ранее сохранявшейся в текущем месяце за счет сумм предыдущих периодических платежей части суммы прожиточного минимума).

Настоящий пункт не применяется при расчете суммы денежных средств на счете, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, по исполнительным документам, содержащим требования о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причиненного здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, о возмещении ущерба, причиненного преступлением. В этих случаях расчет осуществляется с учетом пункта 5 Порядка.

5.2. При поступлении очередного периодического платежа сумма предыдущего периодического платежа, за исключением суммы, сохраненной в счет прожиточного минимума, включается в расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест. Неизрасходованная сумма, сохраненная в предыдущем календарном месяце в счет прожиточного минимума, включается в расчет суммы денежных средств, на которую может быть обращено взыскание или наложен арест, при наступлении очередного календарного месяца».

Приказ вступает в силу с 01.02.2022.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Налоговая реконструкция



[Определение ВС РФ от 15.12.2021 года по Делу № 305-ЭС21-18005](#)

ВС РФ отменил решения нижестоящих инстанций и сформулировал важные для налогоплательщиков выводы.

Фабула спора: ООО «Спецхимпром» фактически покупал товар у АО «НПП «Алтайспецпродукт», а по документам его якобы поставляли две других организации. По результатам выездной налоговой проверки налоговый орган сделал вывод о направленности действий Общества на получение необоснованной налоговой выгоды путем привлечения контрагентов для осуществления хозяйственной деятельности, связанной с приобретением товара напрямую от производителя.

Позиция судов первой и апелляционной инстанций: Суды трех инстанций (МО) отказали обществу в удовлетворении требований: представленные Обществом документы не отвечают установленным требованиям, содержат недостоверные сведения и не подтверждают реальности хозяйственных операций с контрагентами, которые не имели возможности поставить товар, в том числе в связи с наличием признаков номинальных организаций, отсутствием необходимых условий для достижения результатов соответствующей экономической и предпринимательской деятельности.

Важные выводы ВС РФ:

- *Злоупотребления бизнеса не должны приводить к доначислению ему недоимки, «превышающей потери казны от неуплаты налога», иначе это уже становится санкцией.*
- *Если у налогового органа имеются сведения, в том числе раскрытые налогоплательщиком, о настоящем поставщике товаров, который при этом уплатил причитавшиеся налоги, то доначислять недоимку следует на размер наценки «фирм-прокладок».*
- *Инспекция знала о разнице цен и о настоящем поставщике, но «не приняла эти сведения во внимание, что могло привести к произвольному завышению сумм налогов, пени и штрафов».*

Важные моменты:

- **Реальным поставщиком должно быть уплачены все налоги по операциям для того, для целей применения налоговой реконструкции.**
- **Информация о фактическом поставщике может быть получена инспекцией не только от налогоплательщика.**

2. Статус площадок кустовых скважин



[Определение СКЭС ВС РФ от 13.12.21 г по Делу № А40-95182/2020](#)

Экономколлегия ВС отменила решения нижестоящих судов. В своем определении отметив, что улучшения земельных участков не подлежат налогообложению налогом на имущество организаций, «поскольку не формируют самостоятельного объекта гражданских прав». Таким образом, само по себе использование участка для возведения и эксплуатации на нем объектов капитального строительства не может служить основанием для взимания налога на имущество.

Фабула спора: У компании имелись 25 кустов нефтяных скважин. Компания квалифицировала их как движимое имущество. Инспекция по итогам выездной проверки пришла к противоположному выводу: площадка с кустами – это недвижимость.

Позиция судов: Суды трех инстанций (МО), тем не менее, заняли позицию инспекции.

Доводы жалобы: Решения нижестоящих судов противоречат правовым позициям ВС РФ, изложенным в п. 38 Постановления Пленума от 23.06.2015 № 25, в Обзоре судебной практики по делам, связанным с оспариванием отказа в осуществлении кадастрового учета (утв. Президиумом ВС РФ 30.11.2016), а также правовым позициям ВАС РФ (Постановление Президиума от 24.09.2013 № 1160/13 и др.).

Позиция СКЭС ВС РФ: Компания последовательно доказывала, что основание кустовой площадки – преобразование существующего рельефа земельного участка. На нем располагаются объекты нефтепромысла, в том числе не носящие капитального характера, и они являются отдельными объектами основных средств.

«Улучшения земельного участка, необходимые для использования этого участка по назначению, не подлежат налогообложению налогом на имущество организаций, поскольку не формируют самостоятельного объекта гражданских прав».

Спорные объекты созданы в рамках инженерной подготовки кустов скважин и представляют собой песчаные площадки для размещения на них сооружений по добыче ГЖС. Возведение таких сооружений позволяет вести безаварийную разработку месторождения.

Дело направлено на новое рассмотрение.

3. Бездоговорное потребление электроэнергии



[Определение от 14.12.2021 г. № 305-ЭС21-19369](#)

Дело направлено для рассмотрения в ВС РФ. Рассмотрение назначено на 26.01.2022г.

Фабула спора: Основанием для принятия налоговым органом оспариваемого решения, уменьшения убытков в связи с занижением внереализационных доходов, доначисления НДС и вывода об излишнем возмещении налога из бюджета стали выводы о том, что электроэнергия, потребленная виновниками у Общества, хотя бы и в бездоговорном режиме, должна учитываться как реализация электроэнергии.

Следует отметить, что дело уже дважды рассматривалось в судах.

Позиция судов: Девятый арбитражный апелляционный суд в постановлении от 24.12.2020 и Арбитражный суд Московского округа в постановлении от 30.06.2021 с подходом суда первой инстанции не согласились. Они посчитали квалификацию бездоговорного потребления электроэнергии в качестве реализации электроэнергии неправомерной. А также заключили, что поскольку стоимость бездоговорного потребления (неосновательного обогащения) отражается в доходах сетевой компании не ранее признания должником либо вступления в силу решения суда, то нет оснований для включения спорных сумм в доходы по дате актов.

Доводы жалобы: Налоговый орган обратился в ВС РФ с кассационной жалобой. По его мнению, бездоговорное потребление электроэнергии, тем более, при известности лиц, потребивших ее, полностью соответствует понятию реализации товаров, данному в п. 1 ст. 39 НК РФ, вне зависимости от воли передавшей энергию стороны, вследствие чего выводы нижестоящих судов неправомерны.

Позиция ВС РФ: Судья ВС РФ определил, что доводы налогового органа заслуживают внимания.

4. Спор о дроблении



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного суда РФ от 18.10.2021 г. № 309-ЭС21-11163](#)

В спорах о дроблении предпочтительнее всегда доказывать свою добросовестность.

Фабула дела: Инспекторы посчитали, что предприниматель искусственно раздробил бизнес и распределял выручку так, чтобы у всех зависимых от него ИП сохранялось право на упрощенку. ИП Гуторова, выручку которой учли в доходах, подала уточненку, обнулила налоги за 2015—2016 годы и потребовала вернуть переплату. Ведь получается, что налог по результатам одних и тех же операций заплатили два раза. А двойное налогообложение в НК не предусмотрено. Но налоговики отказались вернуть переплату, посчитав, что трехлетний срок уже прошел.

Отметим, что при расчёте налоговых обязательств ИП Павлоса К.В. налоговым органом были учтены доходы и расходы других ИП-участников схемы – ИП Гуторовой К.В. и ИП Быстровой Е.А..

Позиция судов: Суды всех трех инстанций поддержали ИП. А вот суд высшей инстанции оказался на стороне налоговиков.

Позиция СКЭС ВС РФ: «..если Гуторова К.В. реально не осуществляла облагаемую УСН предпринимательскую деятельность, она не могла не осознавать факт излишней уплаты ею налога по УСН непосредственно в момент уплаты.» И срок на возврат надо исчислять с момента уплаты.

СКЭС ВС РФ указывает, что ИП Гуторова К.В. знала о том, что она излишне уплачивала налог по УСН в момент платежа. Потому что в соответствии с выводами налогового органа «она не осуществляла реальной предпринимательской деятельности».

Нельзя назвать данную позицию новой. Необходимость сознаться в злоупотреблениях заложена в письме ФНС РФ от 10.03.2021 № БВ-4-7/3060@ «О практике применения статьи 54.1 Налогового кодекса Российской Федерации».

Арбитражным судам рекомендовано выяснить, самостоятельно ли Гуторова считала и платила налоги. ВС подчеркнул, что это существенно. Ведь если ИП реально не вела деятельность, то не могла не знать о том, что платит лишний налог, когда его перечисляла.

5. Взимание специальных комиссий за сомнительные операции



[Определение ВС РФ от 07.12.2021 г. № 304-ЭС21-14940](#)

Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли банком произведено взимание специальных комиссий за сомнительные операции.

Фабула спора: Между Обществом и Банком заключен договор банковского счета.

Банк, в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путем и финансирования терроризма, ввел в действие с 15.04.2020 «заградительные» тарифы, согласно которым при проведении безналичных операций со счета клиента в пользу физических лиц - клиентов другого банка при общей сумме переводов в день свыше 600 000 руб. или на сумму менее 600 000 руб. при дроблении сумм денежных средств, перечисляемых клиентом одному или нескольким контрагентам по одному основанию в течение 5 рабочих дней, при условии, что результат сложения перечисленных денежных средств превышает сумму 600 000 руб., осуществляется взимание комиссии в размере 9% от суммы перевода.

Общество, используя открытый в Банке счет, с 08.05.2020 по 15.05.2020 осуществило пять переводов денежных средств физическим лицам (займодавцам) на общую сумму, превышающую 600 000 руб.. 19.05.2020 Банк списал с расчетного счета Общества комиссию в размере 9% от суммы денежных переводов.

Считая комиссию неосновательным обогащением Банка, Общество обратилось в суд с иском.

Позиция судов: Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционной и кассационной инстанциями, в удовлетворении иска отказано.

Суды согласились с утверждением ответчика, что спорные операции истца относятся к категории операций, подлежащих обязательному контролю, подпадают под признаки сомнительных, свидетельствующих о возможном осуществлении легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, и пришли к выводу, что сумма комиссионного вознаграждения, удержанная ответчиком в соответствии с действующими тарифами, не является неосновательным обогащением, поскольку ее уплата предусмотрена условиями заключенного договор.

Позиция СКЭС ВС РФ:

- *Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, считая, что операции по перечислению денежных средств обоснованно признаны Банком сомнительными, указал, что подобного рода операции в соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ относятся к категории операций, подлежащих обязательному контролю. Вместе с тем, делая такой вывод, суд не указал, к какому именно из перечисленных в подпунктах 1 - 5 пункта 1 статьи 6 Закона № 115-ФЗ различных видов операций по своему характеру относятся операции истца, при проведении которых и в последующем (до принятия решения о взимании комиссии) Банк не требовал от общества необходимых объяснений и (или) дополнительных сведений, разъясняющих экономический смысл проводимых операции. Кроме того, судом не установлено, какие имелись обстоятельства, дающие основания полагать, что операции носят*

сомнительный характер и осуществляются в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем;

- Взимание (удержание) Банком специального (повышенного) размера комиссионного вознаграждения по сравнению с действующими тарифами за иные аналогичные по виду операции фактически является платой за проведение обладающей признаками сомнительности операции, получение которой не соответствует целям правового механизма противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. Закон № 115-ФЗ не содержит норм, позволяющих кредитным организациям в качестве мер противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, устанавливать специальное комиссионное вознаграждение;
- В нарушение пункта 2 части 4 статьи 170 АПК РФ в мотивировочной части решения суд не указал мотивы, по которым он отверг доказательства истца и отклонил приведенные им в обоснование своих требований доводы относительно того, что денежные переводы были осуществлены Обществом в разные дни, без превышения дневного лимита в 600 000 руб. по пяти договорам займа, то есть, по мнению истца, по пяти разным основаниям;
- Оспаривая позицию Банка об умышленном дроблении сумм денежных переводов, Общество представило в числе доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которых основаны его требования, договоры займа. Действительность таких договоров займа, каждый из которых является основанием для возникновения прав и обязанностей, и их реальный характер не оспаривались, а сами договоры не исключались из числа доказательств по делу.

СКЭС ВС РФ судебные акты нижестоящих судов отменила и направило дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

6. Неоднократный отзыв взыскателем исполнительного листа



[Определение ВС РФ от 06.12.2021 г. 305-ЭС21-15841](#)

Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды нижестоящих инстанций расценили неоднократный отзыв взыскателем исполнительного листа как злоупотребление правом.

Фабула спора: 28.04.2016 взыскателем в финансовый орган исполнительной власти предъявлен исполнительный лист для исполнения вступившего в законную силу решения Арбитражного суда г. Москвы.

11.08.2016 - произведена частичная оплата основного долга по исполнительному листу.

10.01.2017 - частично исполненный исполнительный лист возвращен взыскателю на основании его заявления.

16.05.2018 - исполнительный лист предъявлен повторно.

21.08.2018 - исполнительный лист возвращен без исполнения в связи с поступлением заявления взыскателя об отзыве исполнительного документа.

20.01.2020 - произведена замена взыскателя на его правопреемника.

25.05.2020 - правопреемник (новый взыскатель) вновь предъявил исполнительный лист для исполнения в части оставшейся суммы задолженности.

04.06.2020 - финансовый орган исполнительной власти возвратил исполнительный лист без исполнения в связи с истечением срока его предъявления к исполнению.

Взыскатель (правопреемник) обратился в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением об оспаривании решения финансового органа исполнительной власти о возврате исполнительного листа, оформленного уведомлением от 04.06.2020.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, уведомление финансового органа исполнительной власти от 04.06.2020 признано законным, в удовлетворении требований взыскателя отказано.

Позиция судов:

Суд первой инстанции, решение которого оставлено без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, применил положения части 5 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и части 31 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, истолковав их таким образом, что в случае, если исполнение ранее предъявленного исполнительного листа окончено в связи с отзывом взыскателем исполнительного листа, срок предъявления исполнительного листа должен исчисляться с учетом периодов со дня возникновения права на принудительное исполнение судебного акта до дня, предшествующего дню возбуждения исполнительного производства, и со дня, следующего за днем окончания исполнительного производства по инициативе взыскателя, до дня повторного обращения за принудительным исполнением.

При этом, суды исходили из того, что согласно части 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок предъявления исполнительного листа к исполнению начинает исчисляться заново со дня его возвращения взыскателю только в случае, если исполнительный лист возвращен уполномоченным на принудительное исполнение судебных актов органом в связи с невозможностью его исполнения.

Суды также сочли, что неоднократное предъявление взыскателем исполнительного листа к исполнению и его отзыв могут быть квалифицированы как злоупотребление правом, и влечь для заявителя последствия, предусмотренные пунктом 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Позиция СКЭС ВС РФ: Экономическая коллегия не согласилась с позицией нижестоящих судов, направила дело на новое рассмотрение, указав следующее:

- Как следует из постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 10.03.2016 № 7 «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 21, части 2 статьи 22 и части 4 статьи 46 Федерального закона «Об исполнительном производстве» в связи с жалобой гражданина М.Л. Ростовцева», законодательство об исполнительном производстве не раскрывает, что подразумевается под невозможностью исполнения исполнительного

документа применительно к части 3 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, однако поскольку ни одно из перечисленных в части 1 статьи 46 названного закона оснований возвращения исполнительного документа, включая заявление взыскателя, не дает судебному приставу-исполнителю права далее продолжать исполнительное производство, то в этом смысле все они делают такое исполнение невозможным. В любом случае предъявление исполнительного документа к исполнению после того, как ранее предъявленный исполнительный документ был возвращен взыскателю по какому-либо из предусмотренных частью 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве оснований, влечет перерыв срока предъявления исполнительного документа к исполнению, вследствие чего его течение начинается заново.

- Основание для возврата взыскателю исполнительного листа, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, в связи с заявлением взыскателя, установленное абзацем шестым пункта 3 статьи 2421 Бюджетного кодекса Российской Федерации, аналогично основанию для возврата исполнительного документа судебным приставом-исполнителем, предусмотренному пунктом 1 части 1 статьи 46 Закона об исполнительном производстве. Следовательно, общее правило о возобновлении течения срока предъявления исполнительного листа к исполнению после его перерыва подлежит применению и к случаям, когда взыскателю в связи с поступившим от него заявлением возвращается исполнительный лист, подлежащий исполнению в порядке, предусмотренном бюджетным законодательством.
- В Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2020), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.07.2020, изложена позиция, что при предъявлении исполнительного документа к исполнению срок его предъявления прерывается, но в случае возвращения исполнительного документа взыскателю по его заявлению этот срок, исчисляемый заново с момента возвращения исполнительного документа, определяется с учетом особенностей, предусмотренных частью 31 статьи 22 Закона об исполнительном производстве, а именно за вычетом ранее имевшего место одного или нескольких периодов нахождения исполнительного документа на исполнении, который окончился отзывом исполнительного документа взыскателем.
- Закон об исполнительном производстве предоставляет взыскателю право неоднократного предъявления к исполнению исполнительного документа после его возвращения, а также право неоднократного отзыва исполнительного документа после возбуждения исполнительного производства, не требуя при этом от взыскателя указания мотивов своего решения, от которых юридическая судьба совершаемого процессуального действия не зависит. Неоднократная реализация данного права сама по себе не может быть квалифицирована как злоупотребление правом, о чем ошибочно указано в обжалуемых судебных актах, каких-либо исключительных обстоятельств для подобного вывода судами не установлено.

7. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам



[Определение ВС РФ от 09.12.2021 № 305-ЭС19-23391](#)

Экономическая коллегия ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды трех инстанций удовлетворили заявление Кредитора о пересмотре определения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Фабула спора: Решением Арбитражного суда г. Москвы Общество (Должник) признано несостоятельным (банкротом), в отношении него введено конкурсное производство. Определением Арбитражного суда г. Москвы от 16.11.2018 в реестр требований кредиторов должника включены требования Банка на сумму свыше 300 млн. руб.

В Арбитражный суд 11.06.2020 обратился Кредитор, требования которого включены «за реестр» определением суда от 28.02.2020, с заявлением о пересмотре вышеназванного определения от 16.11.2018 по вновь открывшимся обстоятельствам. Подаче данного заявления предшествовало ознакомление Кредитора с материалами обособленного спора о включении требований Банка в реестр.

Решением Арбитражного суда г. Москвы, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, заявление удовлетворено, определение от 16.11.2018 отменено по новым обстоятельствам, назначено судебное заседание по рассмотрению вопроса обоснованности требования Банка.

Позиция судов: Суды исходили из того, что Кредитором приведены доводы о наличии заинтересованности между Банком и Должником, целым рядом судебных актов по иным делам и обособленным спорам установлен факт аффилированности названных лиц. Соответственно, данные обстоятельства могли повлиять на обоснованность требований Банка к Должнику. Отклоняя доводы Банка о пропуске срока на предъявление заявления о пересмотре, суды указали, что об обстоятельствах аффилированности обратившийся с заявлением Кредитор мог узнать не ранее ознакомления с материалами дела, которое состоялось 13.03.2020, в то время как заявление в суд направлено 11.06.2020.

Банк обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить.

Позиция СКЭС ВС РФ: Экономическая коллегия не согласилась с позицией нижестоящих судов, отказав в удовлетворении заявления Кредитора о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 16.11.2018, по следующим основаниям:

- Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве», срок для апелляционного и кассационного обжалования кредитором судебного акта по установлению требования другого кредитора исчисляется для него по общим правилам; непредъявление им своего требования в процедуре наблюдения или в ходе иной процедуры до рассмотрения требования другого кредитора само по себе не является достаточным основанием для восстановления

пропущенного им срока. Данное разъяснение применяется, в том числе и к заявлениям кредиторов о пересмотре судебных актов, которыми включены требования иных кредиторов, по новым либо вновь открывшимся обстоятельствам.

- Кредитор, имевший возможность заявить об установлении своего требования в начале процедуры и не воспользовавшийся такой возможностью, несет риск пропуска общих процессуальных сроков при обжаловании (пересмотре) судебных актов по иным обособленным спорам, то есть факт позднего обращения в дело о банкротстве сам по себе не предоставляет ему право требовать продления либо восстановления таких сроков. Это обусловлено также и тем, что подобный кредитор, по сути, действует как представитель гражданско-правового сообщества, объединяющего всех кредиторов в деле о банкротстве, в силу чего сроки исчисляются исходя из осведомленности такого сообщества. Суды при выяснении того, когда Кредитор обратился с заявлением об установлении своего требования, ознакомился с материалами дела и спустя какое время направил заявление о пересмотре определения от 16.11.2018, фактически исследовали обстоятельства его субъективной осведомленности, которые не имеют значения для правильного разрешения спора.*
- При установлении того, соблюден ли Кредитором трехмесячный срок, предусмотренный частью 1 статьи 312 АПК РФ, необходимо принять во внимание, когда Кредитор, вовремя заявивший свои требования в деле о банкротстве, должен был узнать об обстоятельствах, подтвержденных судебными актами, на которые он ссылается. Кредитором отмечено, что аффилированность Должника с Банком подтверждается определениями от 2019 года, вынесенными по настоящему делу. Следовательно, с учетом факта возбуждения дела о банкротстве и введения наблюдения в 2018 году кредитор, вовремя предъявивший свое требование к должнику, имел возможность узнать о фактах, подтвержденных определениями 2019 года, по крайней мере, не позднее даты их вынесения. Поскольку Кредитор обратился в суд только 11.06.2020, трехмесячный срок на подачу заявления о пересмотре им очевидно пропущен, в силу чего оснований для пересмотра и отмены определения от 16.11.2018 у судов не имелось.*