

№8 | Август 2022

Правовой и Налоговый дайджест

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ.....	2
1.Дополнительные меры.....	2
2.Госгарантии бизнесу по инфраструктурным кредитам.....	3
3.Льготные кредиты для сельхозпроизводителей.....	3
4.Обжалование проверок.....	4
5.Нулевая ставка по налогу на прибыль.....	4
6.Новая кредитная линия для МСП.....	5
II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	5
1.Принудительные лицензии.....	5
2.Контроль за иностранными инвестициями.....	6
3.Сохранение прожиточного минимума для должников-пенсионеров.....	7
4.Противодействие коррупции.....	8
5.Поправки в УПК РФ.....	8
6.Изменения в декларации по УСН.....	9
7.Новая форма декларации по налогу на доходы физических лиц.....	10
8.Устранение барьеров для самозанятых.....	10
9.Послабления для тех, кто производит импортозамещающую продукцию.....	11
10.Создание новой ОЭЗ.....	11
III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	12
1.Налоговые последствия принудительного изъятия имущества.....	12
2.Ускоренный порядок возмещения НДС.....	13
3.Обмен данными со Сбербанком.....	13
4.От Кик получено имущество.....	14
5.Не все работники из IT сферы смогут взять льготную ипотеку.....	14
6.Льготы для туриндустрии.....	15
7.Пониженные ставки для резидентов ТОСЭР не продлят.....	17
8.Порядок уплаты НДС.....	17
9.Вопрос об учете в целях налога на прибыль расходов в виде арендных платежей.....	18
10.Услуги риэлтора – можно ли учесть.....	18
11.Электронный билет – подтверждаем расходы.....	19
12.Порядок действия моратория о банкротстве.....	19

13. Ставка НДС при реализации и ввозе в РФ товаров для детей.....	20
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	20
1. Исчисление налогов на офисную недвижимость по остаточной стоимости.....	20
2. Декларации от неуполномоченных лиц – последствия.....	21
3. Индексация суммы задолженности.....	22
4. Обязанность бывшего генерального директора.....	24
5. Обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего.....	26
6. Приоритетное удовлетворение требований.....	28
7. Налоговая оговорка.....	30
8. Должны ли штрафовать за непредставление декларации по НДС «упрощенца».....	32

I. НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫЕ АКТЫ

1. Дополнительные меры



[Указ Президента Российской Федерации от 08.08.2022 № 529 «О временном порядке исполнения обязательств по договорам банковского счета \(вклада\), выраженных в иностранной валюте, и обязательств по облигациям, выпущенным иностранными организациями»](#)

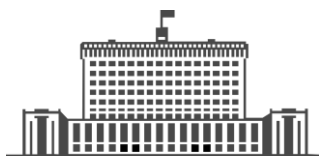
Данный документ принят в дополнение к мерам, предусмотренным указами Президента РФ от 28.02.2022 № 79 «О применении специальных экономических мер в связи с недружественными действиями Соединенных Штатов Америки и примкнувших к ним иностранных государств и международных организаций», от 01.03.2022 № 81 «О дополнительных временных мерах экономического характера по обеспечению финансовой стабильности Российской Федерации» и от 05.03.2022 № 95 «О временном порядке исполнения обязательств перед некоторыми иностранными кредиторами».

Согласно указу, впредь до внесения изменений в Федеральный закон от 10.12.2003 № 173-ФЗ «О валютном регулировании и валютном контроле»:

- при реализации Указа Президента РФ от 05.07.2022 № 430 «О репатриации резидентами - участниками внешнеэкономической деятельности иностранной валюты и валюты Российской Федерации» не применяется ограничение в 5 тыс. долларов США по сумме переводов денежных средств в иностранной валюте физлицом-резидентом;

- при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении и возврате займов российскими юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями не применяются требования о проведении расчетов при осуществлении валютных операций через банковские счета в уполномоченных банках и переводами электронных денежных средств, а также требования о зачислении иностранной валюты на свои банковские счета в уполномоченных банках;
- при осуществлении внешнеторговой деятельности и (или) при предоставлении и возврате займов российские юридические лица и индивидуальные предприниматели вправе осуществлять зачет своих требований к нерезидентам и обязательств перед ними или замену обязательств нерезидентов новыми обязательствами, за исключением случаев, определенных Правительством Российской Федерации по согласованию с Центральным банком Российской Федерации.

2. Госгарантии бизнесу по инфраструктурным кредитам



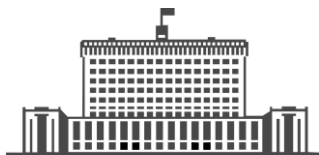
**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства Российской Федерации от 08.08.2022 № 1395 «О государственных гарантиях Российской Федерации по кредитам или облигационным займам, привлекаемым российскими юридическими лицами на цели развития инфраструктуры»](#)

Постановлением Правительства утверждены Правила предоставления государственных гарантий Российской Федерации по кредитам или облигационным займам, привлекаемым российскими юридическими лицами на цели развития инфраструктуры.

Госгарантия обеспечит до 50% обязательств по погашению основного долга по кредиту, взятому на срок от 3 до 30 лет. Её минимальная сумма составит 2 млрд. рублей. При этом доля собственных средств компании в стоимости инфраструктурного проекта должна быть не менее 20%.

3. Льготные кредиты для сельхозпроизводителей



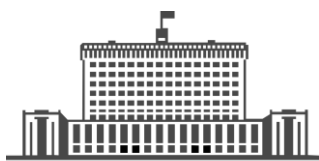
**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства Российской Федерации от 11.08.2022 № 1404 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

Указанным постановлением снижена с 10 до 5% ставка по льготным краткосрочным кредитам для предпринимателей, которые занимаются производством и переработкой сельхозпродукции, а также расширены условия этой программы.

Этим же постановлением возобновляется выдача льготных инвестиционных кредитов по ставке до 5% годовых. Кроме того, принято решение распространить возможность получения таких кредитов для организаций и предпринимателей, которые занимаются перевозкой сельхозпродукции. Займы им будут выдаваться на приобретение рефрижераторных контейнеров для транспортировки скоропортящейся продукции.

4. Обжалование проверок



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

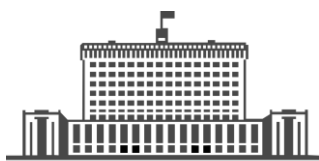
[Постановление Правительства Российской Федерации от 17.08.2022 № 1431 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»](#)

Данным документом упрощена процедура обжалования проверок во время моратория.

Теперь жалобу о нарушении моратория, которая направляется через специальный сервис на портале госуслуг, представители бизнеса смогут подписывать простой электронной подписью.

Ранее такая возможность была доступна только индивидуальным предпринимателям и гражданам. Юридические лица должны были использовать усиленную квалифицированную электронную подпись.

5. Нулевая ставка по налогу на прибыль



**ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ**

[Постановление Правительства Российской Федерации от 13.08.2022 № 1412 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 8 мая 2020 г. № 642»](#)

Такую ставку теперь смогут применять не только региональные и муниципальные музеи, театры и библиотеки, но и муниципальные клубы, дома и дворцы культуры. Постановление, определяющее виды деятельности, уже подписано.

В перечень видов деятельности в том числе вошло проведение различных занятий, курсов, лекций, творческих лабораторий, экскурсий, концертов, фестивалей, конкурсов, кинопоказов, научно-исследовательская и методическая деятельность в культурно-досуговой сфере, организация детского отдыха, а также выездных культурных мероприятий для инвалидов, сирот и пожилых граждан.

Данные изменения позволят увеличить долю собственных средств муниципальных учреждений культуры и направлять их на повышение оплаты труда сотрудников и проведение дополнительных социально значимых мероприятий.

Напомним, с 2020 года нулевую ставку по налогу на прибыль могут использовать музеи, театры и библиотеки, учредителями которых являются регионы или муниципалитеты. В марте 2022 года были внесены изменения в Налоговый кодекс, которые распространили такую льготу на муниципальные клубы, дома и дворцы культуры. Постановление подготовлено для реализации этих изменений.

6. Новая кредитная линия для МСП



[Постановление Правительства Российской Федерации от 16.08.2022 № 1420 «О внесении изменений в Правила предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям и специализированным финансовым обществам в целях возмещения недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2019 - 2024 годах субъектам малого и среднего предпринимательства, а также физическим лицам, применяющим специальный налоговый режим «Налог на профессиональный доход», по льготной ставке»](#)

Малые и средние предприятия (МСП) смогут получать льготные кредиты на перестройку и развитие производства под 4,5% и 3% годовых соответственно.

Средства, полученные по льготной ставке, можно будет направить:

- на закупку оборудования;
- капитальный ремонт производственных помещений;
- запуск новых производств.

В приоритетном порядке льготные кредиты получают малые и средние предприятия, работающие в сфере переработки сельхозпродукции, логистики и гостиничного бизнеса.

Срок действия льготной программы составит три года. При этом кредит можно будет взять на 10 лет. Предполагается, что до конца 2022 года объем выданных кредитов составит около 50 млрд. рублей.

II. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Принудительные лицензии



[Законопроект № 184016-8 «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»](#)

Проектом федерального закона предусмотрено:

- 1) право российского лицензиата обратиться в суд с иском к правообладателю о предоставлении принудительной (неисключительной) лицензии на использование на территории

Российской Федерации объекта авторских и смежных прав, если в период осуществления иностранными государствами и (или) международными организациями недружественных действий, правообладатель, являющийся иностранным лицом, связанным с иностранным государством и (или) международной организацией, совершающей такие действия в одностороннем порядке полностью или частично отказался от лицензионного договора о предоставлении права использования объекта авторских и смежных прав по основаниям, не связанным с нарушением российским лицензиатом своих обязательств по такому договору, либо предпринимает действия, затрудняющие осуществление российским лицензиатом предоставленного ему права использования такого объекта в установленных договором пределах, и при этом указанные отказ либо действия правообладателя приводят к недоступности на территории Российской Федерации соответствующего объекта или иных объектов авторских и смежных прав, созданных с его использованием, а также товаров, в которых выражен такой объект;

- 2) любая организация по управлению правами на коллективной основе вправе обратиться в суд с иском к правообладателю о предоставлении принудительной простой (неисключительной) лицензии на использование на территории Российской Федерации соответствующего объекта, если в период осуществления недружественных действий объект авторских и смежных прав не используется на территории Российской Федерации. При этом организация, которая получила в интересах российского лица принудительную лицензию, обязана в случае наличия других лиц, желающих получить такую лицензию, обращаться в суд за ее получением.

В исковом заявлении должны быть указаны предлагаемые условия предоставления принудительной лицензии, в том числе пределы использования объекта авторских и смежных прав, размер, порядок и сроки выплаты вознаграждения.

К исковому заявлению должно быть приложено заключение уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере авторского права и смежных прав, подтверждающее недоступность объекта авторских и смежных прав на территории Российской Федерации, либо, в случае если таким объектом является программа для ЭВМ или база данных - уполномоченного федерального органа исполнительной власти, осуществляющего нормативно-правовое регулирование в сфере информационных технологий.

2. Контроль за иностранными инвестициями



[Законопроект № 183060-8 «О внесении изменений в статью 6 Федерального закона «Об иностранных инвестициях в Российской Федерации» и статьи 32 и 33 Федерального закона «О защите конкуренции»](#)

Законопроект направлен на то, чтобы:

- 1) детализировать процедуру информирования председателя Правкомиссии по контролю за осуществлением иностранных инвестиций в Российской Федерации о сделке иностранного инвестора в отношении российского хозяйственного общества для принятия им решения о наличии (или отсутствии) необходимости ее вынесения на рассмотрение Правкомиссии;

- 2) определить перечень хозяйственных обществ, в отношении которых в обязательном порядке применяется указанная процедура;
- 3) установить критерии, которыми руководствуются заинтересованные федеральные органы власти и организации при подготовке предложений председателю Комиссии.

Законопроектом дополнен перечень информации, предоставляемой заявителем при подаче одновременно с ходатайством или уведомлением об осуществлении сделок в целях получения предварительного согласия антимонопольного органа.

Также предлагается предоставить Федеральной антимонопольной службе право принимать решения о продлении срока рассмотрения ходатайства, если сделка подлежит предварительному согласованию в Правкомиссии и право принимать решения об отказе в удовлетворении ходатайства, если Правкомиссией принято решение об отказе в предварительном согласовании такой сделки.

Таким образом, проект федерального закона подготовлен в целях усиления контроля за осуществлением иностранных инвестиций в стратегические сектора российской экономики.

3. Сохранение прожиточного минимума для должников-пенсионеров



[Законопроект № 171683-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»](#)

Как следует из пояснительной записки к законопроекту, он разработан в целях обеспечения сохранения за гражданами-должниками денежных средств в размере прожиточного минимума трудоспособного населения по России в случае предъявления взыскателем исполнительного документа в организацию или иное лицо, выплачивающее должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи.

Обязанность по обеспечению сохранения за гражданами-должниками заработной платы и иных доходов должника-гражданина ежемесячно в размере прожиточного минимума возложена на службу судебных приставов, банки и иные кредитные организации после получения соответствующего письменного заявления гражданина-должника о сохранении дохода в вышеуказанном размере прожиточного минимума, с приложением необходимых документов.

Данные правила не распространяются при предъявлении взыскателем исполнительного документа на сумму долга, не превышающую ста тысяч рублей в организацию (к примеру, в пенсионный орган, начисляющий и выплачивающий пенсию пенсионеру-должнику) или иному лицу, выплачивающим должнику заработную плату, пенсию, стипендию и иные периодические платежи, минуя службу судебных приставов и банки.

Принятие законопроекта позволит обеспечить необходимыми средствами к существованию граждан-должников, преимущественно пенсионеров-должников после удержания их долгов в рамках исполнительного производства.

4. Противодействие коррупции



[Законопроект № 183172-8 «О внесении изменений в статью 12-1 Федерального закона «О противодействии коррупции»](#)

Законопроектом предлагается распространить на лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, обязанность уведомлять органы прокуратуры или иные государственные органы, уполномоченные в соответствии с законом на проведение проверок по таким обращениям, обо всех случаях обращения к ним каких-либо лиц в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений в срок не позднее пяти дней со дня соответствующего обращения в порядке, установленном законами субъектов Российской Федерации, если иное не установлено федеральными законами.

Проект федерального закона предусматривает, что за невыполнение указанной обязанности лица, замещающие государственные должности субъектов Российской Федерации, несут ответственность, предусмотренную федеральными конституционными законами, федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

5. Поправки в УПК РФ



[Проект федерального закона «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»](#)

Кто инициатор поправок: Минюст России.

Основание: поручение Правительства Российской Федерации от 25.07.2022 № МД-П13-12442, реализация мер, направленных на исключение избыточного уголовно-правового воздействия в отношении предпринимателей. Помимо этого, по итогам XXV Петербургского международного экономического форума (ПМЭФ) президент Владимир Путин поручил внести поправки для полной или частичной декриминализации некоторых нарушений предпринимателей.

Окончание общественного обсуждения и антикоррупционной экспертизы: 1 сентября 2022 года.

Суть изменений:

- уточняются основания избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении субъектов предпринимательской деятельности с учетом тяжести инкриминируемого деяния, устанавливается приоритет применения судом в отношении указанных лиц иной меры пресечения, позволяющей продолжить осуществление ими предпринимательской деятельности (есть исключения: когда бизнесмен нарушил ранее избранную меру пресечения или пытается скрыться от суда или следствия);

- предусматривается снижение срока предварительного следствия по данной категории преступлений с 12 до 6 месяцев;
- вводится необходимость получения следователем согласия прокурора на возбуждение перед судом ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении лиц, обвиняемых или подозреваемых в преступлениях экономической направленности.

Поддержка инициативы: зампред Комитета Госдумы по безопасности и противодействию коррупции Анатолий Выборный отметил, что предложения Минюста полностью согласуются с государственной политикой, направленной на пресечение необоснованного давления правоохранительной системы на бизнес.

6. Изменения в декларации по УСН



[Проект приказа ФНС «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 25.12.2020 № ЕД-7-3/958@»](#)

Изменения вступят в силу по истечении двух месяцев со дня официального опубликования соответствующего приказа, но не ранее 1 января 2023 года.

Поправки в форму декларации и порядок ее заполнения стали необходимы в связи с тем, что вступают в силу с 1 января 2023 года изменения в части сроков представления отчетности.

Так, с 2023 года компании представляют декларацию не позднее 28 марта года, следующего за истекшим налоговым периодом, а ИП – не позднее 28 апреля года, следующего за истекшим налоговым периодом (п. 41 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 263-ФЗ). В связи с этим в сносках разделов 1.1 и 1.2 обновленной формы декларации числа «30, 31» будут заменены на «28».

Также изменился порядок расчета размера страховых взносов, уплачиваемых плательщиками, не производящими выплат и иных вознаграждений физлицам (п. 12 Федерального закона от 14 июля 2022 г. № 239-ФЗ). К таким плательщикам относятся ИП, а также частнопрактикующие адвокаты, медиаторы, нотариусы, арбитражные управляющие, оценщики, патентные поверенные. В связи с этими поправками внесены изменения в порядок заполнения раздела 2.1.1 налоговой декларации по строкам 140 – 143.

7. Новая форма декларации по налогу на доходы физических лиц



[Законопроект «О внесении изменений в приложения к приказу ФНС России от 15.10.2021 № ЕД-7-11/903@ «Об утверждении формы налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц \(форма 3-НДФЛ\), порядка ее заполнения, а также формата представления налоговой декларации по налогу на доходы физических лиц в электронной форме»](#)

Если подвергнуть анализу текст законопроекта, то он содержит текст самого приказа и 7 приложений к нему. На данный момент он проходит антикоррупционную экспертизу.

Изменения должны применяться начиная с представления налоговой декларации за налоговый период 2022 года.

Какие разделы скорректируют:

- ✓ Раздел 1 «Заявления о зачете (возврате) суммы излишне уплаченного налога на доходы физических лиц», Раздел 2 «Расчет налоговой базы и суммы налога по видам доходов», Приложение 2 «Доходы от источников за пределами Российской Федерации», Приложение 4 «Расчет сумм доходов, не подлежащих налогообложению» и Приложение 5 «Расчет стандартных и социальных налоговых вычетов, а также инвестиционных налоговых вычетов, установленных статьей 2191 Налогового кодекса Российской Федерации».
- ✓ В Разделе 2 «Расчет налоговой базы и суммы налога по видам доходов» добавляется новая строка для отражения суммы налога, возвращенной (зачтенной) в связи с применением вычета в упрощенном порядке. Она заполняется только при наличии сведений о полученном инвестиционном налоговом вычете, имущественном налоговом вычете (без учета процентов по займам (кредитам) или имущественном налоговом вычете по уплаченным процентам по займам (кредитам), полученных в упрощенном порядке.

8. Устранение барьеров для самозанятых



[Законопроект № 183794-8 «О внесении изменений в Федеральный закон «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»](#)

Для предпринимателей, которые решили стать самозанятыми, предлагают исключить требование отправлять в налоговые органы уведомление о том, что они перестают применять другие системы налогообложения. Законопроект разработала Наталья Костенко. Необходимость таких изменений возникла в связи с тем, что предприниматели, перейдя на самозанятость, либо забывают отправить соответствующее уведомление, либо делают это с задержкой, а это грозит потерей статуса для самозанятого.

В целях упрощения порядка перехода смены статуса индивидуального предпринимателя на статус самозанятого, законопроектом предлагается внесение изменений в статьи 4 и 15 ФЗ № 422-ФЗ, предусматривающих автоматическое прекращение применения физическим лицом упрощенной системы налогообложения, системы налогообложения для сельскохозяйственных товаропроизводителей (единого сельскохозяйственного налога) со дня постановки указанного физического лица на учет в качестве налогоплательщика налога на профессиональный доход.

9. Послабления для тех, кто производит импортозамещающую продукцию



[Законопроект «О внесении изменений в статьи 284 и 427 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» \(ID проекта 01/05/08-22/00130526\)](#)

В настоящий момент независимая антикоррупционная экспертиза уже завершилась.

Изменения подразумевают обнуление налога на прибыль от проекта по производству импортозамещающих товаров в течение семи лет. Также предложили снизить тарифы страховых взносов до 7,6% для сотрудников, которые трудятся в сфере импортозамещения, льготную ставку установят также на 7 лет. Поправки предусмотрены в Налоговый кодекс. Применение сниженных тарифов предполагает отдельный учет доходов и расходов в рамках проекта по производству продукции промышленного кластера и при осуществлении прочей деятельности.

Требования к проекту по производству импортозамещающей промышленной продукции промышленного кластера будут предусмотрены в рамках требований к промышленным кластерам, утверждаемых Правительством Российской Федерации.

В сложившихся условиях требуется ускорение реализации инвестиционных проектов, направленных на разработку и освоение производства импортозамещающей конечной продукции, а также критических сырья, материалов и комплектующих. Решению этой задачи способствует механизм промышленных кластеров. Этот законопроект призван стимулировать участников промышленных кластеров.

10. Создание новой ОЭЗ



[Проект Постановления Правительства РФ «О создании на территории города Кемерово и муниципального образования «Топкинский муниципальный округ» Кемеровской области – Кузбасса особой экономической зоны промышленно-производственного типа»](#)

На территории Кемеровской области будет создана ОЭЗ в целях привлечения инвестиций в регион и обеспечения реализации инвестиционных проектов, не связанных с добычей угля, устойчивого развития обрабатывающей промышленности региона, производства извести, минеральных удобрений (аммиак и

гранулированный карбамид, жидкая углекислота), продуктов переработки зерна амаранта, а также медицинской мебели, продуктов питания и иной продукции, обеспечения выпуска конкурентоспособной продукции для поставки как на региональные рынки России, так и в страны азиатско-тихоокеанского региона, Латинской Америки, изменения структуры занятости населения региона.

Планируется, что совокупный дополнительный объем налоговых отчислений в бюджеты всех уровней бюджетной системы Российской Федерации от ОЭЗ ППТ «Кузбасс» должен достичь 5 693 млн. рублей к 2032 году. При этом имеется уже 5 потенциальных резидентов, готовых реализовать свои инвестиционные проекты.

В регионе уже функционируют 4 территории опережающего социально-экономического развития («Юрга», «Анжеро-Судженск», «Новокузнецк», «Прокопьевск»). В связи с этим имеется неплохая инновационная и транспортная база для реализации планируемых проектов.

Заявка соответствует требованиям, установленным постановлением Правительства Российской Федерации от 26 апреля 2012 г. № 398 «Об утверждении критериев создания особой экономической зоны».

III. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА, ПРИКАЗЫ И УКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Налоговые последствия принудительного изъятия имущества



[Письмо ФНС России от 13.07.2022 № БС-4-21/8943@ «Об основаниях прекращения налогообложения объектов недвижимого имущества, налоговая база по которым определяется как кадастровая стоимость, в случае их принудительного изъятия у собственника»](#)

ФНС России разъяснила порядок и основания прекращения налогообложения объектов недвижимого имущества в случае их принудительного изъятия у собственника в связи с частыми запросами, поступающими от территориальных налоговых органов.

В соответствии с законодательством налогоплательщиками земельного налога признаются лица, которые обладают земельными участками, признаваемыми объектом налогообложения, на праве собственности, праве постоянного (бессрочного) пользования или праве пожизненного наследуемого владения.

Права на имущество, подлежащие госрегистрации, прекращаются с момента внесения соответствующей записи в реестр. Это означает, что плательщиком земельного налога является лицо, которое в реестре указано как обладающее вещным правом на земельный участок. Значит обязанность уплачивать земельный налог возникает у лица с момента госрегистрации за ним вещного права на земельный участок (внесения записи в реестр), и прекращается со дня внесения в реестр записи о вещном праве иного лица на соответствующий земельный участок.

ФНС России в своем Письме делает следующий вывод: *принудительное изъятие у собственника земельного участка является основанием для прекращения его налогообложения с даты государственной регистрации прекращения права собственности на земельный участок, определяемой на основании сведений, представленных в соответствии со статьей 85 Налогового кодекса.*

Налоговые органы считают обоснованным применять вышеуказанный вывод о прекращении налогообложения и для случая принудительного изъятия у собственника иных объектов недвижимого имущества. Также инспекция всегда может обратиться в суд за разъяснением по основаниям прекращения.

Хотим отметить, что прекращается налогообложение не с даты изъятия, а именно с даты регистрации прекращенного права.

2. Ускоренный порядок возмещения НДС



Информация ФНС России

В связи с вступлением в силу [Федерального закона от 26.03.2022 № 67-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#) появилось право на досрочное возмещение НДС.

Добросовестный налогоплательщик может претендовать на возмещение НДС до окончания камеральной проверки, если на дату представления заявления о применении указанного порядка одновременно соблюдаются два условия:

- налогоплательщик не находится в процессе реорганизации или ликвидации;
- в его отношении не возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве).

Не представляя банковскую гарантию или поручительство, такая компания может претендовать на ускоренное возмещение налога в сумме, не превышающей совокупный объем налогов и страховых взносов, уплаченный за предшествующий календарный год.

Если же у налогового органа есть сведения, указывающие на возможные нарушения по НДС (в том числе за предыдущие налоговые периоды), организации может быть отказано в возмещении НДС в заявительном порядке.

3. Обмен данными со Сбербанком



Информация ФНС России

Клиенты Сбербанка смогут получать имущественные вычеты на покупку жилья и уплату процентов по ипотеке в упрощенном порядке – без декларации 3-НДФЛ и подтверждающих документов. Банк присоединился к обмену данными с ФНС России.

Система автоматически проанализирует сведения банка и программных комплексов ФНС и сгенерирует предзаполненное заявление на вычет в личном кабинете налогоплательщика – физического лица. От налогоплательщика потребуется лишь проверить и подписать его.

Вычет в упрощенном порядке можно получить по объектам, приобретенным в собственность с 2020 года. Подробнее о механизме, условиях и порядке получения налоговых вычетов в упрощенном порядке можно ознакомиться на промостранице.

4. От Кик получено имущество



[Письмо Минфина РФ от 18.07.2022 № 03-04-05/69058](#)

НДФЛ не облагаются доходы в виде полученного в 2022 году в собственность имущества (за исключением денежных средств) и (или) имущественных прав от иностранной организации (иностранной структуры без образования юрлица), в отношении которой лицо являлся контролирующим и (или) учредителем по состоянию на 31 декабря 2021 года.

Однако для этого должны выполняться два условия:

- имущество и (или) имущественные права принадлежали передающей их иностранной организации (иностранной структуре без образования юрлица) по состоянию на 1 марта 2022 года;
- лицо представило в налоговую одновременно с налоговой декларацией составленное в произвольной форме заявление об освобождении таких доходов от налогообложения с указанием характеристик полученного имущества и (или) имущественных прав.

Нужно также приложить документы, в которых указана стоимость имущества или прав по данным учета передающей организации. Если эти условия выполняются, налог платить не нужно. При этом способ приобретения в собственность лицом этого имущества и (или) имущественных прав не имеет значения.

5. Не все работники из IT сферы смогут взять льготную ипотеку



[Письмо Минфина РФ от 03.08.2022 № ЗГ-3-11/8188@](#)

Работники организаций, работающих в сфере информационных технологий, могут взять ипотеку на льготных условиях. Однако для этого нужно, чтобы их работодатель соответствовал двум требованиям: у

компании должна быть государственная аккредитация; организация в течение всего срока деятельности до 1 января 2022 года хотя бы в одном расчетном периоде заявила пониженные тарифы страховых взносов либо подала после 1 января 2022 года в налоговую РСВ с пониженными взносами хотя бы за один расчетный период.

Если эти условия выполняются, работники организации могут взять ипотеку на выгодных условиях. Если хотя бы одно из них не выполнено, льготный кредит не предоставляется.

6. Льготы для туриндустрии



[Письмо Минфина РФ от 27.07.2022 № 03-07-15/73570](#)

Разберем, какие изменения ждут туриндустрию: новые коды, льготы.

С 01.07.2022 года по ставке НДС 0% облагаются (подп. 18 и 19 п. 1 ст. 164 НК РФ, введены законом от 26.03.2022 № 67-ФЗ):

- **услуги по предоставлению в аренду или пользование объектов туристской индустрии, введенных в эксплуатацию (в том числе после реконструкции) после 1 января 2022 года и включенных в реестр объектов туристской индустрии.** Нулевую ставку можно применять до истечения 20 последовательных кварталов, следующих за кварталом, в котором соответствующий объект был введен в эксплуатацию. Для её подтверждения в налоговую представляются документ о вводе объекта в эксплуатацию и договор на сдачу в аренду.
- **услуги по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения.** Эта ставка применяется: 1) в общем случае — по 30.06.2027 г. включительно; 2) если речь о местах в объектах туриндустрии, включенных в реестр и введенных в эксплуатацию после 01.01.2022 г., — до истечения 20 последовательных кварталов, следующих за кварталом ввода объекта в эксплуатацию. Здесь подтверждающим ставку документом будет отчет о доходах от оказания услуг по предоставлению мест для временного проживания. Во втором случае также потребуется документальное подтверждение ввода в эксплуатацию.

Моментом определения налоговой базы по указанным выше услугам является последний день квартала.

Перечень объектов туристской индустрии, которые могут воспользоваться нулевой ставкой НДС, утвержден приказом Ростуризма от 05.07.2022 № 307-Пр-22 (действует с 23.08.2022 г.). Это:

- гостиницы;
- кемпинги;
- объекты санаторно-курортного лечения и отдыха;
- горнолыжные трассы и горнолыжные комплексы;

- аквапарки;
- многофункциональные комплексы, включающие номерной фонд гостиниц и (или) санаторно-курортных организаций;
- входящие в состав многофункциональных комплексов развлекательные комплексы (центры) и (или) спортивно-оздоровительные комплексы, в том числе детские, и (или) конгресс-центры, и (или) яхт-клубы и яхтенные марины;
- стационарные объекты для организации обслуживания населения на территории пляжей;
- объекты общественного питания, входящие в состав указанных выше объектов.

Ставка 0% применяется:

- к услугам проживания;
- сопутствующим услугам при условии, что они указаны в разделах VII–VIII Приложения № 4 к Положению о классификации гостиниц (постановление Правительства РФ от 18.11.2020 г. № 1860) и плата за них включена в стоимость номера. Это, например, уборка номера, заправка постелей, хранение багажа и т. д. (в зависимости от звездности гостиницы) (письмо Минфина от 27.07.2022 № 03-07-15/73570, направлено письмом ФНС от 12.08.2022 г. № СД-4-3/10526@).

С дополнительных услуг (прачечной, сауны, фитнеса, автостоянки, трансфера, конференц-зала, бизнес-центра и т. д.) гостиницы должны платить НДС по ставке 20%. На это указывает Минфин (письмо от 19.05.2022 г. № 03-07-11/46390).

НДС, предъявленный после 1 июля 2022 года по товарам, работам, услугам, использованным при оказании облагаемых по ставке НДС 0% услуг по временному размещению, принимается к вычету на последнее число каждого квартала. При этом требуется отдельный учет входного НДС при реализации услуг, облагаемых по ставкам НДС 0% и 20% (письма Минфина от 14.06.2022 № 03-07-11/56055, от 20.07.2022 г. № 03-07-11/70246).

Если к моменту подачи НДС-декларации за 3 квартал 2022 г. не обновят порядок её заполнения в части операций, облагаемых по нулевой ставке, по данным льготам нужно будет использовать коды из письма ФНС от 07.04.2022 № СД-4-3/4214@:

- 1011455 — реализация услуг по предоставлению в аренду или пользование на ином праве объектов туристской индустрии, введенных в эксплуатацию (в том числе после реконструкции) после 1 января 2022 года и включенных в реестр объектов туристской индустрии;
- 1011456 — реализация услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, которые являются объектами туристской индустрии, введенными в эксплуатацию (в том числе после реконструкции) после 1 января 2022 года и включенными в реестр объектов туристской индустрии;
- 1011457 — реализация услуг по предоставлению мест для временного проживания в гостиницах и иных средствах размещения, которые не являются объектами туристской индустрии, введенными в эксплуатацию (в том числе после реконструкции) после 1 января 2022 года и включенными в реестр объектов туристской индустрии.

7. Пониженные ставки для резидентов ТОСЭР не продлят



[Письмо Минфина России от 25.07.2022 № 03-03-06/3/71408](#)

Исходя, в том числе, из анализа главы 25 НК РФ, следует отметить, что льготный период применения пониженных ставок налога на прибыль резидентами ТОСЭР составляет не менее 10 лет. Ведомство сообщает, что действующей редакцией статьи 284.4 НК РФ установлена отсрочка начала исчисления периода применения пониженных ставок по налогу на прибыль в зависимости от суммы капитальных вложений, осуществленных резидентом ТОСЭР.

По сути, данное Письмо является ответом на предложение о продлении периода действия пониженных ставок по налогу на прибыль организаций, установленных для резидентов территорий опережающего социально-экономического развития. Минфин России считает, что такое предложение, причем не подкрепленное экономическим обоснованием, может привести к разбалансированности бюджетов субъектов РФ.

8. Порядок уплаты НДС



[Письмо Минфина РФ от 08.08.2022 № 03-07-08/76487](#)

Случаи, когда база по НДС определяется налоговыми агентами, установлены статьей 161 Налогового кодекса. Так, согласно пункту 1 статьи 161 российский налогоплательщик является налоговым агентом по НДС в случае реализации на территории РФ работ (услуг) налогоплательщиками - иностранными лицами, которые состоят на налоговом учете по месту нахождения их обособленных подразделений.

При реализации товаров (работ, услуг) на территории РФ иностранными лицами, не состоящими на учете налоговой, налоговыми агентами по НДС признаются состоящие на учете в налоговых органах в качестве налогоплательщиков организации и ИП, заключившие с ними договоры.

Речь идет о договорах поручения, комиссии или агентских договорах. Других случаев, когда на российскую фирму, заключающую договоры с налогоплательщиками - иностранными лицами, возлагается обязанность по определению налоговой базы по НДС, Кодекс не предусматривает.

9. Вопрос об учете в целях налога на прибыль расходов в виде арендных платежей



[Письмо Минфина РФ от 09.08.2022 № 03-03-06/1/77202](#)

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 НК РФ в целях налогообложения прибыли организаций расходами признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты, понесенные организацией при осуществлении деятельности, направленной на получение дохода.

В отдельных случаях, установленных в статье 265 Кодекса, к ним приравниваются и убытки. К ним относятся, в частности, потери от простоев по внутрипроизводственным причинам, потери от стихийных бедствий, пожаров, аварий и других чрезвычайных ситуаций, включая затраты, связанные с их предотвращением или ликвидацией, убытки прошлых налоговых периодов, выявленные в текущем отчетном (налоговом) периоде.

Кодекс относит арендные платежи за арендуемое имущество к прочим расходам, связанным с производством и реализацией. Это предусмотрено подпунктом 10 пункта 1 статьи 264. При этом факт оказания услуги по аренде имущества зависит от квалификации гражданско-правовых отношений, возникающих между арендодателем и арендатором данного имущества.

10. Услуги риэлтора – можно ли учесть



[Письмо Минфина РФ от 10.08.2022 № 03-04-05/77704](#)

При определении базы по НДФЛ учитываются все доходы физлица, полученные им как в денежной, так и в натуральной форме, а также доходы, право на распоряжение которыми у него возникло, и материальная выгода. При определении размера налоговой базы физлицо имеет право на получение имущественного налогового вычета, в частности, при продаже имущества. Имущественный налоговый вычет предоставляется в размере доходов, полученных от продажи, в частности, квартир, находившихся в собственности менее минимального предельного срока владения. Лимит вычета – 1 млн. рублей.

Вместо имущественного налогового вычета физлицо вправе уменьшить сумму своих облагаемых налогом доходов на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением жилья.

Только в соответствии со статьей 220 НК РФ уменьшение доходов на сумму расходов на риелторские услуги Налоговым кодексом не предусмотрено, сообщает нам министерство.

11. Электронный билет – подтверждаем расходы



[Письмо Минфина РФ от 23.06.2022 № 03-03-07/59928](#)

Все помнят о необходимости соблюдения требований 252 статьи НК РФ, о необходимости подтвердить обоснованность расходов документами, оформленными в соответствии с законодательством РФ.

Но можно предоставить и бумаги, косвенно подтверждающие произведенные расходы. Если авиабилет приобретен в бездокументарной форме (в электронном виде), оправдательным документом может быть сформированная автоматизированной информационной системой оформления воздушных перевозок маршрут/квитанция, в которой указана стоимость перелета.

Так Налоговый кодекс не устанавливает конкретный перечень документов, которые подтверждают произведенные расходы. Поэтому организация вправе подтвердить расходы на авиабилет любыми документами, напрямую или косвенно подтверждающими факт перевозки работника.

12. Порядок действия моратория о банкротстве



[Письмо Минфина РФ от 03.08.2022 № 03-02-07/76062](#)

Постановлением Правительства РФ от 28.03.2022 № 497 введен мораторий сроком на шесть месяцев в отношении юридических лиц и граждан, в том числе ИП.

Исключение - должники, являющихся застройщиками многоквартирных домов и (или) других объектов недвижимости, включенных в единый реестр проблемных объектов на дату вступления в силу постановления.

По отношению к обязательствам, возникшим до 01.04.2022 г., не начисляется неустойка (штрафы, пени) и другие финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей.

Обязательства, образовавшиеся после 1 апреля 2022 г., являются текущими платежами и указанные последствия моратория на них не распространяются. Следовательно, пени за период с 01.04.2022 по 01.10.2022 г. по неуплаченным текущим обязательствам начисляются. Введение моратория также не освобождает от исполнения обязанности по уплате налогов, ответственности за нарушение действующего законодательства, а также не исключает принятия мер взыскания в порядке, установленном НК РФ.

13. Ставка НДС при реализации и ввозе в РФ товаров для детей



[Письмо Минфина РФ от 03.08.2022 № 03-07-11/74904](#)

Ставку в размере 10% нужно применять при реализации товаров для детей и при ввозе их в Россию по установленным перечням. При реализации товаров для детей НДС производится по ставке в размере 10% (подп. 2 п. 2 ст. 164 НК РФ).

Постановлением Правительства РФ от 31.12.2004 № 908 утверждены: Перечень кодов видов товаров для детей в соответствии с ОКПД 2, облагаемых НДС по ставке 10% при реализации; Перечень кодов видов товаров для детей в соответствии с ТН ВЭД ЕАЭС, облагаемых НДС по ставке 10% при ввозе на территорию РФ.

Минфин России отмечает, ставка НДС в размере 10% может применяться при реализации, а также при ввозе в Россию товаров для детей, поименованных в данных перечнях.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Исчисление налогов на офисную недвижимость по остаточной стоимости



[Определение КС РФ от 12.07.2022 № 1717-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «СЛАВЯНКА» на нарушение его конституционных прав пунктом 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Фабула спора: Фабрика оспаривала конституционность пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса РФ, регулирующего особенности определения налоговой базы, исчисления и уплаты налога в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, подлежащих исчислению по кадастровой стоимости. Заявителю принадлежит на праве собственности нежилое здание с назначением «многофункциональный общественный центр», введенное в эксплуатацию в мае 2016 года. Этот объект был поставлен на кадастровый учет в июне 2016 года, но не вошел в перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, на 2016 год, и вошло в указанный перечень только в 2017 году.

Но в налоговой декларации по налогу на имущество организаций за 2016 год «СЛАВЯНКА» указала сумму налога исходя из кадастровой стоимости объекта, и налоговый орган установил занижение суммы налога за указанный год. И суды поддержали инспекцию.

Особенности: в деле заявителя различия в размере налоговой обязанности обусловлены не только исчислением налоговой базы по правилам, которые он оспаривает, но и отличием в ставках налога, установленных в разном размере в зависимости от применяемых способов исчисления налоговой базы.

Выводы КС РФ:

- ✓ В отношении отдельных видов недвижимости налоговая база подлежит исчислению по кадастровой стоимости имущества, к которому, в частности, относится административно-деловые и торговые центры и помещения в них, а также нежилые помещения для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания. Формирование перечня таких объектов относится к полномочиям исполнительных органов власти субъектов РФ.
- ✓ «Законодательные решения, направленные на увеличение уровня налоговой нагрузки на объекты условно дорогостоящей коммерческой недвижимости с установлением приоритета в использовании кадастровой стоимости при определении налоговой базы по таким объектам, сами по себе не опровергают обоснованность (экономическую) ее исчисления на общих условиях (по среднегодовой стоимости) в случаях, когда отсутствуют нормативно закрепленные условия применения в этих целях кадастровой стоимости».
- ✓ Кадастровая стоимость является «условной», поскольку она установлена вследствие корректного исполнения законных процедур государственной кадастровой оценки.
- ✓ В решениях по делу заявителя суды связывали отказ от исчисления налоговой базы по кадастровой стоимости принадлежащего Обществу объекта не только с его отсутствием в соответствующем перечне, но и с тем, что сама кадастровая стоимость этого здания не была надлежащим образом установлена (утверждена) по состоянию на 1 января 2016 года.

В итоге жалобу к рассмотрению не приняли.

2. Декларации от неуполномоченных лиц – последствия



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.08.2022 по Делу № А55-15930/2020](#)

Фабула спора: Налоговым органом в апреле 2020 года в электронном виде были приняты уточненные декларации компании по НДС за III-IV кварталы 2018 года, II-IV кварталы 2019 года – якобы по доверенности на другую компанию. «Специнжиниринг» (истец) при этом настаивал, что не имеет никакого отношения к этим документам: они поданы «неуполномоченным и не имеющим отношения» к ней лицом. На этом основании компания просила исключить из обработки уточненные декларации и восстановить результаты по ранее поданным, а также предоставить документы, на основании которых налоговый орган принял информацию от третьего лица. Инспекция и областное управление ФНС оставили жалобы компании без удовлетворения, вследствие чего стороны встретились в суде. При этом инспекция не представила в суд копию или доказательства, что имела доверенности. Однако ни одна из трех инстанций не обязала инспекцию исключить спорные декларации, так как налоговый орган не имеет такой возможности.

Выводы СКЭС ВС РФ:

- ✓ Суды «не разрешили вопрос о реальном восстановлении нарушенного права общества».
- ✓ Отрицание возможности исключения из обработки таких деклараций из-за отсутствия законодательного регулирования этого процесса «входит в противоречие с основными задачами и

целями функционирования правового государства, где главной задачей налоговых органов является осуществление контроля за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью уплаты (перечисления) в бюджетную систему Российской Федерации налогов и сборов с соблюдением законных интересов и прав налогоплательщиков».

- ✓ Редакция статьи 80 Налогового кодекса направлена на законодательное установление в административном порядке оснований и механизма признания декларации, поданной налогоплательщиком, непредставленной, и соответствующие правовые последствия совершения указанных действий для такого лица.
- ✓ Отсутствие технической возможности у налогового органа не может быть обоснованием к отказу в восстановлении нарушенных прав общества.

Спор отправлен на новое рассмотрение.

3. Индексация суммы задолженности



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2022 № 305-ЭС22-8800](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос о том, правомерно ли суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм.

Фабула спора: Решением суда от 31.07.2018, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 29.10.2018, удовлетворен иск Поставщика к Покупателю о взыскании долга за поставленный товар и процентов за пользование чужими денежными средствами.

06.10.2021 Поставщик обратился в арбитражный суд с заявлением в порядке статьи 183 АПК РФ об индексации присужденных денежных сумм за период с 01.08.2018 по 31.08.2021.

Заявление об индексации присужденных денежных сумм взыскатель обосновал неисполнением должником решения суда и обесцениванием взысканных денежных средств. Сумма индексации по расчету взыскателя составила 162 912 рублей 80 копеек.

Позиция судов: Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями суда апелляционной инстанции и суда кассационной инстанции, в удовлетворении заявления об индексации присужденных денежных сумм отказано.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды трех инстанций руководствовались частью 1 статьи 183 АПК РФ, действовавшей в редакции до внесения в нее изменений Федеральным законом от 11.06.2022 № 177-ФЗ «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», в соответствии с которой арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит по заявлению взыскателя индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда в случаях и в размерах, которые предусмотрены федеральным законом или договором.

Суды указали, что взыскатель индексирует сумму задолженности каждый месяц, увеличивая индексируемую сумму на величину начислений, рассчитанных исходя из индексируемой суммы за предыдущий период; истец не представил пояснения в части примененного индекса и документальные доказательства в подтверждение правильности и обоснованности расчета.

Суд апелляционной инстанции также отметил, что соглашение между сторонами об индексации присужденных денежных сумм или соответствующий федеральный закон отсутствуют.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:

- ✓ Согласно ч. 5 ст. 79 ФКЗ от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» с момента вступления в силу постановления КС РФ, которым нормативный акт или отдельные его положения признаны не соответствующими Конституции РФ, применение либо реализация каким-либо иным способом нормативного акта или отдельных его положений не допускается. Данной нормой также предусмотрено, что суды общей юрисдикции, арбитражные суды при рассмотрении дел после вступления в силу постановления Конституционного Суда РФ (включая дела, производство по которым возбуждено и решения предшествующих судебных инстанций состоялись до вступления в силу этого постановления КС РФ) не вправе руководствоваться нормативным актом или отдельными его положениями, признанными этим постановлением КС РФ не соответствующими Конституции РФ. Постановлением КС РФ от 22.07.2021 № 40-П «По делу о проверке конституционности статьи 183 АПК РФ в связи с запросом Арбитражного суда Республики Татарстан и жалобой гражданина В.В. Сторублевцева» (далее - постановление от 22.07.2021 № 40-П) часть 1 статьи 183 АПК РФ признана не соответствующей Конституции РФ, в той мере, в какой она - при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм - не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация. Названное постановление Конституционного Суда Российской Федерации опубликовано 26.07.2021 на [официальном интернет - портале правовой информации](#) и согласно статье 78, части 1 статьи 79 Закона о Конституционном Суде вступило в силу с указанного дня. Таким образом, начиная с 26.07.2021 при разрешении вопроса об индексации присужденных денежных сумм арбитражные суды не вправе отказывать в индексации по основаниям, связанным с тем, что договором или федеральным законом не предусмотрен её механизм, поскольку в указанной части статья 183 АПК РФ вошла в противоречие с предписаниями Конституции Российской Федерации и не подлежит применению.
- ✓ По своей правовой природе индексация присужденных денежных сумм представляет собой упрощенный порядок возмещения взыскателю финансовых потерь, вызванных несвоевременным исполнением должником решения суда, когда взысканные суммы обесцениваются в результате экономических явлений. При этом индексация не является мерой гражданско-правовой ответственности должника за ненадлежащее исполнение денежного обязательства, а представляет собой правовой механизм, позволяющий полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения в условиях инфляционных процессов.
- ✓ В пункте 5 постановления от 22.07.2021 № 40-П Конституционный Суд Российской Федерации указал, что впредь до внесения в действующее правовое регулирование изменений арбитражным судам в целях реализации части 1 статьи 183 АПК РФ, когда условия и размер индексации присужденных денежных сумм не установлены федеральным законом, признаваемым судом как основание для проведения такой индексации, или договором, надлежит использовать в качестве критерия осуществления предусмотренной ею индексации официальную статистическую информацию об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации.

Федерации, которая размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации. Индексация взысканных судом денежных сумм - это механизм, направленный на защиту имущественных интересов взыскателя от инфляционных процессов в период от момента вынесения решения до его реального исполнения.

- ✓ Целью индексации является восстановление покупательной способности денежной суммы до того уровня, каким он был на момент ее присуждения. Единственным основанием для проведения индексации является сам факт несвоевременной уплаты денежной суммы полностью или в части. Исходя из методологии расчета ежемесячного индекса потребительских цен сумма индексации определяется перемножением соответствующих индексов - от индекса за следующий месяц после вынесения решения судом до месяца фактического его исполнения. Для расчета суммы индексации необходимы: присужденная денежная сумма, период индексации для определения индекса потребительских цен, цифра индекса по региону или по Российской Федерации.
- ✓ Поскольку информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации является официальной и размещается в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации, отсутствие ее документального подтверждения не могло служить основанием для отказа в индексации (часть 1 статьи 69 АПК РФ). Суд был вправе самостоятельно осуществить проверку примененного взыскателем индекса на его соответствие официально размещенным сведениям.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение. Также 09.08.2022 Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации вынесено определение № 309-ЭС21-22349 по аналогичному спору.

4. Обязанность бывшего генерального директора



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 09.08.2022 № 307-ЭС22-5640](#)

СКЭС ВС РФ рассмотрела вопрос о том, правомерно ли суды нижестоящих инстанций отказали в удовлетворении требования к бывшему генеральному директору об обязанности передать имущество и документы юридического лица.

Фабула спора: Общество обратилось к бывшему генеральному директору с требованиями об обязанности передать имущество и документы юридического лица.

Ответчик являлся генеральным директором Общества с момента его основания. В связи с прекращением полномочий бывшего генерального директора Общества, единоличным исполнительным органом истца назначено другое физическое лицо. Ссылаясь на то, что ответчик после прекращения полномочий генерального

директора не передал новому исполнительному органу всю документацию о деятельности юридического лица, что препятствует ведению хозяйственной деятельности, Общество обратилось в арбитражный суд с соответствующими требованиями.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного суда и постановлением кассационного суда, в удовлетворении требований отказано.

Позиция судов: Отказывая в удовлетворении иска, суды исходили из отсутствия доказательств нахождения документов у ответчика и их неправомерного удержания. Судебные инстанции указали также на отсутствие сведений о том, что документация Общества находилась по иному адресу, отличному от юридического адреса юридического лица; в период осуществления ответчиком полномочий директора документация хранилась непосредственно у него; после смены единоличного исполнительного органа эти документы были перемещены ответчиком в иное место; на не проведение новым генеральным директором Общества инвентаризации принятого имущества и документов в связи со сменой руководителя.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов по следующим основаниям:

- ✓ Законодательство не содержит конкретных указаний в отношении порядка передачи документов бывшим руководителем общества и не устанавливает императивного требования к форме, в которой происходит такая передача. В связи с этим доводы о необходимости бывшим руководителем передать все документы путем составления акта приема-передачи с поименным перечислением каждого документа не отвечают законодательству и не соответствуют характеру деятельности хозяйственного общества, имманентно предполагающего многочисленность документов, объем которых не позволяет их индивидуальную передачу. Вместе с тем, руководитель организации по завершении осуществления своих полномочий обязан передать дела, что включает в себя обязанность вернуть Обществу все его документы, если они по какой-то причине находятся у бывшего руководителя, а не по месту нахождения юридического лица. Форма передачи, если она прямо не урегулирована уставом, корпоративным договором, заключенным между всеми участниками или договором с руководителем, зависит от конкретных обстоятельств дела (объема документации, вида документации, правил документооборота, принятых в соответствующей организации или соблюдающихся фактически).
- ✓ Суды при рассмотрении настоящего спора исходили из необходимости доказать истцу то, что спорные документы находились у ответчика в период исполнения им полномочий директора Общества, а также то, что после прекращения полномочий ответчика истребуемые документы отсутствовали по месту нахождения юридического лица. В то же время, учитывая принцип состязательности и обязанность передать дела, именно на бывшем руководителе хозяйствующего субъекта лежала обязанность дать пояснения по предъявленным претензиям, в частности, о факте отсутствия у него истребуемых сведений и документации, а также о причинах их отсутствия. Однако, как усматривается из материалов дела, объяснений относительно отсутствия конкретных документов ответчик, не участвовавший ни в одном судебном заседании, не давал; на направленные в его адрес требования не ответил.
- ✓ При предъявлении кредитором иска об исполнении должником обязательства в натуре суд, исходя из конкретных обстоятельств дела, определяет, является ли такое исполнение объективно возможным. Разрешая вопрос о допустимости понуждения должника исполнить обязанность в натуре, суд учитывает не только положения Гражданского кодекса, иного закона или договора, но и существо соответствующего обязательства. Исходя из смысла приведенных разъяснений, при разрешении данной категории споров суды должны исследовать и давать оценку по существу заявленным ответчиком возражениям об объективной невозможности предоставления им

истребуемой документации. Ответчик, являвшийся единоличным исполнительным органом Общества с момента его учреждения, действуя добросовестно и разумно, должен представить соответствующие пояснения о наличии либо отсутствии у него документов. При фактической безучастности ответчика в опровержении доводов истцу не может быть отказано в истребовании документов по причине отсутствия в материалах дела доказательств, подтверждающих их существование.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.

5. Обязательное страхование ответственности арбитражного управляющего



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 17.08.2022 № 305-ЭС22-4103](#)

СКЭС ВС РФ разъяснила, можно ли отстранить арбитражного управляющего без страховки.

Фабула спора: В рамках дела о банкротстве должника Банк обратился с заявлением о признании незаконным бездействия арбитражного управляющего, содержащим ходатайство о его отстранении.

Заявление обосновано тем, что в силу положений статьи 24.1 Закона о банкротстве на конкурсном управляющем лежала обязанность заключить договор дополнительного страхования ответственности, размер страховой суммы по которому должен составлять более 167 млн. руб.

Подобный договор был заключен арбитражным управляющим со страховой компанией ООО «РИКС», однако впоследствии Банк России отозвал у страховщика лицензии на добровольное имущественное и личное страхование, в результате чего срок действия договора сократился до 08.02.2021.

Новый договор дополнительного страхования ответственности на требуемую страховую сумму конкурсным управляющим заключен не был.

Полагая, что такое бездействие, выразившееся в незаключении договора, является незаконным, Банк (требование которого включено в реестр как обеспеченное залогом) обратился с жалобой на управляющего.

Позиция судов: Суды отказали в удовлетворении заявленных Банком требований исходя из того, что управляющим были сделаны запросы в различные страховые организации (занимающиеся страхованием ответственности арбитражных управляющих) в целях заключения нового договора. Названные компании не изъявили готовность заключить договор на соответствующую страховую сумму.

Суды отметили, что управляющий обращался с письмом в Банк России, согласно ответу которого в настоящее время заинтересованными ведомствами и министерствами ведется работа в сфере совершенствования законодательства, регулирующего вопросы финансового обеспечения ответственности арбитражных управляющих.

Из данных обстоятельств суды заключили, что управляющий не бездействовал, в любом случае его поведение не может быть признано незаконным. Действия управляющего при сложившейся ситуации на рынке

страхования ответственности арбитражных управляющих являются добросовестными. Управляющим предприняты все зависящие от него меры по страхованию своей ответственности, ему не может быть вменено в вину получение отказов страховых компаний от заключения с ним договоров дополнительного страхования.

По мнению судов, страховыми компаниями отказано управляющему в заключении договора дополнительного страхования ответственности по основаниям, не связанным непосредственно с личностью данного управляющего. Отсутствие такого договора вызвано исключительно положением дел на рынке страхования ответственности.

СКЭС ВС РФ не согласилась с позицией нижестоящих судов, указав следующее:

- ✓ Само по себе отстранение одного управляющего и назначение нового не разрешит возникшую в рамках настоящего дела спорную ситуацию, поскольку новый управляющий будет также лишен возможности заключить договор с достаточным размером страхового покрытия. По этой причине судебная коллегия соглашается с выводом судов о недопустимости формального толкования положений законодательства о банкротстве в отношении того, что отсутствие договора дополнительного страхования ответственности на всю сумму, требуемую законом, не может являться основанием для отстранения добросовестного арбитражного управляющего, если он принял все зависящие от него меры для заключения такого договора и полученные отказы страховщиков не обусловлены его личностью.
- ✓ Вместе с тем вывод судов о том, что в данной конкретной ситуации арбитражный управляющий предпринял подобные исчерпывающие меры, направленные на повышение для кредиторов гарантий компенсации потенциальных убытков через получение страхового возмещения, документально не подтвержден. В частности, суды не выяснили, имелась ли у управляющего объективная возможность заключить несколько договоров страхования ответственности на требуемую сумму. Из ответов страховых компаний, отказавших в заключении договора на 167 млн. руб., следовала возможность заключить подобный договор в пределах лимитов, обусловленных необходимостью соблюдения требований к их финансовой устойчивости и платежеспособности. При этом суды не выяснили причины незаключения арбитражным управляющим договора в пределах подобных лимитов с учетом наличия у него возможности запросить страхование в размере суммы, предложенной страховой организацией. Суды также не выяснили, рассматривалась ли управляющим возможность увеличить сумму по основному договору страхования ответственности на предложенную страховой компанией сумму.
- ✓ В судебном заседании в Верховном Суде Российской Федерации представитель Банка ВТБ ссылаясь на завышение балансовой стоимости активов должника и на возможность определения размера страховой суммы по договору дополнительного страхования ответственности управляющего исходя из реальной рыночной стоимости таких активов. В то же время вопрос о реальной рыночной стоимости активов судами не исследовался.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.

6. Приоритетное удовлетворение требований



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 22.08.2022 № 305-ЭС22-7163](#)

СКЭС ВС РФ указала на правильность выводов о том, что граждане, купившие у застройщика по договорам долевого участия несколько квартир в инвестиционных целях не вправе претендовать на получение жилья в случае его банкротства наряду с теми, кто приобретал недвижимость для личного пользования. Вместе с тем, само по себе приобретение гражданином более одной квартиры еще не свидетельствует об инвестиционном характере его требования.

Фабула спора: 14.02.2014 между Застройщиком и физическим лицом – участником строительства заключен договор участия в долевом строительстве, по условиям которого застройщик обязался передать участнику строительства 15 квартир общей площадью 1 044,6 кв.м., расположенных в Московской области.

Застройщик признан несостоятельным (банкротом). Поскольку застройщик свои обязательства не исполнил, участник строительства в рамках дела о банкротстве обратился к конкурсному управляющему с заявлением о включении его требований в реестр о передаче жилых помещений.

Определением суда первой инстанции в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений включено требование заявителя о передаче пятнадцати квартир общей оплаченной стоимостью 31 338 000 рублей.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением суда округа, вышеназванное определение отменено, заявителю отказано во включении в реестр о передаче жилых помещений.

Позиция судов: суд первой инстанции признал доказанным факт осуществления оплаты со стороны участника строительства и включил его требования в реестр о передаче жилых помещений.

Отменяя определение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции отметил, что обстоятельства оплаты спорных квартир не имеют правового значения при рассмотрении настоящего обособленного спора. Суд указал, что основной целью принятия специальных правил о банкротстве застройщиков является обеспечение приоритетной защиты граждан – участников строительства как непрофессиональных инвесторов. Применение указанных правил должно быть направлено на достижение этой цели. Суд сделал вывод, что очередность удовлетворения требований кредиторов устанавливается правопорядком исходя из степени значимости подлежащих защите интересов конкретной группы кредиторов, чьи требования не удовлетворены должником после вступления в правоотношения с последним. Граждане, вступившие в отношения с застройщиком и заключившие договор долевого участия в строительстве, преследуют цель удовлетворения своих потребностей, связанных с жильем. Последовательное изменение законодателем норм Закона о банкротстве в 2017-2019 годах позволяет сделать вывод о том, что в условиях банкротства застройщиков приоритет в защите и восстановлении нарушенных прав остается на стороне граждан. При этом суд отметил, что действующим законодательством ограничена до 120 кв.м. и площадь помещения, приобретаемого физическим лицом – участником долевого строительства.

Граждане-инвесторы, вступившие в правоотношения с застройщиком и преследующие цель извлечения прибыли от такой деятельности, в условиях банкротства должника не могут получить удовлетворение в одной очереди удовлетворения с гражданами. Договоры участия в долевом строительстве заявителем заключались с целью осуществления инвестиционной деятельности, а не в целях удовлетворения личных потребностей по улучшению жилищных условий, в силу чего кредитор не может быть предоставлена приоритетная защита в деле о банкротстве застройщика. Частные инвесторы сами несут ответственность и риски наступления неблагоприятных последствий.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился суд округа.

СКЭС ВС РФ частично согласилась с позицией судов апелляционной инстанции и округа, однако указала следующее:

- ✓ Судебная коллегия считает правильными выводы судов апелляционной инстанции и округа в той части, что в ситуации приобретения гражданином значительного количества квартир в инвестиционных целях (для последующей перепродажи и получения прибыли) его требования к застройщику, находящемуся в банкротстве, не подлежат приоритетному удовлетворению в режиме требований участника строительства. Последовательное изменение законодательства о несостоятельности застройщиков, действительно, позволяет сделать вывод, что предпринимаемые законодателем меры по увеличению гарантий прав граждан – участников строительства – преследуют, в первую очередь, удовлетворение их потребностей и потребностей их семей, связанных с жильем. Сам по себе факт инвестирования гражданином в объекты недвижимости на этапе строительства не может влечь полный отказ в удовлетворении его требований при банкротстве застройщика. Заключение договоров с целью приобретения жилого помещения может быть направлено на удовлетворение не только жилищных потребностей гражданина, но и его экономических интересов (сбережение денежных средств, формирование имущественной базы для дальнейшего получения дохода от сдачи жилья внаем и т.д.). Вопреки выводам судов приобретение заявителем значительного количества квартир в инвестиционных целях не свидетельствует о злоупотреблении им правом, а указывает на необходимость квалифицировать долг перед ним таким образом, как если бы владельцем требования к застройщику являлось юридическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность, и расчеты с которым осуществляются в четвертую очередь. По этой причине выводы судов апелляционной инстанции и округа о полном отказе в удовлетворении требований ошибочны.
- ✓ Само по себе приобретение гражданином более одной квартиры еще не свидетельствует об инвестиционном характере его требования. Не исключены ситуации, когда приобретение нескольких квартир обусловлено необходимостью обеспечить потребности в жилище не только гражданина, но и членов его семьи, иных близких лиц. В таком случае суд должен вынести вопрос о целях заключения договора в отношении нескольких квартир на обсуждение сторон, что в данном случае сделано не было. Если часть квартир приобретены в потребительских целях, а иная часть – в инвестиционных, требования кредитора подлежат включению в реестр исходя из их правовой природы.
- ✓ Ошибочны и выводы судов, указавших, что действующим законодательством ограничена до 120 кв.м. площадь помещения, приобретаемого физическим лицом – участником долевого строительства. В силу пункта 2 статьи 213 ГК РФ количество и стоимость имущества, находящегося в собственности граждан и юридических лиц, не ограничиваются. При этом в действующем законодательстве отсутствуют положения, предусматривающие ограничения по площади жилого помещения, приобретаемого участником долевого строительства. Приведенная судами в

обоснование данного вывода ссылаясь на часть 2 статьи 13 Закона № 218-ФЗ подобное ограничение не устанавливает. Названная норма подлежит применению для определения размера компенсации участнику строительства в ситуации, когда Фондом развития территорий принято решение о выплате возмещения вместо решения о финансировании мероприятий по завершению строительства. Однако названная норма не ограничивает ни площадь помещения (помещений), которое подлежит передаче физическому лицу, включенному в реестр о передаче жилых помещений, ни размер трансформированного денежного требования кредитора.

- ✓ Судами не был установлен факт осуществления кредитором оплаты с точки зрения стандарта, предусмотренного пунктом 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве». В частности, суд первой инстанции не проверил возражения конкурсного управляющего, ссылавшегося на то, что фактическая передача должнику денежных средств в счет оплаты осуществлена не была. Суды апелляционной инстанции и округа, указав, что в силу приобретения тридцати квартир факт их оплаты не имеет значения для разрешения спора, также соответствующие обстоятельства не исследовали. При таких условиях разрешение вопроса об обоснованности и очередности требований кредитора в настоящее время является преждевременным.

СКЭС ВС РФ отменила судебные акты нижестоящих инстанций и направила дело на новое рассмотрение.

7. Налоговая оговорка



[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.07.2022 по Делу № 64-6524/2021](#)

Фабула спора: Между Покупателем и Продавцом заключен договор поставки. К указанному договору обществами было заключено дополнительное соглашение, содержащее условия налоговой оговорки.

По заключенному дополнительному соглашению Продавец предоставил заверения о том, что он и его контрагенты являются добросовестными налогоплательщиками, что все операции, подлежащие налогообложению, отражаются ими в полном объеме и с них уплачиваются все установленные налоги в том числе НДС. Продавец гарантировал Покупателю, что является производителем поставляемого товара.

В соответствии с вышеуказанным дополнительным соглашением в рамках исполнения принятых на себя по договору обязательств Продавец дал свое согласие на раскрытие информации о себе, составляющей коммерческую и налоговую тайну, в том числе, но не ограничиваясь, о наличии признаков несформированного источника по цепочке поставщиков товара (работ, услуг) для принятия к вычету сумм НДС по операциям с участием Продавца.

В информационном письме налоговый орган сообщил Покупателю о выявлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии несформированного источника НДС по цепочке поставщиков во взаимоотношениях с Продавцом.

Из существа письма налогового органа следует, что Продавец предоставил покупателю не в полной мере достоверную информацию относительно реального производителя товара. Во избежание неблагоприятных последствий Покупателем было принято решение о добровольном исключении вычетов по НДС из налоговой декларации, в связи с чем в налоговую инспекцию была представлена уточненная налоговая декларация по НДС.

Поскольку Покупателю стало невозможно использовать право на применение налогового вычета по взаимоотношениям с Продавцом, Покупателем были понесены потери в размере 7 022 966 рублей 39 копеек, что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с иском.

Позиция судов: Удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статьи 406.1 ГК РФ, учитывая правовые разъяснения, изложенные в пунктах 15, 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», учитывая условия заключенного между истцом и ответчиком дополнительного соглашения к договору поставки и доказанность факта несения истцом имущественных потерь, пришли к выводу, что договором поставки с учетом дополнительного соглашения предусмотрена обязанность ответчика по возмещению имущественных потерь покупателя в случае не устранения продавцом сформированного по цепочке хозяйственных операций с его участием источника для принятия покупателем к вычету сумм НДС.

Обоснование кассационной жалобы: Продавец указал на необоснованность вывода судов о наличии факта несформированного источника НДС по хозяйственным операциям истца с ответчиком; считает, что судами не установлен размер несформированного источника НДС; ответчиком сформирован НДС надлежащим образом, в деле отсутствуют доказательства, подтверждающие обстоятельства неформирования НДС по цепочке хозяйственных операций; действия истца по корректировке поданной им налоговой декларации по НДС недобросовестные по отношению к ответчику.

Основные позиции судов:

- ✓ Продавец и покупатель договорились, что имущественные потери покупателя, подлежащие возмещению продавцом вследствие не устранения признаков несформированного по цепочке хозяйственных операций с участием продавца источника для принятия покупателем к вычету сумм НДС определяются в размере:
 - сумм, уплаченных покупателем в бюджет вследствие добровольного отказа покупателя от применения вычета по операциям с продавцом;
 - сумм, указанных в требованиях органов власти, предъявленных к покупателю или к третьему лицу, прямо или косвенно приобретаемому товар (работу, услугу) по цепочке взаимоотношений с покупателем.

Продавец в срок не более 5 банковских дней с момента получения соответствующего требования от покупателя обязан возместить указанные имущественные потери покупателю. Покупатель вправе удержать сумму возмещения потерь из иных расчетов по любым сделкам с продавцом.

- ✓ Применяя положения статьи 406.1 ГК РФ, следует учитывать, что соглашение о возмещении потерь должно быть явным и недвусмысленным. По смыслу статьи 431 ГК РФ, в случае неясности того, что устанавливает соглашение сторон - возмещение потерь или условия ответственности за неисполнение обязательства, положения статьи 406.1 ГК РФ не подлежат применению. В рассматриваемом споре суды исходили из положений заключенного истцом и ответчиком дополнительного соглашения к договору поставки, согласно которому продавец обязан возместить покупателю имущественные потери в случае не устранения продавцом сформированного по

цепочке хозяйственных операций с его участием источника для принятия покупателем к вычету сумм НДС.

- ✓ Информирование о налоговых разрывах налогоплательщиков, добровольно давших согласие на признание сведений, составляющих налоговую тайну, общедоступными в части данных о несформированных источниках для принятия к вычету НДС (письма ФНС России № ЕД-4- 2/19656 от 09.10.2018, № ЕД-4-2/25672@ от 12.12.2019) осуществляется посредством направления в адрес налогоплательщиков информационных писем. Налоговая инспекция в информационном письме сообщила истцу о выявлении обстоятельств, свидетельствующих о наличии несформированного источника НДС по цепочке поставщиков во взаимоотношениях с ответчиком. Поскольку истец уплатил в бюджет ранее возмещенную сумму НДС, заявленную по сделке с ответчиком, истец понес имущественные потери в виде неполучения из бюджета возмещения налога, на которое общество имело право в связи с исполнением своих налоговых обязательств.

Внесение в договор условий налоговой оговорки позволяет заказчику возместить имущественные потери в связи с наличием несформированного источника по цепочке поставщиков товаров (работ, услуг) для принятия.

8. Должны ли штрафовать за непредставление декларации по НДС «упрощенца»



[Определение Верховного суда РФ № 308-ЭС22-1936 от 26.08.2022 по делу № А32-17746/2020](#)

Фабула спора: Индивидуальному предпринимателю, который работал по упрощенной системе налогообложения (УСН), доначислили более 13 млн. руб. налогов и пеней, а кроме того, выписали 2000 руб. штрафа за непредставление деклараций по НДС и НДФЛ. Но суды отменили штраф, поскольку налогоплательщики, применяющие УСН, не должны подавать декларацию по НДС и НДФЛ.

С этим не согласились в ИФНС №2 по Краснодару. В своей жалобе в Верховный суд инспекция указывает: *предприниматель умышленно и сознательно уходил от налогов, поэтому его и привлекли к ответственности.*

Мнение суда:

- ✓ Виновные действия налогоплательщика, связанные с неправомерным применением специальных налоговых режимов, привели к неисполнению им двух различных обязанностей (бездействие по подаче декларации по общей системе налогообложения и бездействие в уплате налогов по указанной системе налогообложения), то привлечение налогоплательщика к ответственности одновременно по статьям 119 и 122 Налогового кодекса повторным не является. То обстоятельство, что поведение налогоплательщика охватывалось единым умыслом, также не является основанием для поглощения менее строгой санкции, предусмотренной пунктом 1 статьи 119 Налогового кодекса, более строгой санкцией, предусмотренной пунктом 3 статьи 122 Налогового кодекса.

- ✓ Игнорирование налогоплательщиком обязанности по предоставлению налоговой декларации способно существенным образом затруднить нормальное осуществление налоговым органом его функций. А вина налогоплательщика в данном деле доказана.

В данном, случае с учетом установленных судами обстоятельств спора, нельзя признать, что непредставление налоговых деклараций связано с добросовестным заблуждением предпринимателя относительно применяемой системы налогообложения. Напротив, налогоплательщик не мог не осознавать противоправность собственных действий по использованию специальных налоговых режимов и непредставлению налоговой отчетности по общей системе налогообложения. А инспекцией абсолютно обоснованно применен минимальный размер санкции.