

№8 | Август 2021

Правовой и Налоговый дайджест

Содержание:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1.О республике Крым и городе Севастополь.....	2
2.Упрощение подтверждения ставки НДС в размере 0 процентов.....	2
3.Внесудебное банкротство граждан.....	3
4.Индексация взысканных арбитражным судом денежных сумм.....	4
II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ.....	5
1.Перечень индикаторов риска.....	5
2.Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств.....	5
3.Требования к удостоверяющей надписи.....	6
4.Новый сервис от ФНС.....	6
5.О порядке заполнения.....	7
6.О корректировочном счете-фактуре.....	7
7.Необоснованное привлечение к налоговой ответственности.....	8
8.Особенности операций РЕПО.....	8
9.Банковская гарантия и перечень банков.....	9
10.Переход с УСН на Патент.....	9
11.О прослеживаемости товаров.....	10
III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	11
1.Исполнительский иммунитет на единственное жилье.....	11
2.Займодавец не обязан доказывать наличие у него денежных средств.....	12
3.Применение последствий недействительности сделки.....	13
4.Один адвокат у двух подозреваемых или обвиняемых.....	15
5.Блокировка личных счетов.....	16
6.О «дроблении».....	18
7.Обязательное уведомление и «упрощенка».....	19
8.Отказ в осуществлении прав налогоплательщиков по формальным основаниям недопустим.....	20
9.Во взыскании уплаченной недоимки с гендиректора судом отказано.....	21

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. О республике Крым и городе Севастополь



[Законопроект № 1230464-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О развитии Республики Крым и города федерального значения Севастополя и свободной экономической зоне на территориях Республики Крым и города федерального значения Севастополя»](#)

Свободная экономическая зона на территории Крыма и Севастополя работает с 2015 года. И на данный момент появилась необходимость совершенствования законодательства в данной области.

Предлагается вдвое повысить минимальный объем капвложений участников в первые три года реализации инвестпроектов — с 30 млн. до 60 млн. руб. (с 3 млн. до 6 млн. руб. — для малого бизнеса) и расширить права региона по утверждению инициатив участников. Кроме того, предусмотреть возможность устанавливать субъекту РФ ограничения по виду деятельности для участников СЭЗ.

Помимо прочего, пояснительная записка говорит о необходимости соблюдения условий соглашений и порядке их расторжения, в том числе по решению суда.

Эти меры направлены на осуществление возможности быстрого реагирования со стороны местных властей, однако, есть и минусы нововведений. Ранее уже заявлялось о нестабильности условий в СЭЗ. Теперь еще и повышение суммы капиталовложений не способствует привлекательности для небольших инвесторов.

Весь пакет документов, связанный с законопроектом, был зарегистрирован и направлен Председателю Госдумы 10.08.2021г.

2. Упрощение подтверждения ставки НДС в размере 0 процентов



[24.08.2021 г. в Государственную думу внесен законопроект № 1237255-7 «О внесении изменений в статью 165 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Суть законопроекта: при оказании услуг по международной перевозке морскими и речными судами товаров, вывозимых с территории Российской Федерации, предлагается исключить требование о наличии отметок таможенных органов для целей документального подтверждения ставки налога на добавленную стоимость в размере 0%.

Сейчас при экспорте товаров из России морским и речным судном необходимо предоставить в налоговые органы копию поручения на отгрузку товаров с отметкой российского таможенного органа – «Погрузка разрешена». Этот документ необходим для подтверждения права применения налоговой ставки 0%.

Предполагается, что изменения вступят в силу 1 января 2023 года.

3. Внесудебное банкротство граждан



[Проект федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности \(банкротстве\)» и Федеральный закон «Об исполнительном производстве»](#)

Проект федерального закона разработан Минэкономразвития России и пока проводятся общественные обсуждения в отношении текста проекта нормативного правового акта и независимая антикоррупционная экспертиза.

Целью вводимых изменений является уточнение проблемных вопросов и упрощение реализации внесудебной процедуры банкротства граждан.

Так, увеличен денежный порог, позволяющий гражданину подать заявление о признании его банкротом во внесудебном порядке, а именно - общий размер денежных обязательств и обязательных платежей не должен превышать 1 млн. руб. При этом нужно учитывать следующее:

- сумма денежных обязательств должна составлять не менее 50 тыс. и не более 500 тыс. руб.;
- сумма обязательных платежей - не более 500 тыс. руб.

На данный момент обе указанные суммы, вместе взятые, не должны быть меньше 50 тыс. и больше 500 тыс. руб.

Кроме того, проект федерального закона предоставляет гражданам возможность один раз в рамках внесудебной процедуры банкротства обратиться в МФЦ с уточненным заявлением, а также содержит механизмы, регулирующие разрешение разногласий по вопросам процедуры внесудебного банкротства гражданина и направленные на недопущение злоупотреблений указанной процедурой.

Приведенным проектом также вносятся изменения в законодательство об исполнительном производстве, предусматривающие возможность передачи персональных данных должников, в отношении которых завершено исполнительное производство, в федеральные органы исполнительной власти, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органы местного самоуправления для их обработки без согласия субъекта персональных данных для целей уведомления таких должников о возможности внесудебного банкротства.

4. Индексация взысканных арбитражным судом денежных сумм



[Законопроект «О внесении изменений в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»](#)

Минюст России подготовил изменения для статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, направленные на реализацию Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 22.07.2021 № 40-П.

Указанным Постановлением часть 1 статьи 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признана не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она – при отсутствии в системе действующего правового регулирования механизма индексации взысканных судом денежных сумм – не содержит критериев, в соответствии с которыми должна осуществляться предусмотренная ею индексация.

Изменения позволят арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Законопроектом устанавливается, что если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги в Российской Федерации, размещаемая на официальном сайте федерального органа исполнительной власти, осуществляющего функции по формированию официальной статистической информации о социальных, экономических, демографических, экологических и других общественных процессах в Российской Федерации, в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Таким образом, в федеральном законе или договоре с учетом специфики общественных отношений могут быть установлены иные критерии индексации, а также исключения из общего правила об индексации.

Поскольку индексация присужденных судом денежных сумм выступает в качестве механизма, который позволяет полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения, законопроектом предлагается производить индексацию со дня вынесения решения суда (или если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде – с момента, когда такая выплата должна была быть произведена) на день его исполнения.

Как указывает разработчик в пояснительной записке к проекту, индексация направлена на поддержание покупательской способности присужденной судом суммы, не является мерой гражданской или иной ответственности и применяется вне зависимости от вины лица, обязанного выплатить компенсацию, в задержке ее выплаты.

Единственным основанием для индексации взысканных сумм является их обесценивание на день фактического исполнения решения суда.

На данный момент проект федерального закона находится на рассмотрении Министерства Юстиции Российской Федерации.

II. РАЗЪЯСНИТЕЛЬНЫЕ ПИСЬМА И ПРИКАЗЫ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ОРГАНОВ

1. Перечень индикаторов риска



Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации «Об утверждении перечня индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, и порядка их выявления»

Минтруд разработал индикаторы риска нарушения трудового законодательства. На основании данных индикаторов Роструд определяет группу риска компании.

От группы риска зависят форма, продолжительность и периодичность проверок организации.

В проекте названы 22 индикатора. Среди них:

- задолженность по уплате налогов, сборов и страховых взносов;
- увольнение в течение 2-х и более месяцев подряд не менее 15% работников;
- принятие судом заявления о признании работодателя банкротом;
- проведение забастовки;
- несоответствие количества работников фактически выполняемой работе;
- увеличение количества несчастных случаев на производстве.

Сейчас проект находится на стадии общественного обсуждения. В мае и июне 2021 года уже утвердили перечни индикаторов МЧС, Минсельхоз, Минтранс и Минэкономразвития.

2. Обязательное страхование гражданской ответственности владельцев транспортных средств



Указание Банка России от 15.07.2021 № 5858-У «О внесении изменений в Указание Банка России от 14 ноября 2016 года № 4190-У «О требованиях к использованию электронных документов и порядке обмена информацией в электронной форме при осуществлении обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств»

Поправки регламентируют порядок заключения, изменения, досрочного прекращения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств в электронной форме, в том числе с возвратом части страховой премии.

Подводя итог: Теперь расторгнуть такой договор страхования можно дистанционно. Более того, для покупки полиса не нужен документ о прохождении техосмотра, а также снят запрет на вступление в силу электронного договора страхования в день его заключения.

Внимание: Поправки уже начали действовать с 22.08.2021.

3. Требования к удостоверяющей надписи



[Письмо ФНС России от 27.07.2021 № КВ-4-14/10554@](#)

ФНС напомнило в своем Письме о требованиях к оформлению удостоверительной надписи, нарушение которых является основанием для отказа в госрегистрации ЮЛ или ИП.

Отметим, что необходимые для госрегистрации заявление, уведомление или сообщение удостоверяются подписью заявителя, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. Тексты должны быть созданы с помощью технических средств или написаны от руки несмываемыми чернилами или шариковой ручкой разборчиво, без помарок и подчисток.

Вывод: Следует помнить о правилах оформления удостоверительной надписи.

4. Новый сервис от ФНС



[Письмо ФНС России от 13.07.2021 № БС-4-11/9867@](#)

В данном Письме разъяснен порядок учета:

- ✓ **процентных доходов граждан по вкладам в кредитных организациях.** Изменениями (ФЗ от 01.04.2020 № 102-ФЗ) установлена ставка по налогу на доходы физических лиц в размере 13% в отношении доходов в виде процентов по вкладам (остаткам на счетах) в банках. Декларирование не требуется, банки сами отправят информацию, а оплата произойдет по сводному уведомлению.
- ✓ **дивидендного дохода при расчете среднедушевого дохода семьи.** Доходы, полученные физическим лицом в виде дивидендов (код дохода 1010), необходимо учитывать при расчете среднедушевого дохода семьи без учета суммы, уменьшающей налоговую базу по доходам в виде дивидендов (код вычета 601).

5. О порядке заполнения



[Письмо ФНС России от 04.08.2021 № СД-4-11/11028@](#)

ФНС разъяснила, как в расчете 6-НДФЛ отразить сумму дохода в виде дивидендов от участия в российской организации. Сумма дохода в виде дивидендов указывается в поле «Сумма дохода» Приложения «Сведения о доходах и соответствующих вычетах по месяцам налогового периода» к Справке о доходах и суммах налога физического лица (приложение № 1 к расчету по форме 6-НДФЛ) с указанием в поле «Код дохода» 1010. При этом поля «Код вычета» и «Сумма вычета» не заполняются.

Кроме того, Письмо содержит конкретный пример порядка заполнения.

6. О корректировочном счете-фактуре



[Письмо ФНС России от 17.08.2021 № СД-4-3/11571@](#)

С 01.07.2021 корректировочный счет-фактура дополнен порядковым номером записи поставляемых (отгруженных) товаров (выполненных работ, оказанных услуг), переданных имущественных прав. Реквизит этот отражается в графе 1. Введенный порядок предусматривает формирование в корректировочном счете-фактуре столько записей о корректировке стоимости товаров (работ, услуг), имущественных прав, сколько записей, по которым производится корректировка, было сформировано в ранее выставленных счетах-фактурах.

Для указания в корректировочном счете-фактуре (в том числе в едином КСФ) значения реквизита порядкового номера записи поставляемых (отгруженных) товаров (работ, услуг, имущественных прав) в счете-фактуре, к которому составляется КСФ, предусмотрен элемент с сокращенным наименованием «ПорНомТовВСЧФ» (таблица 5.12 «Сведения о товаре (работе, услуге), имущественном праве (СведТов)»).

При этом, следует помнить, что использовать форму действующую до 01.07.21 г. использовать неправомерно.

7. Необоснованное привлечение к налоговой ответственности



[Письмо ФНС России от 02.08.2021 № ЕА-4-15/10852@](#)

В письме сообщается о поступающих жалобах по поводу необоснованного привлечения к налоговой ответственности в случаях, когда налоговыми агентами самостоятельно выявляются факты несвоевременной уплаты (неполной уплаты) сумм НДС до составления акта по результатам камеральной налоговой проверки, а также осуществляется самостоятельное перечисление сумм пени и задолженности по НДС (т.е. выполняются условия освобождения от ответственности, предусмотренные пунктом 2 статьи 123 НК РФ).

В письме отметили, что отсутствие контроля за фактическим исполнением налоговым агентом обязательств по уплате НДС позднее предусмотренного Кодексом срока приводит к вынесению налоговыми органами необоснованных решений о привлечении к налоговой ответственности и нарушению прав и законных интересов налогоплательщиков.

Конечно, такой контроль необходим был и до, но все же хорошо, что служба указывает на несовершенства в работе нижестоящим инспекциям.

8. Особенности операций РЕПО



[Письмо Департамента налоговой политики Минфина России от 03.08.2021 № 03-03-10/62071](#)

Вопрос касался исчисления срока владения на праве собственности для целей применения подпункта 1 пункта 3 статьи 284 НК РФ в случае, если ценные бумаги находились в операциях РЕПО.

При совершении операций РЕПО Законом № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» предусмотрен переход прав собственности на передаваемые в РЕПО ценные бумаги от покупателя к продавцу по договору РЕПО и обратно.

Поскольку совершение сделок РЕПО обусловлено переходом права собственности на ценные бумаги и при этом в НК РФ отсутствуют положения, предусматривающие включение срока нахождения ценных бумаг в РЕПО в срок нахождения в собственности налогоплательщика для целей налогообложения, срок, в течение которого ценные бумаги выбывают из собственности налогоплательщика в связи с совершением операций РЕПО, не включается в срок нахождения ценных бумаг в собственности налогоплательщика для целей применения положений подпункта 1 пункта 3 статьи 284 НК РФ.

9. Банковская гарантия и перечень банков



[Банки, удовлетворяющие требованиям, установленным пунктом 3 статьи 74.1
Налогового кодекса Российской Федерации, по состоянию на 01.08.2021](#)

Напоминаем, что банковская гарантия должна быть предоставлена банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям, и размещенным Министерством финансов Российской Федерации на своем сайте.

Банки, удовлетворяющие требованиям, установленным п. 3 ст. 74.1 НК РФ, по состоянию на 01.08.2021 недавно разместили на сайте Минфина РФ.

Всего там указано 223 банка, среди которых: АО «Райффайзенбанк», ПАО «Промсвязьбанк», АО «Россельхозбанк», АО КБ «ЮНИСТРИМ», АО «Почта Банк».

10. Переход с УСН на Патент



[Письмо Минфина России от 09.06.2021 № 03-11-11/45412](#)

Суть письма сводится к тому, что при применении УСН индивидуальный предприниматель вправе в течение года перейти по отдельному виду деятельности на ПСН, оставаясь при этом на УСН.

Ранее об этом уже упоминалось, стоит ознакомиться с пп. «г» п. 7 Приложения к Письму Минфина России от 29.12.2020 № 03-11-03/4/116148 и Письмом Минфина России от 22.07.2021 № 03-11-11/58959.

Кроме того, если индивидуальный предприниматель - налогоплательщик УСН в течение календарного года переходит на ПСН, то есть совмещает два указанных специальных налоговых режима, он обязан представить налоговую декларацию по УСН, в которой доходы определяются без учета доходов от предпринимательской деятельности, в отношении которой применяется ПСН.

11. О прослеживаемости товаров



[Письмо Минфина России от 23.08.2021 № 27-01-22/67650](#)

Подлежат прослеживаемости товары, указанные в [Перечне](#).

Таким образом, имущество, находящееся в собственности налогоплательщика и используемое в качестве средств производства (переведено из состава товаров в состав основных средств), малоценное имущество, используемое в основной деятельности, подлежит прослеживаемости. Если товар приобрели до вступления в силу перечня, то нужно представить уведомление об остатках товара.

Возникает вопрос с приобретением таких товаров подотчетным лицом. Если на него не оформлена доверенность, то выходит произошла реализация товара в розницу, а значит прослеживаемость товара прекращается, однако в то же время, фактически это не так. Поэтому приобретающая организация должна обеспечить возможность получения электронного счета-фактуры с реквизитами прослеживаемости.

[Еще одно Письмо, касающееся прослеживаемости товаров, выпущено 11.08.2021 под № 27-01-22/64473.](#)

В нем речь о счетах-фактурах на лизинговые платежи: в счете-фактуре, выставляемом лизингодателем лизингополучателю на оплату услуг по договору финансовой аренды (лизинга), реквизиты прослеживаемости не отражаются.

Вопрос касался также касался отражения кода товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности Евразийского экономического союза. В письме указано, что он отражается только в отношении товаров, вывезенных за пределы территории Российской Федерации на территорию государства - члена Евразийского экономического союза.

В случае, если в документах (декларации, счете-фактуре) отсутствуют код и регистрационный номер партии товара, который подлежит прослеживаемости, то нужно обращаться к поставщику. Он должен принять соответствующие меры.

III. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Исполнительский иммунитет на единственное жилье



[Определение КС РФ от 20.05.2021 №881-О](#)

Недавно Конституционный суд в своем громком Постановлении КС РФ от 26.04.2021 № 15-П установил возможность отказа в применении исполнительского иммунитета на единственное жилье должника. В данном же случае КС отказал в принятии жалобы, сославшись на то, что указанные в жалобе положения, уже являлись предметом проверки суда.

Собрание кредиторов приняло решение о предоставлении должнику в собственность жилого помещения (площадью 19,8 кв.м.) для реализации возможности включения в конкурсную массу жилого помещения большей стоимости (площадью 40,3 кв.м.), принадлежащего гражданину-банкроту на праве собственности и являющегося для него единственным пригодным для постоянного проживания помещением.

Суд первой инстанции такое решение собрания кредиторов не одобрил и признал недействительным.

Суды апелляционной и кассационной инстанции, напротив, согласились с кредиторами и засилили их решение.

СКЭС ВС РФ постановления апелляционной и кассационной инстанции отменила, определение суда первой инстанции оставила в силе.

Высшая инстанция исходила из того, что квартиру должника нельзя признать для него роскошным жильем, а в Постановлении КС РФ указано об исключении возможности установления правоприменителем правил предоставления замещающего жилья до внесения соответствующих изменений в законодательство, а такое регулирование федеральным законодателем не осуществлено.

Вышеприведенная ситуация не оставила одного из кредиторов, который и обратился с жалобой в КС РФ для проверки конституционности положений абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ и п. 3 ст. 213.25 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

КС РФ указал:

- Указанные положения уже были ранее предметом проверки суда, в связи с чем кредиторы Определением КС РФ от 20.05.2021 № 881-О отказано в принятии обращения к рассмотрению.
- В своем Определении КС РФ вновь напомнил о том, что положения абз. 2 ч. 1 ст. 446 ГПК РФ и отсылающая к ним норма ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не могут быть нормативно-правовым основанием безусловного отказа в обращении взыскания на жилые помещения, если суд посчитает необоснованным применение имущественного иммунитета.

- Ввиду игнорирования законодателем Постановления КС РФ от 14.05.2012 № 11-П, в котором указывалось на необходимость определения общих нормативных ориентиров в определении достаточного уровня обеспеченности жильем гражданина-должника и членов его семьи, КС РФ для защиты прав должника и кредитора в их балансе самостоятельно предусмотрел критерии принятия решения, если суд считает необоснованным применение исполнительского иммунитета, которые отразил в Постановлении Конституционного суда РФ от 26.04.2021 № 15-П.

Итог: КС РФ акцентировал внимание на решении явно наболевшего вопроса о возможности отказа от исполнительского иммунитета на единственное пригодное для постоянного проживания помещение в судебной плоскости, то есть уже не ожидая действий от законодателя, для чего установил основные критерии, на которые следует обращать внимание судам.

2. Займодавец не обязан доказывать наличие у него денежных средств



Определение СКГД ВС РФ от 13.07.2021 № 14-КГ21-10-К1

СКГД ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды первой, апелляционной и кассационной инстанции отказали займодавцу во взыскании задолженности по договору займа и признали договор займа незаключенным, ввиду того, что займодавец не подтвердил фактическое наличие у него суммы займа до ее передачи.

Между гражданами был подписан договор займа, по условиям которого займодавец передал заемщику денежные средства, а заемщик обязался вернуть сумму займа в определенный срок.

В подтверждение передачи денежных средств заемщиком была написана расписка о получении денежных средств.

В установленный договором срок заемщик денежные средства не вернул, в связи с чем займодавец был вынужден обратиться в суд с требованием о взыскании задолженности по договору займа, процентов за пользование займом и процентов за несвоевременный возврат суммы займа.

В свою очередь заемщик такие требования не признал и обратился в суд с встречным иском о признании договора займа незаключенным, ввиду того, что денежные средства по договору фактически ему не передавались, поскольку отсутствовали у займодавца.

Суд первой инстанции в удовлетворении иска о взыскании задолженности отказал, встречный же иск о признании договор займа незаключенным удовлетворил в полном объеме, аргументировав это следующим: достоверных и надлежащих доказательств, подтверждающих фактическое наличие суммы займа до ее передачи ответчику (заемщику), истцом (займодавцем) не представлено, в связи с чем договор займа является незаключенным ввиду отсутствия передачи денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами суда первой инстанции и оставили судебный акт без изменений.

Истец (займодавец) был не согласен с такой позицией судов и был вынужден обратиться за защитой своих прав в ВС РФ, который в данном случае его поддержал, обосновав это следующим:

- договор займа между гражданами, сумма по которому превышает не менее чем в десять раз установленный законом минимальный размер оплаты труда, должен быть заключен в письменной форме (п. 1 ст. 808 ГК РФ);
- в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющий передачу займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей (п. 2 ст. 808 ГК РФ). В рассматриваемом споре, расписка о передаче денежных средств была представлена в материалы дела;
- в соответствии с разъяснениями, изложенными в Обзоре судебной практики ВС РФ № 3 (2015), утвержденном Президиумом ВС РФ 25.11.2015, в случае спора, вытекающего из заемных правоотношений, на кредиторе лежит обязанность доказать факт передачи должнику предмета займа и то, что между сторонами возникли заемные правоотношения, а на заемщике – факт надлежащего исполнения обязательств по возврату займа либо безденежности займа;
- таким образом, закон не возлагает на займодавца обязанность доказать наличие у него денежных средств, переданных заемщику по договору займа, при этом обязанность по доказыванию безденежности займа возлагается на заемщика;
- ВС РФ сослался на ст.ст. 224, 433, 807, 808, 812 ГК РФ и на разъяснения Обзора судебной практики ВС РФ № 3 (2015), утвержденный Президиумом ВС РФ 25.11.2015.

Итог: Определения апелляционной и кассационной инстанции отменены, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

3. Применение последствий недействительности сделки



Определение СКГД ВС РФ от 27.07.2021 № 55-КГ21-4-К8

СКГД ВС РФ рассмотрела вопрос – правомерно ли суды первой, апелляционной и кассационной инстанции применили последствия недействительности сделки купли-продажи, возложив на истца обязанность выплатить ответчику сумму стоимости недвижимого имущества.

Между гражданами был заключен договор купли-продажи земельного участка. Через некоторое время продавец умер, а его сын вступил в наследство.

Проданный земельный участок не вошел в состав наследственного имущества, поскольку выбыл из владения наследодателя в результате заключения сделки.

Наследник не согласился с таким исходом событий и решил оспорить, заключенную наследодателем сделку, обратившись в суд с исковым заявлением о признании договора купли-продажи земельного участка недействительным и о применении последствий недействительности сделки. Основным доводом истца было то, что продавец на момент заключения сделки не был способен понимать значение своих действий и руководить ими (ст. 177 ГК РФ).

Суд первой инстанции исковые требования удовлетворил в полном объеме, признав договор купли-продажи земельного участка недействительным и применив последствия недействительности сделки, в частности с истца в пользу ответчика были взысканы денежные средства в размере 150 000 руб. (сумма сделки по купле-продаже земельного участка).

Денежные средства были взысканы ввиду того, что условиями договора был определен порядок расчетов между сторонами, в соответствии с которым оплата стоимости имущества происходила до подписания договора и не предусматривалось дополнительное составление отдельного документа, подтверждающего передачу денежных средств.

Суды апелляционной и кассационной инстанции согласились с выводами нижестоящего суда и оставили решение без изменений.

Истец не в полной мере был удовлетворен судебными актами, в связи с чем был вынужден обратиться в ВС РФ. При этом истец не оспаривал правильность выводов судов об удовлетворении его исковых требований о признании сделки недействительной, а выразил свое несогласие в части применения последствий недействительности сделки и взыскания с него в пользу ответчика денежных средств.

ВС РФ встал на сторону истца, указав следующее:

- исходя из материалов дела и содержания обжалуемых судебных актов следует, что взыскивая с истца в пользу ответчика денежные средства, суд исходил из того, что денежные средства по условиям договора купли-продажи уплачены до подписания сделки, что свидетельствует о произведенном расчете между сторонами.
- однако суды не учли то, что продавец на момент заключения сделки находился в состоянии, когда не был способен понимать значение своих действий и руководить ими, в связи с чем все совершенные им юридически значимые действия являются недействительными и не порождают правовых последствий. Изложенное касается не только передачи ответчику прав на спорное имущество, но и обстоятельств, связанных с доказанностью получения продавцом денежных средств.
- в соответствии с названным, ВС РФ указал, что пункт договора, согласно которому на день его заключения расчет между сторонами произведен в полном объеме, также является недействительным и не может служить подтверждением получения продавцом денежных средств. Других же доказательств передачи денежных средств ответчик не предоставил.

- ВС РФ сослался на ст.ст. 167, 171, 177, 454, 218, 1112, 1113 ГК РФ.

Итог: Судебные акты нижестоящих судов отменены (в части взыскания денежных средств) и дело направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

4. Один адвокат у двух подозреваемых или обвиняемых



[Определение Коллегии по уголовным делам ВС РФ от 28.07.2021 № 45-УД21-23-К7](#)

Судебная коллегия по уголовным делам рассмотрела вопрос – правомерно ли суд первой инстанции вынес приговор лицу, чью защиту осуществлял адвокат, который на предварительном следствии защищал другого подозреваемого, показания которого, приведенные в приговоре в качестве доказательств совершения преступления.

Гражданин был осужден за совершение трех преступлений, предусмотренных пп. «а, б» ч. 3 ст. 228.1 УК РФ и за совершение десяти преступлений, предусмотренных п. «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ.

Суд первой инстанции признал гражданина виновным в совершении преступлений и на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначил 13 лет лишения свободы.

Апелляционным определением приговор осужденному был изменен, но только в части исчисления срока отбывания наказания (зачтено время содержания его под стражей).

Кассационная инстанция согласилась с выводами судов первых двух инстанций и оставила приговор и апелляционное определение без изменения.

Осужденный с таким решением не согласился и обратился в ВС РФ, при этом его несогласие, в частности, было аргументировано тем, что было нарушено его право на защиту, так как адвокат, осуществлявший его защиту в рамках предварительного следствия и в суде первой инстанции, участвовал в качестве адвоката второго подозреваемого при проведении следственных действий с его участием. При этом между интересами осужденного и подозреваемого имелись явные противоречия.

На основании именного этого довода ВС РФ встал на сторону осужденного, отменив судебные акты нижестоящих судов и возвратив уголовное дело прокурору, при этом обосновав это следующим:

- из материалов дела следует, что в ходе предварительного следствия и в рамках рассмотрения дела в суде первой инстанции защиту осужденного осуществлял адвокат «А». Вместе с тем в ходе предварительного расследования адвокат «А» осуществлял также защиту другого подозреваемого по этому делу, показания которого, данные им в ходе предварительного следствия, в том числе при проверке его показаний на месте, приведены в приговоре в качестве доказательств совершения преступления, в котором был признан виновным осужденный.

- осужденный, при допросе в рамках предварительного следствия в качестве подозреваемого отказался давать показания, а при допросе его же в качестве обвиняемого заявлял о том, что он вину не признает, в то время как другой подозреваемый (защиту которого также осуществлял адвокат «А») действовал на стороне обвинения и фактически изобличал осужденного в совершении преступления.
- ВС РФ сослался на ч. 6 ст. 49, п. 1 ч. 1. ст. 72 УПК РФ; п. 10 Постановления Пленума ВС РФ от 30.06.2015 № 29 и на пп. 2 п. 4 ст. 6 ФЗ от 31.05.2002 № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» в соответствии с которыми одно и то же лицо не может быть защитником двух подозреваемых или обвиняемых, если интересы одного из них противоречат интересам другого.
- в связи с тем, что один из подозреваемых являлся свидетелем обстоятельств, которые входят в предмет доказывания по делу в отношении осужденного, и показания первого, выступающего в качестве свидетеля обвинения, приведены в приговоре в качестве одного из доказательств, на основании которых судом сделан вывод о виновности осужденного в совершении преступления, то данные обстоятельства свидетельствуют о том, что интересы этих двух лиц противоречили друг другу, соответственно защитник не мог представлять интересы обоих.

Итог: ВС РФ посчитал, что такие нарушения требований закона являются существенными, повлиявшими на исход дела и отменил судебные акты нижестоящих судов, возвратив дело прокурору.

5. Блокировка личных счетов



[Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18.08.2021 № 307-ЭС21-6593 по делу № А52-1072/2020](#)

Это прецедентное решение о том, что налоговики не вправе блокировать личные счета граждан во внесудебном порядке.

Суть дела: ИП просрочил уплату фиксированных платежей по страховым взносам, вследствие чего налоговая инспекция направила в его адрес требование о добровольном погашении долга. Однако требование исполнено не было. Соответственно, в ВТБ, где были открыты счета ИП, было направлено решение о приостановлении операции по счетам. Однако банк заморозил расчетный счет ИП, который используют для ведения предпринимательской деятельности, но отказался приостанавливать операции по его текущему счету, предназначенному для личных нужд. Инспекция оштрафовала банк на 65 000 руб. Далее последовало обжалование решения о привлечении к ответственности.

Ожидаемо было, ввиду сложившейся практики, что три судебные инстанции встанут на сторону налоговиков, подчеркнув, что решение о блокировке счетов ИП подлежит безусловному исполнению. ВТБ такой исход естественно не устроил, и он, в целях создания прецедента для всего банковского сообщества, обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд РФ.

Позиция банка строилась на том, что текущий счет ИП можно заблокировать только на основании судебного акта. Представитель же ФНС настаивал, что Налоговый кодекс не разделяет расчетный счет и текущий.

Во-первых, законодательство о налогах и сборах устанавливает различные правила взыскания налоговой задолженности с физических лиц и субъектов предпринимательской деятельности. С предпринимателей взыскание налоговых задолженностей производится по решению налогового органа. С физлиц - только по решению суда.

Определение ВС РФ было изготовлено в полном объеме 28.08.2021г., исходя из чего следует отметить ряд доводов, указанных там:

- положения законодательства об исполнительном производстве не применимы к налоговым правоотношениям.
- в Налоговом кодексе также отсутствуют нормы, которые бы позволяли кредитной организации контролировать правомерность осуществления гражданином тех или иных расходных операций по текущему счету.
- должна быть обеспечена возможность свободного распоряжения и использования денежных средств в объеме не менее установленной величины прожиточного минимума самого гражданина-должника и лиц, находящихся на его иждивении; определенной части его заработной платы; ряда социальных и компенсационных выплат.
- из содержания решения налогового органа не следует, что сфера действия приостановлений операций по данным счетам была ограничена и из нее исключены расходы, необходимые для удовлетворения личных нужд физического лица.

Особый статус ИП и его имущества порождает правовую коллизию. Статья 76 НК РФ трактуется банками и налоговым органом по-разному.

И если после вышеуказанного судебного акта юридическое сообщество говорит о его важной роли для практики, повышении доверия к банкам, то «налоговики» будут склоняться к тому, что каждый спор индивидуален, что ими были отмечены переводы с расчетных счетов предпринимателя.

Итог дела: Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отменила все судебные акты по делу, и признала незаконным штраф, назначенный налоговой инспекцией за отказ блокировать операции по текущему счету ИП.

6. О «дроблении»



[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.08.2021 по делу № А49-4003/2020](#)

Суть дела: По мнению инспекции Ульяновой Н.Н. были подконтрольны все организации – участники данной схемы. В промеряемом ЗАО она была руководителем, а в других организациях выступала как учредитель. Руководство рядом обществ, взаимозависимых с ЗАО, осуществлял племянник Ульяновой. Налогоплательщик и участники схемы располагались по одному адресу, имели общую материальную базу, единую бухгалтерию, кадровую политику и счета в одном банке, осуществляли один вид деятельности, использовали единые телефонные номера, один адрес электронной почты, один, а также один товарный знак. Выручка от розничной продажи возвращалась налогоплательщику в виде беспроцентных займов.

Тем не менее, доказательств наличия в действиях налогоплательщика признаков недобросовестности и направленности его умысла на получение необоснованной налоговой выгоды посредством создания схемы «дробление бизнеса» представлено не было.

Суды обратили внимание на то, что акционерами ЗАО с целью снижения себестоимости продукции, увеличения показателя продаж и доходности производства принято решение о выделении подразделения, занимающегося розничной продажей продукции и создании самостоятельного юридического лица.

Результат - торговый дом. Такое волеизъявление производителя выделить розничную продажу продукции в отдельный самостоятельный бизнес имеет разумный экономический интерес, связанный с исключением у него дополнительных затрат на организацию и осуществление розничной торговли производимой продукцией. ЗАО и его торговый дом самостоятельно осуществляли различные виды предпринимательской деятельности (первое - производство продукции, второе - розничную торговлю). Соответственно, в рассматриваемом случае отсутствовало формальное разделение бизнеса.

Другие организации также были созданы по образцу и подобию ТД и все они осуществляли различные виды деятельности. Кроме того, вели отдельный бухгалтерский учет, имели отдельные балансы, собственный персонал, оборудование, отдельные расчетные счета. Налоговый орган акцентировал внимание на формировании работников новых юридических лиц при их создании из числа бывших работников самого ЗАО, но этот довод был также отвергнут судом как не противоречащий трудовому законодательству.

Арбитры посчитали, что наличие счетов в одном банке само по себе не служит доказательством создания противоправной схемы. Товарный знак, хотя и использовался несколькими лицами, но здесь ЗАО, как правообладатель, распорядилось принадлежащим ему исключительным правом на товарный знак. А по поводу займов внутри группы компаний внимание было обращено на их возвратность. Еще одним важным аргументом в пользу налогоплательщика было то, что ЗАО ранее уже подвергалось выездной проверке этим же налоговым органом, и никаких выводов о создании схемы «дробления бизнеса» по итогам этих проверок сделано не было.

7. Обязательное уведомление и «упрощенка»



[Постановление АС Западно-Сибирского округа от 19.07.2021 по делу № А70-17294/2020](#)

Суд решил, что налоговики не вправе переводить фирму на общий режим из-за просрочки с уведомлением. Блокировку счетов также посчитали незаконной.

Суть дела: Компания опоздала с подачей уведомления о переходе на упрощенную систему налогообложения. Соответственно, счета заблокировали – по мнению инспекции, организация должна применять общий режим и не отчиталась по НДС.

Как отметил суд, организация фактически применяла «упрощенку». И это подтверждено: регистрацией ККТ для учета выручки по УСН; сдача отчетности по УСН; уплата налога по УСН. Суд вполне логично резюмировал: инспекция не вправе переводить организацию на общий режим из-за просрочки с уведомлением, если та соответствует критериям для УСН.

Учитывая практику ВАС РФ и ВС РФ, суд указывает в Постановлении, что волеизъявление хозяйствующего субъекта, соответствующего критериям применения УСН, на использование данного специального налогового режима может быть выражено не только в форме письменного уведомления, но и в форме фактического применения данного режима.

Важно заметить, что суды первых двух инстанций встали на сторону инспекции. В мотивировочной части они указали на направление требований и уведомлений в адрес налогоплательщика о необоснованности применения УСН.

Суд же кассационной инстанции посчитал эти письма направленными на «преодоление волеизъявления налогоплательщика и принудительное изменение выбранного им режима налогообложения с УСН на общий».

Итог: решение от 24.12.2020 Арбитражного суда Тюменской области и постановление от 26.03.2021 Восьмого арбитражного апелляционного суда по делу № А70-17294/2020 отменены, принят новый судебный акт.

8. Отказ в осуществлении прав налогоплательщиков по формальным основаниям недопустим

Постановление АС Уральского округа от 06.08.2021 по делу № № А76-11675/2020

Суть дела: Компания приобретала сельхозпродукцию у контрагентов на ЕСХН и искусственно включала в цепочку поставок «технические компании», из-за чего ей доначислили НДС и налог на прибыль. Апелляция признала доначисление налога на прибыль законным, но уменьшила его размер на 7 млн., поскольку компания смогла доказать фактически понесенные расходы и получить вычет по налогу на прибыль.

Создание формального документооборота доказано инспекцией, организация привлекала общества, находящиеся на общей системе налогообложения, для минимизации налогообложения по приобретению товара фактически от сельхозпроизводителей, не являвшимися плательщиками НДС, что нарушает требования пункта 2 статьи 54.1 НК РФ.

Инспекция не согласилась с предоставлением вычета и сослалась на дело «Фирмы Мэри», в котором организации было отказано в вычете и указано, что право на вычет фактически понесенных расходов по налогу на прибыль имеет налогоплательщик, который раскрыл сведения для выявления фактического исполнителя по сделке и его налогообложения.

Но данное дело, по мнению суда, отличается от дела «Фирмы Мэри».

Суд решил, что Компания правомерно применила вычет, поскольку:

- налогоплательщик не уклонялся от раскрытия информации о фактической стоимости сделок, способствовал суду определить действительный размер понесенных затрат и рассчитать налог на прибыль;
- к моменту окончания налоговой проверки вся необходимая для осуществления расчета понесенных расходов информация уже была собрана Инспекцией, в связи с чем обществу не нужно было предоставлять дополнительные документы и сведения.

Налогоплательщиком в данном конкретном деле доказано право на учет спорных расходов при исчислении налога на прибыль организаций в оспариваемой части.

9. Во взыскании уплаченной недоимки с гендиректора судом отказано



[Девятый арбитражный апелляционный суд согласился с решением суда 1-ой инстанции по делу № А40-17043/21-45-100](#)

АО «Мослифт» отказано в возмещении 645 млн. руб. убытков с бывшего гендиректора.

По результатам ВВП за 2014-2016 гг. АО «Мослифт» привлекли к налоговой ответственности. Общество не обжаловало решение налогового органа и добровольно уплатило 645 млн. в бюджет.

При этом организация решила, что в привлечении общества к налоговой ответственности виновен бывший гендиректор Гуцин Л.В., поскольку он заключал мнимые договоры подряда. Общество подало на Гуцина Л.В. иск о возмещении убытков.

Суд 1-ой инстанции отказал в удовлетворении иска, поскольку:

- налоговая отчетность за 2014-2016 гг. представлялась и подписывалась тремя разными гендиректорами. Гуцин Л.В. был руководителем общества только в 2015 году;
- истец не оспаривал решение налогового органа о привлечении к ответственности;
- невозможно отрицать реальность исполнения договоров подряда - лифты установлены, общестроительные работы приняты конечным заказчиком;
- условия сделок соответствовали рыночным условиям и были выгодны обществу;
- гендиректор не входил в состав конкурсной комиссии, которая отбирала контрагентов;
- на все сделки были получены необходимые одобрения или согласования;
- истец не доказал, что ответчик нарушил обычный порядок выбора контрагентов и контроля за исполнением обязательств;
- истец уже оспаривал действительность данных договоров подряда и реальность их исполнения. Суды всех инстанций отказали обществу в удовлетворении требований. Данные решения вступили в законную силу.

Истцом не доказано, что возложенные на АО «Мослифт» меры публичноправовой (налоговой) ответственности находятся в причинно-следственной связи с действиями (бездействием) именно ответчика Гуцина Леонида Витальевича (учитывая, что ответчик в значительной части налогового периода в состав органов управления истца не входил; налоговая отчетность в проверяемом налоговом периоде представлялась и подписывалась тремя разными генеральными директорами общества; истец фактически добровольно отказался от защиты своих прав в рамках проводимой налоговой проверки и от оспаривания решений налогового органа в установленном порядке; имеются вступившие в законную силу судебные акты, фактически опровергающие выводы доводы истца).