

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», ноябрь 2019

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Государства, которые отказались от обмена данными.....	2
2. Порядок внесения изменений в КоАП.....	2
II. МИНФИН РОССИИ.....	2
1. Если счета-фактуры отсутствуют.....	2
2. «Сомнительный» поручитель.....	2
3. Порядок признания в налоговом учёте списанной кредиторской задолженности.....	3
4. Неверно определен срок полезного использования.....	3
5. Освобождение от НДС не вернуть.....	4
6. Правила присоединения дочерней компании.....	4
7. Необоснованные требования о представлении документов.....	4
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ.....	5
1. Информация ФНС в отношении мнения Верховного суда.....	5
2. Информация ФНС о снятии запрета на регистрационные действия.....	5
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	6
1. Страховые взносы.....	6
2. В ожидании мнения Конституционного суда.....	7
3. Утверждение гарантий амнистии.....	7
4. Камеральная проверка.....	8
5. Взыскание процентов с налоговой.....	8
6. Учет в расходах НДС.....	9
7. Льготы по земельному налогу.....	9
8. Акт проверки составлен спустя 1 год 10 дней.....	9
9. Какие признаки свидетельствуют о дроблении бизнеса.....	10
10. Проценты с Инспекции.....	11
11. Нарушение правил раздельного учета.....	12
12. Самостоятельность субъектов - отсутствие признаков дробления.....	12
V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ.....	12
1. Государства, которые не обмениваются информацией с РФ.....	12

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Государства, которые отказались от обмена данными

[Приказ Федеральной налоговой службы от 11.10.2019 № ММВ-7-17/511@ «Об утверждении Перечня государств \(территорий\), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Российской Федерацией, и о признании утратившим силу приказа ФНС России от 04.12.2018 № ММВ-7-17/786@» \(Зарегистрировано в Минюсте РФ 15 ноября 2019 г. №56522\)](#)

ФНС России обновила перечень государств и территорий, не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Россией. В него теперь включено 98 стран и 18 территорий.

Приказ вступает в силу с 1 января 2020 г.

2. Порядок внесения изменений в КоАП

[Федеральный закон от 12.11.2019 № 373-ФЗ «О внесении изменения в Федеральный закон «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

Проекты изменений в КоАП РФ разрешено вносить в Госдуму только при наличии официальных отзывов Правительства. Данный закон предотвратит несистемные внесения изменений, что очень важно для любого кодекса.

II. МИНФИН РОССИИ

1. Если счета-фактуры отсутствуют

[Письмо Минфина России от 14.10.2019 № 03-02-07/1/79228](#)

Если у налогоплательщика нет счетов-фактур, его могут оштрафовать за грубое нарушение правил учета доходов и расходов. В случае, когда такое нарушение выявлено только в одном налоговом периоде и оно не привело к занижению налоговой базы, штраф составляет 10 тыс. руб. Минфин обратил внимание на то, что размер штрафа не зависит от количества отсутствующих счетов-фактур. Хотя это не означает, что если Вы потеряли одну счет-фактуру, Вы не можете попросить об уменьшении штрафа.

2. «Сомнительный» поручитель

[Письмо Минфина России от 21.10.2019 № 03-03-06/1/80555](#)

Если задолженность обеспечена поручительством, налогоплательщик не вправе формировать по такой задолженности резерв. При этом, согласно гражданскому законодательству поручительство остается в силе даже если окончилось исполнительное производство.

Однако, исходя из норм налогового законодательства (266 НК РФ), если невозможность взыскания задолженности подтверждена постановлением судебного пристава-исполнителя, то она может быть признана безнадёжной.

Согласно п. 5 ст. 266 НК РФ, если налогоплательщик принял решение о создании резерва по сомнительным долгам, то списание долгов, признаваемых безнадёжными, производится за счёт суммы

созданного резерва. В случае если она меньше суммы безнадежных долгов, подлежащих списанию, то разница включается в состав внереализационных расходов. Следует учесть, что за счёт этого резерва списывается любая задолженность, признанная безнадежной по основаниям, указанным в п. 2 ст. 266 НК РФ, независимо от того, участвовала она в формировании резерва или нет.

Нельзя забывать и мнение Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 4580/14. Суд решил, что за счёт резерва должна списываться безнадежная задолженность, только если она связана с реализацией товаров, работ и услуг. Иную задолженность можно сразу списать в состав внереализационных расходов, так как она не участвовала в формировании величины резерва.

3. Порядок признания в налоговом учёте списанной кредиторской задолженности

[Письмо Минфина России от 21.10.2019 № 03-03-06/1/80551](#)

Речь идёт о задолженности, списанной в связи с истечением срока исковой давности.

В соответствии с п. 18 ст. 250 НК РФ внереализационными доходами налогоплательщика признаются доходы в виде сумм кредиторской задолженности (обязательства перед кредиторами), списанной в связи с истечением срока исковой давности или по другим основаниям, за исключением случаев, предусмотренных пп. пп. 21, 21.1 и 21.3 п. 1 ст. 251 НК РФ.

Дата признания внереализационных доходов для целей налогообложения прибыли установлена в п. 4 ст. 271 НК РФ. Доход в виде кредиторской задолженности, по которой истёк срок исковой давности, учитывается в составе внереализационных доходов в последний день того отчётного периода, в котором истекает срок исковой давности. Таким образом, кредиторская задолженность, списанная по указанному основанию, должна попасть в состав внереализационных доходов именно в год истечения срока исковой давности.

Если кредиторская задолженность списывается из-за ликвидации кредитора, то ситуация иная. По общему правилу, согласно п. 1 ст. 271 НК РФ, при методе начисления доходы признаются в том отчётном или налоговом периоде, в котором они имели место, независимо от фактического поступления денежных средств, иного имущества, работ, услуг или имущественных прав. Поэтому сумма кредиторской задолженности подлежит включению в состав внереализационных доходов налогоплательщика на дату исключения из ЕГРЮЛ кредитора, перед которым имеется задолженность.

Судебная практика сводится к выводу, что нужно выбирать то событие, которое произошло ранее (было Определение ВАС РФ от 23.07.2014 № ВАС-8949/14).

4. Неверно определен срок полезного использования

[Письмо Минфина России от 25.10.2019 № 03-03-06/1/82145](#)

Если появляется новый собственник, который заметил ошибку в учете, ничего удивительного потребовать устранения искажения от прежнего собственника. Согласно Письму, предыдущий собственник должен уточнить данные налогового учёта, руководствуясь ст. 54 НК РФ, устранив искажения в порядке учёта передаваемых объектов.

Как указано в ст. 54 НК РФ, при обнаружении ошибок в исчислении налоговой базы, относящихся к прошлым периодам, в текущем периоде, перерасчёт налоговой базы и суммы налога производится за тот период, в котором были совершены указанные ошибки.

Налогоплательщик вправе провести перерасчёт налоговой базы и суммы налога за период, в котором выявлены такие ошибки, а также и в тех случаях, когда они привели к излишней уплате налога.

Как всегда есть одно «НО», как быть, если ошибку нашли гораздо позже передачи имущества.

Подача уточнённых налоговых деклараций тоже переносится на правопреемника - п. 1 ст. 81 НК РФ. Вот так и будет действовать новый собственник ошибок.

5. Освобождение от НДС не вернуть

[Письмо Минфина России от 18.10.2019 N 03-07-14/80174](#)

Бывает, организация лишилась права на освобождение от НДС из-за того, что ее выручка превысила разрешенный лимит. По НК РФ возможность снова не платить НДС появится только после того, как истекнут 12 месяцев с момента, когда организация начала применять или продлила освобождение.

Но даже если сделку, из-за которой выручка превысила лимит, расторгли (неважно, как: через суд или добровольно), досрочно восстановить право на освобождение не получится.

6. Правила присоединения дочерней компании

[Письмо Минфина России от 25.10.2019 № 03-03-06/1/82163](#)

Если Вы решили присоединить дочернюю компанию, которая вправе претендовать на нулевую ставку по дивидендам, важно понимать, когда именно провести реорганизацию. От этого зависит льготная ставка.

Присоединение лучше начать после того, как будет принято решение о выплате дивидендов. В этом случае за Вами останется право на нулевую ставку, даже если деньги перечислят уже после реорганизации.

Если реорганизацию требуется начать срочно, то вопрос с дивидендами нужно будет отложить на год после реорганизации. Дело в том, что срок владения долей (одно из условий для применения нулевой ставки) после нее придется считать заново. Об этом ведомство говорило и ранее.

7. Необоснованные требования о представлении документов

[Письмо Минфина России от 10.10.2019 № 03-02-07/1/77873](#)

Касается оно рассмотрения вопроса, когда вне рамок проверки запросили большой объем документов, при этом, не указывая на конкретную сделку.

Вот ответ Минфина: *«На основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ должностные лица налоговых органов в случае возникновения у них вне рамок проведения налоговых проверок обоснованной необходимости получения документов или информации относительно конкретной сделки, вправе истребовать их у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих документами или информацией об этой сделке. Обжалование актов налоговых органов и действий или бездействия их должностных лиц производится в соответствии с гл. 19 НК РФ»*. Как и положено для разъясняющих писем обо всем и ни о чем. Никакого конкретного ответа нет. А если что, обратитесь в суд.

Прямое нарушение норм, содержащихся в статье 93.1. НК РФ, как мы видим, смущает ведомство. Однако, на наш взгляд, подобный вопрос стоит особенно остро в настоящее время, когда имеется проблема чрезмерного администрирования. Мы, конечно, против того, чтобы отвечать на такие чрезмерные требования. Но есть примеры судов, которые встают на сторону инспекции (Постановления АС Уральского округа от 27.09.2018 № Ф09-5656/18 по делу № А76-3566/2018).

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. Информация ФНС в отношении мнения Верховного суда

[Информация ФНС России](#)

ФНС направила информацию по результатам рассмотрения жалобы предпринимателя в суде. Верховный Суд Российской Федерации подтвердил, что налогоплательщик заключил договор об инвестиционной деятельности, чтобы скрыть фактическую реализацию объектов недвижимости.

Индивидуальный предприниматель (ИП) заключил с застройщиком (ООО) договор об инвестиционной деятельности в строительстве жилых домов. Он должен был внести инвестиционный вклад, передав застройщику объекты недвижимости, готовые на 3 - 15%. Обязанность застройщика - спроектировать и построить жилые дома, а также передать предпринимателю квартиры определенной площади. Поскольку указанные дома не были построены, по соглашению сторон договор был расторгнут с условием возврата ИП уплаченных инвестиций. Однако вместо них застройщик уступил предпринимателю право требования 15 квартир у сторонней организации. Право собственности ИП на них было зарегистрировано после ввода многоквартирных домов в эксплуатацию.

В ходе выездной проверки инспекция установила, что правоотношения сторон не носили инвестиционный характер. Деятельность ИП была направлена на получение необоснованной налоговой выгоды в виде освобождения от уплаты единого налога по УСН. Так, вместо налогооблагаемой операции он провел фиктивную, по которой внес объекты недвижимости в качестве инвестиции. Инспекция доначислила предпринимателю налог по УСН, пени и штраф.

Налогоплательщик, не согласившись с этим решением, обратился в арбитражный суд. Объекты незавершенного строительства были внесены в качестве инвестиционного вклада по договору, а цель деятельности - проектирование и строительство многоквартирных домов.

Суды трех инстанций признали правомерными выводы инспекции. Они указали, что каждая из сторон, заключая договор об инвестиционной деятельности, преследовала цели, не связанные с ней. Так, правоотношения сторон свидетельствуют о формальном участии налогоплательщика в сделке для получения налоговой выгоды. Они не носили инвестиционный характер, поскольку переданные застройщику объекты недвижимости не участвовали в создании объекта инвестиционной деятельности, а основная их часть была демонтирована. То есть, заключенная сделка прикрывала факт получения ИП дохода от реализации недвижимости, была совершена для создания видимости получения имущественных прав в рамках инвестирования, то есть без последствий в виде налогообложения данного дохода.

Предприниматель обратился в Верховный Суд РФ, который отказал ему в передаче кассационной жалобы для дальнейшего рассмотрения.

2. Информация ФНС о снятии запрета на регистрационные действия

[Информация ФНС России](#)

Постановление о снятии запрета на совершение регистрационных действий является основанием для отмены решения инспекции об отказе в них. К такому выводу пришло Управление ФНС России при рассмотрении жалобы.

Заявитель подал в инспекцию пакет документов для государственной регистрации сведений о составлении промежуточного ликвидационного баланса юридического лица. При его проверке выяснилось, что на налогоплательщика наложены обеспечительные меры в виде запрета на внесение изменений в сведения о нем в ЕГРЮЛ. Так как заявитель являлся должником, то в соответствии с актом службы судебных приставов-исполнителей регистрирующий орган не имел права менять данные о нем в реестре, в том числе вносить информацию о составлении промежуточного ликвидационного баланса. Поскольку решение о

снятии запрета в налоговый орган не поступило, налогоплательщику было отказано в государственной регистрации.

Заявитель не согласился с этим решением и обратился с жалобой в вышестоящий налоговый орган. Он приложил оригинал постановления о снятии запрета по исполнительному производству в отношении компании, которое было принято до принятия инспекцией решения об отказе. На основании этого документа, а также поступившей от службы судебных приставов подтверждающей информации Управление ФНС России отменило решение регистрирующего органа.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Страховые взносы

[Постановление Конституционного Суда РФ от 31.10.2019 № 32-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 5 статьи 18, статей 20 и 21 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов \(положений законодательных актов\) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», части 22 статьи 26 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и пункта 6.1 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации»](#)

До наступления у застрахованного лица страхового случая отсутствуют препятствия для возврата излишне уплаченных сумм страховых взносов безотносительно к тому, были ли они начислены по индивидуальной или солидарной части тарифа.

Конституционный Суд РФ признал положения пункта 5 статьи 18, статей 20 и 21 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 250-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных законодательных актов (положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации в связи с передачей налоговым органам полномочий по администрированию страховых взносов на обязательное пенсионное, социальное и медицинское страхование», части 22 статьи 26 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» и пункта 6.1 статьи 78 Налогового кодекса РФ, устанавливающие особенности правовой регламентации отдельных вопросов администрирования страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (в части возврата сумм переплаты):

- не противоречащими Конституции РФ, поскольку такие особенности по своему смыслу направлены на выполнение государством обязанности обеспечивать надлежащие условия для реализации пенсионных прав застрахованных лиц;
- не соответствующими Конституции РФ в той мере, в какой данные законоположения в их взаимосвязи в системе действующего правового регулирования ограничивают право страхователя на возврат сумм излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование лишь в силу самого факта учета (разнесения) сведений о данных страховых взносах на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц, без учета структуры тарифа страховых взносов (его солидарной и индивидуальной частей) и того обстоятельства, наступил ли у конкретного застрахованного лица страховой случай с установлением страхового обеспечения по обязательному пенсионному страхованию и приведет ли изменение сведений о ранее учтенных на индивидуальном лицевом счете

застрахованного лица страховых взносах (средствах) к уменьшению размера такого обеспечения.

Конституционный Суд РФ, в частности, указал, что оспариваемые нормы в их взаимосвязи в системе действующего правового регулирования вступают в противоречие с конституционным принципом равенства, поскольку ставят страхователей (плательщиков страховых взносов в Пенсионный фонд РФ) в различное положение в зависимости от факта отражения сведений об уплаченных страховых взносах на индивидуальных лицевых счетах застрахованных лиц, притом, что сам по себе этот факт не влечет за собой нарушения прав и законных интересов застрахованных лиц. Федеральному законодателю указано внести в правовое регулирование отношений по возврату сумм излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование необходимые изменения.

Впредь до внесения в правовое регулирование надлежащих изменений, вытекающих из настоящего Постановления, при решении вопроса о возврате сумм излишне уплаченных страховых взносов на обязательное пенсионное страхование следует исходить из недопустимости ограничения такого возврата применительно к страховым взносам, уплаченным по солидарной части тарифа, а в отношении конкретного застрахованного лица, у которого не наступил страховой случай и которому страховое обеспечение не было установлено, - также применительно к страховым взносам, уплаченным по индивидуальной части тарифа.

2. В ожидании мнения Конституционного суда

[Предварительное мнение АС Центрального округа по делу А35-1459/2018](#)

Конституционный суд РФ начал изучение непростого дела, связанного с уплатой и возвратом налогов в ходе процедуры банкротства. По мнению некоторых участников процесса, несовершенство российского законодательства фактически привело к тому, что налог на добавленную стоимость превратился в налог с товарооборота.

Проблема в прочтении статьи 146 Налогового кодекса РФ возникла между мясоперерабатывающим предприятием «Подлесный» и ФНС Курской области. В 2016 году переработчики купили у АПЦ «Фатежский», который уже официально был признан несостоятельным должником, свиней. В договоре купли-продажи по общим правилам отдельной строкой была выделена сумма НДС. В конце года «Подлесный» предъявил часть уплаченных по договору средств к вычету, однако налоговики сочли это нарушением и выставили компании пени и штраф. Основание - *«операции по реализации имущества и (или) имущественных прав должников, признанных в соответствии с законодательством России несостоятельными (банкротами)»*, то есть, переработчики не должны были соглашаться с начисленным НДС и теперь не имеют права на его возвращение.

3. Утверждение гарантий амнистии

[Президиум Верховного Суда РФ 13.11.2019](#)

Верховный Суд РФ: коллизии между нормами других законов и закона о добровольном декларировании зарубежных активов должны разрешаться в пользу последнего.

Президиум Верховного Суда РФ рассмотрел вопрос о гарантиях, предоставляемых Федеральным законом от 8 июня 2015 года № 140-ФЗ для декларантов и лиц, информация о которых содержится в специальной декларации, представленной в рамках «амнистии капитала».

Так, например, в силу положений Закона, сведения, содержащиеся в декларации и представленных документах, не могут быть использованы в качестве основания для возбуждения производства по делу об административном правонарушении и (или) налоговом правонарушении в отношении указанных выше лиц.

С учетом того, что названный закон предусматривает в отношении отдельных категорий лиц дополнительные гарантии их прав и свобод, ВС РФ сформулирована правовая позиция, согласно которой коллизии между соответствующими нормами других федеральных законов и Федеральным законом от 8 июня 2015 года № 140-ФЗ должны разрешаться в пользу последнего.

4. Камеральная проверка

[Определение Верховного Суда РФ от 15.10.2019 № 307-ЭС19-17471](#)

Представление уточнённой декларации после составления акта камеральной проверки в отношении предыдущей уточнённой декларации не влечёт прекращения проверки по ней.

Общество обжаловало незаконность решения налогового органа ввиду того, что инспекция неправомерно не прекратила камеральную проверку уточнённой декларации № 9 в связи с представлением обществом 26.10.2017 уточнённой декларации № 10.

Как установлено судами, камеральная проверка уточнённой налоговой декларации № 9 завершена инспекцией 30.10.2017. Уточнённая налоговая декларация № 10 по акцизам за сентябрь 2014 года направлена обществом в налоговый орган посредством почтовой связи 26.10.2017 и получена налоговым органом 13.11.2017 (после окончания камеральной проверки уточнённой декларации № 9).

Суды пришли к выводу, в соответствии с которым представление уточнённой декларации после составления акта камеральной проверки в отношении предыдущей уточнённой декларации не влечёт прекращения проверки по ней на основании п. 9.1 ст. 88 НК РФ, поскольку камеральная проверка предыдущей уточнённой декларации завершена, а дата её окончания указана в акте проверки.

Акт проверки, как указал суд апелляционной инстанции, был получен генеральным директором общества 02.11.2017, о чем свидетельствует его подпись на акте.

Таким образом, обществу было известно об окончании камеральной проверки 30.10.2017, однако с возражениями на акт проверки налогоплательщик не представил документы, подтверждающие обоснованность заявленных вычетов по акцизам, не заявил мотивированных возражений относительно обстоятельств, изложенных в акте проверки.

Верховный Суд согласился с выводами судов и отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

5. Взыскание процентов с налоговой

[Определение ВС РФ от 01.11.2019 по делу № А28-4206/2018](#)

1 ноября 2019 года судебная коллегия ВС РФ поддержала сторону налоговых органов в споре за проценты при позднем возврате налога из бюджета. Обстоятельства дела довольно специфичны. Вместе с тем, дело напомнило налогоплательщикам об их праве на получение процентов, если налоговые органы затягивают с возвратом денег.

В этом конкретном деле суд посчитал, что незаконного удерживания денег в казне не было, проценты требовать нельзя. Согласно п. 10 статьи 78 НК РФ в случае, если Вам вернули излишне уплаченный налог с опозданием, Вы можете требовать от налоговых органов проценты за каждый день нарушения срока возврата по ставке рефинансирования ЦБ (напомним, сейчас она составляет 6,5% годовых). То есть, налогоплательщики вправе требовать компенсации, если налоговые органы нарушают закон.

Переплата образовалась ввиду того, что зависимому контрагенту Общества доначислили налоги по общей системе налогообложения, после чего Общество зеркально уменьшило свою выручку, подав уточненную декларацию за 2012 год с минусом (а вместе с ним заявление о возврате денег). Налоговые

органы не вернули налог, указав, что с момента уплаты прошло три года, и Общество обратилось в суд. Суд обязал налоговые органы вернуть Обществу ранее уплаченный налог по УСН, решение вступило в силу в ноябре 2017 года. Общество посчитало, что возврат в январе 2018 года был сделан с опозданием и потребовало проценты за период с даты подачи уточненной декларации и заявления на возврат + месяц.

ВС РФ согласился с налоговыми органами (и судами трех предыдущих инстанций), что в такой ситуации возврат осуществляется не автоматически (в течение месяца от подачи заявления на возврат), а по решению суда, так как истекло 3 года с даты уплаты налога. Незаконного удержания средств в казне не было.

Однако удовлетворение требований налогоплательщика, прибегшего после истечения срока возврата переплаты в административном порядке к данному способу защиты, само по себе не свидетельствует о незаконном удержании денежных средств в бюджете налоговым органом. Следовательно, в рассматриваемой ситуации основания для взыскания с инспекции процентов, предусмотренных пунктом 10 статьи 78 Налогового кодекса, отсутствуют.

6. Учет в расходах НДС

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 03.10.2019 по делу № А32-870/2019](#)

В ходе проверки инспекция выяснила, что организация неправомерно применяла нулевую ставку НДС и доначислила налог. Юрило включило эту сумму в расходы по налогу на прибыль.

В настоящий момент дело направлено на новое рассмотрение. АС Северо-Кавказского округа отметил, что доначисленный НДС организация не предъявляла контрагенту, а уплатила за счет собственных средств. Значит, суммы относятся к прочим расходам.

С похожей ситуацией сталкиваются налогоплательщики, когда не могут подтвердить нулевую ставку НДС. Они также вынуждены платить налог, не предъявляя его контрагентам. Для этих случаев подход уже сформирован ВАС РФ: налог можно учесть в расходах.

7. Льготы по земельному налогу

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.09.2019 г. № Ф09-5475/19](#)

Налоговый орган начислил земельный налог, указав, что общество не имело право на льготу в отношении земельных участков, которые не входили в площадь индустриального парка.

Итог: в удовлетворении требования отказано, так как спорные земельные участки при включении участков в реестр индустриальных парков в перечень земельных участков парка заявлены не были, в состав площади парка не входили, уполномоченным органом на соответствие установленным требованиям не проверялись.

Важно отметить, что подана жалоба в Верховный суд РФ.

8. Акт проверки составлен спустя 1 год 10 дней

[Постановление Пятнадцатого апелляционного суда от 08.11.2019 № 15АП-18589/2019](#)

Нарушение налоговым органом сроков направления акта налоговой проверки не является существенным нарушением процедуры, так как само по себе не ведёт к принятию неверного решения. Данные выводы встречались и в Решениях Высших судов. И такое мнение укрепились среди проверяющих, благодаря Письмам Минфина.

Среди заявленных требований Общество указало на нарушение процессуальных норм налогового законодательства при принятии решения. Нарушение сроков направления акта проверки повлекло, по мнению налогоплательщика, неправомерное начисление пени.

В соответствии с п. 1 ст. 101 Налогового кодекса РФ акт налоговой проверки, а также представленные проверяемым лицом письменные возражения по указанному акту должны быть рассмотрены руководителем налогового органа, проводившего налоговую проверку. В течение 10 дней со дня истечения срока представления возражений, указанного в п. 6 ст. 100 НК РФ, руководителем налогового органа принимается либо одно из решений, предусмотренных п. 7 ст. 101 НК РФ, либо решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Срок рассмотрения материалов налоговой проверки и вынесения соответствующего решения может быть продлен, но не более чем на один месяц. В силу п. 14 ст. 101 НК РФ несоблюдение должностными лицами налоговых органов требований, установленных Налоговым кодексом, может являться основанием для отмены решения налогового органа вышестоящим налоговым органом или судом.

В апелляционной жалобе Общество указало, что налоговым органом было допущено нарушение срока вынесения решения, а именно: акт проверки был составлен 13.07.2017, а направлен обществу только 23.07.2018, то есть спустя 1 год 10 дней после его составления. По мнению налогоплательщика, в результате несвоевременного направления акта в его адрес, решение о привлечении к ответственности также было принято спустя более года с момента камеральной налоговой проверки, что привело в свою очередь к необоснованному начислению пени.

Однако суд апелляционной инстанции отклонил довод о неправомерном начислении пени по дате принятия решения, поскольку налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, а пеня подлежит начислению по дате фактической уплаты налога. Позднее же получение налогоплательщиком акта проверки не привело к нарушению его прав, поскольку общество участвовало в рассмотрении материалов проверки и представляло свои возражения.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда РФ от 27.04.2017 № 304-КГ17-3988, начисление пени непосредственно связано с несвоевременной уплатой налогов в бюджет. До фактической уплаты налога в бюджет налогоплательщик неправомерно пользуется денежными средствами, причиняя тем самым потери бюджету, при этом извлекая для себя незаконные преимущества путем неосновательного сбережения имущества, влечет соответственно его обязанность компенсировать потери бюджету в полном объеме. Верховный Суд признал, что несвоевременное вынесение решения налоговым органом, повлекшее увеличение размера начисленных обществу пеней, не является существенным нарушением процедуры, так как начисление пеней непосредственно связано с несвоевременной уплатой налогов в бюджет.

Для нас остается открытым вопрос, насколько все же правомерно начисление пени в случае, если налоговый орган решение не направляет, да еще и с такой задержкой. То есть, суды предлагают налогоплательщикам предугадывать действия инспекции. Но ведь возможна ситуация, когда инспекция не будет направлять решение налогоплательщику.

9. Какие признаки свидетельствуют о дроблении бизнеса

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.10.2019 № Ф04-4663/2019](#)

Понятие «дробление бизнеса» на слуху, да и споры, касающиеся его, не сбавляют оборотов.

По результатам выездной налоговой проверки обществу доначислен НДС, начислены штраф и пени. Основанием для доначисления налога послужил вывод налогового органа о создании Обществом взаимозависимого юридического лица ООО «Сибирский дом» с целью получения необоснованной налоговой выгоды по НДС в связи с применением льготы, предусмотренной подп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ.

Формулируя вывод о применении Обществом «схемы» в виде разделения бизнеса путем формальной передачи ООО «Сибирский дом» части функций по содержанию общего имущества, находящихся в управлении многоквартирных домов, суды исходили из фактических обстоятельств:

- взаимозависимость организаций по признаку учредительства;
- руководителем Общества и ООО «Сибирский дом» и главным бухгалтером являлось одно и то же лицо;
- IP-адрес, фактическое местонахождение организаций совпадают, бухгалтерский учёт ведется на одном компьютере, у организаций общее место хранения имущества и документации, ими используется один и тот же телефонный номер, товарно-материальным обеспечением занимался один менеджер по снабжению;
- расчётные счета открыты одними и теми же лицами в одном банке;
- установлена единая кадровая политика, отдел кадров обеих организаций находится по одному адресу, оформление приёма на работу сотрудников в ООО «Сибирский дом» носило формальный характер (не изменились ни условия труда, ни место работы, ни размер оплаты, трудовые книжки сотрудников обеих организаций хранились в одном месте);
- ООО «Сибирский дом» не имело собственных производственных площадей, оборудования;
- единственным заказчиком услуг по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов ООО «Сибирский дом» являлось ООО УК «Сибирский дом».

Установив данные обстоятельства, суды пришли к правильным выводам о том, что деятельность организаций является частью единого производственного процесса, направленного на достижение общего экономического результата; ООО «Сибирский дом» искусственно создано и введено в хозяйственный оборот для выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества многоквартирных домов, управление которых осуществляет Общество.

Учитывая, что законодательством о налогах и сборах не предусмотрено освобождение от налогообложения работ (услуг) по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, работ (услуг) по управлению многоквартирными домами и других работ (услуг), выполняемых (оказываемых) собственными силами управляющих организаций, которой является заявитель, вывод судов о неправомерном использовании Обществом льготы на основании подп. 30 п. 3 ст. 149 НК РФ является правильным.

10. Проценты с Инспекции

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2019 г. № Ф06-50976/2019](#)

Суть спора: Несвоевременный возврат суммы налога.

Результат: Судами установлено, что решением Арбитражного суда Республики Татарстан по делу № А65-19704/2017, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда, повторное взыскание с налогоплательщика 3 462 195,38 руб. НДС, а также взыскание 272 637,07 руб. пени признаны неправомерными. Следовательно, указанные суммы налога, списанные и зачтенные налоговым органом, являются излишне взысканными и подлежат возврату обществу с начисленными на них процентами.

Соответственно, требование общества о взыскании с налогового органа 118 932,12 руб. процентов является обоснованным.

11. Нарушение правил раздельного учета

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2019 г. № Ф06-54343/2019](#)

В проверяемом налоговом периоде предприниматель осуществлял оптовую и розничную торговлю товарами (запасными автомобильными частями), оказывал услуги по ремонту и обслуживанию автотранспортных средств.

В представленных налогоплательщиком документах указана заниженная (не соответствующая фискальным отчетам) выручка от реализации товаров, подпадающих под налогообложение ЕНВД. Также различаются обороты НДС, предъявленного при приобретении товаров, по расчету предпринимателя и по налоговым декларациям. Предпринимателем не представлено учетной политики, свидетельствующей о методах ведения раздельного учета - посредством учета приобретенного товара (услуг) и вычетов по нему до его реализации по общему режиму налогообложения или пропорциональным методом (от доли выручки по ЕНВД и общему режиму налогообложения), не представлено доказательства ведения раздельного учета.

Результат: расчет инспекции признали правомерным.

12. Самостоятельность субъектов - отсутствие признаков дробления

[Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.11.2019 г. № Ф06-54559/2019](#)

Суть спора: Налоговый орган квалифицировал деятельность Общества и предпринимателя как деятельность одного хозяйствующего субъекта, и произвел расчет налоговых обязательств ООО по НДС и по налогу на прибыль, включив в суммы доходов и расходов данного общества соответствующие показатели предпринимателя.

Суды отметили, что предприниматель и общество осуществляли в спорный период самостоятельную хозяйственную деятельность в установленном законом порядке - состояли на учете в качестве налогоплательщиков, самостоятельно формировали и предоставляли бухгалтерскую и налоговую отчетность, имели отдельные расчетные счета в банке, самостоятельно несли иные расходы, связанные с осуществлением ими предпринимательской деятельности. Факта распределения между собой полученной выручки, налоговым органом не установлено. Суды указали на то, что общество и предприниматель имели разных поставщиков и покупателей. Оценивая доводы налогового органа о продаже ООО газа предпринимателю Рахлину В.Е. по цене ниже, чем другим покупателям, судами указано на то, что налоговый орган в ходе проверки не исследовал вопрос об уровне отклонения цены сделок, заключенных между ООО "Прометей" и предпринимателем Рахлиным В.Е., от рыночных цен.

V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Государства, которые не обмениваются информацией с РФ

[Приказ Федеральной налоговой службы от 11.10.2019 № ММВ-7-17/511@ «Об утверждении Перечня государств \(территорий\), не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Российской Федерацией, и о признании утратившим силу приказа ФНС России от 04.12.2018 № ММВ-7-17/786@»](#) (Зарегистрировано в Минюсте РФ 15 ноября 2019 г. № 56522)

ФНС России обновила перечень государств и территорий, не обеспечивающих обмен информацией для целей налогообложения с Россией.

Приказ вступает в силу с 1 января 2020 г.

На данный момент таких государств уже 90.