

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», февраль 2020

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Реализация поддержки малого и среднего предпринимательства.....	2
2. Льготы для упрощенцев.....	2
3. Электронные чеки в системе Tax free.....	3
4. Новые требования для медучреждений.....	3
5. Изменения в уголовном законодательстве.....	4
II. МИНФИН РОССИИ.....	4
1. Учет в доходах долга кредитора.....	4
2. НДФЛ должен выплачивать собственник.....	4
3. О бонусах и НДС.....	5
4. Компенсация и оплата проезда облагаются НДФЛ.....	5
5. Пробное использование материалов и НДС.....	5
6. Обучение работников с целью освоения новых производств.....	6
7. Учет лизинговых платежей при УСН.....	6
8. Обязательность истребования пояснений.....	7
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ.....	7
1. Транспортный налог по угнанному автомобилю.....	7
2. Иностранец продает квартиру в РФ.....	7
3. ФНС обобщила вопросы по упрощенному порядку представления декларации.....	8
4. Уведомляем об ответственности за отчетность одну инспекцию.....	8
5. Разъяснения третьих лиц ответственность не смягчат.....	8
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	9
1. При взыскании аванса как неосновательного обогащения базу по НДС не уточняют.....	9
2. Пониженная ставка земельного налога.....	9
3. Инспекция не вручила приложения.....	10
4. Еще одна трактовка статьи 54.1 НК РФ.....	10
5. Непредставление документов ввиду объективных обстоятельств.....	10
6. Освобождение от ответственности.....	11
7. Суд не принял во внимание даже экспертизу.....	11

8. Инспекция применила расчетный метод.....	12
9. Трактовка статьи 54.1 НК РФ Кемеровским судом.....	12
10. Инспекция обязана заплатить проценты.....	13
V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ.....	13
1. Нулевой НДС для ряда государств.....	13

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Реализация поддержки малого и среднего предпринимательства

[Законопроект «О внесении изменений в главу 26-2 Налогового кодекса Российской Федерации в части реализации отдельных положений национального проекта «Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы» \(Принят в первом чтении\)](#)

Цель законопроекта ввести переходный налоговый режим для субъектов малого и среднего предпринимательства, утративших право на применение упрощенной системы налогообложения в случае превышения максимального уровня выручки и (или) среднесписочной численности работников.

Если налогоплательщик превысит установленные лимиты по доходам и численности, то налоговая ставка составит 8% и 20% (для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов).

В случае, если по итогам отчетного (налогового) периода доходы налогоплательщика, определяемые в соответствии со статьей 34615 Кодекса и подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 34625 Кодекса, превысили 200 млн. рублей и (или) средняя численность работников превысила ограничение, установленное подпунктом 15 пункта 3 статьи 34612 Кодекса более чем на 30 человек, налогоплательщик утрачивает право на применение упрощенной системы налогообложения с начала того квартала, в котором допущено указанное превышение и (или) несоответствие указанному требованию.

То есть, если налогоплательщик в первом налоговом периоде допустил незначительное превышение он продолжит применять упрощенку.

2. Льготы для упрощенцев

[Законопроект «О внесении изменений в главу 26-2 Налогового кодекса Российской Федерации \(в части освобождения от обязанности представления налоговой декларации для налогоплательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения и использующих контрольно-кассовую технику\)» \(Принят в первом чтении\)](#)

Законопроектом предусматривается предоставление права налогоплательщикам, применяющим упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения в виде доходов, перейти на исчисление налога (авансовых платежей по налогу) налоговым органом путем направления в налоговый орган уведомления о таком переходе через личный кабинет налогоплательщика в электронной форме.

Также для целей исчисления налога указанные лица должны осуществлять расчеты с покупателями товаров (работ, услуг) с применением контрольно-кассовой техники. При этом налоговая декларация налогоплательщиками не представляется, а сумма налога, подлежащая к уплате в бюджет, будет исчисляться налоговым органом на основании поступивших в налоговый орган сведений об осуществленных расчетах, зафиксированных контрольно-кассовой техникой.

3. Электронные чеки в системе Tax free

[Законопроект «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части организации документооборота с использованием электронных документов \(чеков\) для компенсации суммы налога на добавленную стоимость, оформленных физическим лицам - гражданам иностранных государств при реализации им товаров» \(Принят в первом чтении\)](#)

Законопроект предусматривает возможность организации электронного документооборота между всеми участниками системы компенсации НДС физическим лицам - гражданам иностранных государств.

Принятие законопроекта позволит обеспечить оперативный обмен электронными чеками в системе tax free.

Документ предусматривает возможность организации электронного документооборота между всеми участниками системы компенсации НДС физлицам - гражданам зарубежных стран. В документообороте будут участвовать компании розничной торговли, которые реализуют товары иностранным гражданам, организации, оказывающие услуги по компенсации НДС, а также ФНС и ФТС России. Участники электронной системы смогут обмениваться электронными чеками или информацией из чеков, а также данными об отметках таможенных органов, которые подтверждают факт вывоза товара за пределы таможенной территории ЕАЭС.

4. Новые требования для медучреждений

[Законопроект «О внесении изменений в статью 284.1 части второй Налогового кодекса Российской Федерации \(в части уточнения условий применения организациями, осуществляющими медицинскую деятельность, нулевой ставки по налогу на прибыль организаций\)» \(Рассмотрение идет во втором чтении\)](#)

Применение предусмотренных НК РФ гарантий в виде 0% ставки по налогу на прибыль медицинской организации поставлено в зависимость только от численности сотрудников, которые имеют сертификат специалиста. Поэтому проектом закона предлагается установить в качестве одного из критериев применения 0% ставки по налогу на прибыль численность медперсонала, имеющего право на осуществление медицинской деятельности, независимо от документа, который подтверждает данное право.

Статьей 284.1 НК установлена нулевая ставка налога на прибыль для организаций, осуществляющих медицинскую деятельность. Одним из обязательных условий применения ставки 0% медицинскими организациями выступает то, что в штате медорганизации численность медицинского персонала, имеющего сертификат специалиста, в общей численности работников непрерывно в течение налогового периода должна составлять не менее 50 %.

При этом с 1 января 2016 года право на осуществление медицинской деятельности может быть подтверждено либо сертификатом специалиста, либо свидетельством об аккредитации специалиста.

Законопроектом предлагается установить в качестве одного из критериев применения 0% ставки по налогу на прибыль медицинской организации численность медицинского персонала, имеющего право на осуществление медицинской деятельности, независимо от документа, подтверждающего данное права, если такой документ выдан в порядке и на условиях, предусмотренных действующим законодательством.

5. Изменения в уголовном законодательстве

[Законопроект «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 28-1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации \(в части совершенствования уголовно-правового регулирования в сфере экономических отношений\)»](#)

Изменения, предусмотренные проектом федерального закона, подготовлены, в частности, с учетом текущей ситуации в сфере внешнеторговой деятельности, когда российские экспортеры все чаще сталкиваются с происходящими не по их вине задержками при возврате (получении) валютной выручки, особенно, если экспорт осуществляется российскими компаниями, попавшими в так называемые иностранные санкционные списки.

В связи с этим в часть первую статьи 193 Уголовного кодекса Российской Федерации вносятся изменения, в соответствии с которыми нарушение требований валютного законодательства Российской Федерации о зачислении или о возврате денежных средств, совершенное в крупном размере, будет признаваться уголовно наказуемым деянием только в случае, если оно совершено лицом, ранее подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние.

Кроме того, вносятся изменения в примечания к статьям 198 – 199.1, 199.3 и 199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации в части, касающейся определения крупного и особо крупного размера неуплаченных (неисчисленных, неудержанных, перечисленных) налогов, иных обязательных платежей. Например, предлагается отказаться от исчисления недоимки в пределах трех финансовых лет подряд и установить минимальные пороговые значения указанных платежей в виде твердых денежных сумм, исключив возможность их исчисления в относительных величинах (долях в процентах).

II. МИНФИН РОССИИ

1. Учет в доходах долга кредитора

[Письмо Минфина России от 07.02.2020 № 03-03-06/2/7955](#)

Если кредитор ликвидирован, должник должен включить суммы долга во внереализационные доходы в периоде, когда соответствующая запись внесена в ЕГРЮЛ. Это общее правило применяется и в ситуации, когда кредитор признается недействующим юрлицом. Такое происходит, если в течение 12 месяцев не было отчетности по налогам и сборам и операций хотя бы по одному счету.

В Законе о госрегистрации юрлиц и ИП есть еще случаи исключения организации из ЕГРЮЛ: отсутствуют денежные средства; в реестре есть запись о недостоверности. По мнению Минфина, если кредитор исключен из реестра по одному из этих оснований, задолженность перед ним не списывается. Значит, в этих случаях должник не обязан отражать ее в доходах. Однако следует иметь в виду, что впоследствии задолженность увеличит базу по налогу на прибыль, когда, например, ее нужно будет списать из-за истечения срока исковой давности.

2. НДФЛ должен выплачивать собственник

[Письмо Минфина России от 13.02.2020 № 03-03-06/1/9882](#)

Часты в настоящей ситуации, когда налогоплательщики обмениваются документами онлайн.

Расходы для целей налогообложения могут быть подтверждены документами, оформленными в электронном виде и подписанными квалифицированной электронной подписью (электронной цифровой подписью), в случаях, если федеральными законами или иными нормативными правовыми актами не

устанавливается требование о составлении таких документов на бумажном носителе. Ответил Минфин России.

Иными словами, сканированные либо сделанные иным способом копии первичных документов не являются оправдательными документами, достаточными для признания расходов в целях налогообложения прибыли.

3. О бонусах и НДС

[Письмо Минфина России от 22.01.2020 № 03-07-11/3355](#)

Согласно п. 2.1 ст. 154 НК РФ, выплата продавцом товаров, работ, услуг их покупателю премии за выполнение определенных условий договора поставки товаров, работ или услуг, включая приобретение определенного объема товаров, работ, услуг, не уменьшает для целей исчисления налоговой базы по НДС продавцом товаров, работ, услуг, и применяемых налоговых вычетов их покупателем, стоимость отгруженных товаров, работ или услуг. Исключением являются случаи, когда уменьшение стоимости отгрузки на сумму выплачиваемой премии предусмотрено в самом договоре.

В свою очередь, в соответствии с пп. 2 п. 1 ст. 162 НК РФ налоговая база по НДС увеличивается на суммы денежных средств, полученных за реализованные товары, работы, услуги в счёт увеличения доходов, или иначе связанных с оплатой реализованных товаров, работ, услуг. Если же полученные средства не связаны с реализацией, то они НДС не облагаются.

Минфин внес ясность, что премии, выплачиваемые продавцом товаров покупателю за выполнение определенных условий договора, в том числе за достижение определенного объема закупок и продаж товаров, в налоговую базу по НДС у покупателя не включаются.

4. Компенсация и оплата проезда облагаются НДФЛ

[Письмо Минфина России от 23.01.2020 № 03-03-06/1/3758](#)

Перечень доходов, освобождаемых от обложения НДФЛ, содержится в ст. 217 НК РФ. Положений, предусматривающих освобождение от обложения НДФЛ доходов в виде сумм, выплачиваемых компанией сотрудникам в качестве компенсации оплаты проезда к месту работы и обратно, в ст. 217 НК РФ не содержится, поэтому указанные доходы подлежат обложению НДФЛ в общем порядке.

Однако, в п. 3 Обзора практики рассмотрения судами дел, связанных с применением главы 23 Налогового кодекса Российской Федерации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.10.2015) Верховный Суд отметил, что получение физическим лицом благ в виде оплаченных за него товаров (работ, услуг) и имущественных прав не облагается налогом, если предоставление таких благ обусловлено, прежде всего, интересом передающего (оплачивающего) их лица, а не целью преимущественного удовлетворения личных нужд гражданина.

Тем не менее, Минфин РФ говорит о необходимости НДФЛ уплатить.

5. Пробное использование материалов и НДС

[Письмо Минфина России от 30.01.2020 № 03-07-11/5569](#)

Рассматривается вопрос передачи пробных материалов потенциальным заказчикам.

Согласно пп. 1 п. 1 ст. 146 НК РФ одним из объектов обложения НДС признаются операции по реализации товаров на территории РФ, в том числе на безвозмездной основе. В соответствии с п. 3 ст. 38 НК

РФ товаром в целях налогообложения признаётся любое имущество, реализуемое или предназначенное для реализации.

В п. 1 ст. 39 НК РФ установлено, что реализацией товаров признаётся передача права собственности на товары на возмездной основе (в том числе обмен товарами), а в случаях, предусмотренных в НК РФ, передача права собственности на товары на безвозмездной основе. При безвозмездной передаче пробных партий материалов потенциальным заказчикам налоговая база определяется как стоимость указанных товаров, исчисленная исходя из рыночных цен.

Тут можно поспорить о цели передачи и соответственно была ли реализация. Но это настолько будет документально нецелесообразно оформлять и прописывать цели, при том, что вряд ли это большой объем переданных материалов.

6. Обучение работников с целью освоения новых производств

[Письмо Минфина России от 15.01.2020 № 03-11-11/1054](#)

Компания на УСН и она обучает сотрудников с определенными целями.

По общему правилу в соответствии с пп. 33 п. 1 ст. 346.16 НК РФ компании, применяющие УСН, вправе уменьшить сумму полученных доходов на сумму расходов на подготовку и переподготовку кадров, состоящих в штате налогоплательщика, на договорной основе в порядке, предусмотренном в п. 3 ст. 264 НК РФ. Однако, более чем вероятно, что для учёта расходов на обучение сотрудников работе на новом производстве эта норма может не подойти: в п. 3 ст. 264 НК РФ требуется, чтобы обучение проводила образовательная организация, имеющая на это право.

Но Минфин поясняет, что расходы на обучение сотрудников в целях освоения новых производств, цехов и агрегатов могут быть включены в состав расходов в целях применения упрощенной системы налогообложения на основании подпункта 21 пункта 1 статьи 346.16 Кодекса. Указанные расходы принимаются при условии их соответствия критериям, указанным в пункте 1 статьи 252 Кодекса (пункт 2 статьи 346.16 Кодекса). То есть, учитываются в порядке, который предусмотрен для налога на прибыль.

7. Учет лизинговых платежей при УСН

[Письмо Минфина России от 21.01.2020 № 03-11-11/2938](#)

Что имеем: УСН, доходы минус расходы, лизинговые платежи.

Согласно п. 4 ст. 346.17 НК РФ при переходе налогоплательщика, применяющего УСН, с объекта налогообложения в виде доходов на объект налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов, расходы, относящиеся к налоговым периодам, в которых применялся объект налогообложения в виде доходов, при исчислении налоговой базы не учитываются. Однако следует учесть, что в силу п. 2 ст. 346.17 НК РФ расходами налогоплательщика признаются затраты после их фактической оплаты.

Следовательно, в случае смены объекта налогообложения расходы по уплате лизинговых платежей, которые произведены после такого изменения, учитываются при исчислении налоговой базы по УСН с объектом налогообложения в виде доходов, уменьшенных на величину расходов.

8. Обязательность истребования пояснений

[Письмо Минфина России от 15.01.2020 № 03-02-08/1322](#)

По мнению Минфина России, истребование налоговым органом пояснений при выявлении несоответствий в представленной декларации является не только его правом, но и обязанностью.

Минфин в своем письме анализирует практику и приходит к выводу: Действия налогового органа, предусмотренные пунктом 3 статьи 88 Кодекса, являются не только правом налогового органа, но и обязательной для налоговых органов процедурой перед составлением акта камеральной налоговой проверки. Полномочия налогового органа, предусмотренные статьей 88 Кодекса, носят публично-правовой характер, что не позволяет налоговому органу произвольно отказаться от необходимости истребования дополнительных сведений, объяснений, подтверждающих правильность исчисления и своевременность уплаты налога. При осуществлении возложенной на него функции выявления налоговых правонарушений налоговый орган во всех случаях сомнений в правильности уплаты налогов и тем более - обнаружения признаков налогового правонарушения обязан воспользоваться предоставленным ему правомочием истребовать у налогоплательщика необходимую информацию. Направленность и смысл такой процедуры состоят в том, что она является одним из предусмотренных Кодексом механизмов урегулирования потенциально возникающего или могущего возникнуть налогового спора, поводом для которого является обнаружение налоговым органом при проведении камеральной налоговой проверки различного рода ошибок, противоречий и несоответствий.

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. Транспортный налог по угнанному автомобилю

[Письмо ФНС России от 13.01.2020 № СД-4-3/101@](#)

В соответствии со ст. 357 НК РФ плательщиками транспортного налога признаются лица, на которых в соответствии с законодательством РФ зарегистрированы транспортные средства, признаваемые объектом налогообложения в соответствии со ст. 358 НК РФ. При этом в пп. 7 п. 2 ст. 358 НК РФ определено, что объектом налогообложения по транспортному налогу не являются транспортные средства, находящиеся в розыске, а также транспортные средства, розыск которых прекращён, с месяца начала розыска соответствующего транспортного средства до месяца его возврата лицу, на которое оно зарегистрировано. Факты угона или возврата транспортного средства подтверждаются документом, выдаваемым уполномоченным органом, или сведениями, полученными налоговиками в соответствии со ст. 85 НК РФ.

Эта новация распространяется на правоотношения, возникшие с налогового периода 2018 года.

Однако ФНС указало, что платить налог Вы имеет право перестать только с момента снятия транспорта с учета.

2. Иностранец продает квартиру в РФ

[Письмо ФНС России от 23.01.2020 № БС-3-11/453](#)

Если нерезидент получает в наследство квартиру, то собственником становится с момента смерти и, если он эту квартиру продает, то должен заплатить 30%. Но можно подождать 3 года, если квартира досталась от родственника и не платить налога совсем.

В письме рассмотрены правила поведения и проблемы для гражданина из Германии. Однако для всех они одинаковы, если нужно продать – это как уплатить, и как это сделать удаленно.

3. ФНС обобщила вопросы по упрощенному порядку представления декларации

[Письмо ФНС России от 12.02.2020 № БС-4-21/2240@](#)

ФНС России обобщила информацию по вопросам представления с 2020 года единой налоговой декларации по налогу на имущество. В письме приведены типовые вопросы о применении упрощенного порядка представления налоговой декларации по налогу на имущество организаций, предусмотренного п. 1.1 ст. 386 НК РФ (в отношении объектов недвижимости на территории субъекта РФ, облагаемых по среднегодовой стоимости).

По сути, в Приложении несколько Писем, которые и отвечают на собранные по этой проблеме вопросы.

4. Уведомляем об ответственности за отчетность одну инспекцию

[Письмо ФНС России от 28.01.2020 № КЧ-4-18/1198@ «О направлении для использования в работе Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19.12.2019 № 41-П»](#)

При проверке конституционности подпункта 15 пункта 2 статьи 146 НК РФ были выявлены противоречия в практике по применению данной нормы, служащей основанием для отказа в предоставлении вычетов по НДС покупателям продукции предприятий в стадии банкротства.

Внимание налоговых органов обращено, в частности, на следующее: Основанием для принятия к вычету сумм НДС является счет-фактура, правомерно выставленный продавцом. При этом, исходя из принципа диспозитивности, допустимым считается выставление счета-фактуры в тех случаях, когда: продавец не является плательщиком НДС на основании статьи 145 НК РФ; операции относятся к освобождаемым от налогообложения на основании статьи 149 НК РФ. Если операции не признаются объектами налогообложения НДС (пункт 2 статьи 146 НК РФ), выставление продавцом счета-фактуры недопустимо.

Сообщается, что до внесения необходимых изменений в НК РФ и законодательство о банкротстве налоговым органам следует учитывать правовые позиции КС РФ, сформулированные в Постановлении от 19.12.2019 № 41-П:

- покупатели продукции организации-банкрота, реализованной с выставлением счета-фактуры и суммой НДС, имеют право на вычет, если не будет установлено, что предъявленная сумма налога заведомо для ее конкурсного управляющего и для покупателя не могла быть уплачена в бюджет (основные признаки этого, например, - наличие текущей задолженности по НДС, убыток от реализационной деятельности, работа на давальческом сырье и признаки иных схем, описанных в письме ФНС России от 06.04.2018 N КЧ-5-18/735дсп@, и пр.);
- решение о начислении (доначислении) принятого к вычету НДС налоговые органы принять не вправе, если в ходе производства по делу о банкротстве ими не были приняты меры к прекращению организацией-банкротом текущей хозяйственной деятельности, в процессе которой производится указанная продукция.

5. Разъяснения третьих лиц ответственность не смягчат

[Письмо ФНС России от 17.01.2020 № ЕД-4-2/523](#)

В силу пп. 3 п. 1 ст. 112 НК РФ, перечень обстоятельств, смягчающих ответственность за совершение налогового правонарушения, не является исчерпывающим. К таким обстоятельствам ст. 112 НК РФ отнесены иные, не указанные в данной статье, обстоятельства, которые могут быть признаны таковыми судом или налоговым органом, рассматривающими дело.

Выполнение налогоплательщиком письменных разъяснений о порядке исчисления, уплаты налога или по иным вопросам применения налогового законодательства, данных третьими лицами, не может быть признано обстоятельством, смягчающим ответственность за совершение налогового правонарушения.

Но пока ответственность законодательно для налогового консультанта не предусмотрена. А как смягчающие обстоятельства выходит инспекции при вынесении решения их указания не рассмотрит.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. При взыскании аванса как неосновательного обогащения базу по НДС не уточняют

[Определение ВС РФ от 04.02.2020 № 308-ЭС19-26316](#)

Суть дела: после расторжения договора заказчик через суд взыскал с организации неотработанную часть аванса как неосновательное обогащение. Компания решила, что оно не облагается НДС, поэтому скорректировала налоговую базу и подала уточненную декларацию.

Инспекция посчитала такое поведение незаконным. С ней согласились и суды: порядок взыскания сумм не изменяет их сути, поскольку это все равно возврат предоплаты.

Если аванс взыскивается как неосновательное обогащение, НДС можно принять к вычету, а вот уточнять налоговую базу не следует.

2. Пониженная ставка земельного налога

[Определение Верховного Суда РФ от 04.02.2020 № 308-ЭС19-18258](#)

Суть спора: Обжалуемым решением Обществу доначислен земельный налог в сумме 18 204 522 руб., начислены соответствующие пени и санкции по п. 1 ст. 122 НК РФ. Основанием доначисления послужил вывод налогового органа о необоснованном применении ставки налога 0,3% в отношении земельных участков, приобретённых для жилищного строительства, с учётом повышающего коэффициента 2 (п. 15 ст. 396 НК РФ), то есть 0,6%. По мнению налогового органа, подлежала применению ставка 1,5%.

Как следует из материалов дела, Общество приобрело земельный участок (категория - земли населенных пунктов - многоквартирные жилые дома), разделив его на три земельных участка. Затем два участка по истечении 2,5 месяцев были проданы. На спорных земельных участках жилые дома либо иные объекты капитального строительства отсутствуют, общество строительство жилых домов на них не осуществляло, вследствие чего налоговым органом был сделан вывод о неправомерном применении обществом в 2016 году ставки земельного налога 0,3%, с учетом повышающего коэффициента 2.

Судебная коллегия по экономическим спорам отменила решения нижестоящих судов, указав, что законодатель с достаточной степенью определённости установил в п. 15 ст. 396 НК РФ правовые последствия отсутствия на земельном участке, представленном для жилищного строительства, построенного объекта недвижимости: повышающие коэффициенты к ставке налога 0,3%. Указанное регулирование связано с земельным участком и с установленным для него видом разрешённого использования, а не с собственником (владельцем) земельного участка.

Обстоятельства дела, в том числе непродолжительное владение обществом некоторыми из спорных земельных участков, как сами по себе, так и в совокупности с разъяснениями, данными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», не дают оснований для изменения порядка исчисления налога с применением ставки 0,3%, с учётом повышающего коэффициента (в 2016 году - 2).

3. Инспекция не вручила приложения

[Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.01.2020 по делу № А19-11499/2018 \(Стоит заметить, что данное Постановление вынесено при новом рассмотрении дела\)](#)

Основной вывод суда: Налог предпринимателю доначислен на основании иных документов, полученных, в том числе, от контрагентов предпринимателя; невручение указанных документов лишило налогоплательщика возможности представить возражения на акт проверки по существу зафиксированных в нем нарушений.

И, несмотря на заявления инспекции, акт налоговой проверки не содержит отметок об уклонении предпринимателя от его получения; доказательства, свидетельствующие об уклонении предпринимателя от получения акта проверки в деле отсутствуют.

4. Еще одна трактовка статьи 54.1 НК РФ

[Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 29.01.2020 г. № Ф10-6480/2019 \(В марте дело рассматривает вновь суд первой инстанции\)](#)

Дело направлено на новое рассмотрение, поскольку судами не принято во внимание, что контрагент общества в полном объеме учитывал суммы НДС, полученные от общества, при исчислении своих налоговых обязательств по НДС, не установлено, действительно ли были допущены обществом ошибки (искажения) налоговой базы, а также не дана оценка правомерности корректировки налоговой базы.

Инспекция не смогла доказать отсутствие реальности.

Важные выводы суда кассационной инстанции: Оценивая доводы сторон по данному эпизоду и доказательства, представленные в обоснование данных доводов, суды первой и апелляционной инстанции не учли, что доводы и доказательства налогового органа сводятся не к невозможности реального исполнения обязательств перед Обществом его единственным контрагентом ООО «Премиумстрой», а к контрагентам самого ООО «Премиумстрой», причем не всем, а к отдельным контрагентам второго, третьего, четвертого и последующего звеньев.

При этом те обстоятельства, что ООО «Премиумстрой» в полном объеме учитывало суммы НДС, полученные от Общества в составе оплаты за выполненные работы, при исчислении своих налоговых обязательств по НДС, и что налоговые органы по месту учета ООО «Премиумстрой» не имеют к нему претензий по поводу правильности исчисления и полноты уплаты НДС в бюджет, не были приняты судами во внимание.

5. Непредставление документов ввиду объективных обстоятельств

[Решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-225122/19-107-3924 от 30.12.2019г.](#)

Суть дела: Инспекция за 3 дня до окончания проверки истребовала большой объем документов (более 1 миллиона). Объем составляет 2, 5 млн. листов.

В данном случае инспекция, несмотря на наличие полной информации обо всех операциях налогоплательщика, а также достаточно документов для проверки конкретных операций, за 3 дня до окончания проверки, которая к этому времени длится уже 1 год:

- запрашивает копии более чем 1 миллиона документов;
- предоставляя минимальный срок за исполнения требования;
- не используя иные способы получения документов (ознакомление с оригиналами или изъятие в ходе выемки);

- имеет информацию о ТТН из ЕГАИС и документы от контрагентов в порядке статьи 93.1 НК РФ, - оперативно составляет акт и выносит решение;
- не ссылается в решении на факт не представления документов;
- штраф по оспариваемому решению за нарушение сроков представления документов в 2 раза больше, чем штраф по акту проверки.

Выводы суда: Важно отметить, что суд встал на сторону налогоплательщика в связи фактической невозможностью представить такой объем документов.

Выводы суда важные для практики: Налоговый орган при истребовании документов и принятии решений о привлечении к ответственности по статье 126 НК РФ за их не представление в действительности не ставил цель получить документы для их проверки, а ставил цель максимально начислить и взыскать с налогоплательщика штрафа по статье 126 НК РФ за их несвоевременное представление, что подтверждается следующими обстоятельствами.

Формальный подход налогового органа дает суду основания для выводов о том, что обстоятельства проведения проверки, значительный объем подлежащих представлению документов, были намеренно использованы налоговым органом с целью максимального увеличения суммы штрафов, наложенных на Общество, без каких-либо правовых и фактических оснований.

6. Освобождение от ответственности

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31.01.2020 г. № Ф04-7331/2019](#)

Суть спора: Судами установлено, что уточненная налоговая декларация по ЕНВД за 1 квартал 2016 года представлена Предпринимателем в налоговый орган после истечения срока подачи налоговой декларации и срока уплаты налога (25.04.2016). При этом на момент представления уточненной налоговой декларации и вынесения оспариваемого решения уплата ЕНВД за 1 квартал 2016 года в сумме 27 871 руб., указанной к уплате в декларации, налогоплательщиком не произведена.

Установив данные обстоятельства, суды пришли к правильному выводу о том, что налогоплательщиком не соблюдены положения части 4 статьи 81 НК РФ, что исключает освобождение его от ответственности.

Суды указали, что отсутствие в резолютивной части решения налогового органа предложения уплатить ИП ЕНВД за 1 квартал 2016 года не нарушает его права и законные интересы, поскольку сумма налоговой санкции исчислена в соответствии с пунктом 1 статьи 122 НК РФ, строго исходя из суммы налога, самостоятельно указанной налогоплательщиком в уточненной налоговой декларации.

7. Суд не принял во внимание даже экспертизу

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2020 г. № Ф04-6828/2019](#)

Спор касается необоснованности налоговой выгоды. Он показывает, насколько суд строг к налогоплательщику при вынесении решения.

Суд указал, что заключение специалиста № 07/01-29, представленное в материалы дела 18.06.2019, при наличии выявленных недостатков и несоответствий в документах Общества не может являться доказательством права заявителя на налоговый вычет. Суд указывает на необходимость наличия операций с реальными контрагентами.

А дальше идет совсем уж не взаимосвязанный довод: Отрицание Обществом своего неучастия в обналичивании денежных средств, что ему не было известно о ненадлежащем исполнении контрагентом своих налоговых обязательств, не является доказательством того, что именно данный контрагент-

субподрядчик имел физическую и материальную возможность реального исполнения СМР и действительно выполнил данные работы.

В доказательство неправомерности действий налогоплательщика пошел и тот факт, что спорный контрагент использовал кассовый аппарат, использованный другим юрлицом. И то, что данный факт никак не связан с действиями налогоплательщика, по мнению суда, не имеет совсем никакого значения.

8. Инспекция применила расчетный метод

[Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 04.02.2020 г. № Ф04-5085/2018](#)

Следует отметить, что дело уже рассмотрено после направления на новое рассмотрение.

Суть спора: Инспекция определила сумму налога расчетным путем. Налоговым органом в материалы дела представлены доказательства ведения налогоплательщиком учета с нарушением установленного порядка; информация, содержащаяся в книге учета доходов и расходов, не отражала реальную финансово-хозяйственную деятельность Общества; документы в порядке статьи 93 НК РФ заявителем представлены не были; в ходе проверки был достоверно установлен факт занижения задекларированного дохода.

Выводы судов: Размеры скидок (льгот) заявителем не доказаны, в книгах учета доходов и расходов какие-либо сведения по предоставленным скидкам отсутствуют, альтернативный расчет Обществом не представлен, суды обоснованно отклонили доводы Общества о прохождении отдельными лицами лечения бесплатно или со скидками.

В целом, суды признали обоснованным произведенный Инспекцией расчет подлежащего уплате налога за 2012-2014 годы, который учитывал сведения, указанные в медицинских карточках пациентов и прайс-листе заявителя, иную имеющуюся информацию о налогоплательщике, цены согласно его прейскуранта на 2016 год, который был изъят у налогоплательщика.

Инспекция использовала информацию, представленную Территориальным органом Росздравнадзора по Новосибирской области.

9. Трактовка статьи 54.1 НК РФ Кемеровским судом

[Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 27.01.2020 по делу № А27-14675/2019](#)

Данное Решение обсуждается и в прессе, и среди налогоплательщиков, так как содержит важные для правоприменения выводы.

По мнению суда, несоблюдение хотя бы одного из условий п.2 ст.54.1 НК РФ не позволяет налогоплательщику уменьшить налоговую базу на основании именно тех документов, при формировании которых допущены злоупотребления, но не лишает его права, а налоговый орган – обязанности определить действительный размер экономически обоснованных расходов и учесть их в целях налогообложения. Суд включил в предмет доказывания по делу вопрос о реальном размере расходов налогоплательщика, соответствующих учтенным им доходам. В суде была проведена экспертиза, которая показала, что фактически были выполнены субподрядчиком самостоятельно.

Судом установлено, что расходы по сделкам со спорными контрагентами не имеют признаков фактического характера и экономической обоснованности, их оформление преследовало цель завышения расходов по налогу на прибыль организаций и налоговых вычетов по НДС, в связи с чем оснований для их учета в целях налогообложения не имеется.

10. Инспекция обязана заплатить проценты

[Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.01.2020 № Ф09-8283/19](#)

Суть спора: Общество обратилось в налоговый орган с требованием о выплате процентов за нарушение сроков возврата налога в соответствии с п. 10 ст. 176 НК РФ. Инспекция в выплате процентов налогоплательщику отказала с указанием на п. 11.1 ст. 176 НК РФ и отсутствие с его стороны заявления о возврате налога, что послужило поводом для обращения в арбитражный суд с заявлением о взыскании процентов в размере 2 424 441 руб. 28 коп.

Выводы: Судом справедливо отмечено то, что наличие или отсутствие заявления о возврате налога не влияет на порядок начисления процентов на сумму НДС, в возмещении которой налогоплательщику ранее было неправомерно отказано.

Суд кассационной инстанции, признав правомерными решения нижестоящих судов, указал, что при выявленном в настоящем деле добросовестном поведении общества несогласованность действий государственных органов, в чьи полномочия входит администрирование и учёт обязательных платежей, в том числе по налогам, не должна приводить к нарушению прав налогоплательщика.

V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Нулевой НДС для ряда государств

[Постановление Правительства РФ от 17.02.2020 № 166 «Об утверждении Правил списания и восстановления в учете задолженности физических лиц по денежным обязательствам перед Российской Федерацией» \(Постановление еще не вступило в силу\)](#)

В числе оснований для списания задолженности перечислены, в частности: смерть должника, несостоятельность (банкротство), признание судом обязательств и (или) сделок, по которым имеется задолженность исполненными (погашенными), недействительными и пр.

При признании представления на списание и прилагаемых к нему документов соответствующими установленным требованиям Минфин России принимает решение о списании задолженности должника с учета, которое оформляется в виде приказа.

Установлен перечень случаев, когда приказ подлежит отмене (например, в случае принятия решения на основании недостоверных (ошибочных) сведений, а также если прекратились обстоятельства, послужившие основанием для принятия решения о списании).