

ОБЗОР ИЗМЕНЕНИЙ НАЛОГОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА Российской Федерации



ООО «ПЕРСОНАЛЬНЫЙ НАЛОГОВЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ», июнь 2020

В этом выпуске:

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА.....	2
1. Изменения в Налоговый Кодекс, устраняющие возможность вывода дивидендов.....	2
2. Законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ.....	2
3. Расширение патентной системы налогообложения.....	3
4. «Реестровая модель» предоставления государственных и муниципальных услуг.....	3
II. МИНФИН РОССИИ.....	4
1. Доход у третьего лица, НДФЛ у Вас.....	4
2. Использование скан-документов.....	4
3. Благотворительность – порядок учета.....	5
4. Дивиденды по иностранным акциям и НДФЛ.....	5
5. Длительный производственный цикл.....	6
6. Международные перевозки.....	6
III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ.....	7
1. Виды деятельности.....	7
2. Несоответствие ОКВЭД – препятствие для субсидии.....	7
3. Информация ФНС.....	8
4. О контрольных соотношениях.....	9
IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА.....	9
1. Системность подхода к необоснованной налоговой выгоде.....	9
2. Обязательность раздельного учета.....	9
3. Приобретение муниципального имущества и НДС.....	10
4. Цель уклонение от налогообложения.....	11
5. Проценты за кредит и налогообложение прибыли.....	12
6. Важное Определение принято ВС РФ 16 июня 2020 года.....	13
7. Взыскание с налогового органа расходов.....	14
8. Допрос не доказал вину.....	15
9. Возвратные отходы.....	15
V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ.....	16
1. Изменения в часть вторую Налогового Кодекса.....	16
2. До конца 2020 г. остановили ряд проверок.....	18

3. Изменения в КБК.....	19
4. Средний заработок.....	19
5. Показатели для проведения выездной проверки.....	19
6. Онлайн-кассы	20
7. Персонифицированный учет.....	20
8. Единый информ-ресурс.....	21

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ ИНИЦИАТИВА

1. Изменения в Налоговый Кодекс, устраняющие возможность вывода дивидендов

[Законопроект «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации \(в части реализации положений Основных направлений бюджетной, налоговой и таможенно-тарифной политики\)»](#)

Отменяется возможность применения нулевой ставки налога на прибыль организаций в отношении дивидендов, выплачиваемых российскими организациями иностранным компаниям, фактическое право на которые имеют организации – налоговые резиденты Российской Федерации. Уточняются правила формирования налоговой базы некоммерческих организаций с учетом проблем распределения ими расходов между уставной и платной деятельностью, а также уточняется перечень видов доходов, не подлежащих налогообложению. Кроме того, специфичные изменения коснутся и норм об НДС и НДФЛ.

В Минфине решили действовать на опережение и предложили исключить из Налогового кодекса возможность использовать нулевую ставку для дивидендов, выплаченных иностранной компании, если фактическое право на них принадлежит налоговым резидентам России. В таком случае с этих дивидендов будет удержан налог по ставке 13%. Поправки должны исключить ситуации, когда российская компания перечисляет доход зарубежным компаниям, а налог при этом не уплачивается.

Во время работы над поправками их текст уже был ужесточен. В первоначальной версии льготная ставка на дивиденды сохранялась для компаний, зарегистрированных в российских офшорах во Владивостоке и Калининграде. В последней версии законопроекта и эта льгота была исключена, так как необходимо концентрировать финансовые ресурсы в России из-за непростой ситуации в экономике.

Уже 3 апреля Россия направила правительству Кипра письмо о повышении налоговых ставок на выплату дивидендов и процентов в двустороннем соглашении об избежании двойного налогообложения. На данный момент договориться с Кипром не удалось, и соглашение придется расторгнуть.

2. Законопроект о внесении изменений в Налоговый кодекс РФ

[Проект Федерального закона № 969592-7 «О внесении изменения в статью 213 части второй Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 213 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» предусматривает исключение из налоговой базы по налогу на доходы физических лиц сумм страховых взносов вносимых акционерными обществами за членов советов директоров по договорам добровольного страхования их гражданской ответственности.

Статьей 71 Федерального закона «Об акционерных обществах» предусмотрена ответственность членом совета директоров акционерного общества перед обществом за убытки, причиненные обществу их виновными действиями (бездействием).

Требования обязательного страхования ответственности лиц, занимающих руководящие должности в органах управления организации, действующее законодательство Российской Федерации не содержит. Вместе с тем добровольное страхование такой ответственности позволяет обеспечить интересы как лиц, занимающих руководящие должности в органах управления организации, так и интересы самой организации. Однако такие законодательные изменения будут способствовать заключению оговоров страхования.

3. Расширение патентной системы налогообложения

[Законопроект «О внесении изменений в статьи 346-43 и 346-51 части второй Налогового кодекса Российской Федерации» \(в части регулирования отдельных положений патентной системы налогообложения\)](#)

Значительно расширяется число предпринимателей, которые могут воспользоваться ПСН, - в перечень включены новые виды деятельности, такие как: мойка авто, услуги автостоянок, размещение рекламы на транспорте и билбордах, уход за домашними животными и т.д. Кроме того, предлагается увеличить с 50 до 150 кв.м. максимальный размер площади помещения, используемого при розничной торговле или оказании услуг общественного питания.

Также законопроект предусматривает возможность уменьшения (вплоть до 50%) налога, который уплачивается в рамках патентной системы, на сумму страховых взносов во внебюджетные фонды (ПФР, ФФОМС, ФСС) и выплаты по временной нетрудоспособности.

Логично, что столь масштабное дополнение субъектов ПСН (и второе с начала года, - см. Федеральный закон от 6 февраля 2020 г. №8-ФЗ) связано с тем, что с 1 января 2021 года отменяется другой специальный налоговый режим – ЕНВД, и государство предлагает «вменёщикам» использовать максимально схожий режим ПСН вместо перехода на общую систему налогообложения. В Минфине отмечают, что новые меры позволят обеспечить «максимально комфортный» переход предпринимателей с ЕНВД на ПСН.

4. «Реестровая модель» предоставления государственных и муниципальных услуг

[Законопроект 02/04/06-20/00105402 от 26 июня 2020 года «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»](#)

Как ранее был уже осуществлен переход от свидетельств о праве собственности к выпискам из ЕГРН, так теперь планируется перевод ряда других услуг на эту модель, в том числе:

- получение разрешений на строительство, на ввод объекта в эксплуатацию, на перевод жилого помещения в нежилое помещение и нежилого помещения в жилое помещение;
- согласование переустройства и (или) перепланировки жилого помещения;
- получение разрешений на использование земель или земельного участка, находящихся в государственной или муниципальной собственности;
- выдача заключения о соответствии построенного, реконструированного объекта капитального строительства требованиям проектной документацию.

Проект федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» разработан в целях обеспечения внедрения новых принципов предоставления

государственных и муниципальных услуг, предусмотренных федеральным проектом «Цифровое государственное управление» национальной программы «Цифровая экономика Российской Федерации».

Суть «реестровой модели» состоит в том, что источником достоверных сведений о правовых статусах лиц становятся информационные ресурсы, а не бумажные документы. Вместо оформления бумажных документов по итогам предоставления государственной или муниципальной услуги будет формироваться юридически значимая запись в информационном ресурсе.

По желанию организации или гражданина можно получить выписку в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью, либо выписку на бумажном носителе.

II. МИНФИН РОССИИ

1. Доход у третьего лица, НДФЛ у Вас

[Письмо Минфина России от 07.05.2020 № 03-04-06/36737](#)

Доход в виде арендных платежей признаётся в целях налогообложения у лица, являющегося получателем соответствующего дохода, или лица, у которого возникает право распоряжения соответствующим доходом.

Исходя из положений ст. 223 НК РФ следует, что при получении доходов в денежной форме дата фактического получения дохода соответствует дню перечисления доходов, как на счета налогоплательщика, так и по его поручению на счета третьих лиц.

В этой связи, если перечисление арендных платежей производится по поручению налогоплательщиков - собственников имущества не на их счета, а на счета третьих лиц, то в этом случае также применяются положения ст. 223 НК РФ.

Таким образом, концепция «налогового агента», ранее обозначенная в письмах Ведомства, отменяется.

2. Использование скан-документов

[Письмо Минфина России от 13.05.2020 № 03-03-07/38785](#)

В соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учёте» каждый факт хозяйственной жизни подлежит оформлению первичным учётным документом. Он составляется на бумажном носителе или в виде электронного документа, подписанного ЭЦП. Данные, содержащиеся в них, подлежат своевременной регистрации и накоплению в регистрах бухгалтерского учёта.

Лицо, ответственное за оформление факта хозяйственной жизни, обязано обеспечить своевременную передачу первичных учётных документов «по назначению», а также достоверность этих данных. Эти документы подлежат хранению в течение сроков, устанавливаемых в соответствии с правилами организации государственного архивного дела, но не менее пяти лет после отчётного года. Экономический субъект должен обеспечить безопасные условия хранения указанных документов и их защиту от изменений.

В соответствии с ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации», утв. приказом Минфина России от 06.10.2008 № 106н, в составе учётной политики экономического субъекта его руководителем утверждаются правила документооборота и технология обработки учётной информации, порядок контроля над хозяйственными операциями. Исходя из этого, чиновники указали, что эти нормы не препятствуют

использованию в бухгалтерском учёте в исключительных случаях скан-образов первичных учётных документов для регистрации и накопления содержащихся в них данных в регистрах бухгалтерского учёта.

Не трудно догадаться, что чиновники подразумевают использование скан-копий только как временную меру, направленную на поддержание непрерывности ведения бухгалтерского учёта. Оригиналы всё равно потребуются потом.

Ранее ведомства, да и судебная практика высказывались за необходимость оригиналов документов. Однако, ситуация в стране, вызванная бушующей инфекцией, может быть оправданием для использования скан-копий документов, и, возможно, не будет способствовать развитию споров.

3. Благотворительность – порядок учета

[Письмо Минфина России от 12.05.2020 № 03-03-07/38336](#)

Определение благотворительности содержит Федеральном законе от 11.08.1995 № 135-ФЗ «О благотворительной деятельности и добровольчестве (волонтерстве)». Под ней понимается добровольная деятельность граждан и компаний по бескорыстной (безвозмездной или на льготных условиях) передаче гражданам или организациям имущества, бескорыстному выполнению работ или оказанию услуг.

Затраты на благотворительность не соответствуют принципам определения расходов, установленным ст. 252 НК РФ. А при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы в виде стоимости безвозмездно переданного имущества, работ, услуг, имущественных прав и расходов, связанных с такой передачей (п. 16 ст. 270 НК РФ), а также в виде сумм целевых отчислений, произведённых на цели, указанные в п. 2 ст. 251 НК РФ – п. 34 ст. 270 НК РФ. В п. 2 ст. 251 НК РФ как раз и указано, в том числе, о средствах, ином имуществе, имущественных правах, полученных на ведение благотворительной деятельности НКО.

Если компания в рамках благотворительности передаёт имущество, по которому ранее предъявила вычет по НДС, то такой НДС придётся восстановить. (См., например, письма Минфина России от 22.05.2018 № 03-07-11/34269 и от 31.07.2018 № 03-03-06/3/53855). Чиновники ссылаются на правила пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ.

Минфин России в комментируемом письме обещает, что в обозримом будущем будет принят федеральный закон, в силу которого в 2020 году налогоплательщикам разрешат включать в состав внереализационных расходов затраты в виде стоимости продовольственных товаров (за исключением алкогольной и табачной продукции), передаваемых на безвозмездной основе благотворительным и социально-ориентированным НКО. А также обещают, что в законе отразятся особенности учёта в 2020 году сумм НДС, уплаченных при совершении операций с указанными товарами.

4. Дивиденды по иностранным акциям и НДФЛ

[Письмо Минфина России от 26.05.2020 г. № 03-04-05/43928](#)

В соответствии с пунктом 2 статьи 214 НК РФ налогоплательщики, получающие дивиденды от источников за пределами Российской Федерации, вправе уменьшить НДФЛ на сумму налога, исчисленную и уплаченную по месту нахождения источника дохода. Это возможно в случае, если источник дохода находится в иностранном государстве, с которым заключен договор (соглашение) об избежании двойного налогообложения.

В случае, если сумма налога, уплаченная по месту нахождения источника дохода, превышает сумму налога, исчисленную в соответствии с главой 23 НК РФ, полученная разница не подлежит возврату из бюджета.

5. Длительный производственный цикл

[Письмо Минфина РФ от 15.05.2020 № 03-03-06/1/38609](#)

В п. 2 ст. 271 НК РФ определено, что по доходам, относящимся к нескольким налоговым периодам, в случае, если условиями заключенных договоров не предусмотрена поэтапная сдача работ (услуг), доходы распределяются налогоплательщиком самостоятельно в соответствии с принципом формирования расходов по указанным работам (услугам).

Порядок налогового учёта доходов от реализации установлен в ст. 316 НК РФ. По производствам с длительным технологическим циклом в случае, если сторонами не предусмотрена поэтапная сдача работ или услуг, доход от их реализации распределяется налогоплательщиком самостоятельно: с учётом принципа равномерности признания дохода на основании данных учёта. (Порядок распределения нужно прописать в учётной политике).

Обратите внимание, что цикл считается длительным, если длится более одного налогового периода. Соответственно, под производством с длительным технологическим циклом в целях исчисления налога на прибыль следует понимать производство, сроки начала и окончания которого приходятся на разные налоговые периоды. При этом количество дней производства не имеет значения. В результате практически у любой компании могут появиться производства с длительным технологическим циклом. Достаточно начать выполнение работы или услуги в конце одного календарного года, а закончить в начале следующего.

Таким образом, при выполнении работ или услуг с длительным производственным циклом, не предусматривающим их поэтапной сдачи, доход от их реализации распределяется до даты реализации между налоговыми периодами, в течение которых выполняется договор, или равномерно, или пропорционально доле фактических расходов отчётного периода в общей сумме расходов.

С продукцией, имеющей длительный производственный цикл, законодатели предусмотрели иной порядок. Доход от реализации продукции (товаров), в том числе производство которых имеет длительный технологический цикл, признаётся полученным на дату реализации таких товаров, то есть на дату перехода права собственности на соответствующие товары – п. 3 ст. 271 НК РФ. При этом расходы в виде стоимости такой продукции, сформированной в соответствии со ст. 319 НК РФ, также включаются в налоговую базу по налогу на прибыль на дату реализации соответствующей продукции.

6. Международные перевозки

[Письмо Минфина России от 28.05.2020 № 03-07-08/44886](#)

Минфин России разъясняет, что оказываемые российским перевозчиком на железнодорожном транспорте услуги по перевозке товаров, ввозимых на территорию Российской Федерации, подлежат налогообложению НДС по ставке 20%. Все дело в том, что в положениях НК РФ имеется противоречие.

Согласно пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ ставка НДС в размере 0% применяется в отношении услуг по международной перевозке. Под международной перевозкой понимаются перевозки товаров, в частности, ж/д транспортом, при которых пункт отправления или пункт назначения товаров расположен за пределами территории РФ. При этом здесь же указано, что положения данного подпункта не распространяются на услуги указанных в пп. 9 п. 1 ст. 164 НК РФ российских перевозчиков на ж/д транспорте. В свою очередь, в пп. 9 п. 1 ст. 164 НК РФ предусмотрены услуги, выполняемые российскими перевозчиками на ж/д транспорте:

- услуги по перевозке или транспортировке экспортируемых или реэкспортируемых товаров, указанных в пп. 1 п. 1 ст. 164 НК РФ;

- работы и услуги, связанные с указанной в пп. 9 п. 1 ст. 164 НК РФ перевозкой или транспортировкой, стоимость которых указана в перевозочных документах на перевозку экспортируемых или реэкспортируемых товаров.

То есть данное исключение предусмотрено для случаев экспорта товаров. Соответственно, на импорт оно не распространяется!

Против выступили сами перевозчики! Они указали, что в рассматриваемой ж/д перевозке должна применяться ставка НДС 20%. Правила пп. 2.1 п. 1 ст. 164 НК РФ не распространяются на услуги, указанные в пп. 9 п. 1 ст. 164 НК РФ, то есть на все услуги российских перевозчиков на ж/д транспорте вне зависимости от того, оказываются ли услуги на экспорт или на импорт.

Чиновники указали, что так как оказываемые российским перевозчиком на ж/д транспорте услуги по перевозке товаров, ввозимых на территорию РФ, не поименованы в пп. 9.1 п. 1 ст. 164 НК РФ, а также не предусмотрены в иных подпунктах этого пункта, такие услуги подлежат обложению НДС по ставке в размере 20% (опечатка, речь о подп.9 п.1 ст.164 НК РФ).

Но вот постановление АС Московского округа от 14.05.2020 по делу № А40-271540/2018. ОАО «РЖД» оказало российскому налогоплательщику услугу по перевозке груза из Китая и выставило счета-фактуры с указанием ставки НДС в размере 18%. Покупатель услуг принял НДС к вычету, но налоговый орган ему отказал, пояснив, что по международной перевозке ж/д транспортом ОАО «РЖД» обязано было применить ставку НДС 0%. И судьи встали на сторону налоговиков.

В общем, как это часто случается, и после разъяснений ситуация неоднозначна. При спорных ситуациях необходим запрос в инспекцию.

III. ПОЗИЦИЯ ФНС РОССИИ

1. Виды деятельности

[Письмо ФНС России от 20.05.2020 г. № ЕД-17-3/138@](#)

ФНС России обращает внимание на то, что действующие формы налоговой отчетности не содержат информации о доходах (прибыли) налогоплательщиков в разрезе видов деятельности, осуществляемых налогоплательщиками.

Осуществление организациями и индивидуальными предпринимателями деятельности в соответствующей сфере деятельности, наиболее пострадавшей в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, определяется по коду основного вида деятельности (ОКВЭД).

Информация об ОКВЭД содержится в Едином государственном реестре юридических лиц либо в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей по состоянию на 1 марта 2020 года.

2. Несоответствие ОКВЭД – препятствие для субсидии

[Письмо ФНС России от 20.05.2020 № БС-4-11/8235@](#)

Кратко: Если осуществляемый вид деятельности по коду ОКВЭД не является основным видом экономической деятельности согласно ЕГРЮЛ по состоянию на 01.03.2020, то этот факт исключает возможность получения субсидии.

Постановлением Правительства РФ от 24.04.2020 № 576 утверждены Правила предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях

ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых утверждается Правительством РФ. При этом Правилами определено, что получатель субсидии определяется по основному виду экономической деятельности, информация о котором содержится в ЕГРЮЛ или ЕГРИП по состоянию на 01.03.2020 года. (Чтобы слишком хитрые субъекты уже не могли изменить свой основной вид деятельности на тот, который подпадает под льготы).

Компания ведёт деятельность - код по ОКВЭД 47.7 «Торговля розничная прочими товарами в специализированных магазинах», который согласно ЕГРЮЛ является дополнительным. Таким образом, ввиду того, что указанный вид деятельности по коду ОКВЭД 47.7 не является основным видом экономической деятельности согласно ЕГРЮЛ по состоянию на 01.03.2020 года, установлено невыполнение требований вышеуказанных Правил, что исключает возможность получения субсидии.

Напомним, что при госрегистрации юридическое лицо представляет в налоговый орган, в том числе Заявление по форме № Р11001 - пп. «а» ст. 12 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ. При этом в листе «И» этого Заявления предусмотрено указание кодов основного и дополнительных видов деятельности организации по ОКВЭД ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утв. приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст. Коды видов деятельности по ОКВЭД 2 компания определяет самостоятельно. Они содержатся в ЕГРЮЛ - пп. «п» п. 1 ст. 5 Закона № 129-ФЗ.

При этом при росте выручки менять ОКВЭД ни обязанности, ни смысла нет, однако, последствия оказались негативными. Формальность подхода налицо.

3. Информация ФНС

[Информация ФНС России от 08.06.2020 «Пострадавшие лица освобождаются от уплаты налогов и взносов за II квартал 2020 года»](#)

ФНС сообщила о категориях налогоплательщиков, которые имеют право на освобождение от уплаты налогов (сборов) за II квартал 2020 года.

К получившим такую меру поддержки лицам закон относит организации - субъекты МСП, а также индивидуальных предпринимателей, занятых в наиболее пострадавших сферах деятельности. Также в список войдут пострадавшие некоммерческие организации по реестрам, которые будут сформированы уполномоченными органами.

Они освобождаются от уплаты:

- налога на прибыль организаций в части авансовых платежей за II квартал 2020 года;
- налога по упрощенной системе налогообложения, налога на доходы физических лиц для ИП в части платежей за II квартал 2020 года;
- единого сельскохозяйственного налога в части авансового платежа за первое полугодие 2020 года;
- единого налога на вмененный доход, водного налога, торгового сбора в части налога (сбора), исчисленного за II квартал 2020 года;
- акцизов, налога на добычу полезных ископаемых в части налога за апрель-июнь 2020 года;
- налога по патентной системе налогообложения - за календарные дни срока действия патента, приходящиеся на апрель, май и июнь 2020 года.

4. О контрольных соотношениях

[Письмо ФНС России от 10.06.2020 № БС-4-11/9607 «О направлении контрольных соотношений формы расчета по страховым взносам, утвержденной Приказом ФНС России от 18.09.2019 № ММВ-7-11/470@»](#)

В связи с принятием Федерального закона от 08.06.2020 № 172-ФЗ, предусматривающего освобождение от уплаты страховых взносов за для отдельных категорий бизнеса, внесены дополнения в контрольные соотношения к расчету, касающиеся условий применения пониженных тарифов страховых взносов.

Форма расчета была утверждена приказом ФНС России от 18.09.2019 № ММВ-7-11/470@. Дополнены контрольные соотношения к расчету страховых взносов.

IV. СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА

1. Системность подхода к необоснованной налоговой выгоде

[Определение Верховного Суда от 28.05.2020 № 305-ЭС19-16064](#)

Дело направлено на новое рассмотрение. Интересно оно системностью подхода, как и дело «Звездочки», которое [было в предыдущем обзоре](#).

Банки выдавали займы золотом фирмам однодневкам без НДС. Те продавали золото ювелирному заводу с НДС (при этом сами не платили его в бюджет). Завод продавал золото Обществу с НДС. Общество продавало золотые изделия на экспорт, возмещая входной НДС и не начисляя исходящий НДС (действуя в соответствии с налоговым законодательством).

Налоговые органы доначислили Обществу около 2 млрд. рублей НДС, посчитав, что оно контролировало эту схему уклонения от налогов. Общество настаивало, что не знало о наличии схемы. ВС РФ отправил дело на пересмотр в АС г. Москвы. Он посчитал, что согласованность действий не была доказана, не были должным образом исследованы вопросы о том, преследовало ли Общество цели делового характера либо цель создания оснований для незаконного возмещения НДС, а также о транзитном перечислении денежных средств в интересах работников Общества с учетом результатов обысков, допросов и иных сведений, полученных в рамках оперативно розыскной деятельности.

ВС РФ требует вразумительной оценки доводов и доказательств сторон при новом рассмотрении дела (включая их дополнительную проверку судами). Справедливо, что платить по счетам должны бенефициары схемы, но для этого их нужно было определить.

2. Обязательность раздельного учета

[Определение Верховного Суда РФ от 25.05.2020 № 308-ЭС20-6005](#)

По результатам проведения камеральной налоговой проверки уточнённой налоговой декларации по НДС за 2 квартал 2017 года налоговый орган вынес решения об отказе в возмещении НДС. Основанием послужил вывод налогового органа о неправомерном применении обществом налоговых вычетов по НДС, связанных с операциями по приобретению товаров (работ, услуг), в связи с отсутствием раздельного учёта сумм налога по товарам (работам, услугам), в том числе по основным средствам, нематериальным активам и имущественным правам, приобретаемым (оплачиваемым) за счет бюджетных инвестиций и собственных средств. Считая решения налогового органа незаконными, общество обратилось в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из соблюдения обществом условий принятия НДС к вычету, определенных налоговым законодательством. Суд указал, что счета-фактуры оформлены в соответствии с п. 5 и 6 ст. 169 Налогового кодекса, претензии к оформлению

первичных документов налоговым органом не предъявлены, реальность хозяйственных операций, факт поставки товаров (работ, услуг) и их оприходование подтверждены.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции, руководствуясь положениями ст. 146, 162, 170 Налогового кодекса, пришёл к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспоренных решений ввиду недоказанности обществом права на применение заявленных налоговых вычетов по НДС, с чем согласился суд округа.

Судебные инстанции исходили из непредставления обществом доказательств приобретения товаров (работ, услуг) за счёт собственных, а не бюджетных денежных средств. При этом отдельный учёт налога по товарам (работам, услугам), приобретаемым (оплачиваемым) за счёт бюджетных инвестиций и собственных средств, в нарушение п. 4 ст. 170 НК РФ обществом не производился.

Суд кассационной инстанции пришёл к выводу о придании бюджетным средствам статуса полученных от обычной хозяйственной деятельности для избежания последующей обязанности восстановления налоговых вычетов по товарам, приобретенным за счёт бюджетных средств; создании ситуации, позволяющей избежать предстоящих изменений законодателем правового применения; фактическом возмещении затрат на закладку сада за счет федерального бюджета; необходимости применения в отношении налогоплательщика, действия которого направлены на получение необоснованной налоговой выгоды, правовых последствий, которых он необоснованно пытался избежать; и наличии у общества в связи с этим обязанности восстановить заявленный налоговый вычет из-за его необоснованного применения, являются обоснованными.

Вместе с тем суды отметили, что в случае осуществления налогоплательщиком соответствующего отдельного учёта, он вправе скорректировать подлежащие возмещению вычеты по НДС путём предоставления соответствующих уточнённых деклараций по НДС.

Доводы, приведенные в Верховном суде, сводятся к повторению позиции.

3. Приобретение муниципального имущества и НДС

[Определение Верховного Суда РФ от 21.05.2020 № 306-ЭС20-6055](#)

Суть спора: По результатам выездной налоговой проверки инспекция пришла в том числе к выводу о нарушении ст. 161 НК РФ в связи с неисчислением и неуплатой в бюджет в качестве налогового агента НДС от сделок по приобретению муниципального имущества.

Признавая решение налогового органа в обжалуемой части законным, суды, руководствуясь положениями ст. 2, 23 ГК РФ, ст. 11, 146, 153, 161 Налогового кодекса, разъяснениями Пленума ВАС РФ, изложенными в п. 8 постановления от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» и п. 17 постановления от 30.05.2014 № 33 «О некоторых вопросах, возникающих у арбитражных судов при рассмотрении дел, связанных с взиманием налога на добавленную стоимость», пришли к выводу о доказанности инспекцией совокупности обстоятельств, свидетельствующих о неправомерном неисполнении предпринимателем предусмотренной законом обязанности по уплате НДС в бюджет.

Суды установили, что приобретенные предпринимателем в период с 01.01.2014 по 28.12.2015 (в этот период налогоплательщик не имел статуса ИП) и спустя непродолжительный период времени реализованные объекты недвижимости (10 нежилых помещений и земельный участок с расположенным на нем зданием) по своим функциональным характеристикам не предназначены для использования в личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательской деятельностью, целях. При этом данные объекты приобретались с единственной целью получения систематической прибыли путем последующей реализации в качестве товара с наценкой.

Таким образом, доход от продажи нежилых помещений и полученных в связи с этим агентских вознаграждений непосредственно связан с предпринимательской деятельностью заявителя и подлежит обложению НДС.

Рассматривая спор в части неисчисления и неуплаты НДС в качестве налогового агента от сделок по покупке 10 объектов муниципального имущества, судебные инстанции установили, что согласно условиям договоров купли-продажи муниципального имущества НДС не входит в цену продажи объектов и подлежит уплате покупателем самостоятельно. Принимая во внимание, что денежные средства в счёт оплаты стоимости приобретаемых по договору купли-продажи объектов муниципального имущества перечислены предпринимателем покупателю без налога, судами сделан вывод о том, что именно на заявителя, как на налогового агента, в силу абзаца 2 п. 3 ст. 161 Налогового кодекса возложена обязанность по исчислению, удержанию и уплате НДС в бюджет.

Выводы: При рассмотрении спора суды апелляционной инстанции и округа учли, что по договору купли-продажи одного из объектов недвижимости установленная цена продажи включает НДС, в связи с чем расчёт налога надлежит производить по ставке 18/118. Оснований для начисления налога по аналогичной ставке в отношении сделок, не включающих НДС в стоимость объекта, судами не установлено, что соответствует правовой позиции, изложенной в определении СКЭС ВС РФ от 24.11.2014 № 307-ЭС14-162.

При доначислении налоговым органом НДС оснований для учёта налоговых вычетов не имелось, поскольку при реализации заявителем имущества в качестве его покупателей значатся физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями и плательщиками НДС, а договоры купли-продажи муниципального имущества содержат прямое указание на отсутствие НДС в цене объектов и необходимость его самостоятельной уплаты покупателем в качестве налогового агента, что предпринимателем не выполнено.

В передаче в коллегию отказано. Однако спор будет рассмотрен по вновь открывшимся законодательствам в апелляции.

4. Цель уклонение от налогообложения

[Определение СКЭС Верховного Суда РФ от 28.05.2020 № 305-ЭС19-16064](#)

Дело в настоящий момент находится на новом рассмотрении. Заседание назначено на июль. Судебная коллегия по экономическим спорам отменила все судебные решения и вернула дело на рассмотрение в суд первой инстанции.

Судебная коллегия указала, что при оспаривании правомерности применения налоговых вычетов по основаниям, связанным с отсутствием экономического источника для вычета (возмещения) НДС налогоплательщиком-покупателем, к обстоятельствам, подлежащим установлению, относятся реальность приобретения товаров (работ, услуг) и то, преследовал ли налогоплательщик-покупатель цель уклонения от налогообложения в результате согласованных с иными лицами действий, либо в отсутствие такой цели - знал или должен был знать о допущенных этими лицами нарушениях. Аналогичный вывод содержится в определении СКЭС Верховного Суда РФ от 14.05.2020 № 307-ЭС19-27597.

Судебная коллегия ВС РФ сочла, что обстоятельства, изложенные судом апелляционной инстанции, могли иметь значение для оценки правомерности применения налоговых вычетов, если в совокупности с иными обстоятельствами они позволяют сделать вывод об участии налогоплательщика в организации уклонения от уплаты НДС в связи с поставками драгоценных металлов. При этом, делая вывод о получении налогоплательщиком необоснованной налоговой выгоды в результате согласованных действий с поставщиком, апелляционная инстанция лишь воспроизвела содержание решения налогового органа, которое являлось предметом оспаривания.

Также Судебная коллегия отметила и допущенные нарушения судом первой инстанции:

- не проверены доводы налогового органа, касающиеся того, преследовало ли общество цели делового характера при приобретении драгоценных металлов у поставщика и последующей реализации полуфабрикатов на экспорт, либо участие налогоплательщика в данных операциях было направлено на создание оснований для возмещения НДС при заведомом отсутствии экономического источника вычета (возмещения) налога в бюджете;
- не дана оценка обстоятельствам, касающимся выбора налогоплательщиком иностранных покупателей полуфабрикатов, выработанных из материалов поставщика, взаимозависимости иностранных покупателей и лиц, допустивших неуплату НДС.

5. Проценты за кредит и налогообложение прибыли

[Постановление АС Северо-Кавказского округа от 31.05.2020 по делу № А25-1871/2018](#)

Налоговым органом доначислен налог на прибыль организаций. Инспекция исключила из состава внереализационных расходов сумму, уплаченную обществом как поручителем в порядке погашения задолженности другой организации - заёмщика перед банком по уплате процентов за пользование кредитом.

Общество обжаловало решение в судебном порядке. По мнению общества, поручительство – это не услуга, а способ исполнения обязательства, соответственно, сумма внереализационных расходов определена обществом правомерно как фактически понесённые в соответствующем налоговом периоде.

Суды установили, что для обеспечения выполнения заёмщиком своих обязательств по кредитному договору между обществом (поручитель) и банком заключён договор поручительства, согласно условиям которого общество приняло на себя обязательство отвечать перед банком за надлежащее исполнение заёмщиком обязательств по кредитному договору, включая возврат кредита, уплату процентов за пользование кредитом. В соответствии с договором поручительства и письмом заёмщика общество уплатило банку проценты по кредиту за декабрь 2014 года в сумме 2 335 068 руб., включив их во внереализационные расходы.

Суды правомерно признали обоснованной позицию инспекции, согласно которой кредит получен не обществом, а другой организацией, и спорная сумма уплачена обществом в погашение процентов не по своим долговым обязательствам и, соответственно, не могут относиться к числу внереализационных расходов общества, предусмотренных подп. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ.

Суды отметили, что в силу п. 1 ст. 365 Гражданского кодекса у общества в отношении заёмщика возникли регрессные требования, а у последнего – обязательства по уплате обществу долга. При этом положения подп. 2 п. 1 ст. 265 НК РФ не относят к числу внереализационных расходы по уплате процентов по долговым обязательствам иного лица (а не самого налогоплательщика) в соответствии с договором поручительства.

Задолженность по договору поручительства не может быть признана заёмным обязательством (по кредитному договору). Отношения между должником и поручителем по операциям поручительства фактически являются разновидностью прочих услуг, связанных с финансовым посредничеством. Уплаченные обществом в качестве поручителя за должника проценты за пользование кредитом можно отнести к внереализационным расходам для целей налогообложения прибыли, но лишь при наличии определённых условий, квалифицировав такие расходы в соответствии с подп. 2 п. 2 ст. 265 НК РФ как убытки, полученные налогоплательщиком в отчётном (налоговом) периоде, в частности, суммы безнадежных долгов. При этом необходимым и достаточным условием для отнесения сумм регрессных требований поручителя к должнику на сумму произведённой уплаты банку к числу безнадежных долгов является истечение срока исковой давности.

Однако, как установлено судами, в ходе процедуры банкротства заёмщика общество в установленном порядке не предъявило требования в сумме уплаченных процентов за пользование

кредитом, произведённой за должника. При таких обстоятельствах суды сделали правильный вывод об отсутствии оснований для отнесения обществом в 2014 году в состав внереализационных расходов в качестве безнадёжного долга уплаченных обществом за должника процентов за пользование кредитом.

6. Важное Определение принято ВС РФ 16 июня 2020 года

[Определение Верховного Суда от 16.10.2020 г. № 307-ЭС19-23989](#)

Суть спора: ИП Запаренко А.И. обратился в арбитражный суд с заявлением, в котором просил признать недействительными решения инспекции о взыскании недоимки, о наложении ограничения (ареста) в банке; отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет. Предприниматель в поданном им заявлении также просил обязать налоговый орган возвратить денежные средства. Заявление предпринимателя было оставлено без движения ввиду непредставления доказательств оплаты государственной пошлины в установленном размере и соблюдения обязательного досудебного порядка разрешения спора. Суды трех инстанций сошлись во мнении.

Суд первой инстанции, руководствовался положениями пункта 8 части 2 статьи 125, пункта 4 части 1 статьи 129 АПК и 138 НК РФ.

Выводы Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации: В случае излишнего взыскания налогов в связи с принятием налоговым органом незаконных решений, совершением незаконных действий (бездействия), права налогоплательщика нарушаются самим фактом взыскания, что в соответствии со статьей 46 Конституции Российской Федерации и частью 1 статьи 4 АПК РФ является основанием для обращения в суд за восстановлением нарушенного права. Требование о возложении на налоговый орган обязанности отменить наложенное ограничение (арест) на расчетный счет также может являться самостоятельным имущественным требованием (заявляемым без отдельного оспаривания ненормативных правовых актов налогового органа) и в силу изложенного выше подлежит рассмотрению судом вне зависимости от оспаривания актов налоговых органов ненормативного характера. А имущественные требования могут быть предъявлены и должны быть рассмотрены независимо от ненормативных правовых актов.

Судебная практика в обоснование позиции: Судебная практика исходит из того, что оспаривание ненормативных правовых актов налоговых органов и истребование излишне взысканного налога независимы при защите своих прав. Так, в пункте 65 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что имущественные требования налогоплательщик может предъявить в суд независимо от оспаривания ненормативных правовых актов налоговых органов и по основаниям, в том числе необоснованности начисления сумм налога, пеней, штрафа, уплаты государственную пошлину в соответствующем размере (подпункт 1 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса).

Пункт 28 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19.10.2016, говорит: «В том случае, когда налогоплательщик инициирует процедуру истребования излишне взысканного налога, суд также решает вопрос о законности ненормативного правового акта, но по ее результатам возможно обязательство налогового органа возвратить налог, уже взысканный в излишней сумме на основании незаконного акта, без признания его недействительным».

Еще в Постановлении Пленума ВАС РФ от 18.12.2007 № 65 «О некоторых процессуальных вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами заявлений налогоплательщиков, связанных с защитой права на возмещение налога на добавленную стоимость по операциям, облагаемым названным налогом по ставке 0 процентов» указывалось, что, если налогоплательщик предъявил только самостоятельное требование о возмещении НДС, суд проверяет законность и обоснованность мотивов отказа, изложенных в решении налогового органа (при наличии такового), а также возражений против возмещения, представленных налоговым органом непосредственно в суд, и по результатам исследования

принимает решение об удовлетворении либо об отказе в удовлетворении требования налогоплательщика. Также, в случае, если налогоплательщиком предъявлены в суд одновременно оба требования и по требованию неимущественного характера пропущен срок, установленный частью 4 статьи 198 АПК РФ, или в восстановлении пропущенного срока было отказано, суд обязан рассмотреть по существу требование имущественного характера, поскольку применительно к пункту 3 статьи 79 Налогового кодекса Российской Федерации такое требование может быть предъявлено в суд в течение трех лет считая со дня, когда налогоплательщик узнал или должен был узнать о нарушении своего права на возмещение НДС. Таким образом, судебной практикой давно признано, что имущественное требование по возврату налога существует отдельно от оспаривания ненормативно правового акта.

Правовое обоснование: Статья 79 Налогового кодекса регламентирует административный порядок возврата из бюджета сумм излишне взысканных налогов сборов, страховых взносов, пеней и штрафов, а не порядок обращения в суд. Согласно пункту 3 данной статьи в ее новой редакции заявление о возврате суммы излишне взысканного налога может быть подано налогоплательщиком в налоговый орган в течение трех лет со дня, когда налогоплательщику стало известно о факте излишнего взыскания с него налога. При этом в новой редакции статьи отсутствует указание о возможности обращения налогоплательщика в суд о возврате излишне взысканного налога только при условии соблюдения досудебного порядка урегулирования вопроса о возврате излишне взысканных сумм. Не установлен такой порядок и иным федеральным законом.

Очевидно, что налогоплательщик не лишен права обратиться в суд с требованием о возврате суммы излишне взысканного налога (сбора, пеней, штрафа), минуя налоговый орган, так как Налоговый кодекс не содержит специальных требований об обязательной досудебной процедуре урегулирования споров по искам налогоплательщиков о возврате (возмещении) сумм налогов, пеней, штрафа.

7. Взыскание с налогового органа расходов

[Определение Верховного Суда РФ от 10.06.2020 № 306-ЭС19-27836](#)

Суть дела: Инспекция провела выездную налоговую проверку деятельности Общества, по результатам которой вынесла решение о привлечении Общества к налоговой ответственности (далее – «Решение Инспекции») и доначислила Обществу суммы налога на прибыль, НДС, налога на имущество, а также пени и штраф. При обжаловании Решения Инспекции в вышестоящий налоговый орган Общество привлекло юридическую компанию на оказание услуг по подготовке апелляционной жалобы. По результатам рассмотрения апелляционной жалобы Общества вышестоящий налоговый орган частично отменил Решение Инспекции. Не согласившись с оставшейся суммой доначислений Общество оспорило Решение Инспекции в судебном порядке, а также заявило требование о взыскании с Инспекции расходов, понесенных в связи с подготовкой апелляционной жалобы. Арбитражные суды трех инстанций отказали Обществу в признании Решения Инспекцией незаконным в оставшейся части. В этой связи суд первой инстанции определением (далее – «Определение») также отказал Обществу в удовлетворении требований о взыскании с Инспекции расходов по подготовке апелляционной жалобы. Посчитав данные расходы своими убытками, Общество обратилось в арбитражный суд с требованием о взыскании их с Инспекции в солидарном порядке.

Суды трех инстанций сошлись во мнении:

- Общество не оспорило Определение в установленном законом порядке;
- повторное заявление Обществом аналогичных требований является попыткой Общества устранить (преодолеть) негативные последствия обращения в суд и фактически направлено на пересмотр вступившего в законную силу Определения;
- совокупность условий, необходимых и достаточных для привлечения Инспекции к имущественной ответственности в виде возмещения убытков, в рассматриваемой ситуации отсутствует.

ВС РФ при передаче на новое рассмотрение отметил следующее:

- по результатам апелляционного обжалования, являющегося обязательной досудебной процедурой в силу п. 2 ст. 138 НК РФ, объем доначислений, содержащихся в Решении Инспекции, был уменьшен более чем в 10 раз, что, в том числе, является следствием оказания юридических услуг;
- то обстоятельство, что оставшаяся сумма доначислений была признана судами законной, не означает, что Обществу должно быть полностью отказано во взыскании спорных убытков;
- правовые позиции КС РФ и ВС РФ предполагают необходимость компенсации расходов, связанных с обязательным досудебным обжалованием ненормативного правового акта налогового органа.

Правовое обоснование: Постановление КС РФ от 11.07.2017 № 20-П, Определение КС РФ от 20.02.2002 № 22-О и п.п. 3 и 4 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела».

8. Допрос не доказал вину

[Постановление Арбитражного Суда Московской Области от 29.05.2020 по делу № А40-104181/2017](#)

Суть спора: Основанием для вынесения инспекцией оспариваемого решения послужил вывод о получении заявителем необоснованной налоговой выгоды в виде неправомерного заявления расходов для целей исчисления налога на прибыль и вычетов по НДС по приобретению услуг (работ) у ООО «Техноторг» и ООО «Монтажторг».

Выводы: Отклоняя доводы инспекции относительно неполноты и противоречий в показаниях свидетелей, суд принял во внимание, что допрос свидетелей состоялся по прошествии продолжительного периода времени, когда имели место спорные отношения. В связи с этим вполне естественно, что они не вспомнили фамилии и имена нанятых ими в то время для выполнения работ лиц. Кроме того, к моменту проведения проверки оба названных общества уже были ликвидированы. В такой ситуации получение документов от контрагентов (договоры и проч.) не является разумно выполнимым для налогоплательщика. Имеющиеся разночтения в показаниях оценены как несущественные. Судом было принято во внимание наличие существенных замечаний к протоколам допросов указанных свидетелей, составленных налоговыми органами, выразившихся, в том числе, в неполном и некорректном отражении в них данных свидетелями показаний.

Судами установлено, что выполнение работ подтверждено первичными документами, достоверность которых не опровергнута налоговым органом в порядке ст. 65 и 200 АПК РФ.

9. Возвратные отходы

[Определение Верховного Суда РФ от 08.06.2020 № 310-ЭС20-7136](#)

Суды обоснованно поддержали позицию налогового органа о нарушении обществом п. 6 ст. 254 НК РФ, которым не предусмотрено принятие к учёту по себестоимости возвратных отходов при их реализации на сторону.

По эпизоду реализации возвратной карамельной массы был доначислен налог на прибыль организаций и соответствующая сумма пени. Основанием послужил вывод налогового органа о том, что общество в нарушение п. 6 ст. 254 НК РФ учитывало стоимость реализуемой возвратной карамельной массы по себестоимости, а не по цене реализации, что повлекло завышение расходов, учитываемых при исчислении данного налога.

Суды напомнили, что возвратные отходы оцениваются в следующем порядке:

- по пониженной цене исходного материального ресурса (по цене возможного использования), если эти отходы могут быть использованы для основного или вспомогательного производства, но с повышенными расходами (пониженным выходом готовой продукции);
- по цене реализации, если эти отходы реализуются на сторону.

Судами установлено, что в проверяемом периоде налогоплательщик осуществлял реализацию на сторону полученной возвратной карамельной массы, являющейся возвратными отходами, образовавшимися в процессе производства кондитерских изделий. Указанные возвратные отходы для целей налогообложения при реализации третьим лицам налогоплательщиком оценивались по себестоимости, поэтому налоговый орган пришёл к выводу о нарушении обществом п. 6 ст. 254 НК РФ и произвёл оценку возвратных отходов для целей отражения в расходах по налогу на прибыль исходя из стоимости их реализации покупателям. При этом налоговый орган уменьшил сумму доходов от реализации такой возвратной карамельной массы на сумму расходов при формировании возвратной карамельной массы по цене реализации.

Суды обоснованно поддержали позицию налогового органа о нарушении обществом п. 6 ст. 254 НК РФ, которым не предусмотрено принятие к учёту по себестоимости возвратных отходов при их реализации на сторону. Спорная сумма доначислений подлежала учёту исключительно по цене её реализации. Иной порядок, применённый обществом, повлек завышение расходов и соответствующее занижение налога на прибыль организаций.

Обществу отказано в передаче жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ.

V. ОСНОВНЫЕ ИЗМЕНЕНИЯ В НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТАХ

1. Изменения в часть вторую Налогового Кодекса

[Федеральный закон от 08.06.2020 № 172-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации»](#)

Льготы по исчислению НДС: Передача на безвозмездной основе имущества, предназначенного для использования в целях предупреждения и предотвращения распространения, а также диагностики и лечения новой коронавирусной инфекции, органам государственной власти и управления, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям, ГУП и МУП не облагается НДС на основании пп. 5.1 п. 2 ст. 146 НК РФ. При этом входной НДС, который был предъявлен при приобретении такого имущества, можно предъявить к вычету из бюджета – п. 2.3 ст. 171 НК РФ. А если НДС был уже принят, налогоплательщику при безвозмездной передаче такого имущества указанным получателям восстанавливать НДС не придётся – пп. 2 п. 3 ст. 170 НК РФ. Эти новации действуют, начиная с 01.01.2020.

Освобождение от НДФЛ: С 01.01.2020 не подлежат обложению НДФЛ в силу нового п. 62.2 ст. 217 НК РФ доходы, полученные в связи с прекращением полностью или частично обязательств по уплате задолженности по кредиту или начисленным процентам, и доходы в виде материальной выгоды по заключённому налогоплательщиком кредитному договору. Однако должны быть соблюдены условия.

П. 81 ст. 217 НК РФ же, который был введён недавно - Федеральным законом от 22.04.2020 № 121-ФЗ, претерпел изменения: Под льготу теперь попадают выплаты не только медикам, но и всем лицам, которые непосредственно участвуют в борьбе с вирусом. В частности, и это особо отмечено, те лица, которые оказывают социальную помощь больным и потенциально заражённым. Поэтому в п. 81 ст. 217 НК РФ добавили и «выплаты за выполнение особо важных работ».

Возврат налога на профессиональный доход самозанятым подкреплён п. 83 ст. 217 НК РФ. Не облагаются НДФЛ доходы в виде субсидии (или гранта в форме субсидии), источником финансового обеспечения которых являются бюджетные ассигнования федерального бюджета, полученные физическим лицом в 2020 году в размере, соответствующем сумме уплаченного таким физическим лицом налога на профессиональный доход за 2019 год в качестве плательщика НПД.

Поправки в части налогообложения прибыли: Согласно новому пп. 21.4 п. 1 ст. 251 НК РФ при расчёте налога на прибыль не нужно учитывать доход в виде сумм прекращённых обязательств по уплате задолженности по кредиту или начисленным процентам по заключённому налогоплательщиком кредитному договору. При этом нужно соблюсти те же самые условия, при наличии которых освобождением могут воспользоваться налогоплательщики НДФЛ.

Пп. 19.5 п. 1 ст. 265 НК РФ: речь идёт о внереализационных расходах в виде стоимости имущества (включая денежные средства), предназначенного для использования в целях предупреждения и предотвращения распространения, а также диагностики и лечения новой коронавирусной инфекции. Это хотя и признаётся целевым отчислением, но оно выведено из-под действия п. 34 ст. 270 НК РФ.

Дата признания таких расходов – день безвозмездной передачи имущества получателям – пп. 13 п. 7 ст. 272 НК РФ.

Пп. 19.6 п. 1 ст. 265 НК РФ: речь идет о безвозмездной помощи некоммерческим организациям:

- социально ориентированным НКО, включённым в реестр таких НКО, которые с 2017 года являются получателями грантов Президента РФ, получателями субсидий и грантов в рамках программ, реализуемых органами власти вплоть до местного самоуправления, исполнителями общественно полезных услуг, поставщиками социальных услуг;
- централизованным религиозным организациям, и НКО, которые они учредили;
- иным НКО, включённым в реестр НКО, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции.

Также эти отчисления выведены из-под действия п. 34 ст. 270 НК РФ.

Специальные налоговые режимы: И для плательщиков, применяющих УСН или ЕСХН, законодатели подготовили одинаковые поправки. Те налогоплательщики, которые применяют указанные спецрежимы, получили с 01.01.2020 право учесть у себя в налоговых расходах затраты на передачу имущества, (включая денежные средства), предназначенного для использования в целях предупреждения и предотвращения распространения, а также диагностики и лечения новой коронавирусной инфекции. Это имущество должно быть безвозмездно передано медицинским организациям, являющимся НКО, органам государственной власти и управления, органам местного самоуправления, государственным и муниципальным учреждениям, ГУП и МУП. Это новые пп. 23.1 п. 1 ст. 346.16 НК РФ и пп. 24.1 п. 2 ст. 346.5 НК РФ соответственно.

Страховые взносы: Индивидуальные предприниматели, которые не нанимают работников – пп. 2 п. 1 ст. 419 НК РФ – должны были уплатить за 2020 год обязательные фиксированные страховые взносы в следующих размерах (пп. 1 п. 1 ст. 430 НК РФ): в ПФР – 32 448 руб.; в ФФОМС – 8426 руб. Взносы в ПФР за этот год снизили до 20 318 руб., то есть на 12 130 руб. Нетрудно заметить, что сумма снижения составляет МРОТ, установленный Федеральным законом от 27.12.2019 № 463-ФЗ.

В законе установлено, что льготой могут воспользоваться только ИП, ведущие деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших от эпидемии, перечень которых утверждается Правительством РФ. Определять таких ИП будут в порядке, аналогичном порядку, применяемому для определения лиц, в отношении которых предусмотрено продление установленных налоговым законодательством сроков уплаты налогов в соответствии с пп. 2 и 3 п. 3 ст. 4 НК РФ, установленному Правительством РФ. Перечень пострадавших отраслей утверждён Постановлением Правительства РФ от 03.04.2020 № 434. На данный момент к таким отраслям отнесены, в частности, авиаперевозки, аэропортовая деятельность, автоперевозки; деятельность туристических агентств и прочих

организаций, предоставляющих услуги в сфере туризма; гостиничный бизнес; общественное питание; деятельность по предоставлению бытовых услуг населению (ремонт, стирка, химчистка, услуги парикмахерских и салонов красоты); деятельность в области здравоохранения; розничная торговля непродовольственными товарами; СМИ и производство печатной продукции. Также необходимо учитывать, что согласно п. 3 Постановления Правительства РФ от 02.04.2020 № 409 осуществление организациями и ИП деятельности в соответствующей сфере деятельности определяется по коду основного вида деятельности, информация о котором содержится в ЕГРЮЛ или в ЕГРИП по состоянию на 01.03.2020.

Безналоговый квартал: второй квартал 2020 для многих налогоплательщиков станет безналоговым. Эта новация действует с 01.04.2020 для: ИП и включённых в соответствии с Федеральным законом от 24.07.2007 № 209-ФЗ на основании налоговой отчётности за 2018 год в единый реестр субъектов малого и среднего бизнеса организаций, ведущих деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших от эпидемии; организаций, включённых в реестр социально ориентированных НКО, которые с 2017 года являются получателями грантов Президента РФ, получателями субсидий и грантов в рамках программ, реализуемых органами власти вплоть до местного самоуправления, исполнителями общественно полезных услуг, поставщиками социальных услуг; НКО и религиозных организаций, указанных в новом пп. 19.6 п. 1 ст. 265 НК РФ.

2. До конца 2020 г. остановили ряд проверок

[Приказ ФНС России от 24.04.2020 № ЕД-7-2/275@ «О внесении изменений в приказ ФНС России от 20.03.2020 № ЕД-7-2/181@ «О принятии в рамках осуществления контроля и надзора неотложных мер в целях предупреждения возникновения и распространения коронавирусной инфекции»](#)

До конца года приостанавливается проведение следующих проверок:

- за соблюдением требований законодательства о ККТ;
- за соблюдением платежными агентами (субагентами) обязанностей по сдаче полученных от плательщиков наличных денежных средств для зачисления на свой специальный банковский счет (счета);
- за использованием платежными агентами (субагентами) и поставщиками специальных банковских счетов для осуществления расчетов.

Указанное приостановление не распространяется на проверки, в отношении которых применяются нормы законодательства о защите прав юрлиц и ИП при осуществлении госконтроля (надзора) и муниципального контроля, ранее приостановленные до 1 мая 2020 г.

Помимо этого, уточнен порядок рассмотрения жалоб (апелляционных жалоб) налогоплательщиков.

Так в случаях когда участие лица, подавшего жалобу (апелляционную жалобу) (его представителя), является обязательным, в качестве приоритетного способа взаимодействия должны использоваться (при их наличии) технические средства, в том числе аудио- и видеосвязь. Теперь установлено, что в иных случаях необходимо будет обеспечить участие данных лиц в рассмотрении жалобы (апелляционной жалобы) при условии организации мероприятий по борьбе с распространением коронавирусной инфекции. Это, например, наличие специально выделенного в налоговом органе помещения, обеспечение средствами индивидуальной защиты всех участвующих лиц, надлежащая санитарная обработка помещения.

3. Изменения в КБК

[Приказ Минфина России от 12.05.2020 № 87н «О внесении изменений в коды \(перечни кодов\) бюджетной классификации Российской Федерации, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов Российской Федерации, утвержденные приказом Министерства финансов Российской Федерации от 29 ноября 2019 г. № 207н»](#)

Минфин уточнил коды (перечни кодов) бюджетной классификации, относящиеся к федеральному бюджету и бюджетам государственных внебюджетных фондов.

Изменения касаются в том числе КБК для уплаты налога на дополнительный доход, акцизов на алкоголь, отдельных административных штрафов, для средств на соцподдержку семей с детьми, для стимулирующих выплат медикам - борцам с коронавирусом, для отдельных субсидий.

4. Средний заработок

[Федеральный закон от 08.06.2020 № 175-ФЗ «О внесении изменения в статью 14 Федерального закона «Об обязательном социальном страховании на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством»](#)

С 19 июня при расчете пособий по временной нетрудоспособности, беременности и родам и походу за детьми нужно учитывать районные коэффициенты, сравнивая зарплату с МРОТ.

В районах и местностях, где применяются районные коэффициенты к зарплате, с 19 июня сумму оплаты труда нужно будет сравнивать не с «чистым» МРОТ, а с показателем, увеличенным на эти коэффициенты.

Таким образом, власти закрепили в законе подход Верховного суда к расчету пособия с учетом районных коэффициентов - исходя из МРОТ, увеличенного на районный коэффициент (определение от 19.09.16 № 51-КГ16-10). Хотя ФСС настаивает на другом подходе: зарплату нужно сравнивать с МРОТ без учета районных коэффициентов.

5. Показатели для проведения выездной проверки

[Приложение № 3 к Приказу ФНС России от 30.05.07 №ММ-3-06/333@](#)

При планировании выездной проверки инспекторы сравнивают показатели налогоплательщика со специальными критериями оценки рисков, которые утверждены в Приказе ФНС России от 30.05.2007 № ММ-3-06/333@.

Налоговая служба обновила показатели за 2019 год, которые можно использовать для самостоятельной оценки рисков назначения выездных проверок. В частности, приведены данные о среднем уровне налоговой нагрузки, а также рентабельности проданных товаров, продукции, работ, услуг и рентабельности активов организаций. Обновление значений происходит ежегодно.

Риск попасть в план выездных проверок возрастает в следующих случаях:

- налоговая нагрузка налогоплательщика ниже среднего уровня;
- -уровень рентабельности значительно отклоняется от среднеотраслевого (для налога на прибыль – ниже на 10% и более).

Напомним, что выездные проверки до 30 июня не назначаются.

6. Онлайн-кассы

[Федеральный закон от 23.06.2020 № 184-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях и приостановлении действия отдельных положений статьи 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»](#)

По настоящему закону до 1 октября запрещено штрафовать за неприменение онлайн-кассы при приеме оплаты услуг ЖКХ и продаже билетов в общественном транспорте. Это время дано на установку ККТ, отладку процессов и обучение работе на кассе. До 1 октября за ошибки в чеках ФНС не штрафует транспортников и ЖКХ.

До этого изменения части 2,3,4 и 6 ст.14.5 КоАП РФ не действовали до 1 июля 2020 года.

Если же касса есть, но клиенту не выдан чек либо при ее применении допущены иные нарушения, штрафовать тоже не будут.

Кроме того, в ряде составов административных правонарушений уточнен срок назначения административного наказания в виде дисквалификации (сроком на шесть месяцев), в целях их приведения в соответствие с положением части 2 статьи 3.11 КоАП РФ, согласно которой дисквалификация устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет.

7. Персонифицированный учет

[Постановление Пенсионного фонда России от 11 марта 2020 г. № 178п \(зарегистрировано в Минюсте 5 июня 2020 г.\)](#)

Индивидуальные сведения могут быть представлены в ПФР в форме электронного документа с использованием информационно-телекоммуникационных сетей общего пользования, в том числе сети Интернет, с использованием Личного кабинета страхователя на официальном сайте ПФР, обеспечивающих возможность направления и получения однозначной и конфиденциальной информации, а также промежуточных сообщений и ответной информации в электронном виде, в том числе с использованием электронной подписи.

Документ состоит из четырех разделов:

1. Общие положения, определяющие:

- круг участников ЭДО. Это страхователи, ПФР и оператор, обеспечивающий электронный документооборот между ними;
- способы передачи сведений персучета. Кроме отправки электронных документов при помощи общих сетей Интернета, прописана возможность их передачи через личный кабинет (ЛК) на сайте фонда.

2. Алгоритм регистрации страхователя для включения в систему ЭДО. Для этого потребуется подать заявление, которое ПФР рассмотрит в течение двух дней и сообщит о результате уведомлением с пометкой об удовлетворении либо отказе в подключении.

3. Порядок взаимоотношений между участниками, который определяет:

- дату представления ИС страхователем. Если отправка документов происходила через оператора, ею будет считаться дата отправки по ТКС, если документы подавались через ЛК — дата в квитанции о регистрации;
- сроки обработки документов всеми участниками ЭДО. Один день дается ПФР на формирование уведомления о доставке. В течение еще трех дней ПФР проверит УКЭП

оператора и расшифрует документы. При наличии ошибок фонд направит организации уведомление об отказе в приеме документов. И только потом пенсионный фонд проверит УКЭП страхователя, а также и сведения. Если найдут ошибки, направят уведомление об их устранении. На исправление ошибок дается пять дней;

- дату получения компанией документов от ПФР. Если отправка произведена через оператора, то это дата из уведомления о доставке, если через личный кабинет — это дата их размещения в ЛК.

4. Защита сведений переучета. В качестве таковой применяются средства криптозащиты согласно регламенту о защите переданных, установленному Постановлением Правительства РФ от 01.11.2012 № 1119.

8. Единый информ-ресурс

[Федеральный закон от 08.06.2020 № 168-ФЗ «О едином федеральном информационном регистре, содержащем сведения о населении Российской Федерации»](#)

Сведения о бухгалтерах и других сотрудниках компаний соберут в единый регистр, вести который будут сотрудники ФНС.

Чиновники планируют запустить единую базу данных 1 января 2023 года. Запрашивать сведения из регистра смогут государственные и муниципальные органы, избирком, МФЦ, нотариусы, сами «физики» и их законные представители. Также налоговики будут делиться информацией с судами, прокурорами, оперативниками и прочими силовыми структурами. Закон не предусматривает, что сведения из нового реестра инспекторы будут использовать для налоговых проверок. В ФНС отрицают, что регистр имеет какое-либо отношение к финансам граждан и что инспекторы будут его использовать для контроля доходов населения. Но ранее премьер Михаил Мишустин обещал, что в будущем некая единая система станет отслеживать каждый доход домохозяйства от начала до конца.

В базе данных контролеры сосредоточат такую информацию о «физиках»: Ф. И. О.; дата и место рождения, смерти; пол, гражданство, семейное положение, сведения об отцовстве; реквизиты общегражданского и загранпаспортов, документов об образовании, квалификации, ученых степенях и званиях; данные о регистрации по месту жительства, постановке на налоговый и воинский учет, на учет в службе занятости; сведения о родителях, супругах и детях; сведения о регистрации в системах обязательного страхования, включая СНИЛС и ИНН, данные от МВД; учетная запись на Едином портале госуслуг и т. д.